

APEL PENTRU INTEGRITATE ȘI PERFORMANȚĂ ÎN ATESTAREA UNIVERSITARĂ

Scrisoarea către doamna Ministru Ecaterina Andronescu 2

Apel pentru integritate și performanță în atestarea universitară 3

Semnatarii ai Apelului pentru Integritate și Performanță în Atestarea Universitară 5

Comentarii ale semnatarilor apelului despre sistemul de atestare universitară din România 7

Elemente de fundamentare a apelului pentru integritate și performanță în atestarea universitară 12

Semnatarii: 50 , din care 16 profesori universitari, 12 conferențieri

din peste 15 facultăți din țară și din 5 facultăți din străinătate

cu experiențe de : decan , prodecan, șef de catedră

în comisii și în Consiliul de atestare universitară

predominant din domeniul științelor sociale , dar și filologi, chimiști

Susținere fără rezerve a apelului : 48 semnatarii

Inițierea apelului: individuală (prof. Dumitru Sandu), bazată pe experiență de lungă durată în cadrul unei comisii de atestare din Ministerul Educației, Cercetării și Inovării și ca sociolog și profesor la Facultatea de Sociologie și Asistență Socială.

Către

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI INOVĂRII
Doamnei Ministru prof.univ.dr. Ecaterina Andronescu

Stimată doamnă Ministru,

Apelul pe care vi-l prezentăm în continuare vizează sporirea integrității și performanței în atestarea universitară. Implementarea propunerilor pe care le conține, la nivelul Ministerului pe care îl conduceți, ar putea contribui, nemijlocit, la realizarea obiectivelor menționate, prin:

1. descurajarea practicilor negative de tip „aranjament prin comisii de contestații”;
2. stoparea plagiatului favorizat instituțional, prin revenirea la comisiile din Minister a unor dosare care provin de la candidați care nu și-au rezolvat problemele legate de acuzații de plagiat;
3. publicarea pentru transparență, pe site-ul instituției la nivelul căreia se ia decizia:
 - o a listelor de admiși/respinși și a justificărilor de decizii referitoare la atestare ,
 - o a grilelor operaționale cu care lucrează comisiile de specialitate,
 - o a dosarelor de concurs pentru toți candidații la postul de conferențiar, profesor sau conducător de doctorat .
4. renunțarea la practicile de echivalare cu referire la criteriile de bază pentru atestare, în vederea reducerii șanselor de favoritism/ corupție universitară;
5. postarea noului regulament de atestare universitară pe site-ul Ministerului pentru dezbateri deschise a prevederilor pe care le include.

Acestea sunt propunerile esențiale pe care le susținem și le detaliem prin *apel*.

Între cei 50 de semnatori ai *apelului* – profesori universitari, conferențieri, lectori, asistenți, preparatori , doctoranzi - sunt cadre didactice cu experiențe foarte diferite, din peste 15 facultăți din țară și din câteva universități din străinătate. O parte dintre semnatori au experiență directă în evaluările din comisiile de specialitate sau din Consiliul care funcționează pentru atestare, la nivelul Ministerului. Solicitățile de schimbare a procedurilor de atestare vin, majoritar, de la cadre didactice care sunt conferențieri și, implicit, aspiră să devină profesori. La apel s-au asociat și câțiva cercetători din instituții academice din țară dar și câțiva doctori sau doctoranzi români din străinătate. Puțin probabil ca astfel de tineri să revină, ca profesori, într-un sistem de educație în care atestarea cred că este lipsită de integritate și cu performanțe scăzute.

Datele culese indică în mod clar faptul că experți din domeniu, personalități de necontestat - din interiorul sistemului dar și din afara acestuia - apreciază că atestarea universitară din România este în criză, grav afectată pe criterii de integritate și performanță.

Oricare dintre propunerile formulate poate fi argumentată fără probleme. Ignorarea oricăreia dintre acestea poate contribui la accentuarea problemelor semnalate. Tăcerea în legătură cu propunerile pe care le formulăm ar fi, credem, contraproductivă și pentru comunitatea universitar-academică și pentru Minister. Suntem încredințați, doamnă Ministru, că puteți contribui la rezolvarea unei probleme de fond a reformei în sistemul educațional din România.

Cu întreaga considerație

Sociolog Dumitru Sandu, inițiatorul *apelului**

București, 26 martie 2009

* Experiențele de la care am pornit în formularea propunerilor sunt cele de președinte al Comisiei de Sociologie , Științe Politice și Științe ale Comunicării din cadrul Consiliului de Atestare (CNATDCU) din MECI, și de profesor la Facultatea de Sociologie și Asistență Socială din Universitatea București. Nu reprezintă în dezbateri niciuna dintre instituțiile anterior menționate. Mulțumesc co-semnatarilor de apel pentru implicare în procesul început împreună.

Apel pentru integritate și performanță în atestarea universitară

Solicităm Ministerului Educației, Cercetării și Inovării adoptarea unor proceduri care să asigure, în mai mare măsură decât până în prezent, integritatea și performanța în atestarea universitară prin:

A. Transparență în procedurile de atestare universitară prin:

a) publicarea pe site-ul Ministerului a următoarelor materiale:

1. listele cu persoanele acceptate pentru posturi didactice sau de cercetare, justificările de neconfirmare în comisiile inițiale și de confirmare/neconfirmare în comisiile de contestații ;
2. grilele de atestare operaționale folosite de toate comisiile de atestare din cadrul CNATDCU ca adaptări ale regulilor generale de atestare adoptate de Minister;
3. listele cu baze de date internaționale recunoscute ca relevante pentru domeniu de către fiecare Comisie de specialitate ;
4. lista revistelor sau tipurilor de reviste (în clasificare internațională sau CNCISIS) recunoscute ca fiind indicate pentru publicațiile necesare pentru diferite categorii de atestări ;
5. noua metodologie de atestare a dosarelor pentru titluri universitare, în lucru la Ministerul Educației, să fie publicată pe site-ul Ministerului pentru dezbatere publică, înainte de adoptare.

b) dar și prin:

6. publicarea integrală a dosarelor pentru atestare pe site-ul facultății de unde provine candidatul, înainte de discutarea dosarului respectiv în Consiliul Profesorat;
7. transmiterea variantelor electronice ale dosarelor către membrii comisiei de specialitate înainte de discuția directă astfel încât, pe cazurile simple, atestarea să poată fi efectuată prin vot electronic.

B. Promovarea integrității și reducerea șanselor de corupție universitară prin:

8. obligativitatea oricărei universități/unități de cercetare de a reacționa în scris, cu raportul de rigoare, pentru oricare dintre cadrele didactice proprii care aplică pentru atestare la Minister și pentru care comisia de specialitate a formulat acuzații de plagiat;
 - 8.1. transmiterea sau retransmiterea unui dosar de atestare pentru un cadru didactic acuzat anterior, cu probe, de plagiat , este o încălcare a normelor deontologice ale comunității academice;
 - 8.2. favorizarea de către orice instituție, Facultate, Universitate sau Minister a revenirii unor astfel de dosare în competiție, fără demonstrarea caracterului nejustificat al acuzației de plagiat este formă de încurajare instituțională a plagiatului și va fi sancționată ca atare (după reguli pe care Ministerul le va anunța pe propriul site);
9. folosirea strictă a aceluiași mape profesionale și a aceluiași grile operaționale în atestare, atât la nivelul comisiilor inițiale cât și al celor de contestații;
 - 9.1. nici membrii comisiei de contestații nici funcționarii din departamentul de resort din Minister nu au voie să primească, de la candidații care au depus contestații, lucrări ale candidatului care nu au intrat în evaluarea inițială;
 - 9.2. la lucrările comisiei de contestații va participa cel puțin un membru al comisiei inițiale, fără drept de vot, pentru a asigura compatibilitatea între criteriile efectiv folosite în cele două comisii. Dacă acesta contestă procedura adoptată de comisia de contestații, Ministerul este

obligat să întrunească cele două comisii pentru a decide împreună, prin vot asupra dosarului în cauză;

10. renunțarea la practica echivalărilor: între reviste locale, cu rang științific redus și cele de tip Baze de date internaționale (BDI) sau ISI; între cărți și articole publicate în reviste de vârf. O astfel de practică este sursă de negociere, compromis, corupție.

C. Sporirea performanțelor profesionale prin natura criteriilor folosite pentru atestare:

11. Articolele publicate în reviste de rang C sau D, în sistem CNCSIS, să nu fie acceptate în evaluarea pentru profesori, conducători de doctorate, CSII și CS I .
12. Obligativitatea ca, pentru posturile de profesor și CS I, candidatul la atestare să aibă publicat cel puțin un articol într-o revistă de vârf din domeniu, din străinătate, indexată în bazele de date indicate de către comisia de specialitate în acest sens și publicate pe site-ul Ministerului.
13. Independent de criteriile cantitative, să fie adoptat, ca eliminatoriu, criteriul calității științifice a publicațiilor candidatului. Rămâne ca fiecare Comisie să stabilească indicatori de calitate științifică pentru domeniu.
14. Evaluarea candidatului în funcție de studiile publicate, strict pe profilul postului scos la concurs.

Criteriile și procedurile menționate sunt minimale. Fără îndoială că ele trebuie să fie complete, specificate. Primul pas spre mai bine este însă respectarea acestor cerințe minimale pe care prezentul apel încearcă să le codifice.

Semnatori ai Apelului pentru Integritate și Performanță în Atestarea Universitară

				Universitatea	Facultatea/Inst.cercet
1	prof.	Dumitru	Batâr	„Lucian Blaga” Sibiu	Științe
2	prof.	Cezar	Bîrzea	SNSPA	Științe politice
3	prof.	Mihai-Dinu	Gheorghiu	UAIC Iași	Psih. și șt. Educației
4	prof.	Vasile	Ghețău	UB	Sociologie și Asistență Socială
5	prof.	Dan	Manoleli	Univ.Ecologică Buc.	Științele Naturii și Ecologie
6	prof.	Vintilă	Mihăilescu	SNSPA	Științe politice
7	prof.	Mihaela	Miroiu	SNSPA	Științe politice
8	prof.	Tudor Ionel	Oprea	New Mexico, Albuquerque NM	School of Medicine
9	prof.	Zoe	Petre	UB	Istorie
10	prof.	Zoltan	Rostas	UB	Jurnalism și șt. ale comunicării
11	prof.	Traian	Rotariu	UBB Cluj	Sociologie și Asistență Socială
12	prof.	Maria	Roth	UBB Cluj	Sociologie și Asistență Socială
13	prof.	Dumitru	Sandu	UB	Sociologie și Asistență Socială
14	prof.	Ana-Rodica	Stăiculescu	Ovidius, Constanța	Drept și Științe Administrative
15	prof.	Alexandru	Szep	Sapientia	Științe, Miercurea Ciuc
16	prof.	Lazăr	Vlăsceanu	UB	Sociologie și Asistență Socială
17	conf.	Cristian	Barna	ANI	Facultatea de Informații
18	conf.	Doru	Buzducea	UB	Sociologie și Asistență Socială
19	conf.	Mircea	Comșa	UBB Cluj	Sociologie și Asistență Socială
20	conf.	Ticu	Constantin	UAIC Iași	Psihologie și Șt. Educației
21	conf.	Alin	Gavreliuc	Vest Timișoara	Fac.de Sociologie și Psihologie
22	conf.	Marius	Lazăr	UBB Cluj	Sociologie și Asistență Socială
23	conf.	Lucian	Marina	1 Dec.1918 Alba	Drept și Științe Sociale
24	conf.	Valentina	Marinescu	UB	Sociologie și Asistență Socială
25	conf.	Rudolf	Poledna	UBB Cluj	Sociologie și Asistență Socială
26	conf.	Cosima	Rughiniș	UB	Sociologie și Asistență Socială
27	conf.	Mihaela	Toader	UBB Cluj	Facultatea de Litere
28	CS II	Silviu	Tolelecan	Acad.Română	Inst. Ist. "G.Barițiu", Cluj
29	CSII	Mălina	Voicu	Acad.Română	ICCV
30	CS II	Bogdan	Voicu	Acad.Română	ICCV
31	conf.	Marian	Zulean	UB	Admin. Publică și Afaceri
32	sociolog asociat	Mircea	Kivu	UB	Sociologie și Asistență Socială
33	lector	Ariana	Bălașa	Univ. Craiova	Facultatea de Litere
34	lector	Cristina	Brădățan	Texas Tech.Univ.	Sociolog.,Antrop.,Asist.Soc
35	lector	Marin	Burcea*	UB	Admin. Publică și Afaceri
36	lector	Cătălina	Buțiu	1 Dec.1918 Alba	Drept și Științe Sociale
37	lector	Carmen	Buzea	Transilv. Brașov	Drept și Sociologie
38	lector	Ioana	Frunțelată*	UB	Litere
39	lector	Luciana-Alexa	Ghica	UB	Științe Politice
40	lector	Florin	Păsătoiu	Univ.Craiova	FacȘt. Sociale

41	lector	Lucian	Pop	UB	Sociologie și Asistență Socială
42	lector	Florentina	Scârnci	Transilv. Brașov	Drept și Sociologie
43	CS III	Irina	Stănculescu	Academia Română	Institutul de Sociologie
44	asist.	Iulian	Băicuș	UB	Facultatea de Litere
45	asist.	Gloria	Macri	Dublin City Univers.	School of Communications
46	asist.	Luiza	Meseșean Schmitz	Transilv. Brașov	Drept și Sociologie
47	asist.	Cosmin	Radu	Univ. Manchester	Antropologie Socială
48	asist.	Călin	Goina	UBB Cluj	Sociolog. și Asist.Soc
49	asist.	Claudiu	Stefani	1 Dec.1918 Alba	Drept și Științe Sociale
50	prepar.	Rodica	Ianole	Univ.N.Titulescu	Științe Sociale și Admin.

*Susținere parțială a *apelului*. În toate celelalte cazuri, susținerea este fără rezerve.

Comentarii ale semnatarilor apelului despre sistemul de atestare universitară din România

EVALUAREA APELULUI²

Oportun: Propunerile sunt : 1. Binevenite; 2. Bine selecționate; 3 Bine argumentate; 4. Coerente.

Necesar: Este foarte necesara semnarea apelului. Indiferent de situație, in multe universități criteriile sunt răstălmăcite si încurajează mediocritatea si cantitativismul. Cel mai serios sunt ocolite validările in sistemul peer-review internațional.

Implementat rapid: Ar fi necesar ca, de urgenta, propunerile din acest apel sa fie realizate.

Optimism: Susțin *apelul* si sunt convins ca demersul poate sa constituie in primul rând o revoluție birocratica la numeroase niveluri de decizie, intr-un termen relativ scurt, iar in al doilea rând, o transformare extrem de pozitiva a performantei universitare romanești, in care șansele indivizilor calificați si profesionalizați cresc considerabil. Consecințele pozitive atrase de acest demers sunt evidente, începând de la creșterea respectului de sine pentru cei implicați in predare si cercetare si culminând cu garanția pe termen lung a eficienței si competitivității întregului sistem universitar/de cercetare din Romania. Consider ca indiferent de efortul - financiar, uman, legislativ - care ar fi implicat in implementarea acestui proiect de integritate si schimbare, el trebuie asumat integral de către minister, agențiile atașate si universități/facultăți.

Scepticism: Sincer, scepticismul legat de ecoul unui astfel de demers in cazul unui sistem "in moarte clinica" este maxim. Totuși semnez apelul .

Stop imposturii: Este evident că impostura academică a luat proporții catastrofale in Romania fiind încurajata de corupție si procedurile netransparente si acest lucru nu mai poate fi tolerat. Din acest motiv voi susține orice demers de îndreptare a lucrurilor.....

TRANSPARENȚA

Publicațiile cadrelor didactice pe site-urile facultăților. Aveți dreptate intru totul cind vorbiti despre nevoia de transparenta, despre necesitatea de a afisa in spatiul virtual listele de publicatii, despre necesitatea mentinerii criteriilor intre comisiile care evalueaza promovarea si cele care verifica contestatiile la un anumit nivel. Un pas necesar pentru asigurarea transparente ar fi publicarea pe site-urile universitatilor si a institutelor de cercetare a listelor de publicatii ale cadrelor didactice si cercetatorilor.

Transparența necesară: Sunt total de acord cu problematica ridicata de domnul profesor Sandu si cred ca implementarea unor asemenea masuri ar conduce la o creștere a gradului de

² Toate textele fără bold sunt citate din comentariile pe care semnatarii apelului le-au inclus în caseta de răspuns. Textul marcat prin bold îmi aparțin (Dumitru Sandu) si indică tema majora a paragrafului. Nu am inclus comentariile, foarte bogate , de altfel, transmise în fereastra de mail a mesajelor pe care le-am primit. Nu am notat explicit autorul comentariului pentru ca nu am cerut permisiunea prin formularul inițial de chestionar pentru adeziune la apel. Pentru singura excepție de la regulă, dată de complexitatea mesajului, am trecut numele autorului, după acordul prealabil. Fiind un prim documentar pe tema evaluării de către oameni din sistem, mulți dintre ei cu competențe de expert în domeniu, am lasat textele de comentariu așa cum le-am primit. Am șters numai referirile strict personale.

transparenta a concursurilor universitare.

.....O initiativa laudabila, care indeamna la transparenta si performanta in atestarea universitara.

Faptele semnalate mi se par extrem de ingrijitoare, cu atat mai mult cu cit ilustreaza perfect un tip de reactie din pacate adeseori intilnit in lumea academica si universitara din Romania: Cum se gaseste cineva sa faca publica o situatie anormala (atat de anormala incit odata descoperita expunerea ei i se pare a fi o datorie morala), raspunsul cel mai probabil pe care il va obtine este o lunga si persistenta ... tacere. Comunitatea stiintifica nu se sesizează, sau mai rau, in loc sa il sustina, il blameaza pe cel care doreste sa schimbe ceva, considerindu-l „naiv”, „inconstient” sau chiar „provocator”.Forurile superioare, in cazul dezbatut ministerul, in loc sa initieze o ancheta, prefera sa isi motiveze lipsa de reactie invocind legislatia defectuoasa. Nu sint jurist, dar mi se pare de bun simt ca atunci cind se constata ca o lege perpetueaza un sistem defectuos, acea lege sa fie imediat modificata sau imbunatatita. Este absurd si imoral sa recunosti ca o lege este proasta, dar sa continui sa o aplici, constient fiind de efectele ei negative. Transparenta in practicile de atestare mi se pare o propunere absolut necesara, ducind la eliminarea suspiciunilor si permitind totodata sesizarea comisiilor de catre persoane din afara, in cazul descoperirii unor neregularitati. Trecerea sub tacere a unor date care ar trebui sa fie publice nu poate duce decit la ridicarea unor mari semne de intrebare.Mi se pare oportun ca cele doua comisii, cea de evaluare initiala si cea insarcinata cu solutionarea contestatiilor sa se intilneasca periodic si sa se tina la curent cu evolutia dosarelor inaintate spre solutionare.

Publicare criteriilor în formă operațională.Intr-un sistem de evaluarea este inacceptabil ca standardele de performanta și indicatorii cantitativi și calitativi sa nu fie cunoscute de aplicanti. Tocmai de aceea sustin demersul Dvs. pentru a obliga toate comisiile de specialitate sa faca cunoscute, in primul rand, indicatorii cantitativi fara de care indicatorii de calitate sa nu poate fi luate in considerare.Susțin sa fie publice criteriile pentru fiecare comisie in parte, lista de reviste interne (pentru a se putea aprecia relevanta nationala), lista de reviste internationale, lista bazelor de date care sunt relevante pentru domeniu.

Publicare dosare de concurs.De asemenea, sustin si modificarile propuse in procedura cu privire la postarea intregului dosar pe pagina de internet a universitatilor/facultatilor (eu a-și extinde la toate posturile aflate in concurs, nu numai la cele de conf si prof).

PRACTICI DE APLICARE A CRITERIILOR DE ATESTARE

Specializare în păcălirea sistemului de atestare.Felul în care este conceput sistemul de atestare este corect, folosind în mare criteriile utilizate în țările europene pentru evaluarea activității academice-universitare, cum ar fi publicații în jurnale indexate sau participare la granturi și rețele de cercetare internaționale. Problemele majore sunt legate de punerea în practică a grilelor de evaluare prevăzute de lege, deoarece există o tendință accentuată spre a căuta căi de a ocoli sistemul (de tip echivalări îndoielnice, comisii paralele care judecă după grile diferite). Nu cred că vom putea să devenim niciodată cu adevărat competitivi dacă vom căuta modalități de a „păcăli” sistemul în loc să încercăm să ne încadrăm în el.

Trucul echivalărilor. Pe langa problemele remarcate de dvs, incluzind cele care privesc plagiatul si folosirea comisiilor de contestatii ca ocolisuri, va mai supun atentiei o practica recenta: echivalarea articolelor din reviste ISI cu rezumatele ("proceedingsurile") publicate de conferinte in reviste ISI (ca si cum un rezumat ar putea egala un articol). Este o forma de echivalare tot atit de neacceptabila ca orice alta echivalare, chiar daca e meritoriu sa participi cu lucrari la conferintele internationale importante si sa ti se publice rezumatele.

..... Introducerea prea multor posibilitati de echivalare a indicatorilor inițiali de performanță este o eroare.

Principiul sferelor de influență. Din păcate, actualul sistem de evaluare, la nivelul activității și profesionalismului universitarilor, se bazează pe criterii cantitative si nu calitative, iar promovările, grație autonomiei universitare, se fac pe principiul sferelor de influență, conform unor criterii predominant subiective. De exemplu, la concursul pentru ocuparea unui post de conferențiar, unora li se echivalează granturile cu participări la simpozioane, congrese și conferințe, iar altora nu.

Practica de atestare, tot mai departe de criteriile legale. Am sustinut mereu nevoia de consecventa in utilizarea criteriilor de promovare, dar trebuie sa recunosc ca in ultimavreme perspectiva mea (si a dvs) pare sa piarda, in loc sa cistige teren.

Nu comisii paralele în atestare: Profesorii și CSI care au fost atestați printr-o procedură de contestare trebuie ca intr-o perioada de 5 ani de la data atestarii sa depuna o noua aplicatie pentru atestare pe post.

Inconsecvență. Nu sunt aplicate cu consecvență si nediscriminatoriu criteriile de performanta propuse (articole in publicații ISI, director de proiecte de cercetare naționale / internaționale, volum de autor etc.).

Nu vot electronic: Cred ca votul electronic nu este inca o solutie, sistemele noastre nu sunt pregatite pentru asa ceva (si nici oamenii:)) .

CRITERII ÎN ATESTAREA UNIVERSITARĂ

Articolele mai importante decât cărțile: Numărul de cărți publicate a devenit criteriu major de promovare/atestare. Ceea ce nu este nici corect și nici suficient. Sunt situații/domenii în care un articol/studiu valorează mai mult decât o carte. După cum o comunicare acceptată de comitetul științific sau de organizatorul unei sesiuni și prezentată de autor în mari reuniuni științifice internaționale trebuie să aibă o altă pondere.

Publicații în reviste străine, da, dar și accent sporit pe publicarea în reviste din țară: Problema revistelor este una serioasa. Accentul pus pe reviste in strainatate este legitim - totusi cred ca in primul rand ar trebui sa existe putina disciplina/ rigoare pe "piata" nationala, iar procedurile de atestare ar trebui sa incurajeze dezvoltarea si "normalizarea" acestei "piete", precum si promovarea revistelor nationale in afara. Inca o data, cred ca e un subiect care necesita o dezbatere interna serioasa. Accentul pe publicatiile in strainatate se poate dovedi la fel de usor o capcana, iar modalitati de "scurtcircuitare" sau alterare a obiectivelor (i.e., dovedirea performantei) pot fi gasite la fel de usor ca si in cazul revistelor romanesti.

Capitolele în cărți la edituri de tradiție și prestigiu. In multe tari europene, precum la noi, cartile dau valoarea oamenilor de stiinta. Nu ma intelegeti gresit, nu pledez pentru scoaterea revistelor ISI dintre criteriile de promovare pentru posturi, dimpotriva, ele trebuie sa fie criterii principale si necesare ale promovarii, dar cred ca trebuie sa recunoastem si valoarea capitolelor din cartile aparute la edituri prestigioase (nu a cartilor din editurile romanesti ale diferitelor universitati).

Criterii elaborate de corpurile profesionale : grile de evaluare elaborate de „jos-in-sus”, de membrii breslei profesionale .

Citările corect înregistrate, criteriu important. Prin criteriul factorului de impact am putea evita discutia despre relevanta bazei de date, sau a publicatiei. Pentru a promova in posturile superioare e nevoie sa fii citat. Factorul de impact e la indemina pt aticolele ISI iar cei care au publicat in BDI si carti prestigioase vor putea aduce ei insisi dovezi ale citarii.

Criterii generale dar și specifice , pe set de discipline. Poate ar trebui insistat mai mult pe chestiunea bazelor de date si indicatorilor de calitate. ISI este un indicator bun pentru stiintele reale, dar nu tot la fel de bun pentru stiintele sociale. Exista si alte moduri de indexare si recunoastere internationala de care ar trebui sa tinem cont. Care baze de date sunt ok si cum decidem? Cine decide si in functie de ce criterii? Impresia pe care o am pana acum este ca frecvent in demersurile de imbunatatire a calitatii in domeniul invatamantului universitar s-au copiat/aplicat fara suficienta reflectie critica anumite comportamente observate la studii afara, netinandu-se cont de specificul fiecarei discipline sau de motivele si procesul prin care a aparut comportamentul respectiv. As propune ca pe langa crearea unui set general de reguli aplicabile indiferent de disciplina, sa existe si un set specific fiecarei discipline sau unui set de discipline.

Criteriul calității științifice lasă loc la subiectivism: Caracterul eliminatoriu al criteriului calitatii stiintifice a publicatiilor lasa loc de interpretare, de mult subiectivism in aprecierea candidatilor.

Nu sunt de acord cu ideea ca performanta stiintifica se masoara numai in ISI si BDI, ar trebui sa existe o evaluare calitativa a dosarelor care sa tina cont si de situatia diferentiata a disciplinelor universitare si de dificultatile legate de finantarea cercetarii de varf in domenii neprioritare. Cred insa ca sistemul de atestare trebuie reformat pentru a reflecta mai clar performanta didactica si stiintifica si sustin demersul dv.....

Corelare cu proiectul CALISRO. Personal sunt foarte interesat in ceea ce propuneti deoarece numai asa se poate face un pas sigur spre mult visata (de unii dintre noi) SOLIDARITATE DE BREASLA. Ma refer la faptul ca Asociatia noastra ar fi putut sa realizeze ceea ce singur incercati sa faceti... Aici impartasesc amaraciunea dvs. si ingrijorarea cu privire la standardele de calitate care sa se focalizeze pe critarii verificabile de performanta in masura sa stinga suspiciunile contraproductive din prezent. Ceea ce as propune eu, se refera ,concret, la corelarea standardelor din comisiile de specialitate cu standardele de calitate promovate, deja, de proiectul Calisro care a fundamentat, in fapt legea calitatii in invatamantului superior. Ceea ce ,deja, ati propus Dvs. este un mare pas inainte deoarece standardele comisiilor este logic sa fie sincrone normativ cu cele ale Ministerului ,indiferent ce culoare ar avea ministrul in functie, care trebuie sa stie trei cuvinte: scoala merge inainte! Noi, comisiile, care facem

munca absolut voluntara, deoarece Ministerul nu este in stare sa ne deconteze nici delegatiile celor din provincie,(cum se spune la Bucuresti),daca vom beneficia de reguli clare si mutual acceptate putem ,de abia atunci asigura coerenta si articularea normativa de care se simte foarte acut lipsa...Stiu ca nu este nimic nou in ceea ce va spun, dar daca se ia act ca aceste ganduri sunt generale, adica apartin comunitatii stiintifice de profil, ele se pot aplica in calitate de modele decizionale greu reproabile; ireprosabil este doar Dumnezeu! O sugestie: sa considerati aceste standarde drept standarde de principiu, pe care fiecare Facultate de profil sa si le particularizeze ,dar fara sa exagereze nici „localismul”, dar nici sa nu poata eluda fondul, adica unitatea de continut pe care ,eludand-o, multi veniti din afara sistemului incearca, acum, in calitatea de profesor obtinuta foarte usor sa ne tina „teoria chibritului in curs de stingere”. (Prof.univ.dr. Ștefan Buzarnescu).

ALTE

Interesele evaluatorilor: Privind corectitudinea aplicării sistemului de atestare universitară, alături de indicatorii obiectivi, verificabili sunt și mulți indicatori care țin de capitalul social instituțional, un dezavantaj pentru instituțiile mici sau aflate la început de drum. Pe de altă parte, acolo unde sunt breșe metodologice sau procedurale (și nu lipsesc!), evaluatorii externi sunt la rândul lor interesați să facă aprecieri în funcție de interesele proprii, cum ar fi diminuarea concurenței pe piața furnizorilor de servicii de pregătire profesională.

Votul electronic în evaluare: Cred ca votul electronic nu este inca o solutie, sistemele noastre nu sunt pregatite pentru asa ceva (si nici oamenii) .

Conducerea de doctorat: Lipsesc referirile la condițiile de acordare a dreptului de a fi conducator de doctorat.

Elemente de fundamentare a apelului pentru integritate și performanță în atestarea universitară³

Dumitru Sandu

Mulțumesc tuturor colegilor care au acceptat să susțină o idee pentru care opinia majoritară se construiește. Mulțumesc celor care și-au exprimat dezacordul parțial cu acest demers. Am încercat să reflect în textul anterior și punctul de vedere al celor cu dezacord parțial față de apel. Îmi pare rău că am eșuat (temporar, sper) în a convinge pe mulți dintre cei cărora le-am adresat invitația de a reacționa la apel. Sunt încântat de modul în care au reacționat la invitația de solidaritate foștii mei studenți sau doctoranzi, aflați în țară sau în străinătate. Numai regula de respectare a confidențialității m-a împiedicat să le asociez numele la textele redactate în acest grupaj de opinii. Sunt îndatorat în mod special colegilor Marius Cosmeanu, Zoltan Rostas și Bogdan Voicu pentru sprijinul consistent dat, în diferite forme, pe parcursul acțiunilor asociate cu apelul de față.

Apelul este mult mai mult decât un text de două pagini cu propuneri, o listă cu semnături și o scrisoare către Ministru. Este atitudine de grup, competență și creativitate în rezolvarea unor probleme sociale de domeniu. După cum se poate ușor constata din selecțiile anterioare în răspunsurile date de către semnatarii *apelului*, cei care i se asociază știu mai mult decât *da* și *nu*. Pun diagnostic și oferă soluții. Propunerile din *apel* îmi aparțin, în calitate de inițiator al mesajului. Distanța dintre ele și propunerile colegilor semnături ai *apelului* este nulă sau minimă.

Nu ascund că *apelul* a avut și are și o componentă de cercetare sociologică. Date multiple pe care nu le invoc acum în detaliu – texte în comunicarea pe mail, discuții telefonice, experiențe anterioare ca președinte al unei comisii de atestare a Ministerului, discuții cu foști studenți sau doctoranzi, aflați în țară sau în străinătate, cu mulți dintre oficialii implicați în procesul de atestare la diferite niveluri – permit formularea următoarelor constatări de etapă cu rol de ipoteze în cercetare pe mai departe:

- Nu criteriile de atestare sunt principala problemă în sistemul actual din România, ci practicile deficitare de aplicare a respectivelor criterii.
- Lipsa de integritate și slaba performanță vin pe linia acestor practici.
- Comisiile paralele, favorizarea instituțională a plagiatului și echivalările între „mere și pere intelectuale” (studii în reviste „de casă” care nu publică decât pentru membri ai aceluiași institut sau reviste „no name” versus reviste bine cotate pe piața intelectuală, spre exemplu) sunt mecanisme esențiale ale erodării credibilității și performanței sistemului de atestare din România zilelor de azi.

³ Pentru detalieri asupra discuției pot fi consultate textele postate la <http://dumitru.sandu.googlepages.com/Precedentulinatestareauniversitara1.pdf>
<http://blog.cosmeanu.ro/entry.php?>
<http://bogdanicus.blogspot.com/2009/03/profesorii-universitari-modele-in.html>

- Cum să muncești pentru o competiție grea, intelectuală, de ocupare a unui post universitar când știi că alții înaintea ta au fost „furați la cântar”, în comparație cu cei care au venit pe „drumul în ceață” al comisiilor paralele, favoritismelor, echivalărilor etc. ? La ce bun să muncești ca nebunul pentru o diplomă, la Oxford, să zicem, și să mai revii în țară unde vei intra într-o mașină de evaluare care are dificultăți mari în a recunoaște valoarea.
- Discuția despre cine este de vină pentru această situație aproape că nu are sens. Lanțul complicităților, rețelelor de putere - în care se intersectează spațiile universitare cu cele politice, administrative și economice – este atât de dens țesut încât sunt slabe șanse să îl pui în final într-o diagramă clară. Ceea ce poți face este să găsești asociați și resurse pentru a schimba regulile procesului de atestare. Este vorba nu numai de regulile de pe hârtie, ci, mai ales, de cele care se aplică.
- În fapt nu avem două, ci trei familii majore de probleme. Nu este vorba numai de criterii de atestare neperformante și de proceduri inconsistente de aplicare a lor. Ceea ce contează la fel de mult este și lipsa de credibilitate a sistemului românesc actual de atestare universitară: trei sferturi dintre cei care au semnat pentru susținerea *apelului* consideră că actualul sistem de atestare universitară nu este conceput pentru performanță. Două treimi din același total de susținători apreciază că aplicarea sistemului respectiv se face predominant incorect ⁴. Această lipsă de credibilitate publică nu poate fi tratată decât prin *medicamentul* numit transparență.
- Termenul de transparență a început să fie uzat prin utilizare fără acoperire operațională. În cazul de față cred că ar fi foarte util să fie pusă în discuție cultura lipsei de transparență la nivelul Ministerului Educației și al CNATDCU. Nu este cazul să intru acum în detalii. Un exemplu poate lămuri lucrurile mai mult decât multe cuvinte: în Consiliul unde se face aprobarea finală a propunerile de atestare pe baza propunerilor din comisiile de specialitate dominant este stilul ritualistic și de necomunicare de fond între cei implicați în decizie:
 - președinții de comisii care nu au drept de vot zic „da” sau „nu” la cifrele care centralizează propunerile de decizii;
 - membrii Consiliului, cei care iau efectiv deciziile, nu au în față listele nominale ale celor care urmează a fi făcuți profesori ci numai pe cele ale viitorilor conducători de doctorat. În consecință, și domniile lor aprobă tot „un număr”.
 - Teoretic, pot fi discutate și situații problematice dar sunt 37 de comisii de specialitate. Dacă se mai și cumulează ședința pentru atestare profesori și conferențieri cu cea de doctorate se ajunge la frumoasa sumă de 74 scurte intervenții.
 - Dacă mai notăm și scoaterea din ecuație a postărilor de detaliu pe internet în legătură cu atestarea, atunci avem tabloul complet al unui mediu netransparent, super-segmentat astfel încât practici negative de tipul celor discutate în apel să prindă rădăcini temeinice.

⁴ Afirmare bazată pe răspunsurile la cele două întrebări de opinie asociate apelului.

- Așa se face că ajungi la situații bizare în care la semnalarea unui plagiat încurajat instituțional⁵ ți se răspunde prin tăcere.
- Opinii pe această temă a funcționării sistemului de atestare universitară se culeg foarte greu. Constați rapid că oameni care ți-au spus anterior că gândesc ca și tine, când este vorba să exprime o opinie diferită de cea a șefului (de catedră, să zicem) devin, brusc, foarte ocupați sau îți promet răspunsul la chestionar „mai târziu”.

Desigur, există diferențe mari între comisiile de specialitate implicate în atestare. Există multe reușite, mulți oameni de valoare care au primit acreditarea prin acest sistem, așa deficitar cum este. Este posibil că eu să fi reflectat mai mult problematica din zona științelor socio-umane din simplu fapt că lista mea de adrese mail de la care a pornit apelul pentru integritate încorporează, majoritar, numele unor colegi din științele sociale. Este probabil că problemele nu sunt la fel de grave în domeniul științelor exacte, spre exemplu. Important este ca discuția pe tema procedurilor de atestare corectă pentru performanță să înceapă.

⁵ În calitate de președinte de comisie întrebă în Consiliul de Atestare „cine răspunde de faptul că la Comisia noastră a revenit un dosar pentru care candidatul acuzat de plagiat de noi anterior reacționează doar prin modificarea dosarului, nu prin dovedirea faptului că nu a plagiat?”. Și nu răspunde nimeni la întrebare. Spune președintele de Consiliu că nu este în ordine, dar din partea reprezentanților Ministerului tăcere. Și atunci, și de atunci până la momentul în care scriu acest text 25 martie. Răspunsul nu trebuie dat la întrebarea dacă persoana în cauză a plagiat sau nu. Pentru aceasta este nevoie de timp. Normal ar fi să știm „cum a ajuns înapoi în Comisie, un dosar suspectat , de plagiat, cu dovezi clare, fără explicația universității în cauză și cu mapa de lucrări modificată față de evaluarea anterioară”. Este vorba nu de plagiator ci de instituțiile prin care circulă dosarele până ajung pe masa Comisiei de specialitate.

Am postat apelul și întregul dosar aferent și pe site-ul personal <http://dumitru.sandu.googlepages.com/>
 La adresa dumitru.sandu@gmail.com pot fi contactat în continuare, pentru noi semnături de susținere a apelului, folosind formularul de la adresa indicată, pe site-ul personal.

Opțiunea (1. susțin apelul, 2. îl susțin parțial, 3. nu îl susțin)(notați, vă rog, în spațiul liber pe rând, codul opțiunii)	
Nume și prenume	
Universitatea/Instituția	
Facultatea/Institutul	
Domeniul principal de predare/ specializare	
Funcția didactică/științifică (1. profesor/CS I, 2. conf./CS II 3. lector/CS III, 4.asistent/CS, 5. preparator/ACS (notați, vă rog, în spațiul liber pe rând, codul corespunzător)	
Considerați că actualul sistem de atestare universitară/academică din România este conceput pentru a promova performanța universitară/academică: 1. În foarte mare măsură, 2. in mare măsură, 3. în mică măsură. 4. în foarte mică măsură	
Considerați că actualul sistem de atestare universitară/academică este aplicat: 1. foarte corect, 2. predominant corect, 3. predominant incorect, 4. incorect, în aproape toate cazurile	
Comentarii la propunerile din apel:	