

19472/63/2

Dosar nr. _____

Complet de Judecată _____

Nr și data hotărârii S.P. 550/5.12.2007

19.10
Alines

TRIBUNALUL DOLJ SECȚIA PENALA

Nume și prenume inculpat CORJANOV SIK

Starea de arest _____

Nume și prenume parte vătămată _____

Nume și prenume părți civile _____

Obiectul cauzei _____

Termene de judecată

1309			
05 XI			

TRIBUNALUL DOLJ
SECTIA PENALA

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul GORBUNOV SERGHEI nascut la data de _____ in _____
 Republica Moldova, fiul lui _____, cetatean
 moldovean, avand ultimul domiciliu in Republica Moldova, _____
 actualmente sunt detinut in Penitenciarul Craiova, str. V.
 Alecsandri, formulez urmatoarea

CERERE DE INTRERUPERE A EXECUTARII

Pedepsei de 15 ani pronuntata prin sentinta penala nr. 359/S/2007 de catre Tribunalul Brasov si ramasa definitiva prin decizia penala nr. 312/Ap a Curtii de Apel Brasov din data de 5-10-2005.

Pentru ca ma gasesc intr-unul din cazurile prevazute de art. 453 alin. 1 lit. a) Cod Procedura Penala, care poate determina intreruperea executarii pedepsei si anume ca sufar de o boala care ma pune in imposibilitatea de a continua executarea, constatare care se poate face prin efectuarea unei expertize medico-legale.

In drept imi intemeiez cererea pe dispozitiile art. 455 Cod Procedura Penala raportat la art. 453 alin. 1 lit. a) Cod de Procedura Penala.

Mentionez ca voi suporta costurile efectuării expertizei medico-legale.

DATA
8-10-2007

SEMNATURA

DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI DOLJ



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL BRASOV

Mărcă înregistrată nr. 66417

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ

Nr. 185

Domnul avocat **Ioan Claudiu Prunaru** se împuternicește prin prezenta de către clientul **Gorbunov Serghei** în baza contractului de asistență juridică nr. 185 din 2008 să exercite următoarele activități: asistența juridică și reprezentare în fața Curtii de Apel Craiova în dos. pen. nr. 19472/63/2007.

Data 07.01.2008

Atest identitatea părților, conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea prin avocat,

Prunaru & Kertesz SCA

PRUNARU
(semnat și stămpila)

SCA

BAROUL BRASOV

*Amplasament executat de
Către executiv
pedepsei* (343)

Dosar Nr.1760/2004
Tribunalul Braşov – secția penală

ROMANIA

ADMISTRATIILE JUDOCI
Repartizarea

ROMANIA

Intrare Nr. 523
Ziua

ADMISTRATIILE JUDOCI
Repartizarea

ROMANIA

Intrare Nr. 154590
Ziua

MANDAT DE EXECUTARE

Nr.419/2005 din 3.05.2006

ADMISTRATIILE JUDOCI
Repartizarea

ROMANIA

Intrare Nr. 42808
Ziua

Văzând sentința nr.359/S din 7.07.2005 a Tribunalului Braşov rămasă definitivă,
 în care inculpatul: numele **GORBUNOV** prenumele **SERGHEI**, data naşterii: anul
 anul nasterii
 numele parintilor: tata mama, numele şi
 A. de care aparţine în prezent -, adresa cetăţean moldovean, studii

Idova, a fost condamnat la:
 (lepele pronunţate şi textele de lege aplicate) 12 ani închisoare în baza art.20
 rap.art.174,175 lit.a,i ,176 lit.c,d cod penal.In baza art.20 rap.art.211 al.2 lit.c al.2
 lit.b cod penalcondamna la pedeapsa de 8 ani închisoare.In baza art.11 pct.2
 rap.art.10 lit.j c.pr.p.inceteaza procesul penal pentru savarsirea infractiunii

de art.279 al.3 lit.a cod penal.
 contopeste rezultanta de 10 ani închisoare aplicata prin sp.nr.666/2004 a
 apelului Constanta,definitiva la 6.02.2005 prin respingerea apelului,în pedepse
 onente de:
 închisoare aplicata pt.savarsirea infractiunii prev.de art.176 cod penal.
 închisoare aplicata pt.savarsirea infractiunii prev.de art.279 al.3 lit.a cod penal.
 închisoare aplicata pt.savarsirea infractiunii prev.de art.174,175 lit.i cod penal.
 şi închisoare aplicata pt.savarsirea infractiunii prev.de art.20 rap.art.174,175
 cod penal,176 lit.c cod penal
 a art.36 al.1 rap.art.33a,34b,35 cod penal contopeste cele 4 pedepse de mai sus
 esele de 8 ani închisoare si de 12 ani închisoare aplicate în cauza,aplicand
 ului pedeapsa cea mai grea de 12 ani închisoare sporita cu 3 ani
 re,acesta urmand sa execute pedeapsa rezultanta de 15 ani închisoare si
 de siguranta prev.de art.117 cod penal a expulzării de pe teritoriul

si vechiul mandat de executare emis în baza sp.nr.666/2004 a Tribunalului
 si dispune emiterea unui nou mandat de executare conform prezentei sentinte.
 săvârşit în în 12.09.2003 si 27.02.2004.
 Donăm ar şi dispunerea sus-numitului la cel mai apropiat loc de deţinere
 scutarea pecepsei, în a cărei durată se va socoti şi timpul de la 27.03.2004 până la
 it a fost arestat-deţinut preventiv.
 damnatul nu este recidivist.

mandantul locului de deţinere va trimite acestei instanţe copia procesului-verbal
 sa consemnat începerea executării pedepsei.
 s astăzi 3.05.2006
 mit în trei exemplare.

Dosar nr. 19472/63/2007

cerere de întrerupere a executării pedepsei (art.455 C.p.p.)

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DOLJ
SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ Nr.550
Ședința publică de la 05 Decembrie 2007
Completul compus din:
PREȘEDINTE - Veronica Tiugan
Grefier Dana Minae

Ministerul Public a fost reprezentat prin procuror Marius Vlădoianu.

Pe rol judecarea cauzei Penale privind pe condamnatul GORBUNOV SERGHEI, deținut în Penitenciarul de Maximă Siguranță Craiova, .

având ca obiect cerere de întrerupere a executării pedepsei (art.455 C.p.p.)

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: - condamnat - GORBUNOV SERGHEI , asistat de avocat ales

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier , învederându-se că s-a anexat la dosar raportul de expertiză sosit de la I.M.L.- Craiova, după care, constatându-se cauza în stare de judecată s-a acordat cuvântul de fond.

Avocat .. . apărător al petentului condamnat, arată că sunt îndeplinite condițiile prev.de art.455 rap.la art.453 lit.a cod pr.penală, solicitând admiterea cererii de întrerupere a executării pedepsei având în vedere concluziile raportului de expertiză.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere concluziile raportului de expertiză medico -legal, solicită admiterea cererii.

Petentul condamnat, GORBUNOV SERGHEI, având ultimul cuvânt, solicită admiterea cererii și arată că înainte de săvârșirea faptei locuia fără forme legale în Brașov, jud.Brașov, , împreună cu părinții iar intervenția chirurgicală o va face tot la Brașov.

Dezbaterea fiind închisă;

INSTANȚA

Asupra cauzei penale de față;

Constată că prin cererea formulată la data de 19 octombrie 2007, petentul condamnat GORBUNOV SERGHEI, deținut în Penitenciarul de Maximă Siguranță Craiova, a solicitat întreruperea executării pedepsei pe motive medicale, invocând în drept dispozițiile art.455 raportat la art.453 alinb.1 lit.a cod pr.penală.

În scopul soluționării cererii, instanța a dispus examinarea petentului condamnat de către o comisie de medici specialiști din cadrul Institutului de Medicină Legală Craiova, care să stabilească afecțiunile de care suferă, durata tratamentului și dacă boala îl pune în imposibilitatea de a executa imediat pedeapsă., raportul de expertiză medico-legală nr. 81/A1C7 DIN DATA DE 4 DECEMBRIE 2007 fiind anexat la dosarul cauzei.

Conform raportului de expertiză medico -legală nr. 81/A1C7 din data de 04 decembrie 2007 aflat în dosarul cauzei, petentul condamnat GORBUNOV SERGHEI prezintă diagnosticul

- 02 -

interioară mică în periferie, crize de subatacuri de glaucom cu unghi închis, rectocoură ulcero - hemoragică, iar pentru tratamentul oftalmologic, așa cum rezultă din actele medicale, necesită intervenție chirurgicală de urgență.

Concluziile raportului de expertiză medico - legale, opiniază pentru întreruperea executării pedepsei pentru o perioadă de 2-3 luni pentru intervenție chirurgicală, întrucât această intervenție nu poate fi efectuată decât în rețeaua M.S., neputând fi efectuată în rețeaua A.N.P.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată următoarele.

Petentul Gorbunov Serghei a fost condamnat prin sentința penală nr.359/2005 a Tribunalului Brașov la pedeapsa de 12 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev de art.20 rap la art.174,175 lit a, art. 176 lit c.,d. c.pen , și respectiv la pedeapsa de 8 ani închisoare pentru infracțiunea prev de art 20 rap la art.211 alin2 lit.e c.pen alin 2/1 lit. b c.pen

Prin aceeași sentință s-a descontopit o pedeapsă rezultantă de 10 ani închisoare aplicată aceluiași inculpat prin sentința pen nr 666/2004 a Tribunalului Constanța pentru săvârșirea infracțiunilor prev de art art 176 c.pen , art 279 alin 3 c.pen și a 2 infracțiuni prev de art.20 rap la art. 174, 175 , art 176 c.pen ,

În final s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa de 12 ani închisoare sporită cu 3 ani închisoare , în total 15 ani închisoare , pedeapsă în executarea căreia se află în prezent.

Conform raportului de expertiză medico - legală nr. 81/A1C7 din data de 04 decembrie 2007 aflat în dosarul cauzei, petentul condamnat GORBUNOV SERGHEI prezintă diagnosticul

glaucom cu unghi închis, rectocolită ulcero - hemoragică, iar pentru tratamentul oftalmologic, așa cum rezultă din actele medicale, necesită intervenție chirurgicală de urgență.

Este adevărat că același raport de expertiză medico - legale, opiniază pentru întreruperea executării pedepsei pentru o perioadă de 2-3 luni pentru efectuarea intervenției chirurgicale, întrucât această intervenție nu poate fi efectuată decât în rețeaua M.S., neputând fi efectuată în rețeaua A.N.P

Pe de altă parte însă , pentru soluționarea unei cereri de întrerupere a executării pedepsei întemeiată pe disp art 455 rap la art. 453 alin 1 lit a c.pr.pen este necesar ca din concluziile raportului de expertiză trebuie să rezulte fără echivoc că boala de care suferă condamnatul îl pune în imposibilitatea de a executa pedeapsa ,

Examinându-se raportul de expertiză se constată că diagnosticul principal constă în , iar cu privire la afecțiunea oftalmologică pentru care se apreciază că este necesară o intervenție chirurgicală în rețeaua sanitară a MS precum și cu privire la celelalte afecțiuni nu se face nici o mențiune în sensul că aceste boli l-ar pune pe condamnat în imposibilitatea executării pedepsei.

Mai mult acea intervenție chirurgicală ,dacă este urgentă , ar putea fi efectuată sub pază într-o unitate sanitară a Ministerului Sănătății.

De asemenea o altă condiție este și aceea ca lăsarea în libertate a condamnatului să nu prezinte pericol concret pentru ordinea publică.

Avându-se în vedere că petentul condamnat a săvârșit mai multe infracțiuni (tentative de omor , tâlhării , nerespectarea regimului armelor)prin care s-au lezat valori esențiale -cum ar fi viața ,integritatea corporală și securitatea cetățenilor , prin sentința de condamnare dispunându-se și expulzarea acestuia de pe teritoriul țării noastre ,unde a comis faptele , instanța apreciază că lăsarea acestuia în libertate ,fie și pentru o perioadă scurtă ar prezenta un real pericol pentru ordinea publică și securitatea cetățenilor români , existând riscul comiterii și altor fapte cu un grad ridicat de pericol social

Față de cele mai sus expuse se constată că nu sunt îndeplinite cerințele art. 455 rap la art. 453 alin 1 lit a c.pr pen și în consecință , cererea de întrerupere a executării pedepsei formulată de condamnatul Serghei Gorbunov urmează a fi respinsă iar acesta va fi obligat la cheltuieli judiciare

statului.
cheltuieli

R
GORBU
Republic
str.Fragil
Craiova.

D.M.07 De

- 03 -

18

statului.
În baza art.192 alin.2 cod pr.penală, va fi obligat petentul condamnat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea de întreprindere a executării pedepsei formulată de condamnatul GORBUNOV SERGHEI, domiciliat în Republica Moldova, și fără forme legale în Brașov, deținut în prezent în Penitenciarul de Maximă Siguranță Craiova.

Obligă petentul condamnat la 20 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului.
Cu recurs în 10 zile.
Pronunțată în ședința publică de la 05 Decembrie 2007.

Președinte,
Veronica Tugan

Grefier,
Dana Minae

D.M. 07 Decembrie 2007

19472/03/07

4

10^o DEC. 2007
A domnului Președinte
de judecătoria

SP 550/07

Domnule Președinte,

În urma cererii adresate de către domnul ...
... în baza de ...
... prezent delinct în AMS, în
...
... formulă recurs impotriva

SP. 550 / 05-12-2004

... și voi depune ... primul
... de judecătoria

05-12-2004

65

Comandant Președinte al Tribunalului
Dolj

Dosar nr. 19472/63/2007

- întrerupere executare pedeapsă -

16

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA PENALĂ
INSTANȚA DE RECURS
DECIZIE PENALĂ Nr. 5
Ședința publică de la 08 Ianuarie 2008
Completul compus din:
PREȘEDINTE : Gheorghe Vintilă - judecător
 Ștefan Făurar - judecător
 Constantin Mereanu - judecător
Grefier Lina Mitroescu

Ministerul Public reprezentat de procuror Mariana Ghiță.
.....

S-a luat în examinare recursul declarat de condamnatul GORBUNOV SERGHEI, împotriva sentinței penale nr. 550 din 05 decembrie 2007, pronunțată de Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 19472/63/2007.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns recurentul - condamnat, în stare de deținere, asistat de avocat ales Ioan Claudiu Prunaru, din cadrul Baroului Brașov.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei, apoi, s-a acordat cuvântul.

Apărătorul condamnatului susține recursul declarat, solicitând casarea sentinței, iar în rejudecare, admiterea cererii de întrerupere a executării pedepsei, apreciind că în cauză s-a făcut dovada condițiilor prevăzute de art. 455 raportat la art. 453 lit. a C.p.p., expertiza medico-legală dispusă de către instanța de executare demonstrând că afecțiunile de care suferă condamnatul îl pun pe acesta în imposibilitate de a executa, pe mai departe, pedeapsa, concluziile acesteia fiind pentru întreruperea executării pentru o perioadă de 2 - 3 luni, necesară efectuării intervenției chirurgicale oftalmologice.

Procurorul apreciază că recursul declarat este nefondat, solicitând să fie respins, ca atare, întrucât în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 453 lit. a C.p.p., pe de o parte, concluziile expertizei medico-legale nefiind în sensul că afecțiunile îl pun pe condamnat în imposibilitate să execute pedeapsa, iar, pe de altă parte, întreruperea executării și lăsarea în libertate a acestuia constituie pericol concret pentru ordinea publică, împrejurare bine apreciată de

instanța de executare și decursă din situația antecedentelor penale ale recurentului, condamnat anterior pentru infracțiuni de violență.

Recurentul – condamnat își însușește concluziile apărătorului său, solicitând admiterea recursului.

CURTEA:

Asupra recursului de față:

În baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală cu nr. 550 din 05 decembrie 2007, Tribunalul Dolj, a respins cererea de întrerupere a executării pedepsei formulată de condamnatul GORBUNOV SERGHEI, născut _____, domiciliul în Republica Moldova, _____, fără forme legale în Brașov, _____, județul Brașov, deținut în Penitenciarul de Maximă Siguranță Craiova, aflat în executarea unei pedepse rezultante de 15 ani închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 20 raportat la art. 174, 175 lit. a, i C.p., art. 176 lit. c, d C.p., și art. 20 raportat la art. 211 alin. 2 lit. e C.p., alin. 2¹ lit. b C.p., prin sentința penală nr. 359/2005 a Tribunalului Brașov.

Pentru a dispune astfel, instanța de executare a avut în vedere motivele invocate de condamnat în cererea sa, verificate în raport de concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 81/A1/C7 din 04 decembrie 2007, efectuat de Institutul de Medicină Legală Craiova, potrivit cărora respectivul condamnat suferă cu diagnosticul „

Crize de subacuit de glaucom cu unghi închis. Rectocolită ulcero-hemoragică”, pentru afecțiunile oftalmologice făcându-se necesară intervenția chirurgicală, intervenție ce nu poate fi efectuată în rețeaua sanitară a A.N.P., considerente pentru care s-a opinat pentru întreruperea executării pedepsei pentru o perioadă de 2 – 3 luni.

Apreciind că din concluziile expertizei medico-legale nu rezultă că afecțiunile de care suferă condamnatul îl pun pe acesta în imposibilitate de a executa pedeapsa, pe de o parte, dar și pentru faptul – rezultat din situația antecedentelor penale, că întreruperea executării și lăsarea în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică, pe de altă parte, instanța sesizată cu soluționarea cererii a stabilit că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 455 raportat la art. 453 alin. 1 lit. a C.p.p., adoptând o soluție de respingere.

În recursul său condamnatul, prin apărător, a invocat greșita aplicare a dispozițiilor art. 455 raportat la art. 453 lit. a C.p.p., în sensul că deși s-a făcut dovada unor afecțiuni ce îl pun în imposibilitate să execute, pe mai departe,

pec
pec

exc
cor
me
exc
lib

pre
gr
viz
ac

45

se
ac
af
pe

că
in
ac
că
lit

în
cc

38

ct

S

ale
ău,
pedeapsa, totuși instanța a respins nejustificat cererea de întrerupere a executării pedepsei.

Recursul declarat de condamnat este nefondat.

Într-adevăr, potrivit art. 455 raportat la art. 453 alin. 1 lit. a C.p.p., executarea pedepsei închisorii poate fi întreruptă până când starea de sănătate a condamnatului se va ameliora, atunci când se constată pe baza unei expertize medico-legale că cel condamnat suferă de o boală gravă care face imposibilă executarea pedepsei, iar instanța apreciază că amânarea executării și lăsarea în libertate nu prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Este de observat că acest caz de întrerupere a executării pedepsei presupune îndeplinirea expresă a două condiții, una vizând existența unei boli grave ce îl pune în imposibilitate pe condamnat să execute pedeapsa, și o a doua vizând starea de pericol concret pentru ordinea publică la lăsarea în libertate a acestuia, condiție apreciată de instanța de executare.

În cauza de față, nici una din cele două condiții la care face trimitere art. 453 alin. 1 lit. a C.p.p., nu au fost îndeplinite.

Astfel, concluziile raportului de expertiză medico-legală opinează în sensul întreruperii executării pedepsei pentru o perioadă de 2 - 3 luni, însă acestea sunt incomplete, ele nestabilind, așa cum textul de lege impune, că afecțiunile de care suferă condamnatul îl pun în imposibilitate să execute pedeapsa.

Mai mult, din observarea actelor de la dosarul cauzei, se desprinde faptul că respectivul condamnat a săvârșit pe teritoriul țării noastre mai multe infracțiuni de violență, iar prin hotărârea de condamnare s-a dispus și expulzarea acestuia, elemente ce justifică aprecierea instanței de executare, făcută în sensul că recurentul prezintă pericol concret pentru ordinea publică odată lăsat în libertate.

Așadar, corect a apreciat instanța atunci când a stabilit că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 453 alin. 1 lit. a C.p.p., respingând, în consecință, cererea de întrerupere a executării pedepsei formulată de condamnat.

Fiind legală și temeinică, soluția atacată va fi menținută, iar în baza art. 385¹⁵ pct. 1 lit. b C.p.p., recursul declarat va fi respins, ca nefondat.

În baza art. 192 C.p.p., recurentul condamnat urmează a fi obligat la 30 lei cheltuieli judiciare statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de condamnatul GORBUNOV SERGHEI (în prezent deținut în cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranță

Craiova), împotriva sentinței penale nr. 550 din 05 decembrie 2007, pronunțată de Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 19472/63/2007.

Obligă pe recurentul - condamnat la 30 lei cheltuieli judiciare statului.
Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 08 Ianuarie 2008

Președinte,
Gheorghe Vintilă

Judecător,
Ștefan Făurar

Judecător,
Constantin Mereanu

Grefier,
Lina Mitroescu

Red. Jud. Ghe. Vintilă

Jud. fond:

Dact. 2 ex./A.T. 21 Ianuarie 2008

- 09 ianuarie 2008 -

- Administrația Finanțelor Publice Brașov, va urmări și încasa de la recurentul condamnat suma de 50 lei reprezentând cheltuieli judiciare statului.