

“Expertiza voluntara pentru imbunatatirea accesului la fondurile europene”.

- - Document de lucru -

– Consultanti care au participat la elaborare: Initial Advisory, ConsTrain, CRC Calitas, Expert Consulting, Radu Teslaru (Manager proiect autorizat)

Nr. crt.	Problemă	Cauză	Exemple	Efect	Propuneri de ameliorare
1.1.	Inainte de lansarea licitatiilor: datele de lansare a call-urilor, mereu surprinzatoare	Opacitate in comunicare; finalizarea documentelor cu intarziere	Toate – POS DRU, APDRP – pensiunile – abia in octombrie au fost lansate	Documentele pregatite de solicitanti expira, avizele expira, planurile de afaceri se modifica	Un calendar al lansarilor care sa fie cunoscut inca de la inceputul anului
1.2.	Intarzieri la lansarea call-urilor, fata de finalizarea documentelor si fata de datele anuntate public	Opacitate in comunicare, dezorganizare	Toate – POS DRU, APDRP – pensiunile – abia in octombrie au fost lansate	Documentele pregatite de solicitanti expira, planurile de afaceri se modifica	Un calendar al lansarilor care sa fie cunoscut inca de la inceputul anului
2.1.	Licitatii lansate: Decalarea termenelor la care se primesc proiectele	Numar prea mic de proiecte; comunicare slaba cu publicul interesat	POS DRU	Decalarea implicita a termenelor de evaluare si de aprobare	Pastrarea termenelor, chiar daca se relanseaza cererile de proiecte
2.2.	Licitatii lansate: Modificari din mers ale documentatiei	Lipsuri constatate prea tarziu si greseli in redactarea documentatiei	*Corrigendum la POR – scrie ca se aplica si celor deja depuse. *AVIZUL NATURA 2000: o modificare – cand s-a introdus, a doua modificare – cand s-a eliminat! *APDRP, masura 121, 123, sesiunea nov-dec se	*Pot fi scoase din joc proiecte care nu se mai pot adapta la timp. *Beneficiarii pot renunta, se descurajeaza.	*Sa fie intocmite documentele mai atent, inca de la inceput. *Sa nu mai fie efectuate modificari decat pentru lansarile urmatoare de call-uri

			lanseaza in data de 03.11.08 iar ultimele modificari la cererea de finantare si studiu de fezabilitate sunt facute la data de 12.11.08.		
2.3.	„Fanatism birocratic”. Documente redundante	*Exces de zel (?) *Inertie din program,ele anterioare (raspunsuri primite de genul “asa era la SAPARD”	*Stampila ovala solicitata unei primarii; *3 stampile neaparat pe un document, *un tabel care trebuie positionat numai pe lung, nu si pe lat; etc. *Prea multe documente care sa certifice acelasi lucru. *Semnatura cu pix negru se refuza. *Numerotare cu creionul se refuza (APDRP) *Numerotare “numai in coltul din dreapta sus”	*Drumuri si eforturi aproape imposibile care sunt impuse solicitantilor. *Respingerea unor proiecte din cauza unor chestiuni de detaliu complet irelevante.	*Eliminarea elementelor birocratice inutile (vezi exemplele). * SAU: sa se scrie in Ghid daca trebuie neaparat respectate anumite elemente de detaliu (pix, stampila etc).
3.1	Ghidul solicitantului: nerespectarea prevederilor de catre OI! Interpretari subiective	Personal neinstruit sau care in mod intentionat furnizeaza asemenea informatii. Mentalitatea si calitatea personalului.	*Solicitari suplimentare inutile. *Raspuns de la OI: “nu am citit ghidul!” *		*Respectarea Ghidului si interpretare in favoarea solicitantului. *Exemplu de experienta pozitiva: POR 4.3.
3.2.	Formulări vag definite în ghiduri	Traduceri nefericite din alte limbi (?); cunostinte precare in domeniu ale personalului responsabil cu programarea	APDRP, masura 112 citat din Ghidul solicitantului pag 10. <i>Sprijinul pentru instalarea tinerilor fermieri este de 10.000 Euro pentru o</i>	Informatie interpretabila, care poate duce usor la greseli. Proiectele vor fi intocmite prost sau	*Gasirea unor formule concrete si explicite. Impunerea, ca etapa obligatorie, a organizarii de catre fiecare Autoritate de management, impreuna cu OI-ul respectiv, a unor sesiuni de

			<i>exploatare agricola cu dimensiunea minima de 6 UDE, iar peste aceasta dimensiune, sprijinul pentru instalare poate creste cu 2.000 Euro/1UDE, dar nu va putea depasi 25.000 Euro / exploatare.</i> Ce inseamna acel „poate creste cu ...” ?	solicitantii vor renunta.	informare pentru aplicanti si consultanti asupra Ghidului aplicantului, dupa lansarea oficiala a acestuia. SAU: * Ghidul solicitantului trebuie supus procedurii de consultare publica prevazuta de Legea transparentei decizionale!
3.3.	Neconcordanta intre informatii provenind de la institutii locale vs.centrale	Personal neinstruct /comunicare slaba interinstitutionala.	La Dezvoltare rurala (si nu numai) – se bat cap in cap raspunsurile de la autoritatile regionale cu cele de la autoritatile centrale	Imposibilitatea aplicarii prevederilor in mod unitar!	Instruire serioasa a personalului!
3.4.	False probleme legate de forma documentelor		Titlul proiectului nu corespunde cu titlul avizelor; nu scrie pe certificatul de urbanism numele pensiunii etc.	Blocaje birocratice aproape imposibil de surmontat	Personalul sa fie instruit astfel incat sa inteleaga situatiile, de la caz la caz
3.5.	Tot comunicare interinstitutionala: nu se cunosc protocoalele semnate!	Neinformare intre institutii sau personal neinstruct	Protocolul semnat intre APDRP si Mmediu nu este cunoscut/respectat de functionarii din agentii	Documente care nu corespund si pot fi respinse la evaluarea administrativa	*Imbunatatirea comunicarii intre autoritatile responsabile cu gestionarea fondurilor sau eliminarea acestor protocoale
3.6	Repetarea redundanta a unor informatii solicitate	Documentele nu au fost suficiente de bine intocmite Suficient de bine intocmite	Informatiile din SF se regasesc sin in Planul de afaceri	Timp pierdut inutil	Revizuire si eliminarea partilor redundante.

4.1.	Evaluare: Grile neclare	Documentele nu au fost suficient de bine intocmite			Rezultatul sa fie comunicat cu tot cu grila.
4.2.	Competenta slaba a evaluatorilor (?)	Evaluatori interni slab instruiti; cei externi contractati pe criterii	Se confunda linia din buget cu linia din deviz; se cer indicatori pentru privati care nu exista decat pt publici (externalitati fiscale); indicatori cantitativi problematici: cati rromi vor fi angajati?	Respingerea unor proiecte in mod incorect	Contractarea unor evaluatori mai bine instruiti sau instruirea celor contractati!
4.3.	Subiectivitatea criteriilor	Documentele nu au fost suficient de bine intocmite intocmite bine.	„Analiza este sumara” cand nu exista nicio unitate de masura care sa defineasca „sumar”		Exemple pozitive: POR 4.3., APDRP
4.4.	Comunicare precara cu aplicantii si consultantii		*„Nu discutam cu consultantii!”; *Persoanele desemnate in cadrul Organismelor Intermediare pentru a raspunde la intrebari, nu cunosc detaliile programului sau procedurile interne, nu detin informatii actuale si nu pot acorda asistenta in timp util aplicantilor	.	Schimbarea mentalitatii si instruirea personalului
4.5.	Intarzieri la evaluare!	Estimarea gresita a numarului de proiecte	La toate programele. *La POS CCE: evaluarea		O posibila solutie: Alocarea clara a

		vizavi de capacitatea de evaluare.	in loturi de 350 pozitii inscrise on-line, astfel incat Autoritatea de Management sa primeasca o lista cu peste 100 proiecte admise pentru contractare. Perioada intre transmiterea de catre OI a listei la AM si aprobarea din partea AM: minim 2 luni, fara nicio explicatie.		responsabilitatilor in interiorul fiecarei structuri, control si sanctiuni pentru abateri sau intarzieri nejustificate
--	--	------------------------------------	---	--	--