

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Secretariatul general al Camerei Deputaților



Cabinet secretar general

București, 19.05.2008

Nr. 51/1612

Domnului

BOGDAN OLTEANU
Președintele Camerei Deputaților

Vă transmitem, alăturat, Raportul asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, adresată Camerei Deputaților în vederea formulării cererii de urmărire penală a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, fost ministru al transporturilor transmis de Comisa juridică, de disciplină și imunități pentru a fi înaintat Biroului Permanet al Camerei Deputaților, din data de 20 mai 2008, ora 10.

SECRETAR GENERAL
Titu Nicolae Gheorghiof

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 485 din 19.05.2008



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/1612 19.05.2008

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 13.05.2008
Nr. 31/393

BIROUL PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm, alăturat, RAPORTUL asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, adresată Camerei Deputaților în vederea formulării cererii de urmărire penală a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, fost ministru al transporturilor, transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități cu adresa nr.1/802/BO, înregistrată sub nr.31/393 din 23 aprilie 2008 .

PREȘEDINTE,
Sergiu ANDON





PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 13.05.2008
Nr. 31/393

BIROULUI PERMANENT
AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

RAPORT

*asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -
Direcția Națională Anticorupție, adresată Camerei Deputaților în vederea
formulării cererii de urmărire penală a domnului deputat Miron Tudor
Mitrea, fost ministru al transporturilor*

În conformitate cu prevederile art. 155 și 193 alin.(3) din Regulamentul Camerei Deputaților, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată, prin adresa nr.1/802/BO, înregistrată sub nr.31/393 din 23 aprilie 2008, cu exprimarea unui punct de vedere referitor la procedura de urmat cu privire la *solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție adresată Camerei Deputaților în vederea formulării cererii de urmărire penală a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, fost ministru al transporturilor, nr. 49/P/2006.*

În ședința din 5 mai 2008, Biroul permanent, pe baza procedurii propuse de Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități, a fost de acord cu înființarea unui grup de raportori în cadrul Comisiei juridice, formată din șapte deputați, câte unul din partea fiecărui grup parlamentar, care să studieze dosarul în cauză și să întocmească un referat pe care să îl supună dezbaterii plenului Comisiei juridice.

Solicitarea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție nr. 49/P/2006, în temeiul dispozițiilor art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 154-156 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, adresată Președintelui Camerei Deputaților, a fost adusă la cunoștința deputaților în ședința Comisiei din 13 mai 2008.

Împreună cu adresa de înaintare și având, în general, același conținut, a fost înaintat un referat al procurorilor de caz, în care se arată că, în perioada 2001-2002 domnul deputat Miron Tudor Mitrea ar fi pretins și primit de la învinuita Irina Paula Jianu foloase necuvenite în cuantum de peste 5.200.000.000 ROL, constând în contravaloarea unor lucrări de construcții renovare, extindere și dotare) executate de SC Conimpuls SA Bacău, SC Vertcon SA Bacău și SC Regal Glass SRL Bacău la imobilul din sat Pipera, com. Voluntari, jud Ilfov, proprietatea mamei destinatarului, în scopul de a o numi pe Irina Paula Jianu în funcția de inspector șef adjunct la Inspectoratul de Stat în Construcții pentru a o promova și menține la aceeași instituție în funcția de inspector general de stat.

Comisia juridică, de disciplină și imunități, având cvorumul asigurat, a examinat solicitarea în ședința din 13 mai 2008, în prezența domnului deputat Miron Tudor Mitrea.

Grupul de raportori, constituit conform hotărârii Biroului permanent al Camerei Deputaților din ziua de 5 mai 2008, format din: Sergiu Andon (Partidul Conservator), Lucian Augustin Bolcaș (Partidul România Mare), Florin Iordache (Partidul Social Democrat), Mircea Grosaru (Grupul Minorităților Naționale), Arpad Marton (Uniunea Democrată Maghiară din România), Dragoș Ujeniuc (Partidul Național Liberal) și Petre Ungureanu (Partidul Democrat-Liberal), a întocmit un referat care a fost prezentat membrilor Comisiei juridice, de disciplină și imunități, prezenți la dezbateri, cu următorul conținut:

1. Raportorii și-au început lucrările verificând legalitatea actelor sesizării. Din acest punct de vedere, au constatat: în mod contrar Deciziei Curții Constituționale nr. 270/2008 care prevede că „În aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. (2) teza întâi din Constituție, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție va sesiza Camera Deputaților sau Senatul, după caz, pentru a cere urmărirea penală a membrilor și a fostilor membri ai Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor și care, la data sesizării, au și calitate de deputat sau de senator” la Camera Deputaților a fost primită adresa nr. 1042/C/2008 a Direcției Naționale Anticorupție sub semnătura Procurorului șef Daniel Morar, Camera Deputaților nefiind deci sesizată de Procurorul General. Deși perfect întemeiată, invocarea neregularității sesizării ar fi condus inerent la tergiversarea soluționării. Animat de bună-credință, prin consens, grupul de raportori a hotărât să înceapă lucrul efectiv cu dosarele, dar să se adreseze în paralel Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. (Anexăm adresa). Ca urmare, doamna Procuror General Laura Codruța Kovesi a răspuns prin adresa nr. 2188/C/2008, că a luat act de conținutul adresei și recomandă Comisiei juridice să se pronunțe asupra solicitării înaintate Camerei Deputaților de către Direcția Națională Anticorupție.

2. Raportorii au urmărit modul în care îndeplinirea actelor de procedură a prezentat sau nu încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. S-a constatat că nu există vreo împrejurare de asemenea natură care să fie semnalată, cu speciala mențiune că și în cazul celor două interceptări telefonice există autorizarea organului competent.

3. În continuare, raportorii au comparat cuprinsul sesizării cu materialul de verificări premergătoare înaintat de Parchet.

4. Din acest punct de vedere, s-a constatat că există un autodenunț, care constituie fila 1 din vol I. Există declarațiile domnului Miron Tudor Mitrea, declarații de martori și procese-verbale de ridicare de documente, în vol. I

S-a mai constatat că există în vol. II acte de vânzare-cumpărare privind imobilul din Pipera, Str. Erou Iancu Nicolae, nr. 37D. Există, de asemenea, documentațiile tehnice privind lucrările efectuate la aceste imobile de către S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău.

Vol. III conține acte contabile provenite de la cele trei firme, respectiv facturi, dispoziții de șantier, etc., privind lucrările la imobilul în discuție.

În vol. IV există ordonanța procurorului pentru efectuarea expertizelor tehnice și contabile. De asemenea, au fost studiate obiectivele expertizei, obiecțiunile privind aceste expertize.

În vol. V au fost studiate expertizele întocmite de către experții tehnici numiți în cauză și concluziile acestor expertize.

În vol. VI se regăsește obiecțiunile la raportul de expertiză formulate de învinuiți, precum și răspunsurile experților.

Vol. VII cuprinde rezoluția de începere a urmăririi penale din data de 07.02.2006, rezoluție infirmată ulterior, declarațiile domnului Miron Tudor Mitrea, procese

- verbale de confruntare între Miron Tudor Mitrea și Sergiu Sechelariu, rezoluțiile de începere a urmăririi penale pentru alți învinuți, procese-verbale de ascultare a convorbirilor telefonice ale altor persoane decât domnul deputat.

5. Ca structură principalele acte ale dosarelor se prezintă astfel:

- declarații și confruntări: 372 file

- acte privind proprietatea și construcția, precum și procese-verbale de ridicare a acestora: 110 file

- acte financiare și contabile privind activitatea societăților de construcție: 444

file

- acte privind expertizele efectuate în cauză: 1024 file

- acte privind situația profesională a doamnei Irina Paula Jianu: 38 file

- acte privind situația profesională a altor persoane: 14 file

- rechizitoriul inculpatului Popescu Nicolae care formează obiectul unei cauze separate: 60 file

- înscrisuri diverse: 27 file

- înscrisuri privind interceptări de convorbiri telefonice (altele decât ale domnului deputat): 72 file

Adresa este însoțită de un număr de 7 volume cuprinzând 2498 file, precum și un referat al procurorilor de caz. Majoritatea materialelor sunt acte contabile și documente de construcție.

Raportorii au precizat în finalul referatului că toate materiale au fost primite la Camera Deputaților în copie, iar dezbaterile aspectelor ce ar putea rezulta din aceste probatorii este de competența Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

După prezentarea referatului, acesta a fost însoțit de către toți deputații prezenți la dezbateri.

În cursul dezbaterilor, membrii Comisiei au ridicat anumite probleme referitoare la aspecte legate de natura actelor aflate la dosar și de respectarea dispozițiilor constituționale, în formularea solicitării adresate Plenului Camerei Deputaților. Întrucât luările de cuvânt au vizat atât excepții de procedură, cât și aspecte de fond, s-a hotărât, prin consens, unirea acestora în cadrul aceleiași discuții.

S-a dat cuvântul domnului deputat Miron Mitrea, care a susținut netemeinicia solicitării și a anumitor probe depuse la dosar atât sub aspect procedural, cât și sub aspectul fondului, în sensul că acuzațiile privind infracțiunile de luare de mită și primirea de foloase necuvenite sunt lipsite de temeinicie. Deputatul a apreciat că, în fapt, solicitarea DNA este făcută cu scopul de a-i fi discreditată imaginea sa ca om politic, în plină campanie electorală.

În urma dezbaterilor și a punctelor de vedere exprimate de către membrii Comisiei cu privire la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, adresată Camerei Deputaților pentru a cere urmărirea penală a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, fost ministru al transporturilor, precum și asupra îndeplinirii condițiilor procedurale regulamentare, reprezentanții fiecărui grup parlamentar, în Comisia juridică, au prezentat punctul de vedere al grupului din care fac parte, după cum urmează:

Grupul Partidului Social Democrat, în punctul de vedere formulat, a prezentat următoarele concluzii:

1. Nu există elemente care să justifice cererea urmăririi penale a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, întrucât nu există nicio dovadă care să ateste angajarea și promovarea Irinei Jianu, astfel: niciun martor nu menționează nimic despre acest fapt; niciun învinuit nu face declarații din care să rezulte acest lucru; din declarațiile martorilor reiese contrariul acuzațiilor formulate; transcrierea interceptărilor contrazice acuzațiile pe care se întemeiază solicitarea DNA.

2. Așa-zisa „mită” constă în renovarea și extinderea unei case INEXISTENTE! Irina Jianu a fost angajată pe 23.01.2001 la Ministerul Transporturilor, dată la care mama domnului Miron Mitrea nu deținea imobilul despre care se face vorbire în referatul procurorului. Imobilul în cauză a fost achiziționat două luni mai târziu. Având în vedere aceste elemente, ar fi absurd să renovezi sau să promiți să renovezi un imobil inexistent.

3. Este vorba despre un dosar politic exploatat mediatic, dovada constituind-o reactivarea acestuia în plină campanie electorală, când domnul deputat Miron Mitrea este șeful de campanie al Partidului Social Democrat.

4. Tendința abuzivă a DNA este vizibilă datorită faptului că acesta nu a clarificat cauza sub toate aspectele (inclusiv modul de expertizare) și a început urmărirea penală, de două ori, în mod neconstituțional, încălcând atât Constituția României, republicată, cât și Deciziile Curții Constituționale.

5. Mai mult decât atât, sesizarea a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 109 alin. 2 din Constituția României, republicată, Deciziei nr. 270/2008 a Curții Constituționale și Codului de procedură penală, solicitarea nefiind făcută de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ci de Procurorul șef al DNA.

Grupul Partidului Național Liberal, prin punctul de vedere formulat, susține că, dacă s-ar avea în vedere cele ce rezultă din actele premergătoare și din probele administrate în cursul urmăririi penale (a cărei începere a fost înfirmată în două rânduri) se poate spune, fără ezitare, că faptele puse în sarcina domnului deputat Miron Tudor Mitrea nu sunt dovedite. Cum însă, deputații nu se pot substitui organelor judiciare, nu vor putea recomanda plenului Camerei Deputaților un verdict anume asupra cererii de urmărire penală.

Grupul Partidului Democrat-Liberal, în punctul de vedere formulat, susține că, în urma analizării documentației, Camera Deputaților a fost legal sesizată și că există elemente care susțin nevoia începerii urmăririi penale în cazul Miron Tudor Mitrea, conform sesizării. De asemenea, membrii partidului apreciază că doar în acel cadrul procedural se poate statua asupra vinovăției sau nevinovăției domnului Miron Tudor Mitrea.

Grupul Partidului România Mare, prin reprezentantul său, domnul deputat Lucian Augustin Bolcaș, s-a pronunțat pentru soluția ca plenul Camerei Deputaților să ceară începerea urmăririi penale a domnului deputat Miron Tudor MITREA, pentru fapte săvârșite în calitate de ministru. Argumentele care au stat la baza acestui punct de vedere au fost următoarele:

1. De principiu, nu intră în atribuțiile Camerei Deputaților evaluarea probelor și concluzii privind vinovăția, aceste aspecte fiind de competența exclusivă a organelor judiciare. Limitele punctului de vedere formulat sunt stabilite în a concluziona dacă există, într-adevăr, fapte susceptibile de a justifica o cercetare penală și dacă actele procedurale întreprinse până în prezent stau sub semnul unor abuzuri de natură politică, care nu justifică o astfel de cercetare.

2. Cu privire la modul de sesizare al Camerei Deputaților, acesta este nerelevant pentru formularea unui punct de vedere, iar modul de sesizare relevă grave curențe în activitatea D.N.A., precum și grave curențe de funcționare a acestei structuri în cadrul Parchetului General.

Deși ar trebuie să formeze obiectul unor discuții separate, aceste disfuncționalități nu privesc obiectivul Camerei Deputaților, reprezentat de hotărârea privind necesitatea cercetării penale a celui în cauză.

3. Ne aflăm în prezența unor probe care se referă la fapte concrete, de natură a justifica o cercetare.

Ca act procedural, ne aflăm în prezența unui autodenunț care impune verificarea sa penală, iar probatoriile se referă la fapte și date concrete ce ar putea sau nu să constituie latura obiectivă a conținutului unor infracțiuni. O mare parte din aceste fapte, luate ca atare,

nu sunt contestate, iar interpretarea și conexiunea dintre ele se poate face exclusiv în cadrul procedurii de cercetare, numai de către participarea la procesul penal.

4. Modul de desfășurare până în prezent a urmăririi penale nu relevă grave și determinante încălcări ale drepturilor constituționale. Toate aspectele privind interpretarea desfășurării acestei proceduri și interesul privind desfășurarea procedurilor într-un anumit mod constituie probleme ce se pot discuta numai în fața organelor judiciare, întrucât ele nu înlătură existența unor fapte cu privire la natura cărora numai organul de cercetare se poate pronunța.

Partidul România Mare, al cărui reprezentant este domnul deputat Augustin Bolcaș, reafirmă linia sa politică consecventă de luptă împotriva oricăror forme de corupție, prin folosirea unor mijloace legale. Domnia sa este de părere că Partidul pe care îl reprezintă nu va fi niciodată de acord cu instituirea unor piedici artificiale în calea cercetării unor asemenea fapte, dar vor veghea ca ea să se desfășoare în condiții de deplină constituționalitate și legalitate. Din acest punct de vedere, se impune reformularea Legii răspunderii ministeriale, prost concepută, în opinia sa, de fostul ministru al justiției, Valeriu Stoica și de guvernarea CDR-istă, precum și prevederile Regulamentului Camerei Deputaților, care pot duce la limitarea artificială a răspunderii penale sau la ingerințe în actul de justiție.

Grupul Partidului Conservator a formulat următorul punct de vedere: Dosarul DNA supus discuției (nr. 49/P/2006) provine din disjungerea dosarului 8/P/2006 (cazul „Zambaccian”), format la rândul său, pe baza autodenunțului consilierului economic al SC VERTCOM, Popa Cristina. Autodenunțul a fost înregistrat la data de 24.01.2006. Disjungerea s-a dispus la 15.06.2006, fotocopiindu-se autodenunțul din dosarul 8/P/2006 și dându-i-se o nouă înregistrare, nr. 49/P/2006. Acest mic istoric pare să confirme afirmațiile domnului deputat MIRON TUDOR MITREA, cum că întregul caz a fost pornit ca urmare a unor neregularități constatate la firma respectivă de Garda Financiară, după care, cei responsabili au încercat să scape ori să obțină clemență pe orice cale.

Practica demonstrează că măsura disjungerii, deși procedurală, marchează în cele mai multe situații slăbiciunea cercetărilor sau intenția de a disculpa pe cineva. Presupunerea se confirmă prin împrejurarea că, în acest caz, intervale mari de timp (15.06.2006 – 17.10.2006 = 4 luni și 2 zile; 18.10.2006 – 29.01.2007 = 3 luni și 11 zile, ș.a.) noul dosar a stat, practic, în nelucrare.

Chiar dacă există câteva aspecte neelucidate (spre exemplu rolul avocatului domnului MITREA în valorificarea autorizației false produse de inculpatul în altă cauză POPESCU ION), probele pentru acuzare nu sunt suficient de convingătoare; mărturiile, confruntările, interceptările telefonice, actele financiar-contabile ale societăților comerciale implicate nu lămuresc relațiile reproșate, iar expertizele tehnice constituie, din nefericire pentru sistemul nostru judiciar, probe precare și reversibile.

Aplicând principiul *in dubio pro reo* (echivocurile se interpretează în favoarea presupusului vinovat), fundamental în dreptul penal, rezultă că este puțin probabil să se ajungă la trimiterea în judecată a domnului deputat MITREA. Soluția procedurală care se conturează ar fi aceea de neîncepere a urmăririi penale (N.U.P.) în temeiul **art. 10 lit. d)** din Codul de procedură penală (lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii). Această soluție trebuie însă dată de către procuror.

Dacă plenul Camerei Deputaților nu ar cere urmărirea penală, nu se va putea da soluția în temeiul **art. 10 lit. d)**, ci ar trebui ca Direcția Națională Anticorupție să motiveze soluția N.U.P. pe dispozițiile **art. 10 lit. f)** Cod de procedură penală (lipsa autorizării prealabile prevăzute de lege). Lipsurile verificărilor premergătoare s-ar acoperi astfel printr-un transfer de responsabilitate asupra Parlamentului, ca și nesăbuința DNA de a fi încălcat prezumția de nevinovăție. În schimb, soluția N.U.P. pentru lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii ar fi mult mai corectă, nu ar pune Parlamentul în postura de spălare a vinovaților (existente sau inexistente) și ar fi mai convenabilă chiar și pentru imaginea

deputatului. Nu în ultimul rând, electoratul nu ar rămâne cu convingerea că deputații fac excepție de la principiul egalității cetățenilor în fața legii.

Grupul Minorităților Naționale a formulat opinia potrivit căreia, în virtutea *principiului separației puterilor în stat*, singurele organe care se pot pronunța asupra vinovăției deputatului și a celorlalți învinuiți în dosarul susmenționat sunt instanțele de judecată.

Uniunea Democrată Maghiară din România, reprezentată de domnul deputat Marton Arpad, a susținut că nu va transmite nici un punct de vedere, considerând că acest lucru nu este edificator pentru situația prezentată.

După analizarea tuturor punctelor de vedere exprimate de membrii Comisiei în cursul dezbaterilor, s-a trecut la procedura de vot secret cu bile.

Din cei 28 de membri ai Comisiei au fost prezenți la dezbateri **22 de deputați**. În urma exprimării votului, prezentul raport a fost aprobat cu **majoritate de voturi (19 voturi pentru, 2 voturi împotriva și un vot neexprimat** - al domnului deputat Eugen Nicolicea).

Față de cele prezentate mai sus, în situația în care plenul Camerei Deputaților va decide să ceară urmărirea penală a domnului deputat Miron Tudor Mitrea, **Comisia juridică, de disciplină și imunități** supune votului plenului Camerei Deputaților, *cererea de urmărire penală a domnului deputat MIRON TUDOR MITREA pentru faptele descrise în referatul întocmit de Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr.49/P/2006.*

PRESEDINTE,
Sergiu ANDON





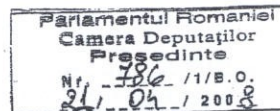
**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

CERERE

de urmărire penală a domnului deputat
MIRON TUDOR MITREA pentru faptele descrise în
referatul întocmit în dosarul Direcției Naționale Anticorupție
din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție nr. 49/P/2006

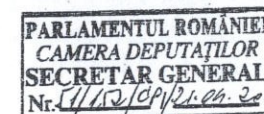
Camera Deputaților cere urmărirea penală a domnului deputat
MIRON TUDOR MITREA pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției
de ministru în perioada 2001-2004, așa cum sunt descrise în referatul
înaintat de Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul
nr.49/P/2006.

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

CABINET PROCUROR ȘEF
Nr. 1042/C/2008



21 aprilie 2008

Către,

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Domnului președinte BOGDAN OLTEANU**

În conformitate cu dispozițiile art. 109 alin. 2 din Constituția României, art. 12 și art. 19 din Legea nr. 115/1999, republicată, privind responsabilitatea ministerială, precum și ale Deciziei nr. 270/10.03.2008 a Curții Constituționale, am onoarea să vă sesizez următoarele:

În dosarul nr. 49/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, au fost administrate probe din care rezultă date și indicii temeinice cu privire la săvârșirea, în perioada 2001 – 2006, de către numitul **MIRON TUDOR MITREA** – fost ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în prezent deputat în Parlamentul României - a infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, instigare la fals material în înscrisuri oficiale în legătură directă cu infracțiunea de corupție precizată mai sus, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 288 al. 2 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și uz de fals în legătură directă cu aceeași faptă de corupție, prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Astfel, în perioada 2001 – 2002, **MIRON TUDOR MITREA** a pretins și primit de la inv. **IRINA PAULA JIANU** foloase necuvenite în cuantum de peste 5.200.000.000 ROL, constând în contravaloarea unor lucrări de construcții (renovare, extindere și dotare) executate de SC Conimpuls SA Bacău, SC Vertcon SA Bacău și SC Regal Glass SRL Bacău la imobilul din sat Pipera, str. Erou Iancu Nicolae, nr. 37 D, com. Voluntari, jud. Ilfov, proprietatea mamei demnitarului, în scopul de a o numi pe

înv. **IRINA PAULA JIANU** în funcția de inspector șef adjunct la Inspectoratul de Stat în Construcții și ulterior a o promova și menține la aceeași instituție în funcția de inspector general de stat.

În fapt,

La începutul anului 2001, **MIRON TUDOR MITREA** i-a solicitat înv. **IRINA PAULA JIANU** ca, prin intermediul SC Conimpuls SA Bacău și SC Vertcon SA Bacău, în care aceasta avea calitățile de acționar și director tehnic, să execute lucrări de construcții, extindere și dotare la imobilul din sat Pipera, str. Erou Iancu Nicolae, nr. 37 D, com. Voluntari, jud. Ilfov, proprietatea numitei Mitrea Viorica Gabriela, mama demnitarului.

În luna februarie 2001, dând curs cererii demnitarului, înv. **IRINA PAULA JIANU** l-a contactat pe arhitectul Amăiei Constantin, administrator la SC Vanel Exim SRL Bacău cu care a convenit să realizeze proiectul pentru lucrările ce urmau a fi executate la imobil.

În acest scop, arhitectul împreună cu doi angajați ai firmei sale s-a deplasat în București, unde au fost așteptați de **IRINA PAULA JIANU**. Aceasta i-a condus la imobil și le-a indicat, în baza unei discuții prealabile cu **MIRON TUDOR MITREA**, tipul lucrărilor ce urmau a fi executate.

Pe baza „indicațiilor” primite, Amăiei Constantin și colegii săi au efectuat măsurători și au întocmit schițe cu propuneri funcționale pe care înv. **IRINA PAULA JIANU** i le-a prezentat lui **MIRON TUDOR MITREA**.

În perioada următoare, tot la cererea învinuitei a fost realizat de către Amăiei Constantin proiectul necesar obținerii autorizației de construire. **IRINA PAULA JIANU** i-a dat arhitectului toate detaliile necesare întocmirii documentației, cerându-i ca în proiect să menționeze în calitate de beneficiar, numele Mitrea Viorica Gabriela.

Pentru serviciile de proiectare descrise nu s-au întocmit documente comerciale și contabile și nici nu s-a facturat ori încasat contravaloarea prestației.

În luna martie 2001, **MIRON TUDOR MITREA** i-a solicitat numitului Burci Cristian Ionel – administrator la S.C. Global Media S.A. București, să-l trimită la imobil pe Cârlig Vasile (o cunoștință comună), pentru a supraveghea lucrările ce urmau a fi executate.

La cererea demnitarului, Cârlig Vasile a demontat placajele de pe pereții băilor situate la etajul imobilului, iar în intervalul martie 2001 - aprilie 2002, a supravegheat execuția lucrărilor, efectuând și alte servicii.

Acestea au constatat în însoțirea reprezentanților SC Conimpuls SA Bacău la firme situate în municipiul București de unde au fost achiziționate materiale de construcții. Cârlig Vasile a semnat documentele de însoțire a mărfii în calitate de delegat.

De asemenea, a asigurat primirea materialelor de construcție trimise la imobil de SC Conimpuls SA. Bacău, semnând de primire pe facturi și avize de însoțire a mărfii.

La rândul său, înv. **IRINA PAULA JIANU** i-a determinat pe Popa Cristina, administrator la SC Vertcon SA Bacău și Mihu Nicolae, administrator la SC Conimpuls SA Bacău, să accepte ca angajații celor două firme să execute fără contract, începând cu

luna martie 2001 lucrări de renovare, extindere și dotare la imobilul din Voluntari, sat. Pipera, șos. Erou Iancu Nicolae, nr. 37 D, jud. Ilfov.

În acest scop, martorii Cantemir Dumitru, Teirău Ion, Deju Vasile și Țibu Mihai angajați ai SC Conimpuls SA Bacău s-au deplasat de mai multe ori la imobil unde au verificat stadiul fizic al construcției existente, evaluând necesarul de lucrări și materiale pentru renovare.

Pe baza acestor estimări, Popa Cristina i-a dat dispoziție lui Hofman Eugen, economist la SC Vertcon SA, să înregistreze în evidența contabilă clientul Mitrea Viorica Gabriela și obiectivul Băneasa, precum și facturile de aprovizionare cu materiale, prima înregistrare contabilă fiind făcută la data de 20.03.2001.

Inițial, muncitorii SC Conimpuls SA și SC Vertcon SA au executat lucrări de reparații la interiorul și exteriorul imobilul existent, respectiv decaparea pereților și tavanelor până la zidărie, desfacerea pardoselilor, înlocuirea parțială a instalațiilor sanitare, electrice și termice (demonstrarea obiectelor sanitare, înlocuirea țevilor din pereți și a instalației electrice defecte), etc. După înlocuirea parțială a instalațiilor și a placajelor la pereți și pardoseli au fost executate lucrări de reparații la zidărie, refăcându-se totodată tencuiala interioară și exterioară.

În aceeași perioadă, **MIRON TUDOR MITREA** a transmis proiectul întocmit de SC Vanel Exim SRL înv. **POPESCU NICOLAE** - arhitect șef la Primăria Voluntari care a redactat două cereri în numele lui Mitrea Viorica Gabriela, le-a înregistrat sub numerele 15728 și 15729, ambele din 12.04.2001 și fără ca aceasta să le semneze a întocmit certificatul de urbanism nr. 261 și autorizația de construire nr. 58, ambele din 20.04.2001.

În autorizația de construire înv. **POPESCU NICOLAE** a menționat valoarea autorizată de 1.407.637.000 lei, taxa de autorizare de 7.038.000 lei (achitată cu chitanța 14738/08.05.2001), durata executării lucrărilor-12 luni și valabilitatea autorizației 12 luni. Documentul a fost semnat de el, în calitate de arhitect șef, de Pandeles Florentin Costel - primarul comunei Voluntari și de Stanciu Ghiță - secretarul instituției.

După declanșarea cercetărilor în prezenta cauză (ianuarie 2006), la cererea lui **MIRON TUDOR MITREA**, înv. **POPESCU NICOLAE** a întocmit în fals o altă autorizație cu același număr, dată și beneficiar în care a modificat valoarea autorizată (3.500.000.000 lei, în loc de 1.407.637.000 lei) durata executării lucrărilor (24 luni în loc de 12 luni) și cuantumul taxei de autorizare 17.500.000 lei în loc de 7.038.000 lei, indicând același număr de chitanță și aceeași dată de încasare ca și în autorizația reală.

Înscrișul oficial întocmit în fals de înv. **POPESCU NICOLAE** a fost semnat de acesta, de Pandeles Florentin Costel - primarul comunei Voluntari și Ghincea Marius - secretarul instituției.

Relevant este faptul că la data de 20.04.2001, menționată în autorizația falsă ca dată de eliberare a documentului, Ghincea Marius nu îndeplinea funcția de secretar în cadrul Primăriei Voluntari. De asemenea, taxa de autorizare în sumă de 17.500.000 lei înscrisă în actul fals nu figurează în evidențele Primăriei Voluntari ca fiind încasată.

Cercetările efectuate în cauză au mai relevat faptul că autorizația falsă s-a aflat în posesia lui **MIRON TUDOR MITREA** care a predat-o, în ziua de 17.04.2006, prin

apărătorul său ales, avocat Ioan Adrian Vilău, organelor de urmărire penală din cadrul D.N.A.

De asemenea, s-a mai stabilit cu certitudine că înscrisul oficial fals nu a mai fost folosit la nicio altă instituție (Autoritatea Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, Inspectoratul de Stat în Construcții, Biroul de Taxe și Impozite Locale, etc.), ceea ce conduce la concluzia că a fost realizat pentru a fi folosit de demnitar în cauza penală în care este cercetat, în scopul de a împiedica stabilirea corectă și completă a situației de fapt.

* *

*

În perioada mai 2001 – martie 2002, lucrările de renovare la corpul de clădire existent și cele de extindere a construcției au continuat sub supravegherea și coordonarea directă a înv. **IRINA PAULA JIANU**.

Fofoasele necuvenite primite de **MIRON TUDOR MITREA** de la înv. **IRINA PAULA JIANU**, estimate la **5.200.000.000 ROL**, au fost suportate integral din fondurile SC Vertcon SA, SC Conimpuls SA și SC Regal Glass SRL.

Astfel :

- SC Regal Glass SRL a executat lucrări de tâmplărie cu geam termopan (uși, geamuri, seră, placaje cu alucobond) facturându-le parțial către SC Vertcon SA, respectiv cu **200.000.000 ROL** mai puțin decât valoarea reală. Suma nefacturată a fost suportată din veniturile SC Regal Glass SRL.

- SC Conimpuls SA a achiziționat materiale de construcții și a achitat contravaloarea unor servicii (cazare, masă, transport, etc.) pe care le-a facturat parțial către SC Vertcon SA. Diferența nefacturată estimată la peste **2.000.000.000 ROL** a fost suportată din fondurile SC Conimpuls S.A.

- SC Vertcon SA nu a facturat către beneficiar peste **3.000.000.000 ROL** suma fiind suportată, ca și în cazurile precedente, din fondurile societății.

Învinuita **IRINA PAULA JIANU** a mai angrenat în activitatea infracțională și alte persoane fizice și juridice.

Astfel, SC Durimpuls SRL Bacău a executat mai multe produse din lemn (foișor, gard, uși), în valoare totală de peste 80.000.000 ROL, pe care nu le-au facturat beneficiarului.

Produsele furnizate de SC Durimpuls SRL Bacău figurează și în prezent în gestiunea societății, deși în realitate au fost livrate și montate la imobilul proprietatea lui Mitrea Viorica Gabriela.

Este important de precizat faptul că, potrivit documentelor existente la SC Durimpuls SRL, înv. **IRINA PAULA JIANU** a avut calitatea de acționar la această societate până în luna februarie 2003.

Din cercetările efectuate a mai rezultat că martora Condrea Marioara, conductor arhitect, la cererea învinuitei, a executat schițe pentru amenajări exterioare la imobil și a propus soluții de design, serviciile prestate nefiindu-i remunerate de beneficiar.

Probele administrate au mai relevat că, la SC Conimpuls SA și SC Vertcon SA, în cazul altor beneficiari, toate activitățile începând cu faza de ofertare și până la cea de decontare, au fost coordonate de serviciul tehnic. Pentru fiecare lucrare personalul acestui serviciu a întocmit documentele premergătoare încheierii contractului (antemăsurători, devize ofertă), proiectele de contracte, a verificat existența documentelor necesare începerii execuției (respectiv autorizația de construire, ordinul de începere a lucrării dat de beneficiar) și execuția lucrării, întocmind situații de lucrări lunare pe care le-a prezentat beneficiarului, pentru semnare.

La finalizarea lucrărilor personalul serviciului tehnic a întocmit situații de lucrări cuprinzând toate costurile (materiale, lucrări, manoperă, cheltuieli directe și indirecte, cota de beneficiu, etc.), pe care le-a prezentat spre semnare beneficiarului. În măsura în care erau acceptate s-au emis facturi, urmărindu-se încasarea contravalorii acestora.

În cazul lucrărilor executate la imobilul din Pipera, șos. Erou Iancu Nicolae, nr. 37 D, jud. Ilfov, personalul serviciului tehnic nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în modul descris anterior, întrucât a primit dispoziții exprese în acest sens de la înv. **IRINA PAULA JIANU**.

În concret, nu s-a verificat periodic stadiul lucrărilor executate, existența autorizațiilor și a proiectului și nici nu s-a încheiat contract între societățile prestatoare de servicii și beneficiar. Angajații din serviciul tehnic nu au avut nici un contact cu beneficiarul pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, toate dispozițiile vizând această lucrare fiind primite de la înv. **IRINA PAULA JIANU**. Aceasta a impus personalului SC Conimpuls SA și SC Vertcon SA implicat în execuție, în întocmirea evidențelor contabile și de gestiune, să nu divulge nimănui informații referitoare la natura lucrărilor, costurile acestora și identitatea beneficiarului.

Această dispoziție implica și eventualul schimb de informații între diferitele compartimente ale aceleiași societăți.

Spre exemplu, învinuita a limitat accesul angajaților din compartimentul tehnic la documentele contabile privind costurile reale și societățile implicate în execuția acestor lucrări, etc.

Totodată, a solicitat martorelor Dornea Dacica, director economic la SC Conimpuls SA și Popa Cristina, administrator la SC Vertcon SA, să-i prezinte periodic o situație a cheltuielilor vizând lucrările la imobil.

Astfel, martorele Oțel Emilia Maria, Grigoraș Constanța și Alexe Alice Maria - angajate în cadrul Serviciilor tehnice ale celor două societăți, au întocmit situații de lucrări (devize ofertă) neconforme cu prevederile legale în care au consemnat date nereale privind cantitățile de lucrări și costurile acestora.

Neexistând contracte încheiate cu beneficiarul, susnumitele nu au avut elementele necesare completării încheierilor de deviz cu valorile profitului, organizării de șantier, cota de proiectare etc.

Relevant în acest sens este faptul că, deși lucrările s-au derulat pe perioadele martie – noiembrie 2001 și martie – aprilie 2002, martorele Grigoraș Constanța și Alexe Alice au evidențiat în situațiile de lucrări întocmite doar o parte din costurile aferente lucrărilor, respectiv cele din perioada martie – septembrie 2001. Unele din documentele

tehnice au la rubrica „beneficiar” în loc de nume, un număr de caractere (steluțe) corespunzător numărului de litere ce compun numele și prenumele demnitarului Miron Mitrea, unele denumirea „imobil Băneasa”, altele neavând completată această rubrică.

Potrivit declarațiilor martorelor Oțel Emilia Maria – fost șef Serviciu tehnic la S.C. Conimpuls S.A. Bacău, Grigoraș Constanța, Alexe Alice Maria – ambele angajate la aceeași societate și Cristina Popa – administrator la S.C. Vertcon S.A., în luna octombrie 2001, înv. **IRINA PAULA JIANU** s-a deplasat la sediul SC Conimpuls SA în biroul serviciului tehnic și le-a determinat să întocmească 11 situații de lucrări în care să evidențieze doar o parte din lucrările executate, în așa fel încât valoarea totală să nu depășească suma de 3,5 miliarde ROL.

Susnumitele au mai arătat că activitatea au efectuat-o după program sub supravegherea învinuitei, operând modificări succesive în situațiile de lucrări asupra cantităților de lucrări și valorilor acestora, pentru a obține în final o sumă apropiată celei decise de învinuită, respectiv 3.504.521.098 ROL.

Tot din dispoziția înv. **IRINA PAULA JIANU**, martorele au trecut pe situațiile de lucrări antetul SC Vertcon SA și au folosit o aplicație de preț unitar din care să nu rezulte toate elementele ce compun structura cheltuielilor. Această aplicație a permis eliminarea din valoarea lucrărilor a anumitor tipuri de cheltuieli, cum ar fi cheltuielile indirecte, cota de beneficiu, etc.

Cele 11 situații de lucrări au fost trecute de martore într-un centralizator intitulat „BORDEROU” în care au consemnat și valoarea totală, respectiv 3.504.521.098 ROL.

În antetul borderoului, martora Manolache Daniela - secretar dactilograf la SC Conimpuls SA. a consemnat cu ajutorul mașinii de scris mențiunea „SC Vertcon SA”.

Ulterior, din dispoziția înv. **IRINA PAULA JIANU**, transmisă prin intermediul martorei Popa Cristina, cele 11 situații și centralizatorul au fost semnate la rubrica „întocmit” de martorul Hofman Eugen - economist la SC Vertcon SA, deși nu avea atribuții de serviciu în acest sens și nici cunoștințele necesare elaborării și semnării de documente tehnice.

Tot martorul Hofman Eugen a emis, pe baza evidențelor false descrise anterior, factura nr. 0594934/23.10.2001 în valoare totală de 4.165.000.000 lei (cu T.V.A. inclus) pe care la cererea expresă a înv. **IRINA PAULA JIANU** a anulat-o, emițând în aceeași zi o altă factură nr. 0594935, în valoare de 3.500.000.000 ROL. Această sumă a rezultat prin eliminarea T.V.A.-ului.

La data de 25.10.2001, Hofman Eugen a stornat ultima factură nr. 0594935 și după două luni (20.12.2001) a emis o nouă factură nr. 0594958, în care a înscris aceeași valoare, respectiv 3.500.000.000 ROL.

Martorul a cunoscut faptul că suma facturată este inferioară celei reale deoarece în contabilitatea S.C. Vertcon S.A. lucrările executate la imobilul în cauză, aveau o valoare de peste 4 miliarde ROL numai la capitolul cheltuieli directe.

Susnumitul a mai arătat că diferența de 594.321.094 ROL între valoarea facturată și valoarea cheltuielilor directe înregistrate în contabilitatea SC Vertcon SA, nu a fost înregistrată în contul contabil 332 „lucrări în curs de execuție”, fiind suportată la încheierea anului fiscal 2001 din celelalte venituri ale societății.

Cu privire la achitarea contravalorii facturii 0594958/20.12.2001 emisă de SC Vertcon SA către beneficiarul Mitrea Viorica Gabriela, din cercetările efectuate au rezultat următoarele:

La începutul lunii decembrie 2001, înv. **IRINA PAULA JIANU** s-a deplasat la sediul SC Conimpuls SA și i-a dat martorei Popa Cristina suma de 20.000 USD, cerându-i să o schimbe în lei și să o înregistreze în contabilitate ca plată efectuată de Mitrea Viorica Gabriela.

Martora s-a conformat și a schimbat suma de 20.000 USD, rezultând 758.160.000 ROL după care a emis dispoziția de încasare și chitanța nr. 2858007/07.12.2001, operațiunea fiind consemnată în registrul de casă al SC Vertcon SA.

Totodată, Popa Cristina i-a dat dispoziție lui Hofman Eugen să efectueze înregistrări în evidențele contabile ca și cum plata ar fi fost efectuată de clientul Mitrea Viorica Gabriela. Operațiunea a fost realizată în ziua de 20.12.2001, concomitent cu emiterea facturii nr. 0594958, întrucât la data de 07.12.2001 când Popa Cristina a primit suma de 20.000 USD de la înv. Irina Paula Jianu, nu exista nici o factură emisă pe numele Mitrea Viorica Gabriela.

În perioada 03.01.2002 – 13.04.2002, SC Vertcon SA a mai înregistrat încasarea sumei de 826.726.000 ROL, banii fiind aduși și predați în tranșe de înv. **IRINA PAULA JIANU**, după cum urmează: ianuarie 2002 - 400.000.000 ROL, martie 2002 - 262.926.000 ROL, aprilie 2002 - 163.800.000 ROL.

La sfârșitul anului 2002, în evidența contabilă a SC Vertcon SA exista un debit de 1.915.114.000 ROL aferent facturii nr. 0594958/20.12.2001, pentru recuperarea căruia nu s-a făcut nici un demers de către societatea comercială creditoare. Mai mult, pentru a disimula infracțiunile de corupție, în luna februarie 2004, înv. **IRINA PAULA JIANU** i-a determinat pe angajații SC Vertcon SA Bacău să șteargă din evidențele contabile înregistrarea facturii și denumirea clientului. Martora Oțel Mihaela – contabil la S.C. Vertcon S.A. s-a conformat dispoziției primite, realocând debitul de 1.915.114.000 ROL, codului „38” pentru beneficiar „persoană fizică”.

În același scop, înv. **IRINA PAULA JIANU** a solicitat factorilor de decizie ai SC Vertcon SA și SC Conimpuls SA să distrugă toate documentele financiar-contabile referitoare la lucrările executate pentru imobilul proprietatea mamei lui **MIRON TUDOR MITREA**.

O parte din notele de lucru întocmite lunar de maiștrii SC Conimpuls SA Bacău, din care rezultau în detaliu cantitățile de lucrări executate și natura acestora, au fost smulse din dosarele în care erau arhivate și apoi distruse. De asemenea, a fost distrusă cartea tehnică a imobilului care conținea toate datele privind lucrările efectuate, notele de renunțări și lucrările suplimentare solicitate de beneficiar.

Celelalte documente tehnice și contabile au fost scoase din arhiva societăților, ambalate în saci și depozitate într-o cameră din sediul SC Conimpuls SA Bacău în care avea acces numai martora Cristina Popa, fiind descoperite ulterior și ridicate de organele de urmărire penală.

După declanșarea cercetărilor în prezenta cauză, **MIRON TUDOR MITREA** pentru a zădărnici aflarea adevărului, i-a cerut înv. **POPESCU NICOLAE** să

întocmească autorizația de construire falsă la care am făcut referire în partea introductivă a prezentului referat.

Așa cum am arătat, înscrisul fals a fost predat de **MIRON TUDOR MITREA** anchetatorilor, pentru a demonstra în apărarea sa că lucrările executate la imobil au fost facturate integral, valoarea înscrisă în factură fiind foarte apropiată de cea menționată de înv. POPESCU NICOLAE pe autorizația falsă. Rezumând cele expuse, concluzionăm că din cercetările efectuate în cauză rezultă date și indicii temeinice privind săvârșirea de către **MIRON TUDOR MITREA** - fost ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în prezent deputat în Parlamentul României - a următoarelor infracțiuni:

- luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la foloasele necuvenite în valoare de peste 5.200.000.000 ROL (contravaloare parțială a lucrărilor executate de SC Vertcon SA, SC Conimpuls SA și SC Regal Glass SRL la imobilul proprietatea numitei Mitrea Viorica Gabriela, mama demnitarului), primite în perioada 2001 - 2002 de la înv. Irina Paula Jianu, în scopul de a o numi în funcția de inspector șef adjunct la Inspectoratul de Stat în Construcții și ulterior de a o promova și menține la aceeași instituție, în funcția de inspector general de stat;

- instigare la fals material în înscrisuri oficiale în legătură directă cu infracțiunea de corupție precizată mai sus prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 288 al. 2 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că l-a determinat cu intenție pe înv. POPESCU NICOLAE, arhitect șef la Primăria Voluntari să falsifice autorizația de construire nr. 58/20.04.2001;

- uz de fals în legătură directă cu aceeași faptă de corupție prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, constând în folosirea înscrisului fals la organele de urmărire penală, în prezenta cauză.

Cele trei infracțiuni au fost săvârșite în concurs real fiind aplicabile disp. art. 33 lit. a C.p.

* *

*

Prin Decizia nr. 270/10.03.2008, Curtea Constituțională a statuat că în aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. 1 teza I din Constituția României, Ministerul Public - P.Î.C.C.J. va sesiza Camera Deputaților sau Senatul, după caz, pentru a cere urmărirea penală a membrilor și foștilor membri ai Guvernului care, la data sesizării au calitatea de deputat sau de senator.

Începerea urmăririi penale semnifică declanșarea procesului penal și se dispune, potrivit art. 228 alin. 1 C.p.p., de către organele de urmărire penală când din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor premergătoare efectuate nu rezultă vreunul din cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prev. de art. 10 C.p.p., cu excepția celui de la litera b¹ C.p.p.

În prezenta cauză, deși actul de sesizare era suficient potrivit art. 228 alin. 1 C.p.p. pentru a se solicita de la autoritatea competentă emiterea cererii de începere a urmăririi penale, această procedură specială nu a fost inițiată decât după efectuarea de cercetări

care au conturat, în afara oricărui dubiu, existența de date și indicii temeinice privind săvârșirea de către Miron Tudor Mitrea - fost ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în prezent deputat în Parlamentul României - a infracțiunilor de corupție nominalizate anterior.

Aceste acuzații grave se impun a fi verificate în cadrul unui proces penal cu respectarea tuturor garanțiilor ce dau conținut dreptului la apărare.

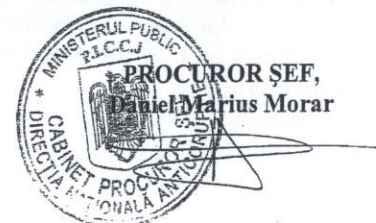
În altă ordine de idei, rezolvarea favorabilă a solicitării noastre ar permite eliminarea pe de o parte a speculațiilor potrivit cărora dosarele penale din această categorie (în care sunt cercetați membri și foști membri ai Guvernului ori parlamentari) ar fi expresia unor măsuri abuzive, cu tentă politică, iar pe de altă parte a percepției sociale tot mai pronunțate, în sensul că norma cu valoare de principiu consacrată de Constituția României în art. 16 - egalitatea în drepturi - nu este aplicabilă tuturor cetățenilor.

Văzând și dispozițiile art. 109 alin. 2 din Constituția României, art. 12 și art. 19 din Legea nr. 115/1999, republicată, privind responsabilitatea ministerială, precum și ale Deciziei nr. 270/10.03.2008 a Curții Constituționale, apreciem că se impune îndeplinirea procedurii prevăzute de art. 12 din Legea nr. 115/1999.

Astfel, vă sesizăm pentru a cere urmărirea penală față de **MIRON TUDOR MITREA** (fost ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în prezent deputat în Parlamentul României), pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, instigare la fals material în înscrisuri oficiale în legătură directă cu infracțiunea de corupție precizată mai sus prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 288 al. 2 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și uz de fals în legătură directă cu aceeași faptă de corupție prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cele trei infracțiuni fiind săvârșite în concurs real prev. de art. 33 lit. a C.p.

Anexăm prezentei cereri, în copii conforme cu originalul, documentele existente în dosarul nr. 49/P/2006 (7 volume - 2498 file), referatul procurorilor care efectuează ancheta penală în cauză, precum și un suport informatic tip CD-R marca Verbatim, cu seria constructivă 7027 137 M E 48190, conținând, în format electronic, prezenta cerere și referatul.

Cu deosebită considerație,



ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Dosar nr. 49/P/2006

REFERAT

21 aprilie 2008

Lucian PAPICI – procuror șef secție și

*Mariana ALEXANDRU – procuror șef serviciu, ambii din cadrul Direcției
Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției;*

Examinând actele dosarului nr. 49/P/2006,

CONSTATĂM:

Din probele administrate în dosarul nr. 49/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, rezultă date și indicii temeinice cu privire la săvârșirea, în perioada 2001 – 2006, de către numitul **MIRON TUDOR MITREA** – fost ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în prezent deputat în Parlamentul României - a infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, instigare la fals material în înscrisuri oficiale în legătură directă cu infracțiunea de corupție precizată mai sus, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 288 al. 2 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și uz de fals în legătură directă cu aceeași faptă de corupție, prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

În fapt, cercetările efectuate în cauză au relevat că, în perioada 2001 – 2002, **MIRON TUDOR MITREA** a pretins și primit de la înv. **IRINA PAULA JIANU** foloase necuvenite în cuantum de peste 5.200.000.000 ROL, constând în contravaloarea unor lucrări de construcții (renovare, extindere și dotare) executate de SC Conimpuls SA Bacău, SC Vertcon SA Bacău și SC Regal Glass SRL Bacău la imobilul din sat Pipera, str. Erou Iancu Nicolae, nr. 37 D, com. Voluntari, jud. Ilfov, proprietatea mamei demnitarului.

În schimbul acestor foloase **MIRON TUDOR MITREA** și-a folosit autoritatea și prerogativele conferite de funcția de ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței pentru a o numi pe înv. **IRINA PAULA JIANU** în funcția de inspector șef adjunct la Inspectoratul de Stat în Construcții și ulterior a o promova și menține la aceeași instituție în funcția de inspector general de stat.

Astfel, la începutul anului 2001, **MIRON TUDOR MITREA** i-a solicitat înv. **IRINA PAULA JIANU** ca, prin intermediul SC Conimpuls SA Bacău și SC Vertcon SA Bacău, în care aceasta avea calitățile de acționar și director tehnic, să execute lucrări de construcții, extindere și dotare la imobilul din sat Pipera, str. Erou Iancu Nicolae, nr. 37 D, com. Voluntari, jud. Ilfov, proprietatea numitei Mitrea Viorica Gabriela, mama demnitarului.

Cererea a fost acceptată iar în luna februarie 2001, înv. **IRINA PAULA JIANU** l-a contactat pe arhitectul Amâiei Constantin, administrator la SC Vanel Exim SRL Bacău cu care a convenit să realizeze proiectul pentru lucrările ce urmau a fi executate la imobil.

În acest scop, arhitectul împreună cu doi angajați ai firmei sale s-a deplasat în București, unde au fost așteptați de Irina Paula Jianu. Aceasta i-a condus la imobil și le-a indicat, în baza unei discuții prealabile cu **MIRON TUDOR MITREA**, tipul lucrărilor ce urmau a fi executate.

Pe baza „indicațiilor” primite, Amâiei Constantin și colegii săi au efectuat măsurători și au întocmit schițe cu propuneri funcționale pe care înv. **IRINA PAULA JIANU** i le-a prezentat lui **MIRON TUDOR MITREA**.

În perioada următoare, tot la cererea învinuitei a fost realizat de către Amâiei Constantin proiectul necesar obținerii autorizației de construire. **IRINA PAULA JIANU** i-a dat arhitectului toate detaliile necesare întocmirii documentației, cerându-i ca în proiect să menționeze în calitate de beneficiar, numele Mitrea Viorica Gabriela.

Pentru serviciile de proiectare descrise nu s-au întocmit documente comerciale și contabile și nici nu s-a facturat ori încasat contravaloarea prestației.

În luna martie 2001, **MIRON TUDOR MITREA** i-a solicitat numitului Burci Cristian Ionel – administrator la S.C. Global Media S.A. București, să-l trimită la imobil pe Cărlig Vasile (o cunoștință comună), pentru a supraveghea lucrările ce urmau a fi executate.

La cererea demnitarului, Cărlig Vasile a demontat placajele de pe pereții băilor situate la etajul imobilului, iar în intervalul martie 2001 - aprilie 2002, a supravegheat execuția lucrărilor, efectuând și alte servicii.

Acestea au constat în însoțirea reprezentanților SC Conimpuls SA Bacău la firme situate în municipiul București de unde au fost achiziționate materiale de construcții. Cărlig Vasile a semnat documentele de însoțire a mărfii în calitate de delegat.

De asemenea, a asigurat primirea materialelor de construcție trimise la imobil de SC Conimpuls SA. Bacău, semnând de primire pe facturi și avize de însoțire a mărfii.

La rândul său, înv. **IRINA PAULA JIANU** i-a determinat pe Popa Cristina, administrator la SC Vertcon SA Bacău și Mihai Nicolae, administrator la SC Conimpuls SA Bacău, să accepte ca angajații celor două firme să execute fără contract, începând cu luna martie 2001 lucrări de renovare, extindere și dotare la imobilul din Voluntari, sat. Pipera, șos. Erou Iancu Nicolae, nr. 37 D, jud. Ilfov.

Astfel, martorii Cantemir Dumitru, Teirău Ion, Deju Vasile și Țibu Mihai angajați ai SC Conimpuls SA Bacău s-au deplasat de mai multe ori la imobil unde au verificat stadiul fizic al construcției existente, evaluând necesarul de lucrări și materiale pentru renovare.

Pe baza acestor estimări, Popa Cristina i-a dat dispoziție lui Hofman Eugen, economist la SC Vertcon SA, să înregistreze în evidența contabilă clientul Mitrea Viorica Gabriela și obiectivul Băneasa, precum și facturile de aprovizionare cu materiale, prima înregistrare contabilă fiind făcută la data de 20.03.2001.

Inițial, muncitorii SC Conimpuls SA și SC Vertcon SA au executat lucrări de reparații la interiorul și exteriorul imobilul existent, respectiv decaparea pereților și tavanelor până la zidărie, desfacerea pardoselilor, înlocuirea parțială a instalațiilor sanitare, electrice și termice (demonterea obiectelor sanitare, înlocuirea țevelor din pereți și a instalației electrice defecte), etc. După înlocuirea parțială a instalațiilor și a placajelor la pereți și pardoseli au fost executate lucrări de reparații la zidărie, refăcându-se totodată tencuiala interioară și exterioară.

În aceeași perioadă, **MIRON TUDOR MITREA** a transmis proiectul întocmit de SC Vanel Exim SRL înv. POPESCU NICOLAE - arhitect șef la Primăria Voluntari care a redactat două cereri în numele lui Mitrea Viorica Gabriela, le-a înregistrat sub numerele 15728 și 15729, ambele din 12.04.2001 și fără ca aceasta să le semneze a întocmit certificatul de urbanism nr. 261 și autorizația de construire nr. 58, înscrisurile purtând aceeași dată, respectiv 20.04.2001.

În autorizația de construire, înv. POPESCU NICOLAE a menționat valoarea autorizată de 1.407.637.000 lei, taxa de autorizare de 7.038.000 lei (achitată cu chitanța 14738/08.05.2001), durata executării lucrărilor-12 luni și valabilitatea autorizației 12 luni. Documentul a fost semnat de el, în calitate de arhitect șef, de Pande Florentin Costel - primarul comunei Voluntari și de Stanciu Ghiță - secretarul instituției.

După declanșarea cercetărilor în prezenta cauză (ianuarie 2006), la cererea lui **MIRON TUDOR MITREA**, înv. POPESCU NICOLAE a întocmit în fals o altă autorizație cu același număr, dată și beneficiar în care a modificat valoarea autorizată (3.500.000.000 lei, în loc de 1.407.637.000 lei) durata executării lucrărilor (24 luni în loc de 12 luni) și cuantumul taxei de autorizare 17.500.000 lei în loc de 7.038.000 lei, indicând același număr de chitanță și aceeași dată de încasare ca și în autorizația reală.

Înscrisul oficial întocmit în fals de înv. POPESCU NICOLAE a fost semnat de acesta, de Pande Florentin Costel - primarul comunei Voluntari și Ghincea Marius - secretarul instituției.

Relevant este faptul că la data de 20.04.2001, menționată în autorizația falsă ca dată de eliberare a documentului, Ghincea Marius nu îndeplinea funcția de secretar în cadrul Primăriei Voluntari. De asemenea, taxa de autorizare în sumă de 17.500.000 lei înscrisă în actul fals nu figurează în evidențele Primăriei Voluntari ca fiind încasată.

Cercetările efectuate în cauză au mai relevat faptul că autorizația falsă s-a aflat în posesia lui MIRON TUDOR MITREA care a predat-o, în ziua de 17.04.2006, prin apărătorul său ales, avocat Ioan Adrian Vilău, organelor de urmărire penală din cadrul D.N.A.

De asemenea, s-a mai stabilit cu certitudine că înscrisul oficial fals nu a mai fost folosit la nicio altă instituție (Autoritatea Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, Inspectoratul de Stat în Construcții, Biroul de Taxe și Impozite Locale, etc.), ceea ce conduce la concluzia că a fost realizat pentru a fi folosit de demnitar în cauza penală în care este cercetat, în scopul de a împiedica stabilirea corectă și completă a situației de fapt.

* *
*

În perioada mai 2001 – martie 2002, lucrările de renovare la corpul de clădire existent și cele de extindere a construcției au continuat sub supravegherea și coordonarea directă a înv. **IRINA PAULA JIANU**.

Foloasele necuvenite primite de **MIRON TUDOR MITREA** de la înv. **IRINA PAULA JIANU**, estimate la **5.200.000.000 ROL**, au fost suportate integral din fondurile SC Vertcon SA, SC Conimpuls SA și SC Regal Glass SRL.

Astfel :

- SC Regal Glass SRL a executat lucrări de tâmplărie cu geam termopan (uși, geamuri, seră, placaje cu alucobond) pe care le-a facturat parțial către SC Vertcon SA, respectiv cu **200.000.000 ROL** mai puțin decât valoarea reală. Suma nefacturată a fost suportată din veniturile SC Regal Glass SRL.

- SC Conimpuls SA a achiziționat materiale de construcții și a achitat contravaloarea unor servicii (cazare, masă, transport, etc.) pe care le-a facturat parțial către SC Vertcon SA. Diferența nefacturată estimată la peste **2.000.000.000 ROL** a fost suportată din fondurile SC Conimpuls S.A.

- SC Vertcon SA nu a facturat către beneficiar peste **3.000.000.000 ROL** suma fiind suportată, ca și în cazurile precedente, din fondurile societății.

De menționat că înv. **IRINA PAULA JIANU** a mai angrenat în activitatea infracțională și alte persoane fizice și juridice.

Astfel, SC Durimpuls SRL Bacău a executat mai multe produse din lemn (foișor, gard, uși), în valoare totală de peste 80.000.000 ROL, pe care nu le-au facturat beneficiarului.

Produsele furnizate de SC Durimpuls SRL Bacău figurează și în prezent în gestiunea societății, deși în realitate au fost livrate și montate la imobilul proprietatea lui Mîrea Viorica Gabriela.

Este important de precizat faptul că, potrivit documentelor existente la SC Durimpuls SRL, înv. **IRINA PAULA JIANU** a avut calitatea de acționar la această societate până în luna februarie 2003.

Din cercetările efectuate a mai rezultat că martora Condrea Marioara, conductor arhitect, la cererea învinuitei, s-a deplasat în perioada iunie – octombrie 2001 de mai multe ori la imobil și a executat schițe pentru amenajări exterioare (împrejmuire perimetrală, foișor, grătar, pergole), propunând soluții de design pentru placajele ce urmau a fi executate în două băi și în seră.

Pentru serviciile prestate, Condrea Mărioara nu a fost remunerată de beneficiar.

Pe baza probelor administrate s-a mai stabilit că, la SC Conimpuls SA și SC Vertcon SA, toate lucrările, începând cu faza de ofertare și până la cea de decontare, au fost coordonate de serviciul tehnic. Pentru fiecare lucrare personalul acestui serviciu a întocmit documentele premergătoare încheierii contractului (antemăsurători, devize ofertă), proiectele de contracte, a verificat existența documentelor necesare începerii execuției (respectiv autorizația de construire, ordinul de începere a lucrării dat de beneficiar) și execuția lucrării, întocmind situații de lucrări lunare pe care le-a prezentat beneficiarului, pentru semnare.

La finalizarea lucrărilor personalul serviciului tehnic a întocmit situații de lucrări cuprinzând toate costurile (materiale, lucrări, manoperă, cheltuieli directe și indirecte, cota de beneficiu, etc.), pe care le-a prezentat spre semnare beneficiarului. În măsura în care erau acceptate s-au emis facturi, urmărindu-se încasarea contravalorii acestora.

În cazul lucrărilor executate la imobilul din Pipera, șos. Erou Iancu Nicolae, nr. 37 D, jud. Ilfov, personalul serviciului tehnic nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în modul descris anterior, întrucât a primit dispoziții exprese în acest sens de la înv. **IRINA PAULA JIANU**.

În concret, nu s-a verificat periodic stadiul lucrărilor executate, existența autorizațiilor și a proiectului și nici nu s-a încheiat contract între societățile prestatoare de servicii și beneficiar. Angajații din serviciul tehnic nu au avut nici un contact cu beneficiarul pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, toate dispozițiile vizând această lucrare fiind primite de la înv. **IRINA PAULA JIANU**.

Aceasta a impus personalului SC Conimpuls SA și SC Vertcon SA implicat în execuție, în întocmirea evidențelor contabile și de gestiune, să nu divulge nimănui informații referitoare la natura lucrărilor, costurile acestora și identitatea beneficiarului.

Această dispoziție implica și eventualul schimb de informații între diferitele compartimente ale aceleiași societăți.

Spre exemplu, învinuita a limitat accesul angajaților din compartimentul tehnic la documentele contabile privind costurile reale și societățile implicate în execuția acestor lucrări, etc.

Totodată, a solicitat martorelor Dornea Dacica, director economic la SC Conimpuls SA și Popa Cristina, administrator la SC Vertcon SA, să-i prezinte periodic o situație a cheltuielilor vizând lucrările la imobil.

Astfel, martorele Oțel Emilia Maria, Grigoraș Constanța și Alexe Alice Maria - angajate în cadrul Serviciilor tehnice ale celor două societăți, au întocmit situații de lucrări (devize ofertă), neconforme cu prevederile legale, în care au consemnat date nereale privind cantitățile de lucrări și costurile acestora.

Neexistând contracte încheiate cu beneficiarul, susnumitele nu au avut elementele necesare completării încheierilor de deviz cu valorile profitului, organizării de șantier, cota de proiectare etc.

Relevant în acest sens este faptul că, deși lucrările s-au derulat pe perioadele martie – noiembrie 2001 și martie – aprilie 2002, martorele Grigoraș Constanța și Alexe Alice au evidențiat în situațiile de lucrări întocmite doar o parte din costurile aferente lucrărilor, respectiv cele din perioada martie – septembrie 2001. Unele din documentele tehnice au la rubrica „beneficiar” în loc de nume, un număr de caractere (steluțe) corespunzător numărului de litere ce compun numele și prenumele demnitarului Miron Mîrea, unele cu denumirea „imobil Băneasa” iar altele nu au completată această rubrică.

Potrivit declarațiilor martorelor Oțel Emilia Maria – fost șef Serviciu tehnic la S.C. Conimpuls S.A. Bacău, Grigoraș Constanța, Alexe Alice Maria – ambele angajate la aceiași societate și Cristina Popa – administrator la S.C. Vertcon S.A., în luna octombrie 2001, înv. **IRINA PAULA JIANU** s-a deplasat la sediul SC Conimpuls SA în biroul serviciului tehnic și le-a determinat să întocmească 11 situații de lucrări în care să evidențieze doar o parte din lucrările executate, în așa fel încât valoarea totală să nu depășească suma de 3,5 miliarde ROL.

Susnumitele au mai arătat că activitatea au efectuat-o după program sub supravegherea învinuitei, operând modificări succesive în situațiile de lucrări asupra cantităților de lucrări și valorilor acestora, pentru a obține în final o sumă apropiată de cea decisă de învinuită, respectiv 3.504.521.098 ROL.

Tot din dispoziția înv. **IRINA PAULA JIANU**, martorele au trecut pe situațiile de lucrări antetul SC Vertcon SA și au folosit o aplicație de preț unitar din care să nu rezulte toate elementele ce compun structura cheltuielilor. Această aplicație a permis eliminarea din valoarea lucrărilor a anumitor tipuri de cheltuieli, cum ar fi cheltuielile indirecte, cota de beneficiu, etc.

Cele 11 situații de lucrări au fost trecute de martore într-un centralizator intitulat „BORDEROU” în care au consemnat și valoarea totală, respectiv 3.504.521.098 ROL.

În antetul borderoului, martora Manolache Daniela - secretar dactilograf la SC Conimpuls SA. a consemnat cu ajutorul mașinii de scris mențiunea „SC Vertcon SA”.

Ulterior, din dispoziția înv. **IRINA PAULA JIANU**, transmisă prin intermediul martorei Popa Cristina, cele 11 situații și centralizatorul au fost semnate la rubrica „întocmit” de martorul Hofman Eugen - economist la SC Vertcon SA, deși nu avea atribuții de serviciu în acest sens și nici cunoștințele necesare elaborării și semnării de documente tehnice.

Tot martorul Hofman Eugen a emis, pe baza evidențelor false descrise anterior, factura nr. 0594934/23.10.2001 în valoare totală de 4.165.000.000 lei (cu T.V.A. inclus) pe care la cererea expresă a înv. **IRINA PAULA JIANU** a anulat-o, emițând în aceeași zi o altă factură nr. 0594935, în valoare de 3.500.000.000 ROL. Această sumă a rezultat prin eliminarea T.V.A.-ului.

La data de 25.10.2001, Hofman Eugen a stornat ultima factură nr. 0594935 și după două luni (20.12.2001) a emis o nouă factură nr. 0594958, în care a înscris aceeași valoare, respectiv 3.500.000.000 ROL.

Martorul a cunoscut faptul că suma facturată este inferioară celei reale deoarece în contabilitatea S.C. Vertcon S.A. lucrările executate la imobilul în cauză, aveau o valoare de peste 4 miliarde ROL numai la capitolul cheltuieli directe.

Susnumitul a mai arătat că diferența de 594.321.094 ROL între valoarea facturată și valoarea cheltuielilor directe înregistrate în contabilitatea SC Vertcon SA, nu a fost înregistrată în contul contabil 332 „lucrări în curs de execuție”, fiind suportată la încheierea anului fiscal 2001 din celelalte venituri ale societății.

Cu privire la achitarea contravalorii facturii 0594958/20.12.2001 emisă de SC Vertcon SA către beneficiarul Mitrea Viorica Gabriela, din cercetările efectuate au rezultat următoarele:

La începutul lunii decembrie 2001, înv. **IRINA PAULA JIANU** s-a deplasat la sediul SC Conimpuls SA și i-a dat martorei Popa Cristina suma de 20.000 USD, cerându-i să o schimbe în lei și să o înregistreze în contabilitate ca plată efectuată de Mitrea Viorica Gabriela.

Martora s-a conformat și a schimbat suma de 20.000 USD, rezultând 758.160.000 ROL după care a emis dispoziția de încasare și chitanța nr. 2858007/07.12.2001, operațiunea fiind consemnată în registrul de casă al SC Vertcon SA.

Totodată, Popa Cristina i-a dat dispoziție lui Hofman Eugen să efectueze înregistrări în evidențele contabile ca și cum plata ar fi fost efectuată de clientul Mitrea Viorica Gabriela. Operațiunea a fost realizată în ziua de 20.12.2001, concomitent cu emiterea facturii nr. 0594958, întrucât la data de 07.12.2001 când Popa Cristina a primit suma de 20.000 USD de la înv. Irina Paula Jianu, nu exista nici o factură emisă pe numele Mitrea Viorica Gabriela.

În perioada 03.01.2002 – 13.04.2002, SC Vertcon SA a mai înregistrat încasarea sumei de 826.726.000 ROL, banii fiind aduși și predați în tranșe de înv.

IRINA PAULA JIANU, după cum urmează: ianuarie 2002 - 400.000.000 ROL, martie 2002 - 262.926.000 ROL, aprilie 2002 - 163.800.000 ROL.

La sfârșitul anului 2002, în evidența contabilă a SC Vertcon SA exista un debit de 1.915.114.000 ROL aferent facturii nr. 0594958/20.12.2001, pentru recuperarea căruia nu s-a făcut nici un demers de către societatea comercială creditoare. Mai mult, pentru a disimula infracțiunile de corupție, în luna februarie 2004, înv. **IRINA PAULA JIANU** i-a determinat pe angajații SC Vertcon SA Bacău să șteargă din evidențele contabile înregistrarea facturii și denumirea clientului. Martora Oțel Mihaela – contabil la S.C. Vertcon S.A. s-a conformat dispoziției primite, realocând debitul de 1.915.114.000 ROL, codului „38” pentru beneficiar „persoană fizică”.

În același scop, înv. **IRINA PAULA JIANU** a solicitat factorilor de decizie ai SC Vertcon SA și SC Conimpuls SA să distrugă toate documentele financiar-contabile referitoare la lucrările executate pentru imobilul proprietatea mamei lui **MIRON TUDOR MITREA**.

O parte din notele de lucru întocmite lunar de maiștrii SC Conimpuls SA Bacău, din care rezultau în detaliu cantitățile de lucrări executate și natura acestora, au fost smulse din dosarele în care erau arhivate și apoi distruse. De asemenea, a fost distrusă cartea tehnică a imobilului care conținea toate datele privind lucrările efectuate, notele de renunțări și lucrările suplimentare solicitate de beneficiar.

Celelalte documente tehnice și contabile au fost scoase din arhiva societăților, ambalate în saci și depozitate într-o cameră din sediul SC Conimpuls SA Bacău în care avea acces numai martora Cristina Popa, fiind descoperite ulterior și ridicate de organele de urmărire penală.

După declanșarea cercetărilor în prezenta cauză, **MIRON TUDOR MITREA** pentru a zădărnici aflarea adevărului, i-a cerut înv. **POPESCU NICOLAE** să întocmească autorizația de construire falsă la care am făcut referire în partea introductivă a prezentului referat.

Așa cum am arătat, înscrisul fals a fost predat de **MIRON TUDOR MITREA** anchetatorilor, pentru a demonstra în apărarea sa că lucrările executate la imobil au fost facturate integral, valoarea înscrisă în factură fiind foarte apropiată de cea menționată de înv. **POPESCU NICOLAE** pe autorizația falsă.

Rezumând cele expuse, concluzionăm că din cercetările efectuate în cauză rezultă date și indicii temeinice privind săvârșirea de către **MIRON TUDOR MITREA** - fost ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în prezent deputat în Parlamentul României – a următoarelor infracțiuni:

- luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la foloasele necuvenite în valoare de peste 5.200.000.000 ROL (contravaloare parțială a lucrărilor executate de SC Vertcon SA, SC Conimpuls SA și SC Regal Glass SRL la imobilul proprietatea numitei Mitrea Viorica Gabriela, mama demnitarului), primite în perioada 2001 – 2002 de la înv. Irina Paula Jianu, în scopul de a o numi în funcția de inspector șef adjunct la Inspectoratul de Stat în

Construcții și ulterior de a o promova și menține la aceeași instituție, în funcția de inspector general de stat;

- instigare la fals material în înscrisuri oficiale în legătură directă cu infracțiunea de corupție precizată mai sus prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 288 al. 2 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că l-a determinat cu intenție pe inv. POPESCU NICOLAE, arhitect șef la Primăria Voluntari să falsifice autorizația de construire nr. 58/20.04.2001;

- uz de fals în legătură directă cu aceeași faptă de corupție prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, constând în folosirea înscrisului fals la organele de urmărire penală, în prezenta cauză.

Cele trei infracțiuni au fost săvârșite în concurs real fiind aplicabile disp. art. 33 lit. a C.p.

* *

*

Prin rezoluția nr. 8/P/2006 din 07.02.2006 s-a dispus începerea urmăririi penale față de MIRON TUDOR MITREA, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Prin ordonanța nr. 49/P/2006 din 26.06.2007 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina susnumitului prin rezoluția nr. 8/P/2006, din infracțiunile prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000. De asemenea, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de MIRON TUDOR MITREA pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 288 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Prin Decizia nr. 665/05.07.2007, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 23 alin. 2 și 3 din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, sunt neconstituționale deoarece aplicarea normelor de procedură penală de drept comun în cazul foștilor membri ai Guvernului, antrenează în ceea ce îi privește lipsirea de garanțiile legale ale protecției mandatului exercitat într-o atare calitate, protecție ce subzistă și după încetarea respectivului mandat.

Având în vedere efectele deciziei cu numărul de mai sus a Curții Constituționale, prin ordonanța nr. 220/C/2008 din 28.01.2008 emisă de procurorul șef al D.N.A., s-a dispus infirmarea rezoluției nr. 8/P/2006 din 07.02.2006, a ordonanței nr. 49/P/2006 din 26.06.2007, a proceselor verbale de aducere la cunoștință a învinuirii din 22.02.2006 și 28.06.2007, a declarațiilor olografe din

22.02.2006 și 28.06.2007, precum și a declarațiilor tip învinuit date de Miron Tudor Mitrea în zilele de 22.02.2006 și 28.06.2007.

Pentru punerea în aplicare în prezenta cauză a Deciziei Curții Constituționale nr. 665/05.07.2007, s-a solicitat și obținut la data de 16.01.2008, de la Președintele României, cererea (nr. 213/16.01.2008) privind declanșarea procedurilor legale pentru urmărirea penală a lui Miron Tudor Mitrea – fost ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.

Prin rezoluția nr. 49/P/2006 din 31.01.2008, s-a dispus începerea urmăririi penale față de MIRON TUDOR MITREA pentru săvârșirea infracțiunilor de corupție reținute prin ordonanța nr. 49/P/2006 din 26.06.2007.

Prin Decizia nr. 270/10.03.2008, Curtea Constituțională a statuat că în aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. 1 teza I din Constituția României, Ministerul Public – P.Î.C.C.J. va sesiza Camera Deputaților sau Senatul, după caz, pentru a cere urmărirea penală a membrilor și foștilor membri ai Guvernului care, la data sesizării au calitatea de deputat sau de senator.

Având în vedere această decizie, prin ordonanța nr. 967/C/11.04.2008 emisă de procurorul șef al D.N.A., s-a dispus infirmarea rezoluției nr. 49/P/2006 din 31.01.2008 și a actelor de urmărire penală efectuate în cauză, respectiv procesul – verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și declarația olografă, ambele din data de 21.02.2008.

Începerea urmăririi penale semnifică declanșarea procesului penal și se dispune, potrivit art. 228 alin. 1 C.p.p., de către organele de urmărire penală când din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor premergătoare efectuate nu rezultă vreunul din cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prev. de art. 10 C.p.p., cu excepția celui de la litera b¹ C.p.p.

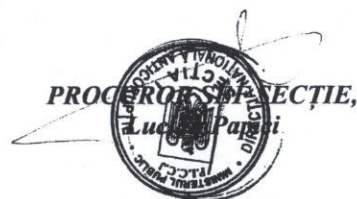
În prezenta cauză, deși actul de sesizare era suficient potrivit art. 228 alin. 1 C.p.p. pentru a se solicita de la autoritatea competentă emiterea cererii de începere a urmăririi penale, această procedură specială nu a fost inițiată decât după efectuarea de cercetări care au conturat, în afara oricărui dubiu, existența de date și indicii temeinice privind săvârșirea de către Miron Tudor Mitrea – fost ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în prezent deputat în Parlamentul României – a infracțiunilor de corupție nominalizate anterior.

Aceste acuzații grave se impun a fi verificate în cadrul unui proces penal cu respectarea tuturor garanțiilor ce dau conținut dreptului la apărare.

În altă ordine de idei, rezolvarea favorabilă a solicitării noastre ar permite eliminarea pe de o parte a speculațiilor potrivit cărora dosarele penale din această categorie (în care sunt cercetați membri și foști membri ai Guvernului ori parlamentari) ar fi expresia unor măsuri abuzive, cu tentă politică, iar pe de altă parte a percepției sociale tot mai pronunțate, în sensul că norma cu valoare de principiu consacrată de Constituția României în art. 16 – egalitatea în drepturi – nu este aplicabilă tuturor cetățenilor.

Față de cele expuse, în baza dispozițiilor art. 109 alin. 2 din Constituția României, art. 12 și art. 19 din Legea nr. 115/1999, republicată, privind responsabilitatea ministerială, precum și ale Deciziei nr. 270/10.03.2008 a Curții Constituționale, apreciem că se impune sesizarea Camerei Deputaților pentru a cere urmărirea penală față de **MIRON TUDOR MITREA** (fost ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în prezent deputat în Parlamentul României), pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, instigare la fals material în înscrisuri oficiale în legătură directă cu infracțiunea de corupție precizată mai sus prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 288 al. 2 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și uz de fals în legătură directă cu aceeași faptă de corupție prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cele trei infracțiuni fiind săvârșite în concurs real prev. de art. 33 lit. a C.p.

Așa fiind, *propunem* sesizarea Camerei Deputaților în vederea declanșării procedurilor pentru obținerea cererii necesare începerii urmăririi penale față de **MIRON TUDOR MITREA**, pentru infracțiunile descrise mai sus.



PROCUROR ȘEF SERVICIU,
Mariana Alexandru



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 06.05.2008
Nr.31/393

Doamnei Laura Codruța KOVESI
Procuror General al Parchetului General de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție

După cum este cunoscut de întreaga societate, Direcția Națională Anticorupție a înaintat Camerei Deputaților dosarul nr.49/P/2006, referitor la Domnul deputat Miron Tudor Mitrea. Camera Deputaților urmează să procedeze conform dispozițiilor art.72 și art.109 din Constituția României, republicată și Deciziei Curții Constituționale a României nr.270/2008. În această decizie se precizează: "În aplicarea dispozițiilor art.109 alin.(2) teza întâi din Constituție, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție va sesiza Camera Deputaților sau Senatul, după caz, pentru a cere urmărirea penală a membrilor și a foștilor membri ai Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor și care, la data sesizării, au și calitatea de deputat sau de senator."

Constatăm cu regret că adresa de înaintare a dosarelor nu se conformează Deciziei Curții Constituționale, ocolind competența incontestabilă și exclusivă a Domniei Voastre. Aspectul este și mai grav, deoarece adresa instituției din subordinea Dumneavoastră excede misiunii pe care și-a propus-o, cuprinzând numeroase și neavenite comentarii eminamente politicianiste.

Priviți prezenta ca o atenționare pentru asemenea manifestări de implicare a Parchetului în disputele politice și, luând măsurile interne cuvenite, vă rugăm să vă manifestați, scris, intenția de a sesiza sau nu Camera Deputaților.

Ne exprimăm speranța că veți comunica poziția Dumneavoastră în cel mai scurt timp, Camera Deputaților luând toate măsurile de evitare a tergiversării cercetărilor.

Dacă veți aprecia că trimiterea dosarelor a fost un act de insubordonare al Direcției Naționale Anticorupție, vă rugăm să puneți în vedere conducerii departamentului respectiv să se prezinte la Camera Deputaților pentru a li se restitui acele înscrisuri.

Anexăm o copie de pe adresa Direcției Naționale Anticorupție cu nr.1042/C/2008

PREȘEDINTE,
Sergiu ANDON



ROMÂNIA

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Cabinet Procuror General

Nr.2188/C/2008

7 mai 2008

Către,

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia juridică, de disciplină și imunități

În atenția Domnului președinte SERGIU ANDON

La adresa dumneavoastră nr.31/393/06.05.2008 vă facem cunoscut că am luat act de conținutul acestuia și vă rugăm să vă pronunțați, potrivit dispozițiilor legale, asupra solicitării ce a fost înaintată Parlamentului României - Camerei Deputaților de către Direcția Națională Anticorupție.

Cu deosebită considerație,



PROCUROR GENERAL
LAURA CODRUȚA KÖVESI



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 07.05.2008

REFERAT

Subcomisia constituită conform hotărârii Biroului permanent al Camerei Deputaților formată din raportorii: Sergiu Andon, Lucian Augustin Bolcaș, Florin Iordache, Mircea Grosaru, Arpad Marton, Dragoș Ujeniuc și Petre Ungureanu, pentru a referi asupra sesizării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr. 1042/C/2008 din 21 aprilie 2008 privind începerea urmăririi penale în dosarul nr. 49/P/2006 expune următoarele:

1. Subcomisia și-a început lucrările verificând legalitatea actelor sesizării. Din acest punct de vedere, Subcomisia a constatat că: în mod contrar Deciziei Curții Constituționale nr. 270/2008 care prevede că „În aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. (2) teza întâi din Constituție, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție va sesiza Camera Deputaților sau Senatul, după caz, pentru a cere urmărirea penală a membrilor și a foștilor membri ai Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor și care, la data sesizării, au și calitate de deputat sau de senator” la Camera Deputaților a fost primită adresa nr. 1042/C/2008 a Direcției Naționale Anticorupție sub semnătura procurorului-șef Daniel Morar, Camera Deputaților nefiind deci sesizată de Procurorul General. Deși perfect întemeiată, invocarea neregularității sesizării ar fi condus inerent la tergiversarea soluționării. Animată de bună-credință, prin consens, Subcomisia a hotărât să înceapă lucrul efectiv cu dosarele, dar să se adreseze în paralel Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Anexăm adresa. Ca urmare, doamna Procuror General Laura Codruța Kovesi a răspuns prin adresa nr. 2188/C/2008, adresă pe care, de asemenea, o anexăm.

2. Subcomisia a urmărit modul în care îndeplinirea actelor de procedură a prezentat sau nu încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. S-a constatat că nu există vreo împrejurare de asemenea natură care să fie semnalată, cu speciala mențiune că și în cazul celor două interceptări telefonice există autorizarea organului competent.

3. În continuare membrii Subcomisiei au comparat cuprinsul sesizării cu materialul de verificare premergătoare înaintat de Parchet.

4. Din acest punct de vedere, Subcomisia a constatat că există un autodenunț, care constituie fila 1 din vol I. Există declarațiile domnului Miron Tudor Mitrea, declarații de martori și procese-verbale de ridicare de documente, în vol. I

Subcomisia a constatat că există în vol. II acte de vânzare-cumpărare privind imobilul din Pipera, Str. Erou Iancu Nicolae, nr. 37D. Există, de asemenea, documentațiile tehnice privind lucrările efectuate la aceste imobile de către S.C. Conimpuls S.A. Bacău, S.C. Vertcon S.A. Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău.

Vol. III conține acte contabile provenite de la cele trei firme, respectiv facturi, dispoziții de șantier, etc., privind lucrările la imobilul în discuție.

În vol. IV există ordonanța procurorului pentru efectuarea expertizelor tehnice și contabile. De asemenea, Subcomisia a studiat obiectivele expertizei, obiecțiunile privind aceste expertize.

În vol. V Subcomisia a studiat expertizele întocmite de către experții tehnici numiți în cauză și concluziile acestor expertize.

În vol. VI Subcomisia a studiat obiecțiunile la raportul de expertiză formulate de învinuiți, precum și răspunsurile experților.

În vol. VII Subcomisia a studiat rezoluția de începere a urmăririi penale din data de 07.02.2006, rezoluție infirmată ulterior, declarațiile domnului Miron Tudor Mitrea, procese - verbale de confruntare între Miron Tudor Mitrea și Sergiu Sechelariu, rezoluțiile de începere a urmăririi penale pentru alți învinuiți, procese-verbale de ascultare a convorbirilor telefonice ale altor persoane decât domnul deputat.

5. Ca structură principalele acte ale dosarelor se prezintă astfel:

- declarații și confruntări: 372 file
- acte privind proprietatea și construcția, precum și procese-verbale de ridicare a acestora: 110 file
- acte financiare și contabile privind activitatea societăților de construcție: 444 file
- acte privind expertizele efectuate în cauză: 1024 file
- acte privind situația profesională a doamnei Irina Paula Jianu: 38 file
- acte privind situația profesională a altor persoane: 14 file
- rechizitoriul inculpatului Popescu Nicolae care formează obiectul unei cauze separate: 60 file
- înscrisuri diverse: 27 file
- înscrisuri privind interceptări de convorbiri telefonice (altele decât ale domnului deputat: 72 file

Adresa este însoțită de un număr de 7 volume cuprinzând 2498 file, precum și un referat al procurorului de caz. Majoritatea materialelor sunt acte contabile și documente de construcție.

Dezbaterea aspectelor ce ar putea rezulta din aceste probatorii este de competența Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

Toate materiale au fost primite la Camera Deputaților în copie.

Sergiu ANDON

Lucian Augustin BOLCAȘ

Florin IORDACHE

Mircea GROSARU - 7

Arpad MARTON

Dragoș UJENIUC

Petre UNGUREANU