



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 18.06.2008
Nr. 31/457

BIROULUI PERMANENT
AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

RAPORT

14.06.2008
BP

*asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -
Direcția Națională Anticorupție, adresată Camerei Deputaților
în vederea formulării cererii de urmărire penală a domnului deputat
Adrian Năstase, fost Prim-ministru al Guvernului României*

În conformitate cu prevederile art. 155 și 193 alin.(3) din Regulamentul Camerei Deputaților, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată, prin adresa nr.953/1/BO, înregistrată sub nr.31/457 din 13 mai 2008, cu studierea dosarului domnului deputat Adrian Năstase, fost Prim-ministru al Guvernului României și întocmirea unui raport. Pentru pregătirea unui referat prealabil dezbaterilor, a fost învestit un grup de raportori în cadrul Comisiei juridice, format din șapte deputați, câte unul din partea fiecărui grup parlamentar.

Referatul grupului de raportori, însoțit de solicitarea formulată de către DNA împreună cu corespondența pe care a determinat-o, a fost adus la cunoștința deputaților în ședința Comisiei din **18 iunie 2008**.

Comisia juridică, de disciplină și imunități, în cvorum de 25 de deputați prezenți dintr-un total de 28 de membrii, a examinat solicitarea, în prezența domnului deputat Adrian Năstase.

A fost prezentat Referatul Comisiei și au fost expuse punctele de vedere ale raportorilor.

În esență, Comisia juridică a luat act de următoarele:

1. Raportorii și-au început activitatea verificând legalitatea actelor sesizării. Din acest punct de vedere, s-a constatat, din nou, că: în mod contrar Deciziei Curții Constituționale nr. 270/2008 care prevede că „În aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. (2) teza întâi din Constituție, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție va sesiza Camera

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 11/1965/19.06.2008

Deputaților sau Senatul, după caz, pentru a cere urmărirea penală a membrilor și a foștilor membri ai Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor și care, la data sesizării, au și calitate de deputat sau de senator” la Camera Deputaților a fost primită adresa nr. 1081/C/2008 a Direcției Naționale Anticorupție sub semnătura Procurorului-șef Daniel Morar, Camera Deputaților nefiind deci sesizată de Procurorul General.

Aceeași neregularitate se constatare și în cazul sesizării privind pe domnul deputat Miron Tudor Mitrea. În același spirit constructiv, grupul de raportori a convenit să se adreseze Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu o adresă în care să se reliefeze mai pregnant neconstituționalitatea sesizării, precum și caracterul relativ ambiguu al răspunsului anterior.(Anexăm adresa). Ca urmare, doamna Procuror General Laura Codruța Kovesi a răspuns prin adresa nr. 2940/C/2008, adresă pe care, de asemenea, o anexăm.

2. Grupul de raportori a mai luat în dezbateri procedura de urmat, convenind să se aplice cutuma constituită în cazul anterior, iar în ceea ce privește referatul final, ponderea să o reprezinte punctele de vedere ale fiecărui raportor.

În ultima sa întâlnire de lucru, grupul a luat act de întârzierea, apoi de caracterul nesatisfăcător al răspunsului Procurorului General, hotărând să treacă la expunerile coraportorilor.

Raportorii au precizat în finalul referatului că toate materialele au fost primite la Camera Deputaților în copie, iar dezbaterile aspectelor ce ar putea rezulta din aceste probatorii este de competența Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

După prezentarea referatului, acesta a fost însușit de către toți deputații prezenți la dezbateri.

În cursul dezbaterilor, membrii Comisiei (ca și în cazul dosarului domnului deputat Miron Tudor Mitrea) au ridicat anumite probleme referitoare la aspecte legate de natura actelor aflate la dosar și de respectarea dispozițiilor constituționale, în formularea solicitării adresate plenului Camerei Deputaților. Întrucât luările de cuvânt au vizat atât excepții de procedură, cât și aspecte de fond, s-a hotărât, prin consens, unirea acestora în cadrul aceleiași discuții.

S-a dat cuvântul domnului deputat Adrian Năstase, care a susținut netemeinicia solicitării și a anumitor probe depuse la dosar atât sub aspect procedural, cât și sub aspectul fondului, în sensul că acuzațiile privind infracțiunile de luare de mită, trafic de influență și participare improprie la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapta de trafic de influență, sunt lipsite de temeinicie. Domnul deputat Adrian Năstase a apreciat că, în fapt, solicitarea DNA este făcută cu scopul de a-i fi discreditată imaginea sa ca om politic și că abuzurile DNA îi prejudiciază indirect și pe membrii familiei sale.

În urma dezbaterilor și a punctelor de vedere exprimate de către membrii Comisiei cu privire la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, adresată Camerei

Deputaților pentru a cere urmărirea penală a domnului deputat Adrian Năstase, fost Prim-ministru al Guvernului României, precum și asupra îndeplinirii condițiilor procedurale regulamentare, reprezentanții fiecărui grup parlamentar, în Comisia juridică, au prezentat punctul de vedere al grupului din care fac parte, după cum urmează:

Punctul de vedere al Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat cuprinde următoarele aspecte:

Comparând solicitarea transmisă Camerei Deputaților de către DNA cu cea transmisă de DNA Președintelui României **pentru aceeași cauză** se poate constata că **acestea diferă** atât sub aspectul motivării cât și sub aspectul încadrărilor juridice ale faptelor pentru care se solicită avizul.

În conformitate cu dispozițiile art.71 din *Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Deciziei nr.270/2008 a Curții Constituționale*, sesizarea Camerei Deputaților trebuie făcută de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. **În speță, sesizarea s-a făcut însă, sub semnătura Procurorului - șef al D.N.A.**

În sesizare se arată că aceasta se întemeiază și pe împrejurări care exced obiectului cauzei („*deși excede obiectului prezentei cauze, pentru a crea o imagine completă, de ansamblu a activității infracționale*” – fila 7 din sesizare), **procedul folosit neconstituind doar o încălcare a prezumției de nevinovăție**, ci și o atenționare adusă Camerei Deputaților, în sensul că urmează ori sunt în derulare și alte cercetări în privința cărora vinovăția ar fi deja stabilită.

Și în susținerea acuzației formulate la pct. II din sesizare se încearcă inducerea în eroare a Camerei Deputaților prin referirea la probele ce se pretind a fi fost administrate. Dar în legătură cu acestea (enumerare la pag.23 din sesizare) se afirmă chiar de către autorul sesizării că **numai „primele două probe au fost administrate în condițiile legale în dosarul 8/P/2006 al DNA”**.

Totodată, nu rezultă din sesizare dacă s-a întocmit **ordonanța de redeschidere a urmăririi penale** în cauza privind terenul din strada Zambaccian, **lipsa acesteia ducând la nulitatea tuturor actelor procedurale efectuate**.

Pretinsele fapte de corupție se referă la contracte încheiate cu societăți comerciale cu capital privat. Nu există nicio sesizare a consiliilor de administrație sau a Adunării Generale a Acționarilor adresate organelor de urmărire penală.

Mai mult decât atât, raporturile dintre Adrian Năstase, pe de o parte, și constructorii imobilului din str. Muzeul Zambaccian nr.16, pe de altă parte, sunt rezultatul unei **asocieri în participație**, în care Adrian Năstase a pus la dispoziție **terenul** iar doi agenți economici, **materiale și manoperă** pentru ridicarea unei construcții și împărțirea în final a rezultatelor asocierii. Aceste

raporturi sunt reglementate de dispozițiile art.1491 – 1531 din Codul civil și art.251-256 Cod comercial, iar dacă ar fi existat neînțelegeri de ordin patrimonial între părțile contractante, acestea ar fi **fost aspecte exclusiv de natură civilă**.

Se pare că litigiile promovate pe rolul instanțelor civile și comerciale au fost suspendate la cererea procurorilor DNA prin încălcarea prevederilor art. 44 și 45 din Codul de procedură penală care statuează principiul potrivit căruia, în anumite situații *civilul ține în loc penalul*.

Procurorii DNA nu au stabilit, în raport de convenția de asociere încheiată între Adrian Năstase și SC Conimplus SA Bacău, care au fost drepturile și obligațiile părților și în ce măsură acestea au fost respectate.

Raporturile dintre Adrian Năstase (sau membrii familiei sale) **și societățile** prin intermediul cărora se pretinde că s-ar fi primit mită, ori pentru care ar fi făcut trafic de influență **sunt raporturi exclusiv comerciale și care nu intră în sfera ilicitului penal**.

În privința contractelor încheiate cu UTI, nu rezultă din solicitarea DNA că ar fi existat o sesizare penală astfel încât acele procedurale efectuate sunt lovite de nulitate, sesizarea Camerei Deputaților fiind nelegală.

Dar, atât în dosarul 8/P/2006 cât și în prezenta sesizare, chiar și invocarea **înregistrărilor ambientale ca mijloc de probă reprezintă un abuz** pentru că înregistrările în mediul ambiental au devenit mijloace de probă admise de lege, abia din 06.09.2006 (prin Legea nr.356/2006) ulterior efectuării înregistrării. Or, în conformitate cu dispozițiile art.64 alin.(2) din Codul de procedură penală, **mijloacele de probă obținute în mod ilegal nu pot fi folosite în procesul penal**.

„Sesizarea” Camerei Deputaților „pentru a cere urmărirea penală față de Adrian Năstase”, în modul în care aceasta a fost făcută, nu este altceva decât o încercare a **DNA de a-și subordona Camera Deputaților și de a o pune în situația de a-i revalida urmărirea penală făcută în alte dosare și probatoriul administrat, împotriva a ceea ce Înalta Curte - Secția penală a decis deja, anume că urmărirea penală efectuată în mai multe dosare cu nerespectarea dispozițiilor art.109 din Constituția României, republicată, este nulă absolut**. Că este așa, rezultă din indicarea probatoriului pe care se întemeiază sesizarea, probatoriu care a fost administrat în faza de urmărire penală, declarată nulă, în două dintre dosare, dar care are, firește, același viciu și în celelalte dosare penale în care s-a început urmărirea penală și au fost efectuate acte de urmărire penală, fără să existe o cerere din partea Camerei Deputaților.

Din studiul materialului pus la dispoziție rezultă că împotriva lui Adrian Năstase au fost deschise de DNA **10 dosare (231/P/2004, 8/P/2006, 9/P/2006, 10/P/2006, 12/P/2006, 49/P/2006, 52/P/2006, 53/P/2006, 108/P/2006, 114/P/2006)** cu privire la **pretinse fapte de corupție** săvârșite în legătură cu imobilele din strada Muzeul Zambaccian nr.16, Cristian Tell și comuna Cornu.

Pe baza celor susmenționate se poate conchide faptul că Adrian Năstase **nu are nicio legătură cu numirea Irinei Paula Jianu** în funcția de inspector șef al Inspectoratului de Stat în Construcții. Numirea acesteia în funcție s-a făcut de către **ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței**, iar atunci când, **din inițiativa Parlamentului**, Inspectoratul de Stat în Construcții a trecut în subordinea **Autorității Naționale de Control (iunie 2004)** a fost menținută în postul de funcționar public pe care l-a ocupat anterior în mod legal.

Punctul de vedere al Grupului parlamentar al Partidului Democrat-Liberal este următorul:

În urma studierii întregului material probator s-a ajuns la următoarea concluzie:

1. Sesizarea Camerei Deputaților este conformă.
2. Nu s-a constatat că ar fi existat chestiuni de natură procedurală care să ducă la nulitatea anchetei.
3. Membrii grupului apreciază că nu ar fi existat în dosar acte de procedură care, prin natura lor, să fi dus la încălcarea unor drepturi ale învinutului, dimpotrivă, au considerat că i-au fost respectate toate drepturile și i s-au oferit toate garanțiile procedurale.
4. Urmare a celor de mai sus, membrii grupului și-au exprimat convingerea că soluția legală și regulamentară pentru finalizarea anchetei o constituie aprobarea dată de plenul Camerei Deputaților pentru începerea urmăririi penale.
5. Pe cale de consecință, Grupul parlamentar al PD-L solicită Comisiei juridice, să recomande Plenului Camerei Deputaților să aprobe cererea de urmărire penală a domnului deputat Adrian Năstase pentru faptele descrise în Referatul întocmit de Procurorul - șef al DNA din cadrul I.C.C.J., în dosarul 114/P/2007.

Punctul de vedere al Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal se fundamentează pe următoarele argumente:

Din analiza dosarului, se constată că urmărirea penală a început la 07.02.2006 în dosarul 8/P/2006 și la 01.02.2008 în dosarul nr.114/P/2007. S-au efectuat multiple acte de urmărire (declarații de învinuți și martori, interceptări, percheziții, etc.).

Toate acestea au fost infirmate prin Decizii ale Curții Constituționale, ajungându-se, iată, la mai bine de 2 ani de încălcări ale procedurii impuse prin Constituția României, republicată, sau prin legi speciale, la momentul care ar fi trebuit să fie cel inițial: solicitarea unei cereri de urmărire penală din partea Camerei Deputaților.

Ce ar avea de făcut Camera Deputaților?

Să ceară urmărirea penală care în bună parte s-a și efectuat sau să nu ceară acest lucru motivat de faptul că – la fel ca în cazul Mîtreă - dosarul are un puternic miros ... prezidențial!!!

Sigur că este mare nevoie de desfășurare a unei lupte dure împotriva corupției, dar de importanță primordială este să avem organe profesioniste capabile să o facă, independent, imparțial și, mai ales, în afara politicului.

Din întreg materialul studiat se desprinde strădania procurorilor de a transfera raporturi comerciale și civile în domeniul penalului, apelând la încadrării juridice care nu se potrivesc cu natura faptelor „comise” în cadrul acelor raporturi.

Suntem fideli principiului că nu trebuie să admitem substitutorii organelor judiciare, sens în care nu agreăm această procedură impusă chiar de Constituție, dar dacă tot suntem obligați de legea fundamentală să ne implicăm prin a cere sau nu urmărirea penală, trebuie să o facem cu un înalt spirit de răspundere.

Evident, hotărârea aparține Camerei Deputaților, hotărâre care se va exprima prin vot secret.

Fiind însă vorba de exprimarea unui punct de vedere ce se vrea responsabil, considerăm că trebuie ca deputații să fie extrem de reticenți față de solicitarea procurorilor DNA din a căror lucrare se poate înțelege că stau mai degrabă cu un ochi în dosar, iar cu celălalt ochi – la cel care îi numește.

Opiniile Grupului parlamentar al Partidului România Mare din Comisia juridică de disciplină și imunități sunt următoarele:

Având în vedere traseul procedural urmat de cele două dosare, conținutul lor nu poate fi caracterizat drept probatoriu, în sensul Codului de Procedură Penală ci, numai, cel mult, de cercetare prealabilă, de natură – în concepția autorilor sesizării – de a fundamenta sesizarea formulată.

Cu privire la acest material studiat membrii grupului supun atenției următoarele observații:

1. Sesizarea formulată sub semnătura Procurorului - șef al DNA este categoric nelegală, încălcând prevederile art.71 din *Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară* și interpretarea dată de *Decizia nr.270/2008 a Curții Constituționale*. Deși am hotărât, de comun acord, remedierea acestei grave nelegalități comise de Procurorul – șef al DNA, printr-o scrisoare adresată doamnei Procuror General, răspunsul transmis a fost evaziv.

Independent de caracterul răspunsului, ocolirea procedurilor legale de către DNA poate să constituie, alături de atitudinea avută în cadrul recursului penal declarat în cauză și de alte acte, ca fiind tendențioasă.

2. Sesizarea privește, în primul rând, o infracțiune de luare de mită. Existența unui autodenunț, de regulă, impune o cercetare prealabilă pe care, cu

îngăduința procedurală, o putem considera ca fiind efectuată. Fără a intra în domeniul exclusiv al organelor judiciare privind evaluarea probatoriilor, putem însă afirma următoarele:

a) infracțiunea de luare de mită se consumă la nivel intelectual prin existența unei înțelegeri între mituit și mituitor, cu un obiect precis determinat și anume primirea, acceptarea sau nerespingerea unui folos în schimb în deplinării sau neîndeplinirii unei atribuții de sarcini precis determinate. Chiar din sesizare rezultă o confuzie între atribuțiile generale ale Guvernului și atribuțiile Primului-ministru, care putea să facă un asemenea act numai după apariția OUG nr.64/2003;

b) folosul primit sau promis se pretinde a fi din belșug conturat prin acte multiple referitoare chiar la „aspecte conexe”. Numai că, multitudinea acestor acte nu face decât să escamoteze neanalizarea, chiar până la aducerea în derizoriu, a unei probleme esențiale derivând din existența unui contract de asociere în participațiune. Este de semnalat această împrejurare care indică stăruința de transformare a unei cauze civile în mod necondiționat, într-o cauză penală, ca și împrejurarea că acțiunea civilă privind soluționarea unor probleme litigioase derivând din acest contract a fost suspendat la intervenția directă a DNA.

Problema determinării folosului ce trebuie să aibă (conform Dongoroz) caracter de retribuție, constituie o reală cauză prejudicială, iar obstrucționarea soluționării acesteia și refuzul de a fi apreciată în cadrul acțiunii penale demonstrează, din nou, o anume tendențiozitate.

3. Dosarele anexate sesizării care cuprind, repetăm cu îngăduință procedurală, cercetări prealabile, cuprind acte și declarații de martor pe care nu se menționează numărul dosarului în care au fost administrate. În condițiile în care în cercetarea pornită împotriva domnului deputat Adrian Năstase, există un carusel al disjungerilor și conexărilor în mai multe dosare, atât o astfel de prezentare a actelor, cât și referirea la „situații conexe” creează, în mod deliberat, un pericol procedural, în sensul că soluția de începere a urmăririi penale în această cauză poate constitui un precedent de folosit în cazul sesizării cu privire la alte dosare. Caracterul nelegal al înregistrărilor ambientale este de asemenea de reținut în condițiile în care aceste acte nule, confirmate de Codul de Procedură Penală, au fost înaintate spre studiu.

4. Se mai reține infracțiunea de trafic de influență, care are un caracter pur prezumțios.

5. Participația improprie la săvârșirea unor infracțiuni de fals printr-un intermediar nu există din punct de vedere juridic, încercarea de a reține o asemenea faptă este, evident, forțată.

Toate aceste observații ne duc la concluzia că s-a încercat, prin încălcarea directă a normelor și spiritului Codului penal și a Codului de procedură penală, să se construiască un caz de natură penală.

Motivația politică este evidentă, iar „stângăciile” acestei încercări o fac și mai pregnantă.

Înțelegând rolul Camerei Deputaților în aprecierea cererii de cercetare penală ca un filtru în calea unor tendințe de răfuială politică, considerăm că nu este cazul a se vota pentru o asemenea cerere.

Uniunea Democrată Maghiară din România, reprezentată de domnul deputat Marton Arpad, precizează că modul în care a fost sesizată Camera Deputaților este neconstituțional, încât sesizarea nu poate fi luată în seamă, iar răspunsul Doamnei Procuror General denotă că aceasta nu a putut cunoaște dosarul. Constant poziției adoptate în cazul precedent, arată că nu-și va exprima un punct de vedere lăsând votul la latitudinea fiecărui parlamentar.

Opiniile Grupului parlamentar al Partidului Conservator din Comisia juridică de disciplină și imunități sunt următoarele:

1) Solicitarea adresată Camerei Deputaților ignoră, cu bună știință, normele legii fundamentale a statului, explicitate prin Decizia Curții Constituționale nr. 270/2008. Din nou, solicitarea este făcută, ostentativ, de Procurorul - șef al D.N.A., ca și cum această direcție ar fi un organism judiciar de sine stătător și nu doar o componentă a Ministerului Public. Așa fiind, din punct de vedere procedural, solicitarea Camerei Deputaților este nelegală, în sensul că nu parvine de la instituția competentă.

2) Impedimentul procedural susnotat nu constituie o întâmplare. Parlamentarii s-au confruntat cu aceeași situație și în cazul Domnului deputat Tudor Miron Mitrea. Cu acel prilej, în speranța că incidentul nu se va repeta, membrii grupului de raportori au convenit ca - în mod excepțional și pentru o singură dată - să solicite Doamnei Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să se pronunțe dacă își asumă sau nu lucrarea D.N.A. Deși răspunsul Doamnei Procuror General a fost evaziv, raportorii au propus, iar Comisia juridică a aprobat, să se considere viciul de neconstituționalitate acoperit.

Înțelegând să acționeze conform ordinii constituționale dar și în interesul punctual al ordinii de drept, raportorii au convenit să se mai facă o ultimă excepție, adresându-se și în cazul Domnului deputat Adrian Năstase Doamnei Procuror general, de data aceasta cu o scrisoare și mai tranșantă, care să menționeze inclusiv caracterul ambiguu al solicitării anterioare (din cazul „Mitrea”).

Răspunsul transmis prin adresa Cabinetului Procurorului General nr. 2940/C din 17.06.2008 nu este mai clar în ceea ce privește solicitarea adresată Camerei Deputaților, dar este mai concludent sub aspectul realității că, de fapt, Procurorul General nu știe de acest dosar decât din presă, nu cunoaște conținutul său, nu se poate pronunța asupra legalității actelor și obiectivității demersurilor.

Față de cele arătate, opinăm că solicitarea adresată Camerei Deputaților nu respectă prevederile constituționale.

3) Mai mult, din repetarea situației și a corespondenței cu Procurorul General se poate observa că există probleme mai grave de disfuncționalitate în raporturile conducerii Ministerului Public cu D.N.A., această din urmă structură promovând un stil voluntarist, sectar, străin statului de drept și favorabil comportamentului subiectiv ori subordonării sale față de alte instituții ale puterii decât autoritatea judecătorească.

Nu este normal ca, printr-o activitate punctuală cum este cea analizată acum, Parlamentul României să îngăduie asemenea practici și tendințe susceptibile de a fi surse de nelegalitate sau, mai grav de poliție politică a unei instituții a autorității judecătorești.

4) Observațiile anterioare își găsesc confirmarea cel puțin parțial, și în materialul înaintat de D.N.A. sub nr. 1081/C/2008.

Fără a antama fondul cazului (datorită impedimentelor indicate la pct. 1 – 3 de mai sus) este util să dăm câteva exemple:

a) Atât referatul procurorilor de caz, cât și adresa de înaintare semnată de Procurorul șef al D.N.A. sunt prolix, confuze, încât practic nu se poate discerne substanța posibil penală a prezumțiilor acuzatoare, de mult prea detaliatul material privind raporturile juridice de natură civilă sau comercială;

b) Deși cantitativ voluminoase (8 tomuri), dosarul cuprinde cu preponderență probe ne semnificative pentru o acuzare;

c) Principalul material probator a făcut naveta în nu mai puțin de - 9 dosare (nr.231/P/2004, nr.49/P/2006, nr.53/P/2006, nr.12/P/2006, nr.8/P/2006, nr.108/P/2006, nr.9/P/2006, nr.10/P/2006, nr.52/P/2006), ceea ce întărește ipoteza că s-a urmărit cu obstinație construirea unei învinuiri ori, și mai grav întreținerea unei teme para – penale pentru colportări în jurul numelui deputatului Adrian Năstase.

Pentru toate aceste motive, grupul parlamentar al P.C. opinează să se propună plenului Camerei Deputaților să nu sesizeze Parchetul pentru efectuarea urmăririi penale.

Grupul Minorităților Naționale, reprezentat de domnul deputat Mircea Grosaru, a formulat opinia potrivit căreia, în virtutea *principiului separației puterilor în stat*, singurele organe care se pot pronunța asupra vinovăției deputatului și a celorlalți învinuiți în dosarul susmenționat sunt instanțele de judecată.

Din documentele existente în cele 8 volume ale dosarului, am sesizat existența în vol.I a unor extrase de presă, nerelevante în cazul de față, autodenunțul doamnei Popa Cristina, documente contabile, autorizații de construcții, contract de vânzare-cumpărare, contract de tranzacție – derulate prin cabinetul individual de avocatură Adrian Năstase, în celelalte volume fiind incluse procese-verbale de Gărzii Financiare, ANAF și altele precum : rapoarte de inspecție fiscală, OP-uri, declarații ale martorilor și note ale intercepțiilor telefonice.

În urma dezbaterilor, a studierii dosarelor și a punctelor de vedere exprimate de către membrii Comisiei, cu ascultarea domnului deputat Adrian Năstase, s-a hotărât **să se sugereze plenului Camerei Deputaților să nu ceară urmărirea penală a domnului deputat Adrian Năstase pentru următoarele considerente:**

- **solicitarea adresată Camerei Deputaților** de a cere urmărirea penală a domnului deputat Adrian Năstase **este neconstituțională**, întrucât, în temeiul art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, nu a fost formulată de organul competent, și anume de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- Camera Deputaților nu poate cere urmărirea penală a domnului deputat Adrian Năstase întrucât, pe fond, din analiza probelor existente la dosar, nu reies elemente care să justifice această cerere.

După analizarea tuturor punctelor de vedere exprimate de membrii Comisiei în cursul dezbaterilor, s-a trecut la procedura de vot secret cu bile.

Din cei 28 de membri ai Comisiei au fost prezenți la dezbateri **22 de deputați**. În urma exprimării votului, prezentul raport a fost aprobat cu **majoritate de voturi (18 voturi pentru și 4 voturi împotriva).**

Față de cele prezentate mai sus, în situația în care plenul Camerei Deputaților va decide să ceară urmărirea penală a domnului deputat Adrian Năstase, **Comisia juridică, de disciplină și imunități** supune votului plenului Camerei Deputaților, *cererea de urmărire penală a domnului deputat ADRIAN NĂSTASE pentru faptele descrise în referatul întocmit de Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr.114/P/2007.*

PREȘEDINTE,
Sergiu ANDON





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

CERERE

**de urmărire penală a domnului deputat
ADRIAN NĂSTASE pentru faptele descrise în referatul întocmit
în dosarul Direcției Naționale Anticorupție din cadrul
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
nr. 114/P/2007**

Camera Deputaților cere urmărirea penală a domnului deputat **ADRIAN NĂSTASE** pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției de Prim-ministru în perioada 2001-2004, așa cum sunt descrise în referatul înaintat de Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr.114/P/2007.



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI
IMUNITĂȚI**

**București, 13.06.2008
Nr.31/457**

**Doamnei Laura Codruța KOVESI
Procuror General al Parchetului General de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție**

Direcția Națională Anticorupție a înaintat Camerei Deputaților dosarul nr.114/P/2007, referitor la Domnul deputat Adrian Năstase, Camera Deputaților urmând să procedeze conform dispozițiilor art.72 și art.109 din Constituția României, republicată și Deciziei Curții Constituționale a României nr.270/2008. În această decizie se precizează: "În aplicarea dispozițiilor art.109 alin.(2) teza întâi din Constituție, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție va sesiza Camera Deputaților sau Senatul, după caz, pentru a cere urmărirea penală a membrilor și a foștilor membri ai Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor și care, la data sesizării, au și calitatea de deputat sau de senator."

Ca și în cazul dosarului nr. 49/P72006 privind-l pe domnul deputat Tudor Miron Mitrea constatăm, cu regret, că adresa de înaintare a dosarelor nu se conformează Deciziei Curții Constituționale, ocolind competența incontestabilă și exclusivă a Domniei Voastre. Aspectul este și mai grav, deoarece, ca și în cazul precedent, adresa instituției din subordinea Dumneavoastră excede misiunii pe care și-a propus-o, cuprinzând neavenite comentarii eminentemente politicianiste.

Ne permitem să amintim că prin adresa noastră nr. 31/393/06.05.2008 am făcut o atenționare pentru asemenea manifestări de implicare a Parchetului în disputele politice și, rugându-vă să luați măsurile interne convenite, să vă manifestați, scris, intenția de a sesiza sau nu Camera Deputaților.

13.06.2008
LIE FLORIN

Apreciind promptitudinea cu care ne-ați răspuns, trebuie să va anunțăm că am trecut cu greu peste caracterul evaziv, ambiguu al adresei Dvs., inclusiv în ceea ce privește sesizarea competență a Camerei Deputaților. Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților a interpretat acest mod de a răspunde ca fiind o încercare de a limita simptomele unor fracturi interne din Ministerul Public, dificultățile de comunicare dintre eșaloanele de conducere, tendința neconstituțională spre sustragerea de la controlul Procurorului general a conducerii D.N.A.

Impresia unei lipse de control se manifestă și sub aspectul calității actualei adrese și noului referat ale D.N.A. Membrii grupului de deputați-raportori desemnați să analizeze și acest dosar m-au împuternicit să vă comunic opinia lor că sesizarea D.N.A. este confuză, încălcată, cu o expunere greu de urmărit a faptelor cu semnificație penală.

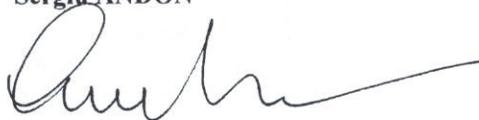
Nevoia de a examina dosarele la nivelul Parchetului general rezultă și din aspecte care pun la îndoială legalitatea măsurilor și corectitudinea actelor procedurale. Vom da un singur exemplu:

Din dosare rezultă că în ziua de 13.03.2006 a avut loc o înregistrare a unei convorbiri în mediul ambiental. Ordonanța și autorizația pentru executarea acestei limitări a libertăților fundamentale sunt însă date astfel încât pun la îndoială ipoteza că au fost emise anterior.

Ne exprimăm speranța că veți comunica poziția Dumneavoastră în cel mai scurt timp, Camera Deputaților luând toate măsurile de evitare a tergiversării cercetărilor.

Anexăm o copie de pe adresa Direcției Naționale Anticorupție cu nr.1081/C/2008.

PREȘEDINTE,
Sergiu ANDON



ROMÂNIA
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Cabinet Procuror General

18.06.08

Se multiplică
și se depune
la
Comisia juridică
a
Căminului

Nr.2940/C/2008

17 iunie 2008

Comisia juridică
Andon

Către,

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia juridică, de disciplină și imunități
În atenția Domnului președinte SERGIU ANDON

Cu referire la adresa dvs. nr. 34/457/13.06.2008 vă facem cunoscut că punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la sesizarea Parlamentului României în urma publicării deciziei Curții Constituționale nr.270/2008 a fost exprimat în adresa nr. 2188/C/2008 înaintată la data de 07 mai 2008.

În comunicarea transmisă de dvs. sub nr. 31/457/13.06.2008 evidențiați dezbaterile Comisiei juridice, de disciplină și imunități care nu pot contribui decât la fundamentarea deciziei dumneavoastră asupra solicitării de a aviza urmărirea penală a membrilor și a foștilor membri ai Guvernului.

Ne exprimăm convingerea că aceste dezbateri vor fundamenta în cel mai scurt timp decizia comisiei astfel încât cercetările să nu fie tergiversate.

Cu deosebită considerație,



PROCUROR GENERAL
LAURA CODRUTA KOVESI

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Nr. 114/P/2007

REFERAT
24 aprilie 2008

Lucian PAPICI – procuror șef secție și
Mariana ALEXANDRU – procuror șef serviciu, ambii din cadrul
Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției;

Examinând actele și lucrările dosarului nr. 114/P/2007,

CONSTATĂM:

Din probele administrate în dosarul nr. 114/P/2007 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, rezultă date și indicii temeinice cu privire la săvârșirea, în perioada 2001 – 2004, de către numitul **ADRIAN NĂSTASE** – fost prim ministru al Guvernului României, a infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplic. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 33 lit. a C.p.

I. Astfel, în intervalul 2001 – 2004, **ADRIAN NĂSTASE** a pretins și primit de la înv. **IRINA PAULA JIANU**, cu ajutorul înv. **Daniela Năstase**, foloase necuvenite constând în contravaloarea unor lucrări de construcție, amenajare și dotare executate de SC Conimpuls SA, SC Vertcon SA, SC Regal Glass SRL, SC UTI Instal Construct SA (fostă SC Infcon SA) și SC UTI Systems SA la imobilul din București, str. Muzeul Zambaccian, nr. 16, sect. 1, în scopul de a o numi și menține în funcția de inspector general de stat la Inspectoratul de Stat în Construcții .

Date privind calitățile deținute de înv. IRINA PAULA JIANU la SC Conimpuls SA Bacău, S.C. Vertcon S.A Bacău și S.C. Regal Glass

S.R.L. Bacău și evoluția profesională în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții:

- 16.01. 1991- 16.02. 2001 administrator la SC Conimpuls SA Bacău.
- 19.10.1994 – 15.02.2002, acționar cu o cotă de participație de 20% la SC Vertcon S.A Bacău
- 15.02.2000- 21.02.2002, acționar cu o cotă de participație de 25% la SC Regal Glass S.R.L. Bacău
- 22.01.2001- 01.04.2001, inspector de stat șef adjunct la Inspectoratul de Stat în Construcții – I.S.C.
- 01.04.2001-01.02.2005, inspector general de stat în construcții la Inspectoratul de Stat în Construcții – I.S.C.

* *
*

Este important să precizăm încă din acest stadiu al expunerii faptul că, începând cu anul 2001 și până la sfârșitul anului 2004, la cererea lui **ADRIAN NĂSTASE** și a înv. **Daniela Năstase**, susnumita a realizat construirea sau renovarea, după caz, precum și dotarea – cu mijloace financiare provenite de la societățile comerciale din Bacău pe care le controla (S.C. Conimpuls S.A., S.C. Vertcon S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L.) - a trei imobile aparținând familiei **NĂSTASE** și anume: două situate în București pe str. Muzeul Zambaccian nr. 16 și str. Cristian Tell nr. 15 și cel de-al treilea în comuna Cornu, județul Prahova.

Interesul lui **ADRIAN NĂSTASE** și a înv. **Daniela Năstase** de a o atrage din acest motiv pe înv. **IRINA PAULA JIANU** în anturajul lor apropiat, a coincis cu interesul celei din urmă de a-și menține funcția deținută și, totodată, relația apropiată cu fostul premier și soția sa, asigurându-și astfel accesul spre cea mai înaltă zonă socială de putere și influență.

Firea dominatoare și, în egală măsură, rolul decisiv pe care înv. **IRINA PAULA JIANU** l-a avut în înființarea și dezvoltarea celor trei firme de construcții din Bacău, i-a permis să le controleze în detaliu și după ce și-a pierdut calitățile de acționar sau administrator. În concret, a numit noii administratori și, în prezența tuturor persoanelor cu atribuții de conducere din cadrul firmelor, a transmis că le va comunica deciziile sale privind activitatea societăților, prin intermediul acestor administratori (a se vedea declarațiile martorilor Popa Cristina – administrator al S.C. Vertcon S.A., Miha Nicolae și Deju Vasile – administratori la S.C. Conimpuls S.A.).

Percepția unanimă a angajaților că susnumita își va relua activitatea în cadrul societăților comerciale după încetarea mandatului la I.S.C., a constituit

elementul de continuitate care a permis ca deciziile ei să fie aplicate întocmai, în special din teama angajaților de a nu-și pierde locul de muncă.

* *
*

Precizări preliminare cu privire la modul de dobândire a terenului din București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16 pe care a fost edificat imobilul

Prin contractul de vânzare autenticat sub nr. 24957/25.11.1994, numitul Gabriel Bivolaru și soția sa, Mona De Freitas au dobândit de la Luca Atena și alții terenul în suprafață de 700,56 mp

Cercetările efectuate în cauză au stabilit cu certitudine că înscrisurile autentice care atestă transmiterea dreptului de proprietate asupra terenului de la soții Bivolaru la Sotec Elena (mama numitei Mona De Freitas – contract nr. 1250/09.08.1996) și de la Sotec Elena, la Theodoru Athena Marianthi (mama Roxanei Bichel – contract nr. 28/13.02.1998) sunt false. În ambele cazuri semnătura lui Sotec Elena a fost contrafăcută de fiica acesteia, Mona De Freitas, fapt dovedit de constatarea tehnico - științifică grafoscopică și de tehnică a documentelor, nr.204523/16.08.2006, întocmită de Institutul de Criminalistică al I.G.P.R.

La data de **20.03.1998**, Cabinetul Individual de Avocatură „Adrian Năstase” reprezentat de avocat titular Adrian Năstase, a cumpărat terenul prin act autentic (nr.66/20.03.1998) de la Theodoru Athena Marianthi.

Vânzătoarea este mama numitei Roxana Bichel, care în perioada 1997 – 2000, a îndeplinit funcțiile de administrator la S.C. Datis Consulting S.R.L., firmă înființată de înv. **Daniela Năstase** și pe aceea de asociat la S.C. Onda Trading S.R.L., împreună cu Dana Barb, sora fostului premier.

De asemenea, Roxana Bichel a prestat, în temeiul unui contract de colaborare, servicii de specialitate la Cabinetul Individual de Avocatură „Adrian Năstase”.

La data de 08.07.1999, **ADRIAN NĂSTASE** a solicitat și obținut în numele cabinetului său de avocatură, autorizația de construire nr. 17/M/21618, având ca obiect edificarea pe teren a unui imobil cu destinația de locuințe și regim de înălțime S+Ds+P+3E. Configurația imobilului astfel cum este prezentată în proiectul executat de S.C. Arca Design București, este aproape identică cu aceea a construcției finalizate în anul 2004, diferențele fiind determinate, în exclusivitate, de particularitățile terenului ori de cerințele lui **ADRIAN NĂSTASE** și ale înv. **Daniela Năstase**.

În vara anului 1999, **ADRIAN NĂSTASE**, **MIRON TUDOR MITREA** și **VIOREL HREBENCIUC** au efectuat o vizită în județul Bacău și l-au cooptat

pe **Sergiu Sechelariu** – administrator al S.C. Conimpuls S.A. Bacău, pentru a se înscrie în PSD.

După aproximativ o lună, **ADRIAN NĂSTASE** s-a întâlnit din nou cu **Sergiu Sechelariu** și i-a propus să realizeze împreună o construcție pe terenul situat în București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16.

Sergiu Sechelariu a acceptat propunerea și a desemnat-o pe înv. **IRINA PAULA JIANU** iar **ADRIAN NĂSTASE** pe soția sa, înv. **Daniela Năstase**, pentru a se ocupa de realizarea investiției.

În același scop Cabinetul individual de avocatură „Adrian Năstase”, reprezentat de **Roxana Bichel**, a vândut terenul (contract de vânzare – cumpărare autenticat sub nr. 174/14.12.1999) învinuitei **Daniela Năstase**.

Inițial, înv. **IRINA PAULA JIANU** și soții **Năstase** au intenționat să înființeze o societate civilă cu denumirea „ DANIRI ” și să încheie un contract de asociere, intenție care nu s-a materializat.

În toamna anului 2000, înv. **IRINA PAULA JIANU** și **Sergiu Sechelariu** au realizat prin intermediul S.C. Vanel Exim S.R.L. Bacău și pe baza proiectului inițial întocmit de S.C. Arca Design, un alt proiect pentru construcția ce urma a fi edificată, avându-se în vedere și soluțiile tehnice propuse de un profesor universitar din Iași pentru structura de rezistență.

Potrivit declarației martorului Amăiei Constantin – administrator la S.C. Vanel Exim S.R.L. Bacău, inițial înv. **IRINA PAULA JIANU** i-a cerut să proiecteze la etajul 4 al clădirii un birou, o bucătărie, un grup sanitar și o piscină, conform solicitărilor lui **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase**.

În cursul anului 2001, înv. **Daniela Năstase** a convocat pe arhitectul Amăiei Constantin, înv. **IRINA PAULA JIANU**, **Magdalena Jora** – arhitect, **Bălănescu Bogdan Eugeniu** – administrator la S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău, **Țibu Mihai**, **Chirilă Ionel** – ambii angajați ai S.C. Conimpuls S.A. Bacău și arhitectul italian **Roberto Calani** – administrator al „L&M ARCHITETTURA”, ș.a. la o întâlnire ce s-a desfășurat la București, într-o vilă de protocol situată pe str. Kiseleff.

Învinuita **Daniela Năstase** l-a prezentat pe **Roberto Calani** ca fiind un prieten de familie care se va ocupa de arhitectura interioară a imobilului din str. Muzeul Zambaccian nr. 16 (compartimentare, design, mobilier, dotări) pentru etajele 2, 3 și 4. Arhitectul italian a pus la dispoziția celor prezenți planșele executate pentru etajele menționate pe al căror cartuș există următoarea mențiune „CLIENTE FAMIGLIA NASTASE BUCAREST. PROPOSTA D' ARREDO PIANO, DATA FEBBRAIO 2001, GENNAIO 2001”.

Fiind audiat de judecătorul pentru anchete preliminare de la Tribunalul din Monza (Italia), în cadrul procedurii de asistență judiciară internațională,

Roberto Calani a declarat că i-a cunoscut pe **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase**, în perioada 2000 – 2003 cu ocazia executării unor lucrări de arhitectură interioară la casa acestora din București. Pe înv. **IRINA PAULA JIANU** și-o amintește ca fiind inginer care se ocupa de construcții și patroana firmei ce construia imobilul, iar pe Magdalena Jora, ca fiind „arhitecta doamnei Năstase”.

În legătură cu **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase** martorul a mai precizat: „ ... *mereu, eu am vorbit mereu cu ea, dar acolo întâlnirile erau ... adică ei au o mare calitate sau poate un defect care este acela legat mai ales de dialog, adică reuniuni interminabile, lucrări la care noi aici, vreau să spun în șase luni se fac, acolo în trei, patru ani, tocmai fiindcă fiecare situație trebuia oricum discutată.*

.....
Eu am lucrat foarte mult, în sensul de planșe făcute și refăcute mereu pentru fiecare detaliu specific, tot pentru, cum să spun, cele două sau trei etaje, acum ... erau cele două etaje plus partea de terasă unde Premierul își făcuse acest mega-birou. Ne-am îngrijit de toate în termen de decorațiune, apoi au început schițele, au început desenele, se întorceau înapoi, mergeau jos, se discutau apoi se refăceau.

..... ”
La întrebarea adresată de magistratul italian în legătură cu remunerarea prestației Roberto Calani a declarat :

„ *Nu. Nu a fost plătită tocmai pentru că există un motiv. Deci, eu lucram pentru acea societate de care vă spuneam mai devreme. Patroana acestei societăți mi-a cerut < Auzi, fă-mi o favoare, execută această lucrare. Bani aici – îmi spune repede – vei lua cu dificultate>*

.....
Chiar de la început, pentru că ei acolo ... cum să spun, regele României, cum să spun, într-un fel controla lucrurile dar chiar și pe cele mai simple.

..... ”
Folosind primul proiect al imobilului executat de SC Arca Design și schițele privind compartimentarea imobilului realizate de arhitectul italian, Amâiei Constantin a întocmit proiectul conformându-se întocmai celor solicitate de **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase** .

Au rezultat însă modificări substanțiale în raport cu proiectul inițial care vizau regimul de înălțime și structura de rezistență și impuneau reluarea procedurii de autorizare .

Pentru înlăturarea acestor inconveniente, **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase** i-au transmis arhitectului Amâiei Constantin, prin intermediul înv. **IRINA PAULA JIANU** ca în proiectul pe care îl va realiza să

introducă date nereale cu privire la configurația și destinația etajului 4, respectiv spații comune indivize (cameră trolu și spălătorie), în loc de suprafață utilă compusă din bucătărie, grup sanitar, piscină și un birou .

În consecință, arhitectul a realizat lucrarea așa cum i s-a solicitat, inserând date false ce se regăsesc și în noua autorizație nr. 8/M/3891/23.02.2001 având ca obiect doar „modificări constructive” ale clădirii cu destinație de locuință. În consecință autorizația nr. 17/M/21628/08.07.1999 eliberată beneficiarului inițial, respectiv „Cabinet Individual de Avocatură Adrian Năstase” a rămas valabilă. Mențiunile false au fost, de asemenea, preluate în toate documentele oficiale întocmite ulterior privind impozitarea și transmiterea succesivă a drepturilor de proprietate.

Aspectele menționate sunt dovedite nu numai cu declarațiile arhitecților Amâiei Constantin și Roberto Calani ci și cu ale angajaților SC Conimpuls SA, SC Vertcon SA și SC Regal Glass SRL, care au executat lucrările de construcție, amenajare și dotare.

Rezumând cele expuse putem concluziona în sensul că, spațiile locative existente la etajul 4, utilizate exclusiv de soții Năstase, nu se regăsesc în proiectul oficial, și pe cale de consecință, cheltuielile aferente nu au putut fi înregistrate în evidențele contabile ale celor trei firme din Bacău și nici facturate. Prin urmare au diminuat corespunzător veniturile proprii ale societăților.

O situație similară celei expuse s-a constatat și la subsolul imobilului, unde, la cererea expresă a lui **ADRIAN NĂSTASE**, a fost construit un buncăr format din două încăperi . Ambele au pereții, inclusiv tavanul și pardoseala, acoperite integral cu folie de cupru, peste care au fost aplicate placaje din rigips, respectiv parchet (pe pardoseală).

Buncărul este asigurat cu o ușă masivă din oțel și racordat la sistemul electric, de climatizare și securitate a imobilului .

Parchetul provine din cel adus din China de familia **Năstase** prin intermediul SC Vertcon SA Bacău și a fost montat de muncitorii S.C. Conimpuls S.A., aspect ce rezultă și din declarația martorului Voica Smarandache, fost angajat al S.C. Infcon S.A. București. Acesta din urmă împreună cu alți angajați ai grupului de firme „UTI” a participat la construirea și dotarea cele două camere ce compun buncărul.

Cercetările au stabilit că buncărul descris ca și etajul patru al imobilului sunt spații folosite în mod exclusiv de **ADRIAN NĂSTASE iar cheltuielile ocazionate de construcția, amenajarea și dotarea lor nu i-au fost facturate.**

Începând cu luna ianuarie 2001, înv. **IRINA PAULA JIANU** s-a putut ocupa în mod direct de investiția „Zambaccian” deoarece a fost promovată în funcția de inspector general de stat la I.S.C., ceea ce a necesitat stabilirea reședinței în capitală.

La sfârșitul anului 2001, datorită apariției în presă a unor articole vizând construirea de către S.C. Conimpuls S.A. Bacău a imobilului din str. Muzeul Zambaccian nr. 16, care conțineau comentarii negative privind relațiile dintre fostul prim ministru al României, Sergiu Sechelariu și înv. **IRINA PAULA JIANU**, aceasta din urmă, pentru a disimula infracțiunile de corupție, a determinat-o pe Dornea Dacica – director economic la S.C. Conimpuls S.A., să emită către S.C. Vertcon S.A. factura fiscală nr. 9333457/28.12.2001, cu explicația „cv prestări servicii” în valoare de 2.126.905.364 ROL. S-a încercat astfel, să se creeze impresia că SC Vertcon SA. este adevăratul constructor al imobilului, urmărindu-se totodată ascunderea volumului real al cheltuielilor.

Lucrările au continuat însă să fie executate de angajații S.C. Conimpuls S.A. Bacău iar cheltuielile aferente (achiziții de materiale, cheltuieli directe și indirecte, servicii prestate, etc.) s-au localizat în patrimoniul ambelor societăți.

Din depoziția martorei Condrea Mărioara – fost angajat al S.C. Conimpuls S.A. rezultă că, în intervalul 2001 – 2002, a însoțit-o de două ori pe Violeta Sechelariu – soția lui Sergiu Sechelariu, la imobilul din str. Muzeul Zambaccian și i-a oferit soluții de arhitectură pentru parter și etajul I.

La sfârșitul anului 2002, martora s-a reîntâlnit cu Violeta Sechelariu, ocazie cu care a aflat de la aceasta că ea și soțul ei au renunțat la investiție.

Împrejurarea a fost confirmată și de Sergiu Sechelariu, cu ocazia audierii. Situația ivită a permis înv. **IRINA PAULA JIANU** și familiei **NĂSTASE** să preia controlul cu privire la întreaga construcție, ceea ce a creat învinuitei condiții optime pentru a-i da fostului premier foloase necuvenite, constând în contravaloarea unei părți din construcție cu amenajări și dotări de lux.

* *
*

Deși excede obiectului prezentei cauze, pentru a crea o imagine completă, de ansamblu a activității infracționale, precizăm că, începând cu luna ianuarie 2002, înv. **IRINA PAULA JIANU** a dirijat forța de muncă și importante resurse financiare ale celor trei firme de construcții din Bacău și către alte două imobile ale familiei **NĂSTASE**, situate în București, str. Cristian Tell nr. 15 și comuna Cornu, județul Prahova.

În acestea ca și la construcția din Zambaccian s-au folosit pentru dotări și amenajări bunuri procurate în cea mai mare parte din fonduri proprii (peste 700.000 dolari) de **ADRIAN NĂSTASE** din China, cu ajutorul înv. Daniela Năstase, **IRINA PAULA JIANU** și a martorului Ioan Păun, la acea dată consul general, șef al Consulatului General al României la Hong Kong. Bunurile au fost introduse în România prin intermediul SC Vertcon SA Bacău care a suportat integral taxele vamale precum și o parte din contravaloarea lor.

În cursul cercetărilor ce s-au efectuat în dosarul nr. 8/P/2006 al D.N.A, cu privire la faptele de corupție descrise, **ADRIAN NĂSTASE**, la acea dată Președinte al Camerei Deputaților, l-a convocat la biroul său pe martorul Crețu Octavian, prieten apropiat al Ioan Păun prin intermediul căruia i-a transmis fostului consul general să nu facă declarații în legătură cu bunurile aduse din China, să nu predea și să distrugă înscrisurile pe care le deține vizând aceleași bunuri.

În același timp fostul premier i-a transmis lui Ioan Păun că în situația în care nu va da curs cererilor sale îl va ataca prin toate mijloacele pe care le are la dispoziție, exemplificând cu lansarea publică a informației că este ofițer acoperit.

Discuțiile între Adrian Năstase și Crețu Octavian s-au purtat în două zile din luna martie 2006 și au fost înregistrate în baza unei autorizații legale.

Întrucât acest mijloc de probă servește dovedirii faptelor ce fac obiectul prezentei solicitări, în conformitate cu dispozițiile art. 91² alin. 5 C.p.p. a fost preluat pentru a fi folosit și în prezenta cauză.

* *
*

La sfârșitul anului 2002, înv. **IRINA PAULA JIANU** le-a determinat pe Popa Cristina și Dornea Dacica să transfere investiția de la S.C. Vertcon S.A. către S.C. Conimpuls S.A.

În acest scop s-a emis de către S.C. Vertcon S.A. Bacău factura nr. 2392304/31.01.2003, în valoare de 2.142.000.000 ROL în care s-a menționat o sumă aproape identică cu aceea din factura nr. 9333457/28.12.2001 emisă de S.C. Conimpuls S.A. Bacău.

Facem precizarea că la niciuna dintre facturile arătate nu sunt atașate situații de lucrări, pentru a se putea verifica realitatea sumelor înscrise și natura cheltuielilor. De asemenea, între cele două firme nu au existat relații contractuale de subantrepriză.

Scopul urmărit de înv. **IRINA PAULA JIANU** prin operațiunea contabilă descrisă a fost acela de a ascunde cheltuielile reale efectuate de S.C.

Vertcon S.A. Bacău în anul 2002 și de a factura sume mai mici către familia **NĂSTASE** și persoana interpusă de aceasta, (Ion Alexandru Țiriac), în scopul disimulării infracțiunilor de corupție.

Astfel, martorele Oțel Emilia Maria – director al Serviciului tehnic din cadrul S.C. Conimpuls S.A., Popa Cristina, Dornea Dacica și Manolache Daniela – secretar dactilograf la S.C. Conimpuls S.A. au declarat că, în luna martie 2003, din dispoziția înv. **IRINA PAULA JIANU**, au emis facturi pentru înv. **Năstase Daniela** și Ion Alexandru Țiriac la valorile pe care tot **IRINA PAULA JIANU** le-a indicat .

În aceste documente contabile au inserat date nereale, respectiv numere de contracte inexistente (27/2000, 14/2002 și 15/2002), valori stabilite arbitrar de înv. **IRINA PAULA JIANU** și anul emiterii facturilor, respectiv 2002 în loc de 2003, pentru a se putea factura fără T.V.A., conform legislației aplicabile în materie până în luna decembrie 2002.

Valoarea totală facturată de S.C. Conimpuls S.A. Bacău către înv. Daniela Năstase și Ion Alexandru Țiriac este de 18 miliarde ROL.

S.C. Vertcon S.A. Bacău nu și-a recuperat prin facturare de la nicio persoană fizică sau juridică cheltuielile ocazionate de construcția imobilului.

Potrivit documentelor de evidență primară ale S.C. Vertcon S.A. Bacău, întocmite în perioada 2001 – 2002, coroborate cu declarațiile martorilor Popa Cristina – administrator, Hofman Eugen și Oțel Mihaela – economiști, numai cheltuielile aferente achiziției de materiale în acest interval sunt de **16.275.734.698 ROL.**

La acestea se mai adaugă cheltuielile privind manopera, transportul, aprovizionarea, utilaje, organizare de șantier, profit, cheltuieli indirecte precum și T.V.A.-ul de peste 3 miliarde ROL.

Referitor la modul în care au fost ascunse în contabilitatea S.C. Vertcon S.A. cheltuielile nefacturate, cercetările întreprinse au stabilit următoarele:

Martorul Hofman Eugen, a declarat că în luna decembrie 2002, înv. **IRINA PAULA JIANU** i-a transmis prin intermediul martorei Popa Cristina dispoziția de a înregistra în contul contabil 332 „lucrări și servicii în curs de execuție” doar suma de 6.845.275.000 ROL în loc de **16.275.734.698 ROL.** În consecință, diferența de aproximativ 10 miliarde ROL (până la concurența valorii de **16.275.734.698 ROL**) a fost suportată, la finalul anului fiscal 2002 din fondurile SC Vertcon SA Bacău.

Documentele contabile ale societății aferente anului 2003 relevă că și suma de 6.845.275.000 ROL înregistrată în contul contabil 332 a fost suportată din fondurile acestei firme, fapt ce rezultă și din depoziția martorei Oțel Mihaela – contabil la SC Vertcon SA Bacău, care a arătat că, din dispoziția înv.

IRINA PAULA JIANU a emis către SC Conimpuls SA o factură falsă cu valoare de 6.845.275.000 ROL. Pe baza acesteia a operat închiderea contului 332 și nu a transmis factura falsă la SC Conimpuls SA.

În concluzie, întreaga sumă de 16.275.734.698 ROL, T.V.A.-ul aferent (3 miliarde ROL), precum și celelalte tipuri de cheltuieli efectuate în intervalul 2001- decembrie 2002, de SC Vertcon SA pentru construcția din București, str. Muzeul Zambaccian, nr. 16 au fost suportate din fondurile proprii ale acestei societăți, nefiind recuperate nici în prezent.

În intervalul 2003 – 2004, cele două firme au efectuat și înregistrat cheltuieli mari ocazionate de finalizarea construcției și executarea unor amenajări și dotări de lux care, numai la S.C. Vertcon S.A., au fost de peste 8 miliarde ROL, potrivit declarației martorei Oțel Mihaela.

Astfel, înv. **Daniela Năstase** a solicitat administratorului S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău, Bălănescu Bogdan Eugeniu să execute lucrări de tâmplărie cu geam termopan la toate cele trei imobile ale familiei **NĂSTASE** (Zambaccian, Cornu, Cristian Tell), indicând totodată și tipul de materiale care să fie utilizate. Susnumitul s-a conformat și a achiziționat de la firmele GASTALDELLO SISTEMI ITALIA, MEDAL DUE ITALIA, SUBBREAK ITALIA, precum și de la SPECTRUM INDUSTRIE S.R.L. din România, tâmplăria cu caracteristicile tehnice cerute de înv. **Daniela Năstase.** Încă din faza de estimare a costurilor lucrării înv. **IRINA PAULA JIANU** i-a dat dispoziție lui Bălănescu Bogdan Eugeniu să nu înregistreze în contabilitate decât valoarea materialelor nu și manopera sau alte tipuri de cheltuieli.

Pe parcursul edificării construcției, familia **Năstase** a solicitat executarea unor lucrări suplimentare, respectiv o cupolă piramidală, având rol de luminator, cu baza de 10 mp ce a fost amplasată deasupra biroului situat la etajul 4 al imobilului, folosit în exclusivitate de **ADRIAN NĂSTASE**, închiderea balcoanelor din spatele clădirii, montarea la subsol și garaj a unor uși achiziționate de S.C. Regal Glass S.R.L. de la BIT TECH București.

Tot la cererea înv. **Daniela Năstase**, cele trei societăți comerciale din Bacău au achiziționat din fonduri proprii, gresie, faianță, marmură, două lifturi moderne, un șemineu și o piscină care au fost montate la imobilul din Zambaccian.

Acesta ca și cele din Cornu și Cristian Tell au fost dotate cu sisteme de securitate de către S.C. Uti Systems S.R.L. și S.C. Infcon S.A., în valoare de peste 6 miliarde ROL., din care peste 1 miliard ROL a fost achitat de S.C. Vertcon S.A. Bacău.

În aceeași perioadă familia **Năstase** a comandat în Italia firmei Tino Sana, prin intermediul SC Ital Agency SRL Bucharest administrată de Popescu Elena (soția demnitarului Dan Ioan Popescu), mobilier pentru întreg imobilul din

București, str. Zambaccian nr. 16 dar și pentru cel din București str. Cristian Tell nr. 15.

Pentru a se ascunde identitatea adevăratului proprietar al obiectelor comandate și primite, pe cartușul planșelor de design descoperite de anchetatori la sediul SC Vertcon SA Bacău a fost consemnată la rubrica beneficiar mențiunea „VILLA IRINA BUCHAREST”.

Totodată, înv. **IRINA PAULA JIANU** și familia **Năstase** au ascuns proveniența sumelor de bani achitate furnizorului extern în următoarea modalitate:

La data de 11.11.2002, înv. **Năstase Daniela** a virat din contul său nr. 16652020 deschis la HVB Romania, în contul nr. 19407020 al numitei Tamara Cernașov deschis de Marieta Anastasescu în baza unei procurori autentice, suma de 440.845 USD. Din acest ultim cont, Marieta Anastasescu, având calitatea de împuternicită, a transferat suma de 3.226.000.000 ROL, în contul 19407310 al cărei titular era tot Tamara Cernașov iar împuternicite Popa Cristina și Marieta Anastasescu.

În ziua de 12.05.2003, Marieta Anastasescu a emis un ordin de plată prin care a transferat suma de 3.226.000.000 ROL din contul 19407310 al numitei Tamara Cernașov, în contul nr. 2511.1-7842.1 deschis de S.C. Vertcon S.A., la BCR – Sucursala Bacău.

Din dispoziția înv. **IRINA PAULA JIANU**, documentul bancar nu a fost înregistrat în contabilitate, martora Oțel Mihaela – contabil la S.C. Vertcon S.A. Bacău declarând că s-a conformat dispoziției învinuitei și a efectuat înregistrări false în contabilitate cu privire la proveniența sumei, atestând că a fost încasată în numerar de la S.C. Conimpuls S.A. conform chitanței nr. 1/31.05.2003 și de la o persoană fizică (fără a-i preciza identitatea) prin ordinul de plată nr. 100/14.05.2003.

Cele două documente care atestă încasarea sunt, evident, false sub aspectul datelor precizate.

Scopul înregistrărilor false în contabilitate a fost acela de a nu se putea stabili proveniența sumei și identitatea persoanei căreia îi aparține.

În ziua de 08.03.2004, din dispoziția înv. **IRINA PAULA JIANU**, martora Oțel Mihaela a emis factura fiscală nr. 426073/08.03.2004, având ca obiect „contravaloare mobilier” iar la rubrica „cumpărător” a făcut mențiunea „persoană fizică”. Apoi a anulat operațiunile fictive descrise mai sus privind proveniența și încasarea sumei de 3.226.000.000 ROL și a înregistrat prin notă contabilă achitarea facturii.

Relevant este și faptul că în documentele de import furnizorul italian TINO SANA a consemnat în loc de mobilier „plăci aglomerate din lemn”,

denumire sub care au fost înregistrate și în contabilitatea S.C. Vertcon S.A. Bacău.

Montarea pieselor de mobilier în întreg imobilul din București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16, precum și în cel din str. Cristian Tell nr. 15 s-a realizat de o echipă de muncitori italieni, fapt ce rezultă din depozitiile angajaților de la firmele de construcții din Bacău care, concomitent, executau lucrări de construcție, amenajare și dotare a imobilelor menționate.

Manopera aferentă serviciilor prestate de muncitorii italieni a fost achitată integral din fondurile S.C. Vertcon S.A. Bacău, care așa cum rezultă din înregistrările existente în contabilitate, a suportat și o parte din valoarea mobilierului.

Cu privire la facturile emise de S.C. Conimpuls S.A., pe numele înv. Daniela Năstase și Ion Alexandru Țiriac, probele administrate relevă următoarele:

Martora Oțel Emilia Maria – șef Serviciu tehnic în cadrul S.C. Conimpuls S.A., explicând împrejurările în care a emis facturi către Ion Alexandru Țiriac a precizat că în primele luni ale anului 2003, a fost contactată telefonic de înv. **IRINA PAULA JIANU**, care i-a spus că va primi prin fax copia pașaportului numitului Ion Alexandru Țiriac și să-i factureze suma de aproximativ 9 miliarde ROL.

Susnumita s-a conformat și a emis două facturi nr. 275326/01.11.2002, în valoare de 6.775.320.000 ROL și nr. 275432/22.12.2002, cu valoare de 2.260.373.000 ROL, în care a menționat „contract nr. 14/2002” deși în realitate acest număr de contract era alocat altui beneficiar și altei lucrări.

În același mod a procedat martora și cu privire la numărul de contract 15/2002, menționat de ea în facturile emise pentru înv. **Daniela Năstase**.

Ion Alexandru Țiriac a declarat că știa despre construcția din str. Muzeul Zambaccian de la tatăl său, care primise informația de la înv. **Daniela Năstase**, la propunerea căreia a acceptat să facă o investiție având ca obiect două apartamente din clădire (parter și etajul 1).

A achitat suma ce i-a fost comunicată însă nu a văzut apartamentele nici când le-a cumpărat în stadiul de construcție nefinalizată, nici când a semnat procesul-verbal de recepție finală și nici când le-a înstrăinat.

Referitor la vânzarea ulterioară a investiției martorul a precizat că a încasat de la cumpărătorii ce i-au fost indicați tot de înv. **Daniela Năstase** (Andrei Năstase, fiul învinuitei și XENAKIS XENOPHON CONSTANTINE) un preț echivalent celui investit.

Singurele plăți reale, în cuantum de 9.379.050.000 ROL (anul 2003) și respectiv 3.248.950.783 ROL (anul 2004), pentru construcția din str.

Zambaccian au fost făcute de Ion Alexandru Țiriac, deși acesta nu avea calitatea de beneficiar dobândită în urma încheierii vreunui contract cu antreprenorul. De altfel nici o persoană cu putere de decizie din cadrul firmelor de construcții din Bacău nu a purtat vreo discuție cu susnumitul legată de dobândirea calității de investitor cu referire la imobilul din Zambaccian.

În cele ce urmează vom demonstra că sumele de bani achitate de Ion Alexandru Țiriac, precum și o serie de înregistrări contabile false, fac parte dintr-un plan infracțional, elaborat și pus în practică de familia Năstase și înv. IRINA PAULA JIANU, care a condus la crearea aparenței că asupra imobilului din București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16, ar exista un drept de proprietate comună indiviză, deținut de familia Năstase, Ion Alexandru Țiriac și S.C. Vertcon S.A.

Astfel:

1. La data 03.04.2003 când a fost încasată de către S.C. Conimpuls S.A. Bacău, de la Ion Alexandru Țiriac suma de 9.379.050.000 ROL, Deju Vasile - administratorul societății, a virat-o, prin OP nr. 376/08.04.2003, în contul S.C. Vertcon S.A., din dispoziția înv. IRINA PAULA JIANU.

Documentele justificative au fost întocmite ulterior, cu mențiuni false (facturile nr. 2392325/30.04.2003, în valoare de 8.145.877.250 ROL și nr. 2392317/31.03.2003, în valoare de 1.233.172.750 ROL; scopul fictiv al plății – „cv lucrări executate cf contract subantrepriză”).

În anul 2004, din dispoziția înv. IRINA PAULA JIANU, S.C. Vertcon S.A. Bacău a restituit la S.C. Conimpuls S.A. Bacău suma de 9.379.050.000 ROL, primită în condițiile descrise și i-a dat destinația stabilită tot de învinuită. În concret, operațiunile contabile dintre cele două firme s-au derulat astfel:

S.C. Conimpuls S.A. Bacău a emis către S.C. Vertcon S.A. facturile nr. 4003563/06.02.2004, cu valoare de 5.914.930.938 ROL și nr. 4003851/03.03.2004, cu valoare de 4.165.068.370 ROL. În ambele, martora Oțel Emilia Maria a făcut mențiuni false, cu privire la datele când au fost emise și scopul plății („lucrări executate conform contract 15/2002”).

Din depoziția martorei Dornea Dacica – director economic la S.C. Conimpuls S.A. rezultă că, inițial, când a observat mențiunea din cele două facturi, a avut reprezentarea că „...Irina Jianu a hotărât ca Dana Năstase să fie debitată de S.C. Vertcon S.A. Bacău, adică o parte din datoria pe care aceasta o avea la S.C. Conimpuls să treacă la S.C. Vertcon...”.

În realitate, înv. IRINA PAULA JIANU a folosit cele două facturi falsificate tot din dispoziția sa, ca izvor al dreptului de proprietate al S.C. Vertcon S.A. Bacău asupra etajului 2 al imobilului din Zambaccian. Concluzia este justificată de nominalizarea facturilor în anexa la procesul verbal de

recepție finală din 08.03.2004, alături de cele care conferă calitatea de proprietar înv. Daniela Năstase și lui Ion Alexandru Țiriac.

Referitor la cea de-a doua sumă de 3.248.950.783 ROL achitată de acesta din urmă la S.C. Conimpuls SA Bacău, probele administrate au stabilit următoarele:

În cursul lunii martie 2003, S.C. Conimpuls S.A. Bacău a emis pe numele înv. Daniela Năstase, factura nr. 275431/19.12.2002, în valoare de 3.248.950.783 ROL. Aceasta a fost ștearsă în aceeași lună din evidența informatizată a firmei, iar valoarea ei încasată în anul 2004, de la Ion Alexandru Țiriac - după recepția imobilului - pe baza unei facturi antedatate 2002 (nr. 275433/23.12.2002 – în valoare de 3.248.950.783 ROL). Operațiunea a fost executată de Oțel Emilia Maria, în luna martie 2004, din dispoziția înv. IRINA PAULA JIANU, cu ocazia „împărțirii” de către aceasta a imobilului.

Faptele expuse sunt dovedite cu declarațiile martorilor Dornea Dacica, Oțel Emilia Maria, Oțel Mihaela, Oțel Alina, Popa Cristina, Deju Vasile, cu documentele financiar - contabile ale S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimpuls S.A., precum și cu constatarea tehnico – științifică nr. 49/P/2006 din 13.04.2006 efectuat de specialiști din cadrul D.N.A.

Cu privire la cea de-a doua factură nr. 275490/28.10.2002, cu valoare de 5.830.624.000 ROL, emisă de S.C. Conimpuls S.A. Bacău pentru înv. Daniela Năstase - nominalizată în anexa la procesul – verbal de recepție din 08.03.2004 ca temei al dreptului de proprietate al familiei Năstase asupra etajului 3 al clădirii din str. Muzeul Zambaccian nr. 16 - s-a creat aparența că a fost achitată prin folosirea următoarelor metode :

- înregistrarea de către SC Conimpuls SA Bacău în contabilitate a unor încasări fictive prin emiterea chitanței nr. 1 din 31.05.2003 în valoare de 1.018.475.000 ROL și a ordinului de plată nr 100/14.05.2003 în valoare de 800.000.000 ROL, ambele false;

- întocmirea în luna octombrie 2003 a unei note contabile prin care s-a operat transferarea diferenței de 4.012.149.000 ROL de la SC Conimpuls SA la SC Vertcon SA. Înregistrarea contabilă folosită 458.2 - 411.1.1 semnifică, potrivit planului de conturi, transformarea SC Vertcon SA numai în limita sumei de mai sus, în asociat în participațiune al SC Conimpuls SA și dobândirea de către prima societate a dreptului de a factura aceiași sumă către debitorul Daniela Năstase.

La data de 31.10.2003, SC Vertcon SA a înregistrat nota contabilă a SC Conimpuls SA (411.1.1 - 458), finalizând astfel operațiunea de transfer, dar ulterior la 30.11.2003 a anulat această înregistrare pierzând astfel dreptul de a

mai recupera de la inv. Daniela Năstase suma de 4.012.149.000 ROL prin emiterea unei facturi.

În concluzie, potrivit evidentelor contabile ale SC Conimpuls SA și SC Vertcon SA, ADRIAN NĂSTASE și inv. Daniela Năstase, încă de la sfârșitul anului 2003, nu mai figurau ca debitori pentru construcția imobilului din București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16.

Până în luna martie 2004, când s-a efectuat așa-zisa recepție finală a construcției, iar „beneficiarii” și-au individualizat în mod convențional drepturile de proprietate, SC Conimpuls SA și SC Vertcon SA Bacău nu au mai emis nici o factură pentru ADRIAN NĂSTASE, inv. Daniela Năstase sau vreo altă persoană, cu toate că, așa cum am arătat mai sus, firmele de construcții din Bacău au continuat lucrările la imobil, înregistrând cheltuieli importante.

În cursul anului 2005, la cererea lui Sergiu Sechelariu, care fusese informat că nu a fost facturat familiei Năstase un volum mare de cheltuieli ocazionat de construcția, renovarea și dotarea imobilelor Zambaccian și Cristian Tell, factorii de decizie au stabilit că, potrivit înregistrărilor din evidențele contabile, valoarea prestațiilor nefacturate depășește 40 miliarde ROL.

În perioada următoare societățile de construcții din Bacău au făcut demersuri pentru recuperarea sumelor de la ADRIAN NĂSTASE care s-au soldat cu încasarea, de la acesta, **în luna noiembrie 2005**, a sumei de 5.830.624.000 ROL, aferentă facturii nr. 275490/28.10.2002, cu privire la care - așa cum am arătat în cele expuse - **încă din anul 2003** prin înregistrări fictive în contabilitatea SC Conimpuls SA și SC Vertcon SA, făcute din dispoziția inv. IRINA PAULA JIANU s-a creat aparența că a fost achitată.

Data plății reale a facturii reprezintă încă o dovadă de neînălțurat a recunoașterii implicite de către ADRIAN NĂSTASE și inv. Daniela Năstase a infracțiunilor de corupție nominalizate în partea introductivă a prezentului referat și restituirea într-o mică proporție a foloaselor necuvenite date de inv. IRINA PAULA JIANU, din fondurile societăților de construcții menționate.

Cu privire la împrejurările în care așa-zișii beneficiari și-au individualizat drepturile de proprietate, din probele administrate a rezultat că: La data de 03.03.2004, inv. IRINA PAULA JIANU, pe baza unei înțelegeri prealabile cu ADRIAN NĂSTASE și inv. Daniela Năstase, i-a chemat în București, la Hotelul Irisa pe reprezentanții legali ale SC Vertcon SA și SC Conimpuls SA Bacău, Popa Cristina și Oțel Emilia Maria și în cursul

noptii a stabilit „proprietarii” imobilului din str. Muzeul Zambaccian nr. 16 și ai terenului pe care este edificat.

Calculile făcute olograf de inv. IRINA PAULA JIANU pe coli de hârtie, descoperite și ridicate de anchetatori, au fost preluate integral în declarația autenticată sub nr. 701/04.03.2004 de notarul public Marincaș Eugen, prin care „proprietarii” și-au individualizat în mod convențional drepturile de proprietate asupra construcției și terenului, recunoscându-și-le reciproc.

Întrucât operațiunea de împărțire nu avea corespondent în documentele contabile ale S.C. Conimpuls S.A. Bacău, inv. IRINA PAULA JIANU le-a dat dispoziție martorelor Popa Cristina și Oțel Emilia Maria să se deplaseze la sediul firmei în Bacău și să întocmească o factură model 2002, pe numele Ion Alexandru Țiriac în care să treacă valoarea de 3.248.950.783 ROL aferentă facturii nr. 275431/19.12.2002 emisă de SC Conimpuls SA pentru Daniela Năstase și ștearsă din contabilitate, așa cum am precizat anterior.

Susnumitele au dat curs dispoziției și după ce au primit de la Dornea Dacica factura nr. 275433, au antedatat-o 23.12.2002 și au completat-o în sensul celor dispuse de inv. IRINA PAULA JIANU.

În aceeași zi, au fost completate și antedatate 2002 de aceleași martore, facturile nr. 4003563/06.02.2004, cu valoare de 5.914.930.938 ROL și nr. 4003851/03.03.2004, cu valoare de 4.165.068.370 ROL emise de S.C. Conimpuls S.A. către S.C. Vertcon S.A. Bacău care, așa cum am arătat mai sus, au constituit temeiul dreptului de proprietate al S.C. Vertcon S.A. asupra apartamentului situat la etajul 2 al imobilului.

La data de 08.03.2004 s-a întocmit și semnat de Ion Alexandru Țiriac, Cristina Popa reprezentant legal al SC Vertcon SA Bacău, inv. Năstase Daniela și Magdalena Jora, în calitate de arhitect, la domiciliul familiei NĂSTASE, procesul-verbal de recepție a construcției.

Actul a fost încredințat de inv. Daniela Năstase, învinuitei IRINA PAULA JIANU, care s-a deplasat la biroul primarului Vasile Gherasim de la Primăria Sectorului 1. Acesta i-a dat dispoziție martorului Dincă Emanuel – șef birou Urmărire, Realizare Construcții și Regularizare Taxe să semneze procesul verbal de recepție.

Dincă Emanuel a declarat anchetatorilor că nu s-a putut opune dispoziției primite, având în vedere că era vorba de imobilul premierului în funcție la acea dată, dar fiindu-i teamă că a atestat prin semnătură efectuarea recepției la o construcție pe care nu a văzut-o, s-a deplasat în seara aceleiași zile pe str. Muzeul Zambaccian și a vizionat construcția din exterior, convingându-se, astfel, că există.

În luna martie 2005, înv. **IRINA PAULA JIANU** i-a cerut martei Popa Cristina să se deplaseze în capitală și să vândă numitei Marieta Anastasescu, la preț de inventar, respectiv 8.470.587.654 ROL apartamentul proprietatea S.C. Vertcon S.A. din imobilul Zambaccian. Popa Cristina s-a opus, motivând că statutul S.C. Vertcon S.A. Bacău nu-i permite să încheie, fără acordul Adunării Generale a Acționarilor, tranzacții cu o valoare mai mare decât jumătate din capitalul social, respectiv 748.500.000 ROL.

Învinuita **IRINA PAULA JIANU** a avut o reacție agresivă generată de răspunsul lui Popa Cristina și i-a replicat: **„doar nu vrei să-ți însușești ceva ce nu ți se cuvine. Doar nu vrei să iei casa primului ministru. Nu îți este frică că se întoarce roata?”**

În zilele următoare, înv. **IRINA PAULA JIANU** a contactat-o telefonic pe Popa Cristina și i-a comunicat că Marieta Anastasescu a găsit o soluție de a eluda dispoziția imperativă din statutul S.C. Vertcon S.A. Bacău, respectiv transmiterea dreptului de proprietate prin cesiune de creanță.

Contractul a fost încheiat între părți, de același notar public Marincaș Eugen care l-a autentificat sub nr. 2231/22-03-2005.

În luna februarie 2006, după declanșarea cercetărilor în dosarul nr. 8/P/2006 al D.N.A. – Secția de combatere a corupției, Marieta Anastasescu împreună cu **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase** au conceput și pus în aplicare un plan prin care, să-și preconstituie probe, în sensul că obiectele de mobilier sunt proprietatea S.C. Vertcon S.A.

În acest sens, Marieta Anastasescu a transmis prin fax la S.C. Vertcon S.A. Bacău, în noaptea de 12.02.2006, orele 23:55, o notificare prin care a comunicat faptul că va percepe firmei cheltuieli de depozitare a bunurilor aflate în apartamentul cumpărat .

Totodată, a solicitat și cartea tehnică a întregului imobil.

Demersurile susnumitei care au continuat și în zilele următoare, au făcut obiectul unui denunț adresat D.N.A. de reprezentantul legal al S.C. Vertcon S.A. Bacău, în temeiul căruia s-a realizat interceptarea și înregistrarea autorizată a convorbirilor telefonice purtate cu angajații firmei Chirilă Ionel, Deju Vasile și Irimia Dorin, precum și înregistrarea ambientală audio – video a întâlnirilor pe care Marieta Anastasescu le-a inițiat și le-a avut cu aceiași angajați.

Cu ocazia audierii, Ion Alexandru Țiriac a declarat că a vândut cele două apartamente numiților Andrei Năstase, (fiul lui Adrian Năstase și a înv. Daniela Năstase) și Xenakis Xenophon Constantine, la cererea înv. Daniela Năstase și la prețuri totalizând sume echivalente celor achitate la S.C. Conimpuls S.A. Bacău pe baza celor două facturi emise pe numele său.

Cu privire la stadiul construcției în momentul „cumpărării” și cel în care se afla la data „vânzării”, facem următoarele precizări, fundamentate pe materialul probator administrat, pentru a demonstra caracterul fictiv al operațiunilor și rolul de persoană interpusă asumat de Ion Alexandru Țiriac, la cererea familiei Năstase.

În intervalul celor doi ani care s-au scurs de la cumpărare și până la vânzare, investiția a trecut de la stadiul de construcție *la roșu*, la cel de imobil complet finisat și cu dotări de lux.

Așa cum am arătat în cele expuse, compartimentarea, finisările și dotările (mobilier comandat și executat de firmele din Italia, tâmplărie cu geam termopan având aceeași proveniență, parchet, obiecte sanitare, de decor și instalații electrice, achiziționate de familia Năstase din China, sistem de supraveghere performant executat de SC UTI SYSTEMS la cererea înv. **Daniela Năstase**, obiecte de artă – tablouri în ulei purtând semnătura unor pictori consacrați, mobilier, covoare, bibelouri) la întreg imobilul, au fost executate numai cu acordul lui **ADRIAN NĂSTASE** și al înv. **Daniela Năstase**, exprimat direct sau prin intermediul colaboratoarelor sale înv. **IRINA PAULA JIANU** și martora Magdalena Jora.

De asemenea, o parte din costul aferent dotărilor a fost suportat din fonduri proprii de familia **Năstase**.

În aceste condiții, valoarea celor două apartamente a crescut considerabil, ceea ce presupunea, în mod logic, un preț de vânzare corespunzător.

Faptul că Ion Alexandru Țiriac, prin înstrăinarea drepturilor de proprietate asupra construcției din Zambaccian nu a făcut decât să-și recupereze suma investită inițial, că unul din cumpărători este chiar fiul înv. **Daniela Năstase**, că aceasta i-a făcut oferta inițială de cumpărare și, ulterior i-a indicat și persoanele cărora să vândă, coroborat cu celelalte dovezi care indică efectuarea de către familia **Năstase** a unor amenajări și dotări de lux, parțial din bani personali, conduc la concluzia firească potrivit căreia proprietarii reali ai apartamentelor au fost întotdeauna **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase**. De altfel, Ion Alexandru Țiriac nu putea să perceapă de la cumpărători prețul real al apartamentelor deoarece creșterea valorii acestora în intervalul dintre achiziționare și înstrăinare s-au realizat din fondurile proprii ale firmelor de construcții și ale familiei **Năstase**.

Susnumitul, prin rolul pe care și l-a asumat, a servit intereselor celor doi de a disimula foloasele necuvenite primite de la înv. **IRINA PAULA JIANU**, concomitent cu păstrarea aparenței că dețin doar o mică parte din construcție.

Argumentele expuse sunt integral valabile și cu privire la situația „proprietarilor” S.C. Vertcon S.A. Bacău, Marieta Anastasescu, Xenakis Xenophon Constantine și Odobescu Dan. Acesta din urmă este căsătorit cu sora

înv. **Daniela Năstase**, iar în luna iulie 2006, s-a deplasat în Grecia și a cumpărat de la Xenakis Xenophon Constantine, apartamentul situat la parterul imobilului unde funcționează în prezent un cabinet de avocatură la care este asociat și **ADRIAN NĂSTASE**.

Prerogativele specifice funcției de prim ministru al Guvernului României care i-au permis lui ADRIAN NĂSTASE să aibă o influență decisivă asupra carierei profesionale a înv. IRINA PAULA JIANU

Așa cum s-a statuat în mod constant în practica judiciară și literatura juridică de specialitate, pentru existența infracțiunii de luare de mită, se cere ca actul vizat de acțiunea de corupție să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale funcționarului, neavând importanță dacă acel act privește o îndatorire de serviciu specifică sau generică (*Drept penal* – partea specială – pag. 287, autori Gh. Nistoreanu, Al. Boroș – Editura ALL BECK).

Prin „îndatorire de serviciu” se înțelege tot ceea ce cade în sarcina unui funcționar potrivit normelor care reglementează serviciul respectiv ori care sunt inerente naturii aceluși serviciu (*Explicații teoretice ale Codului Penal Român* – partea specială – ediția a II-a, Vol. IV, pag. 90 și 115, autori Vintilă Dongoroz ș.a., Editura ALL BECK).

Potrivit art. 13 din Legea nr. 90/26.03.2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, primul – ministru conduce Guvernul și coordonează activitatea membrilor acestuia, cu respectarea atribuțiilor legale care le revin.

Printre atribuțiile principale ale Guvernului figurează și aceea de conducere și control al activității ministerelor (art. 11 lit. 1 din L. 90/26.03.2001). Acestea se organizează și funcționează numai în subordinea Guvernului potrivit prevederilor Constituției și actului normativ menționat (a se observa art. 11, lit. 1 și art. 35 alin. 1 din L. 90/2001). Subordonarea administrativă presupune dreptul de organizare a autorității inferioare, dreptul de a-i transmite instrucțiuni obligatorii, dreptul de supraveghere generală a activității, dreptul de numire a conducătorilor și dreptul de control al activității, cu posibilitatea anulării actelor (*Tratat de drept administrativ*, Vol. I, ediția a IV-a, pag. 85, autori Antonie Iorgovan, Editura ALL BECK).

Din interpretarea coroborată a prevederilor Constituției și Legii nr. 90/2001, cu referire la rolul și structura Guvernului, organizarea și funcționarea acestuia, rezultă că primul ministru, conducând Guvernul, exercită, prin intermediul acestuia, conducerea generală a administrației publice din structura căreia fac parte ministerele.

Inspectoratul de stat în construcții, instituție cu personalitate juridică, a avut în privința subordonării următoarea evoluție:

- Prin O.G. nr. 63/30.08.2001 aprobată prin Legea 707/03.12.2001 s-a înființat Inspectoratul de stat în construcții (instituție publică cu personalitate juridică), în subordinea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, prin reorganizarea Inspectoratului de stat în construcții din structura aceluiași minister.

În intervalul 22.01.2001 – 01.04.2004, înv. IRINA PAULA JIANU a ocupat funcția de inspector de stat șef adjunct la ISC, iar după 01.04.2001 a fost promovată în funcția de inspector general de stat la aceeași instituție.

Învinuita IRINA PAULA JIANU a fost numită în această ultimă funcție și după reorganizarea ISC conform O.G. nr. 63/2001 (a se vedea ordinul nr. 1371 din 25.09.2001 semnat de Miron Tudor Mitrea în calitate de ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței – Vol. 31, fila 45).

- Prin O.U.G. nr. 64/28.06.2003 s-a înființat, în subordinea Guvernului, Autoritatea Națională de Control (ANC) care a preluat și ISC din subordinea M.L.P.T.L.

Această nouă situație nu a avut consecințe asupra poziției profesionale a înv. IRINA PAULA JIANU, întrucât prin ordinul nr. 85 din 03.11.2003 al Ministrului Delegat al A.N.C., a fost numită în funcția deținută anterior, respectiv inspector general de stat la ISC.

Prin Legea nr. 228 din 01.06.2004 care a aprobat cu modificări și completări O.U.G. nr. 11/2004, Inspectoratul de stat în construcții a trecut din subordinea A.N.C., în subordinea Guvernului, numirea conducătorului acestei instituții fiind atributul primului ministru (art. 15 alin. 2 din O.U.G. nr. 11/2004 astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 228/01.06.2004).

Și în această nouă conjunctură, înv. IRINA PAULA JIANU și-a menținut statutul profesional, fiind numită de înv. ADRIAN NĂSTASE, prin Decizia nr. 149 din 15.07.2004 în funcțiile de inspector general de stat și președinte al consiliului de conducere al I.S.C.

Din cele ce preced coroborate cu probele administrate în cauză rezultă că susnumita, începând cu anul 2001, s-a aflat în relații de subordonare și în sfera de influență a înv. ADRIAN NĂSTASE, Prim-ministru al Guvernului României, căruia i-a dat, în mod repetat, foloase necuvenite (a se observa faptele descrise în capitolul I, lit. A, pct. 1, lit. B și lit C) pentru a fi menținută în funcția de inspector general de stat la I.S.C.

II. Infracțiunile de trafic de influență prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și participație improprie la fals în înscrieri sub semnătură privată în legătură cu fapta de trafic de influență prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplic. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000,

Din cercetările efectuate în cauză au rezultat date și indicii temeinice privind săvârșirea de către **ADRIAN NĂSTASE** a infracțiunii menționate, constând în aceea că, în anul 2003, a pretins și primit de la Vlăsceanu Ion – fost director general și administrator la SC UTI Instal Construct SA, o parte din contravaloarea unor lucrări executate, la imobilele din București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16, localitatea Cornu, județul Prahova și din București, str. Cristian Tell nr. 15.

În schimbul acestor foloase, evaluate la peste 6 miliarde ROL, fostul prim ministru al Guvernului României a folosit influența și autoritatea sa, decurgând din funcția deținută, pentru a favoriza grupul de firme UTI în încheierea și derularea unor contracte cu Ministerul Apărării Naționale, Guvernul României, Președinția, Parlamentul României etc.

Și în acest caz, pentru a disimula infracțiunea de corupție, **ADRIAN NĂSTASE** cu complicitatea soției sale, înv. **Daniela Năstase**, s-a folosit de persoane aflate în anturajul lor - Marieta Anastasescu, Smaranda Corbeanu și Opriș Paul - pe care le-au transformat în „sponsori” și titulari de contracte cu firmele din grupul UTI.

În concret, **ADRIAN NĂSTASE**, prin intermediul înv. **Daniela Năstase** i-a determinat pe angajații SC UTI Instal Construct SA să întocmească, fără vinovăție, la diferite intervale de timp și în baza unei rezoluții unice, șapte contracte (din care două cu câte un act adițional) în care au inserat datele nerezale indicate de înv. **Daniela Năstase**, privind beneficiarul, valoarea, locația și obiectul lucrărilor.

Această faptă este susceptibilă a fi încadrată juridic în dispozițiile art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplic. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, în legătură cu infracțiunea de trafic de influență descrisă.

Astfel, în trei contracte și două acte adiționale figurează în calitate de beneficiari firme la care Marieta Anastasescu este administrator, în alte două contracte beneficiară este SC Datis Consulting SRL, administrată de Smaranda Corbeanu (o veche cunoștință a înv. **Daniela Năstase**), iar ultimul contract îl are ca beneficiar pe Paul Opriș (în prezent decedat).

Pentru a fi totuși în posesia unui document cu care să poată păstra aparența de legalitate a lucrărilor ce s-au executat la imobilul din Zambaccian, înv. **Daniela Năstase** a încheiat cu SC UTI Systems SA contractul nr. 2/040/30218C/03/04, în valoare de 2.539.332.000 ROL fără TVA.

Împrejurarea că **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase** nu au avut niciodată intenția de a achita contravaloarea prestației, iar reprezentanții legali ai firmelor din grupul UTI pe aceea de a factura, rezultă atât din modul în care, de comun acord, au disimulat identitatea beneficiarului prin încheierea de

contracte false, cât și din faptul că lucrările la imobilul din Zambaccian, finalizate în anul 2004, au fost facturate abia în anul 2006, după declanșarea cercetărilor în prezenta cauză.

Modalitatea nelegală de contractare, executare și decontare a lucrărilor utilizată de SC UTI Systems SA și SC Instal Construct SA, precum și rezultatele verificărilor efectuate de Garda Financiară și A.N.A.F., au relevat și alte indicii temeinice cu privire la nefacturarea de către firmele prestatoare a unei părți din contravaloarea lucrărilor executate la imobilele familiei **NĂSTASE** situate în București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16, Cristian Tell nr. 15 și comuna Cornu, județul Prahova.

Din actele de control întocmite de Garda Financiară și A.N.A.F., a rezultat că valoarea echipamentelor furnizate beneficiarului **ADRIAN NĂSTASE** nu a fost înregistrată în conturi de venituri, ci în conturi de cheltuieli cu materii prime. Astfel, în procesul verbal din 31.10.2006 întocmit de A.N.A.F se precizează că:

- „în fapt, cele 65 repere în valoare de 1.460.720.000 ROL au fost montate în perioada 2003 – 2004 în locațiile din: localitatea Cornu și în București la adresa din str. Muzeul Zambaccian și str. Chr. Tell de către SC UTI Instal Construct SA, fără a se întocmi documente ce dovedesc transferul de proprietate asupra acestora la momentul de atunci, respectiv fără a se emite facturi fiscale ...”

- „suma de 2.539.332.000 ROL aferentă contractului nr. 2/040/30218C/03/040 a fost înregistrată la venituri în data de 31.12.2005, iar factura a fost înregistrată în jurnalul de vânzări din luna aprilie 2006 ... Totodată, s-a efectuat realocarea acestor consumuri de materiale prin stornarea din cheltuieli generale și repartizarea pe contractul nr. 2/040/30218C/03/040 ...”

- „înregistrarea pe cheltuieli a unor materiale și echipamente montate în locațiile din localitatea Cornu și din București la adresa din str. Muzeul Zambaccian și str. Chr. Tell, în baza unor bonuri de consum, în perioada 2003 – 2004, în valoare de 4.000.450.000 ROL (din care 1.460.720.000 ROL – valoare repere montate de către SC UTI Instal Construct SA și 2.539.332.000 ROL – valoare repere montate direct de către SC UTI Systems SA beneficiarului contractului nr. 2/040/30218C/03/040), s-a făcut fără a avea la bază venituri, facturarea efectivă făcându-se în martie 2006...”

Cu privire la contractele de care a beneficiat grupul UTI, în schimbul foloaselor date, s-a stabilit că, în perioada 2002 – 2004, numai cu Ministerul

Apărării Naționale societatea a încheiat și derulat 55 de contracte, având ca obiect furnizarea de servicii.

În declarația dată la 24.03.2006, Grădinaru Mihai Daniel – director al Diviziei Sisteme de Securitate din cadrul SC UTI Systems SA a arătat că, începând cu anul 2001, societatea sa a executat lucrări la sediul Guvernului României, Președinției și Palatului Parlamentului.

Infrațiunile descrise la pct. II. sunt dovedite și cu declarațiile martorilor: Vlăsceanu Ion – director general și administrator al S.C. Infon S.A., Grădinaru Mihai – director al Diviziei Sisteme de Securitate la S.C. UTI Systems S.A., Ianciu Mihai – director al Diviziei IT și comunicații la S.C. UTI Systems S.A., Mustață Mihai Cristian – inginer, Văduva Gabriel, Oprea Gheorghe, Iosif Florian, Ciobotaru Valentin și Voica Smarandache – toți muncitori în cadrul acelorași societăți comerciale.

Din depozițiile susnumiților, rezultă că S.C. U.T.I. Systems București și S.C. UTI Instal Construct S.A. (fostă S.C. Infcon S.A.), au executat, la cererea înv. Daniela Năstase și la imobilele indicate de aceasta (București str. Muzeul Zambaccian nr. 16, str. Cristian Tell nr.15, sect. 1 și localitatea Cornu, jud. Prahova) sisteme de securitate (încăperi ecranate integral–pereți, tavan, podea cu folie din cupru, securizate electro–magnetic, situate în subsolul clădirilor din str. Zambaccian și loc. Cornu, sisteme de distribuție audio – video cu televizoare L.C.D. și plasmă, sisteme de detecție efracție - incendiu, umiditate, fum, gaz, mișcare, comunicații – telefonie, etc) .

Pe măsura acumulării de cheltuieli, reprezentanții legali ai celor două firme din grupul UTI au încheiat, la cererea înv. **Daniela Năstase**, contracte în care s-au făcut mențiuni nereale cu privire la beneficiar, tipul și valoarea lucrărilor, precum și locul unde se execută.

Cheltuielile au fost divizate și facturate parțial în temeiul a șapte contracte false și a două acte adiționale

Dovezi relevante cu privire la întreaga activitate infracțională desfășurată de **ADRIAN NĂSTASE**, care face obiectul prezentei solicitări, rezultă și din procesele – verbale de percheziție și imaginile filmate cu ocazia efectuării acestora la imobilele din Zambaccian și Cristian Tell, din interceptarea și înregistrarea dialogurilor ambientale purtate în zilele de 13 și 14.03.2006, de **ADRIAN NĂSTASE**, cu martorul Octavian Crețu, precum și din interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Marieta Anastasescu cu **ADRIAN NĂSTASE**, **Daniela Năstase** etc.

Primele două probe au fost administrate în condiții legale, în dosarul nr. 8/P/2006 al D.N.A. – Secția de combatere a corupției și, în temeiul disp. art. 96, 97 alin. 2 și 91² alin. 5 C.p.p, au fost preluate urmând a servi ca mijloc de probă în prezenta cauză.

Situația de fapt descrisă relevă date și indicii temeinice cu privire la săvârșirea de către **ADRIAN NĂSTASE** a următoarelor infracțiuni :

- luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la foloasele necuvenite date în perioada 2001-2004 de înv. **IRINA PAULA JIANU** constând în contravaloarea unei părți din lucrările executate de SC Conimpuls SA, SC Vertcon SA, SC Regal Glass SRL la imobilul din str. Muzeul Zambaccian nr. 16 (valoarea exactă a acestor lucrări urmând a fi stabilită în urma efectuării cercetărilor penale în cauză) și suma de 1.025.445.378 ROL achitată de SC Vertcon SA pentru lucrările executate SC Infcon SA și SC UTI Systems SA la imobilul menționat și la imobilele din București, str. Cristian Tell nr. 15 și la imobilul din loc. Cornu, jud. Prahova), în scopul numirii și menținerii ei în funcția de inspector general de stat la Inspectoratul de Stat în Construcții;

- trafic de influență prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la foloasele necuvenite primite de **ADRIAN NĂSTASE** constând în suma de 2.539. 332.000 ROL fără TVA aferentă contractului nr. 2/040/30218C/03/040 încheiat cu SC UTI Systems SA și contravaloarea celorlalte lucrări executate de firmele din grupul UTI la imobilele din București str. Muzeul Zambaccian nr. 16, str. Cristian Tell nr. 15 și la imobilul din loc. Cornu, jud. Prahova, și nefacturate, infracțiune săvârșită de **ADRIAN NĂSTASE** în scopul de a-și folosi influența și autoritatea decurgând din funcția de prim ministru al Guvernului României, pentru a favoriza grupul UTI în obținerea și derularea unor contracte cu instituții publice.

- participație improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplic. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că , i-a determinat, prin intermediul soției sale înv. **Daniela Năstase**, pe angajații SC UTI Instal Construct SA să întocmească, fără vinovăție, la diferite intervale de timp și în baza unei rezoluții unice, șapte contracte (din care două cu câte un act adițional) în care au inserat date nereale, privind beneficiarul, valoarea, locația și obiectul lucrărilor, cu referire la infracțiunea de trafic de influență.

* *
*

Prin rezoluția nr. 8/P/2006 din 07.02.2006 s-a dispus începerea urmăririi penale față de **ADRIAN NĂSTASE** pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Prin ordonanța nr. 49/P/2006 din 17.10.2006 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina susnumitului prin rezoluția nr. 8/P/2006, din infracțiunile prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și art. 254 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 33 lit. a C.p., în infracțiunea prev. de art. 254 alin. 1 C.p. De asemenea, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de **ADRIAN NĂSTASE** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu referire la infracțiunea de corupție vizând contravaloarea tuturor lucrărilor de construcție neachitate) și reîncadrarea juridică a celor două infracțiuni într-o infracțiune unică prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin Decizia nr. 665/05.07.2007, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 23 alin. 2 și 3 din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, sunt neconstituționale deoarece aplicarea normelor de procedură penală de drept comun în cazul foștilor membri ai Guvernului, antrenează în ceea ce îi privește lipsirea de garanțiile legale ale protecției mandatului exercitat într-o atare calitate, protecție ce subzistă și după încetarea respectivului mandat.

Având în vedere efectele deciziei cu numărul de mai sus a Curții Constituționale, prin ordonanța nr. 241/C/2008 din 30.01.2008 emisă de procurorul șef al D.N.A., s-a dispus infirmarea parțială a rezoluției nr. 8/P/2006 din 07.02.2006 (prin care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Adrian Năstase pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la foloasele primite cu titlu de mită de la Irina Paula Jianu, constând în contravaloarea lucrărilor de tâmplărie cu geam termopan executate la imobilul din București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16, sector 1), a procesului verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din 16.02.2006 (în limita faptei de corupție descrisă anterior), a declarației olografe dată de Adrian Năstase în ziua de 27.02.2006, a ordonanței nr. 49/P/2006 din 17.10.2006 și a procesului verbal de aducere la cunoștință din 23.10.2006.

Pentru punerea în aplicare în prezenta cauză a Deciziei Curții Constituționale nr. 665/05.07.2007, s-a solicitat și obținut la data de 16.01.2008, de la Președintele României, cererea (nr. 212/16.01.2008) privind declanșarea procedurilor legale pentru urmărirea penală a lui **ADRIAN NĂSTASE** – fost prim ministru al Guvernului României.

Prin rezoluția nr. 114/P/2007 din 01.02.2008, s-a dispus începerea urmăririi penale față de **ADRIAN NĂSTASE** pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la foloasele materiale necuvenite primite de la înv. Irina Paula Jianu și trafic de influență prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea

nr. 78/2000, cu referire la foloasele materiale necuvenite primite de la Vlăsceanu Ion.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 270/10.03.2008, a statuat că în aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. 1 teza I din Constituția României, Ministerul Public – P.Î.C.C.J. va sesiza Camera Deputaților sau Senatul, după caz, pentru a cere urmărirea penală a membrilor și foștilor membri ai Guvernului care, la data sesizării au calitatea de deputat sau de senator.

Având în vedere această decizie, prin ordonanța nr. 968/C/11.04.2008 emisă de procurorul șef al D.N.A., s-a dispus infirmarea rezoluției nr. 114/P/2007 din 01.02.2008.

Începerea urmăririi penale semnifică declanșarea procesului penal și se dispune, potrivit art. 228 alin. 1 C.p.p., de către organele de urmărire penală când din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor premergătoare efectuate nu rezultă vreunul din cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prev. de art. 10 C.p.p., cu excepția celui de la litera b¹ C.p.p.

În prezenta cauză, deși actul de sesizare era suficient potrivit art. 228 alin. 1 C.p.p. pentru a se solicita de la autoritatea competentă emiterea cererii de începere a urmăririi penale, această procedură specială nu a fost inițiată decât după efectuarea de cercetări care au conturat, în afara oricărui dubiu, existența de date și indicii temeinice privind săvârșirea de către **ADRIAN NĂSTASE** – fost prim ministru al Guvernului României, în prezent deputat în Parlamentul României – a infracțiunilor de corupție ce formează obiectul prezentului referat.

Aceste acuzații grave se impun a fi verificate în cadrul unui proces penal cu respectarea tuturor garanțiilor ce dau conținut dreptului la apărare.

În altă ordine de idei, rezolvarea favorabilă a solicitării noastre ar permite eliminarea pe de o parte a speculațiilor potrivit cărora dosarele penale din această categorie (în care sunt cercetați membri și foști membri ai Guvernului ori parlamentari) ar fi expresia unor măsuri abuzive, cu tentă politică, iar pe de altă parte a percepției sociale tot mai pronunțate, în sensul că norma cu valoare de principiu consacrată de Constituția României în art. 16 – egalitatea în drepturi – nu este aplicabilă tuturor cetățenilor.

* *
*

Față de cele expuse, în baza dispozițiilor art. 109 alin. 2 din Constituția României, art. 12 și art. 19 din Legea nr. 115/1999, republicată, privind responsabilitatea ministerială, precum și ale Deciziei nr. 270/10.03.2008 a Curții Constituționale, apreciem că se impune sesizarea

Camerei Deputaților pentru a cere urmărirea penală față de **ADRIAN NĂSTASE** (fost prim-ministru al României în perioada 2000-2004) în legătură cu săvârșirea infracțiunilor prev. de art. art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 , art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 31 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplic. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cele trei infracțiuni fiind săvârșite în concurs real prev. de art. 33 lit. a C.p.

Așa fiind, *propunem* sesizarea Camerei Deputaților în vederea declanșării procedurilor pentru obținerea cererii necesare începerii urmăririi penale față de **ADRIAN NĂSTASE**, pentru infracțiunile descrise mai sus.



PROCUROR ȘEF SERVICIU,
Mariana Alexandru

ROMÂNIA



Parlamentul României
Camera Deputaților
Președinte
Nr. 873 / 11/B.O.
24.04 / 2008

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 1169/CP/25.04.2008

CABINET PROCUROR ȘEF
Nr. 1081/C/2008

24 aprilie 2008

Către,

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Domnului președinte BOGDAN OLTEANU

În conformitate cu dispozițiile art. 109 alin. 2 din Constituția României, art. 12 și art. 19 din Legea nr. 115/1999, republicată, privind responsabilitatea ministerială, precum și ale Deciziei nr. 270/10.03.2008 a Curții Constituționale, am onoarea să vă sesizez următoarele:

Probele administrate în dosarul nr. 114/P/2007 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, au relevat date și indicii temeinice privind săvârșirea, în perioada 2001 – 2004, de către numitul **ADRIAN NĂSTASE** – fost prim ministru al Guvernului României, a infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și participare improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapta de trafic de influență prev. art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplic. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 33 lit. a C.p.

I. Astfel, în intervalul 2001 – 2004, **ADRIAN NĂSTASE** a pretins și primit de la înv. **IRINA PAULA JIANU**, cu ajutorul înv. **Daniela Năstase**, foloase necuvenite constând în contravaloarea unor lucrări de construcție, amenajare și dotare executate de SC Conimpuls SA, SC Vertcon SA, SC Regal Glass SRL, SC UTI Instal Construct SA (fostă SC Infcon SA) și SC UTI Systems

SA la imobilul din București, str. Muzeul Zambaccian, nr. 16, sect. 1, în scopul de a o numi și menține în funcția de inspector general de stat la Inspectoratul de Stat în Construcții .

Date privind calitățile deținute de înv. IRINA PAULA JIANU la SC Conimpuls SA Bacău, S.C. Vertcon S.A Bacău și S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău și evoluția profesională în cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții:

- 16.01. 1991- 16.02. 2001 administrator la SC Conimpuls SA Bacău.
- 19.10.1994 – 15.02.2002, acționar cu o cotă de participatie de 20% la SC Vertcon S.A Bacău
- 15.02.2000- 21.02.2002, acționar cu o cotă de participatie de 25% la SC Regal Glass S.R.L. Bacău
- 22.01.2001- 01.04.2001, inspector de stat șef adjunct la Inspectoratul de Stat în Construcții – I.S.C.
- 01.04.2001-01.02.2005, inspector general de stat în construcții la Inspectoratul de Stat în Construcții – I.S.C.

* *
*

Încă din acest stadiu al expunerii este important să precizăm că, începând cu anul 2001 și până la sfârșitul anului 2004, la cererea lui **ADRIAN NĂSTASE** și a înv. **Daniela Năstase**, susnumita a realizat construirea sau renovarea, după caz, precum și dotarea – cu mijloace financiare provenite de la societățile comerciale din Bacău pe care le controla (S.C. Conimpuls S.A., S.C. Vertcon S.A. și S.C. Regal Glass S.R.L.) - a trei imobile aparținând familiei NĂSTASE și anume: două situate în București pe str. Muzeul Zambaccian nr. 16 și str. Cristian Tell nr. 15 și cel de-al treilea în comuna Cornu, județul Prahova.

Interesul lui **ADRIAN NĂSTASE** și a înv. **Daniela Năstase** de a o atrage din acest motiv pe înv. **IRINA PAULA JIANU** în anturajul lor apropiat, a coincis cu interesul celei din urmă de a-și menține funcția deținută și, totodată, relația apropiată cu fostul premier și soția sa, asigurându-și astfel accesul spre cea mai înaltă zonă socială de putere și influență.

Firea dominatoare și, în egală măsură, rolul decisiv pe care înv. **IRINA PAULA JIANU** l-a avut în înființarea și dezvoltarea celor trei firme de construcții din Bacău, i-a permis să le controleze în detaliu și după ce și-a pierdut calitățile de acționar sau administrator. În concret, a numit noii administratori și, în prezența tuturor persoanelor cu atribuții de conducere din cadrul firmelor, a transmis că le va comunica deciziile sale privind activitatea societăților, prin intermediul acestor administratori (a se vedea declarațiile martorilor Popa Cristina – administrator al

S.C. Vertcon S.A., Miha Nicolae și Deju Vasile – administratori la S.C. Conimpuls S.A.).

Percepția unanimă a angajaților că susnumita își va relua activitatea în cadrul societăților comerciale după încetarea mandatului la I.S.C., a constituit elementul de continuitate care a permis ca deciziile ei să fie aplicate întocmai, în special din teama angajaților de a nu-și pierde locul de muncă.

* *
*

Date preliminare referitoare la modul de dobândire al terenului din București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16 pe care a fost edificat imobilul

Prin contractul de vânzare autenticat sub nr. 24957/25.11.1994, numitul Gabriel Bivolaru și soția sa, Mona De Freitas au dobândit de la Luca Atena și alții terenul în suprafață de 700,56 mp

Cercetările efectuate în cauză au stabilit cu certitudine că înscrisurile autentice care atestă transmiterea dreptului de proprietate asupra terenului de la soții Bivolaru la Sotec Elena (mama numitei Mona De Freitas – contract nr. 1250/09.08.1996) și de la Sotec Elena, la Theodoru Athena Marianthi (mama Roxanei Bichel – contract nr. 28/13.02.1998) sunt false. În ambele cazuri semnătura lui Sotec Elena a fost contrafăcută de fiica acesteia, Mona De Freitas, fapt dovedit de constatarea tehnico - științifică grafoscopică și de tehnică a documentelor, nr.204523/16.08.2006, întocmită de Institutul de Criminalistică al I.G.P.R.

La data de **20.03.1998**, Cabinetul Individual de Avocatură „Adrian Năstase” reprezentat de avocat titular Adrian Năstase, a cumpărat terenul prin act autentic (nr.66/20.03.1998) de la Theodoru Athena Marianthi.

Vânzătoarea este mama numitei Roxana Bichel, care în perioada 1997 – 2000, a îndeplinit funcțiile de administrator la S.C. Datis Consulting S.R.L., firmă înființată de înv. **Daniela Năstase** și pe aceea de asociat la S.C. Onda Trading S.R.L., împreună cu Dana Barb, sora fostului premier.

De asemenea, Roxana Bichel a prestat, în temeiul unui contract de colaborare, servicii de specialitate la Cabinetul Individual de Avocatură „Adrian Năstase”.

La data de 08.07.1999, **ADRIAN NĂSTASE** a solicitat și obținut în numele cabinetului său de avocatură, autorizația de construire nr. 17/M/21618, având ca obiect edificarea pe teren a unui imobil cu destinația de locuințe și regim de înălțime S+Ds+P+3E. Configurația imobilului astfel cum este prezentată în proiectul executat de S.C. Arca Design București, este aproape identică cu aceea a construcției finalizate în anul 2004, diferențele fiind determinate, în exclusivitate,

de particularitățile terenului ori de cerințele lui **ADRIAN NĂSTASE** și ale înv. **Daniela Năstase**.

În vara anului 1999, **ADRIAN NĂSTASE**, **MIRON TUDOR MITREA** și **VIOREL HREBENCIUC** au efectuat o vizită în județul Bacău și l-au cooptat pe **Sergiu Sechelariu** – administrator al S.C. Conimpuls S.A. Bacău, pentru a se înscrie în PSD.

După aproximativ o lună, **ADRIAN NĂSTASE** s-a întâlnit din nou cu **Sergiu Sechelariu** și i-a propus să realizeze împreună o construcție pe terenul situat în București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16.

Sergiu Sechelariu a acceptat propunerea și a desemnat-o pe înv. **IRINA PAULA JIANU** iar **ADRIAN NĂSTASE** pe soția sa, înv. **Daniela Năstase**, pentru a se ocupa de realizarea investiției.

În același scop Cabinetul individual de avocatură „Adrian Năstase”, reprezentat de **Roxana Bichel**, a vândut terenul (contract de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 174/14.12.1999) învinuitei **Daniela Năstase**.

Inițial, înv. **IRINA PAULA JIANU** și soții **Năstase** au intenționat să înființeze o societate civilă cu denumirea „DANIRI” și să încheie un contract de asociere, intenție care nu s-a materializat.

În toamna anului 2000, înv. **IRINA PAULA JIANU** și **Sergiu Sechelariu** au realizat prin intermediul S.C. Vanel Exim S.R.L. Bacău și pe baza proiectului inițial întocmit de S.C. Arca Design, un alt proiect pentru construcția ce urma a fi edificată, avându-se în vedere și soluțiile tehnice propuse de un profesor universitar din Iași pentru structura de rezistență.

Potrivit declarației martorului **Amăiei Constantin** – administrator la S.C. Vanel Exim S.R.L. Bacău, inițial înv. **IRINA PAULA JIANU** i-a cerut să proiecteze la etajul 4 al clădirii un birou, o bucătărie, un grup sanitar și o piscină, conform solicitărilor lui **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase**.

În cursul anului 2001, înv. **Daniela Năstase** a convocat pe arhitectul **Amăiei Constantin**, înv. **IRINA PAULA JIANU**, **Magdalena Jora** – arhitect, **Bălănescu Bogdan Eugeniu** – administrator la S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău, **Țibu Mihai**, **Chirilă Ionel** – ambii angajați ai S.C. Conimpuls S.A. Bacău și arhitectul italian **Roberto Calani** – administrator al „L&M ARCHITETTURA”, ș.a. la o întâlnire ce s-a desfășurat la București, într-o vilă de protocol situată pe str. Kiseleff.

Învinuita **Daniela Năstase** l-a prezentat pe **Roberto Calani** ca fiind un prieten de familie care se va ocupa de arhitectura interioară a imobilului din str. Muzeul Zambaccian nr. 16 (compartimentare, design, mobilier, dotări) pentru etajele 2, 3 și 4. Arhitectul italian a pus la dispoziția celor prezenți planșele executate pentru etajele menționate pe al căror cartuș există următoarea mențiune „CLIENTE FAMIGLIA NASTASE BUCAREST. PROPOSTA D' ARREDO PIANO, DATA FEBBRAIO 2001, GENNAIO 2001”.

Fiind audiat de judecătorul pentru anchete preliminare de la Tribunalul din Monza (Italia), în cadrul procedurii de asistență judiciară internațională, **Roberto Calani** a declarat că i-a cunoscut pe **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase**, în perioada 2000 – 2003 cu ocazia executării unor lucrări de arhitectură interioară la casa acestora din București. Pe înv. **IRINA PAULA JIANU** și-o amintește ca fiind inginer care se ocupa de construcții și patroana firmei ce construia imobilul, iar pe **Magdalena Jora**, ca fiind „arhitecta doamnei Năstase”.

În legătură cu **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase** martorul a mai precizat: „... mereu, eu am vorbit mereu cu ea, dar acolo întâlnirile erau ... adică ei au o mare calitate sau poate un defect care este acela legat mai ales de dialog, adică reuniuni interminabile, lucrări la care noi aici, vreau să spun în șase luni se fac, acolo în trei, patru ani, tocmai fiindcă fiecare situație trebuia oricum discutată.

.....
Eu am lucrat foarte mult, în sensul de planșe făcute și refăcute mereu pentru fiecare detaliu specific, tot pentru, cum să spun, cele două sau trei etaje, acum ... erau cele două etaje plus partea de terasă unde Premierul își făcuse acest mega-birou. Ne-am îngrijit de toate în termen de decorațiune, apoi au început schițele, au început desenele, se întorceau înapoi, mergeau jos, se discutau apoi se refăceau.

.....
La întrebarea adresată de magistratul italian în legătură cu remunerarea prestației **Roberto Calani** a declarat :

„Nu. Nu a fost plătită tocmai pentru că există un motiv. Deci, eu lucram pentru acea societate de care vă spuneam mai devreme. Patroana acestei societăți mi-a cerut < Auzi, fă-mi o favoare, execută această lucrare. Bani aici – îmi spune repede – vei lua cu dificultate >

.....
Chiar de la început, pentru că ei acolo ... cum să spun, regele României, cum să spun, într-un fel controla lucrurile dar chiar și pe cele mai simple.

.....
Folosind primul proiect al imobilului executat de SC Arca Design și schițele privind compartimentarea imobilului realizate de arhitectul italian, **Amăiei Constantin** a întocmit proiectul conformându-se întocmai celor solicitate de **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase**.

Au rezultat însă modificări substanțiale în raport cu proiectul inițial care vizau regimul de înălțime și structura de rezistență și impuneau reluarea procedurii de autorizare.

Pentru înlăturarea acestor inconveniente, **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase** i-au transmis arhitectului **Amăiei Constantin**, prin intermediul

înv. **IRINA PAULA JIANU** ca în proiectul pe care îl va realiza să introducă date nereale cu privire la configurația și destinația etajului 4, respectiv spații comune indivize (cameră trolu și spălătorie), în loc de suprafață utilă compusă din bucătărie, grup sanitar, piscină și un birou .

În consecință, arhitectul a realizat lucrarea așa cum i s-a solicitat, inserând date false ce se regăsesc și în noua autorizație nr. 8/M/3891/23.02.2001 având ca obiect doar „modificări constructive” ale clădirii cu destinație de locuință. În consecință autorizația nr. 17/M/21628/08.07.1999 eliberată beneficiarului inițial, respectiv „Cabinet Individual de Avocatură Adrian Năstase” a rămas valabilă.

Mențiunile false au fost, de asemenea, preluate în toate documentele oficiale întocmite ulterior privind impozitarea și transmiterea succesivă a drepturilor de proprietate.

Aspectele menționate sunt dovedite nu numai cu declarațiile arhitecților Amăiei Constantin și Roberto Calani ci și cu ale angajaților SC Conimpuls SA, SC Vertcon SA și SC Regal Glass SRL, care au executat lucrările de construcție, amenajare și dotare.

Rezumând cele expuse putem concluziona în sensul că, spațiile locative existente la etajul 4, utilizate exclusiv de soții Năstase, nu se regăsesc în proiectul oficial, și pe cale de consecință, cheltuielile aferente nu au putut fi înregistrate în evidențele contabile ale celor trei firme din Bacău și nici facturate. Prin urmare au diminuat corespunzător veniturile proprii ale societăților.

O situație similară celei expuse s-a constatat și la subsolul imobilului, unde, la cererea expresă a lui **ADRIAN NĂSTASE**, a fost construit un buncăr format din două încăperi . Ambele au pereții, inclusiv tavanul și pardoseala, acoperite integral cu folie de cupru, peste care au fost aplicate placaje din rigips, respectiv parchet (pe pardoseală).

Buncărul este asigurat cu o ușă masivă din oțel și racordat la sistemul electric, de climatizare și securitate a imobilului .

Parchetul provine din cel adus din China de familia **Năstase** prin intermediul SC Vertcon SA Bacău și a fost montat de muncitorii S.C. Conimpuls S.A., aspect ce rezultă și din declarația martorului Voica Smarandache, fost angajat al S.C. Infcon S.A. București. Acesta din urmă împreună cu alți angajați ai grupului de firme „UTI” a participat la construirea și dotarea cele două camere ce compun buncărul.

Cercetările au stabilit că buncărul descris ca și etajul patru al imobilului sunt spații folosite în mod exclusiv de ADRIAN NĂSTASE iar cheltuielile ocazionate de construcția, amenajarea și dotarea lor nu i-au fost facturate.

Începând cu luna ianuarie 2001, înv. **IRINA PAULA JIANU** s-a putut ocupa în mod direct de investiția „Zambaccian” deoarece a fost promovată în funcția de inspector general de stat la I.S.C., ceea ce a necesitat stabilirea reședinței în capitală.

La sfârșitul anului 2001, datorită apariției în presă a unor articole vizând construirea de către S.C. Conimpuls S.A. Bacău a imobilului din str. Muzeul Zambaccian nr. 16, care conțineau comentarii negative privind relațiile dintre fostul prim ministru al României, Sergiu Sechelariu și înv. **IRINA PAULA JIANU**, aceasta din urmă, pentru a disimula infracțiunile de corupție, a determinat-o pe Dornea Dacica – director economic la S.C. Conimpuls S.A., să emită către S.C. Vertcon S.A. factura fiscală nr. 9333457/28.12.2001, cu explicația „cv prestări servicii” în valoare de 2.126.905.364 ROL. S-a încercat astfel, să se creeze impresia că SC Vertcon SA. este adevăratul constructor al imobilului, urmărindu-se totodată ascunderea volumului real al cheltuielilor.

Lucrările au continuat însă să fie executate de angajații S.C. Conimpuls S.A. Bacău iar cheltuielile aferente (achiziții de materiale, cheltuieli directe și indirecte, servicii prestate, etc.) s-au localizat în patrimoniul ambelor societăți.

Din depoziția martorei Condrea Mărioara – fost angajat al S.C. Conimpuls S.A. rezultă că, în intervalul 2001 – 2002, a însoțit-o de două ori pe Violeta Sechelariu – soția lui Sergiu Sechelariu, la imobilul din str. Muzeul Zambaccian și i-a oferit soluții de arhitectură pentru parter și etajul 1.

La sfârșitul anului 2002, martora s-a reîntâlnit cu Violeta Sechelariu, ocazie cu care a aflat de la aceasta că ea și soțul ei au renunțat la investiție.

Împrejurarea a fost confirmată și de Sergiu Sechelariu, cu ocazia audierii. Situația ivită a permis înv. **IRINA PAULA JIANU** și familiei **NĂSTASE** să preia controlul cu privire la întreaga construcție, ceea ce a creat învinuitei condiții optime pentru a-i da fostului premier foloase necuvenite, constând în contravaloarea unei părți din construcție cu amenajări și dotări de lux.

* *
*

Deși excede obiectului prezentei cauze, pentru a crea o imagine completă, de ansamblu a activității infracționale, precizăm că, începând cu luna ianuarie 2002, înv. **IRINA PAULA JIANU** a dirijat forța de muncă și importante resurse financiare ale celor trei firme de construcții din Bacău și către alte două imobile ale familiei **NĂSTASE**, situate în București, str. Cristian Tell nr. 15 și comuna Cornu, județul Prahova.

În acestea ca și la construcția din Zambaccian s-au folosit pentru dotări și amenajări bunuri procurate în cea mai mare parte din fonduri proprii (peste 700.000 dolari) de ADRIAN NĂSTASE din China, cu ajutorul înv. Daniela Năstase, IRINA PAULA JIANU și a martorului Ioan Păun, la acea dată consul general, șef al Consulatului General al României la Hong Kong. Bunurile au fost introduse în România prin intermediul SC Vertcon SA Bacău care a suportat integral taxele vamale precum și o parte din contravaloarea lor.

În cursul cercetărilor ce s-au efectuat în dosarul nr. 8/P/2006 al D.N.A, cu privire la faptele de corupție descrise, ADRIAN NĂSTASE, la acea dată Președinte al Camerei Deputaților, l-a convocat la biroul său pe martorul Crețu Octavian, prieten apropiat al Ioan Păun prin intermediul căruia i-a transmis fostului consul general să nu facă declarații în legătură cu bunurile aduse din China, să nu predea și să distrugă înscrisurile pe care le deține vizând aceleași bunuri.

În același timp fostul premier i-a transmis lui Ioan Păun că în situația în care nu va da curs cererilor sale îl va ataca prin toate mijloacele pe care le are la dispoziție, exemplificând cu lansarea publică a informației că este ofițer acoperit.

Discuțiile între Adrian Năstase și Crețu Octavian s-au purtat în două zile din luna martie 2006 și au fost înregistrate în baza unei autorizații legale. Întrucât acest mijloc de probă servește dovedirii faptelor ce fac obiectul prezentei solicitări, în conformitate cu dispozițiile art. 91² alin. 5 C.p.p. a fost preluat pentru a fi folosit și în prezenta cauză.

* *
*

La sfârșitul anului 2002, înv. IRINA PAULA JIANU le-a determinat pe Popa Cristina și Dornea Dacica să transfere investiția de la S.C. Vertcon S.A. către S.C. Conimpuls S.A.

În acest scop s-a emis de către S.C. Vertcon S.A. Bacău factura nr. 2392304/31.01.2003, în valoare de 2.142.000.000 ROL în care s-a menționat o sumă aproape identică cu aceea din factura nr. 9333457/28.12.2001 emisă de S.C. Conimpuls S.A. Bacău.

Facem precizarea că la niciuna dintre facturile arătate nu sunt atașate situații de lucrări, pentru a se putea verifica realitatea sumelor înscrise și natura cheltuielilor. De asemenea, între cele două firme nu au existat relații contractuale de subantrepriză.

Scopul urmărit de înv. IRINA PAULA JIANU prin operațiunea contabilă descrisă a fost acela de a ascunde cheltuielile reale efectuate de S.C. Vertcon S.A. Bacău în anul 2002 și de a factura sume mai mici către familia NĂSTASE și

persoana interpusă de aceasta, (Ion Alexandru Țiriac), în scopul disimulării infracțiunilor de corupție.

Astfel, martorele Oțel Emilia Maria – director al Serviciului tehnic din cadrul S.C. Conimpuls S.A., Popa Cristina, Dornea Dacica și Manolache Daniela – secretar dactilograf la S.C. Conimpuls S.A. au declarat că, în luna martie 2003, din dispoziția înv. IRINA PAULA JIANU, au emis facturi pentru înv. Năstase Daniela și Ion Alexandru Țiriac la valorile pe care tot IRINA PAULA JIANU le-a indicat.

În aceste documente contabile au inserat date nereale, respectiv numere de contracte inexistente (27/2000, 14/2002 și 15/2002), valori stabilite arbitrar de înv. IRINA PAULA JIANU și anul emiterii facturilor, respectiv 2002 în loc de 2003, pentru a se putea factura fără T.V.A., conform legislației aplicabile în materie până în luna decembrie 2002.

Valoarea totală facturată de S.C. Conimpuls S.A. Bacău către înv. Daniela Năstase și Ion Alexandru Țiriac este de 18 miliarde ROL.

S.C. Vertcon S.A. Bacău nu și-a recuperat prin facturare de la nicio persoană fizică sau juridică cheltuielile ocazionate de construcția imobilului.

Potrivit documentelor de evidență primară ale S.C. Vertcon S.A. Bacău, întocmite în perioada 2001 – 2002, coroborate cu declarațiile martorilor Popa Cristina – administrator, Hofman Eugen și Oțel Mihaela – economiști, numai cheltuielile aferente achiziției de materiale în acest interval sunt de 16.275.734.698 ROL.

La acestea se mai adaugă cheltuielile privind manopera, transportul, aprovizionarea, utilaje, organizare de șantier, profit, cheltuieli indirecte precum și T.V.A.-ul de peste 3 miliarde ROL.

Referitor la modul în care au fost ascunse în contabilitatea S.C. Vertcon S.A. cheltuielile nefacturate, cercetările întreprinse au stabilit următoarele:

Martorul Hofman Eugen, a declarat că în luna decembrie 2002, înv. IRINA PAULA JIANU i-a transmis prin intermediul martorei Popa Cristina dispoziția de a înregistra în contul contabil 332 „lucrări și servicii în curs de execuție” doar suma de 6.845.275.000 ROL în loc de 16.275.734.698 ROL. În consecință, diferența de aproximativ 10 miliarde ROL (până la concurența valorii de 16.275.734.698 ROL) a fost suportată, la finalul anului fiscal 2002 din fondurile SC Vertcon SA Bacău.

Documentele contabile ale societății aferente anului 2003 relevă că și suma de 6.845.275.000 ROL înregistrată în contul contabil 332 a fost suportată din fondurile acestei firme, fapt ce rezultă și din depoziția martorei Oțel Mihaela – contabil la SC Vertcon SA Bacău, care a arătat că, din dispoziția înv. IRINA PAULA JIANU a emis către SC Conimpuls SA o factură falsă cu valoare de

6.845.275.000 ROL. Pe baza acesteia a operat închiderea contului 332 și nu a transmis factura falsă la SC Conimpuls SA.

În concluzie, întreaga sumă de 16.275.734.698 ROL, T.V.A.-ul aferent (3 miliarde ROL), precum și celelalte tipuri de cheltuieli efectuate în intervalul 2001- decembrie 2002, de SC Vertcon SA pentru construcția din București, str. Muzeul Zambaccian, nr. 16 au fost suportate din fondurile proprii ale acestei societăți, nefiind recuperate nici în prezent.

În intervalul 2003 – 2004, cele două firme au efectuat și înregistrat cheltuieli mari ocazionate de finalizarea construcției și executarea unor amenajări și dotări de lux care, numai la S.C. Vertcon S.A., au fost de peste 8 miliarde ROL, potrivit declarației martorei Oțel Mihaela.

Astfel, înv. **Daniela Năstase** a solicitat administratorului S.C. Regal Glass S.R.L. Bacău, Bălănescu Bogdan Eugeniu să execute lucrări de tâmplărie cu geam termopan la toate cele trei imobile ale familiei **NĂSTASE** (Zambaccian, Cornu, Cristian Tell), indicând totodată și tipul de materiale care să fie utilizate. Susnumitul s-a conformat și a achiziționat de la firmele GASTALDELLO SISTEMI ITALIA, MEDAL DUE ITALIA, SUBBREAK ITALIA, precum și de la SPECTRUM INDUSTRIE S.R.L. din România, tâmplăria cu caracteristicile tehnice cerute de înv. **Daniela Năstase**. Încă din faza de estimare a costurilor lucrării înv. **IRINA PAULA JIANU** i-a dat dispoziție lui Bălănescu Bogdan Eugeniu să nu înregistreze în contabilitate decât valoarea materialelor nu și manopera sau alte tipuri de cheltuieli.

Pe parcursul edificării construcției, familia **Năstase** a solicitat executarea unor lucrări suplimentare, respectiv o cupolă piramidală, având rol de luminator, cu baza de 10 mp ce a fost amplasată deasupra biroului situat la etajul 4 al imobilului, folosit în exclusivitate de **ADRIAN NĂSTASE**, închiderea balcoanelor din spatele clădirii, montarea la subsol și garaj a unor uși achiziționate de S.C. Regal Glass S.R.L. de la BIT TECH București.

Tot la cererea înv. **Daniela Năstase**, cele trei societăți comerciale din Bacău au achiziționat din fonduri proprii, gresie, faianță, marmură, două lifturi moderne, un șemineu și o piscină care au fost montate la imobilul din Zambaccian.

Acesta ca și cele din Cornu și Cristian Tell au fost dotate cu sisteme de securitate de către S.C. Uti Systems S.R.L. și S.C. Infcon S.A., în valoare de peste 6 miliarde ROL., din care peste 1 miliard ROL a fost achitat de S.C. Vertcon S.A. Bacău.

În aceeași perioadă familia **Năstase** a comandat în Italia firmei Tino Sana, prin intermediul SC Ital Agency SRL Bucharest administrată de Popescu Elena (soția demnitarului Dan Ioan Popescu), mobilier pentru întreg imobilul din București, str. Zambaccian nr. 16 dar și pentru cel din București str. Cristian Tell nr. 15.

Pentru a se ascunde identitatea adevăratului proprietar al obiectelor comandate și primite, pe cartușul planșelor de design descoperite de anchetatori la sediul SC Vertcon SA Bacău a fost consemnată la rubrica beneficiar mențiunea „VILLA IRINA BUCUREȘTI”.

Totodată, înv. **IRINA PAULA JIANU** și familia **Năstase** au ascuns proveniența sumelor de bani achitate furnizorului extern în următoarea modalitate:

La data de 11.11.2002, înv. **Năstase Daniela** a virat din contul său nr. 16652020 deschis la HVB Romania, în contul nr. 19407020 al numitei Tamara Cernașov deschis de Marieta Anastasescu în baza unei procurori autentice, suma de 440.845 USD. Din acest ultim cont, Marieta Anastasescu, având calitatea de împuternicită, a transferat suma de 3.226.000.000 ROL, în contul 19407310 al cărei titular era tot Tamara Cernașov iar împuternicite Popa Cristina și Marieta Anastasescu.

În ziua de 12.05.2003, Marieta Anastasescu a emis un ordin de plată prin care a transferat suma de 3.226.000.000 ROL din contul 19407310 al numitei Tamara Cernașov, în contul nr. 2511.1-7842.1 deschis de S.C. Vertcon S.A., la BCR – Sucursala Bacău.

Din dispoziția înv. **IRINA PAULA JIANU**, documentul bancar nu a fost înregistrat în contabilitate, martora Oțel Mihaela – contabil la S.C. Vertcon S.A. Bacău declarând că s-a conformat dispoziției învinuitei și a efectuat înregistrări false în contabilitate cu privire la proveniența sumei, atestând că a fost încasată în numerar de la S.C. Conimpuls S.A. conform chitanței nr. 1/31.05.2003 și de la o persoană fizică (fără a-i preciza identitatea) prin ordinul de plată nr. 100/14.05.2003.

Cele două documente care atestă încasarea sunt, evident, false sub aspectul datelor precizate.

Scopul înregistrărilor false în contabilitate a fost acela de a nu se putea stabili proveniența sumei și identitatea persoanei căreia îi aparține.

În ziua de 08.03.2004, din dispoziția înv. **IRINA PAULA JIANU**, martora Oțel Mihaela a emis factura fiscală nr. 426073/08.03.2004, având ca obiect „contravaloare mobilier” iar la rubrica „cumpărător” a făcut mențiunea „persoană fizică”. Apoi a anulat operațiunile fictive descrise mai sus privind proveniența și încasarea sumei de 3.226.000.000 ROL și a înregistrat prin notă contabilă achitarea facturii.

Relevant este și faptul că în documentele de import furnizorul italian TINO SANA a consemnat în loc de mobilier „plăci aglomerate din lemn”, denumire sub care au fost înregistrate și în contabilitatea S.C. Vertcon S.A. Bacău.

Montarea pieselor de mobilier în întreg imobilul din București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16, precum și în cel din str. Cristian Tell nr. 15 s-a realizat de o echipă de muncitori italieni, fapt ce rezultă din depozițiile angajaților de la firmele

de construcții din Bacău care, concomitent, executau lucrări de construcție, amenajare și dotare a imobilelor menționate.

Manopera aferentă serviciilor prestate de muncitorii italieni a fost achitată integral din fondurile S.C. Vertcon S.A. Bacău, care așa cum rezultă din înregistrările existente în contabilitate, a suportat și o parte din valoarea mobilierului.

Cu privire la facturile emise de S.C. Conimpuls S.A., pe numele înv. Daniela Năstase și Ion Alexandru Țiriac, probele administrate relevă următoarele:

Martora Oțel Emilia Maria – șef Serviciu tehnic în cadrul S.C. Conimpuls S.A., explicând împrejurările în care a emis facturi către Ion Alexandru Țiriac a precizat că în primele luni ale anului 2003, a fost contactată telefonic de înv. IRINA PAULA JIANU, care i-a spus că va primi prin fax copia pașaportului numitului Ion Alexandru Țiriac și să-i factureze suma de aproximativ 9 miliarde ROL.

Susnumita s-a conformat și a emis două facturi nr. 275326/01.11.2002, în valoare de 6.775.320.000 ROL și nr. 275432/22.12.2002, cu valoare de 2.260.373.000 ROL, în care a menționat „contract nr. 14/2002” deși în realitate acest număr de contract era alocat altui beneficiar și altei lucrări.

În același mod a procedat martora și cu privire la numărul de contract 15/2002, menționat de ea în facturile emise pentru înv. Daniela Năstase.

Ion Alexandru Țiriac a declarat că știa despre construcția din str. Muzeul Zambaccian de la tatăl său, care primise informația de la înv. Daniela Năstase, la propunerea căreia a acceptat să facă o investiție având ca obiect două apartamente din clădire (parter și etajul 1).

A achitat suma ce i-a fost comunicată însă nu a văzut apartamentele nici când le-a cumpărat în stadiul de construcție nefinalizată, nici când a semnat procesul-verbal de recepție finală și nici când le-a înstrăinat.

Referitor la vânzarea ulterioară a investiției martorul a precizat că a încasat de la cumpărătorii ce i-au fost indicați tot de înv. Daniela Năstase (Andrei Năstase, fiul învinuitei și XENAKIS XENOPHON CONSTANTINE) un preț echivalent celui investit.

Singurele plăți reale, în cuantum de 9.379.050.000 ROL (anul 2003) și respectiv 3.248.950.783 ROL (anul 2004), pentru construcția din str. Zambaccian au fost făcute de Ion Alexandru Țiriac, deși acesta nu avea calitatea de beneficiar dobândită în urma încheierii vreunui contract cu antreprenorul. De altfel nici o persoană cu putere de decizie din cadrul firmelor de construcții din Bacău nu a purtat vreo discuție cu susnumitul

legată de dobândirea calității de investitor cu referire la imobilul din Zambaccian.

În cele ce urmează vom demonstra că sumele de bani achitate de Ion Alexandru Țiriac, precum și o serie de înregistrări contabile false, fac parte dintr-un plan infracțional, elaborat și pus în practică de familia Năstase și înv. IRINA PAULA JIANU, care a condus la crearea aparenței că asupra imobilului din București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16, ar exista un drept de proprietate comună indiviză, deținut de familia Năstase, Ion Alexandru Țiriac și S.C. Vertcon S.A.

Astfel:

1. La data 03.04.2003 când a fost încasată de către S.C. Conimpuls S.A. Bacău, de la Ion Alexandru Țiriac suma de 9.379.050.000 ROL, Deju Vasile - administratorul societății, a virat-o, prin OP nr. 376/08.04.2003, în contul S.C. Vertcon S.A., din dispoziția înv. IRINA PAULA JIANU.

Documentele justificative au fost întocmite ulterior, cu mențiuni false (facturile nr. 2392325/30.04.2003, în valoare de 8.145.877.250 ROL și nr. 2392317/31.03.2003, în valoare de 1.233.172.750 ROL; scopul fictiv al plății – „cv lucrări executate cf contract subantrepriză”).

În anul 2004, din dispoziția înv. IRINA PAULA JIANU, S.C. Vertcon S.A. Bacău a restituit la S.C. Conimpuls S.A. Bacău suma de 9.379.050.000 ROL, primită în condițiile descrise și i-a dat destinația stabilită tot de învinuită. În concret, operațiunile contabile dintre cele două firme s-au derulat astfel:

S.C. Conimpuls S.A. Bacău a emis către S.C. Vertcon S.A. facturile nr. 4003563/06.02.2004, cu valoare de 5.914.930.938 ROL și nr. 4003851/03.03.2004, cu valoare de 4.165.068.370 ROL. În ambele, martora Oțel Emilia Maria a făcut mențiuni false, cu privire la datele când au fost emise și scopul plății („lucrări executate conform contract 15/2002”).

Din depozitia martorei Dornea Dacica – director economic la S.C. Conimpuls S.A. rezultă că, inițial, când a observat mențiunea din cele două facturi, a avut reprezentarea că „...Irina Jianu a hotărât ca Dana Năstase să fie debitată de S.C. Vertcon S.A. Bacău, adică o parte din datoria pe care aceasta o avea la S.C. Conimpuls să treacă la S.C. Vertcon...”.

În realitate, înv. IRINA PAULA JIANU a folosit cele două facturi falsificate tot din dispoziția sa, ca izvor al dreptului de proprietate al S.C. Vertcon S.A. Bacău asupra etajului 2 al imobilului din Zambaccian. Concluzia este justificată de nominalizarea facturilor în anexa la procesul verbal de recepție finală din 08.03.2004, alături de cele care conferă calitatea de proprietar înv. Daniela Năstase și lui Ion Alexandru Țiriac.

Referitor la cea de-a doua sumă de 3.248.950.783 ROL achitată de acesta din urmă la S.C. Conimpuls SA Bacău , probele administrate au stabilit următoarele:

În cursul lunii martie 2003, S.C. Conimpuls S.A. Bacău a emis pe numele înv. **Daniela Năstase**, factura nr. 275431/19.12.2002, în valoare de 3.248.950.783 ROL. Aceasta a fost ștearsă în aceeași lună din evidența informatizată a firmei, iar valoarea ei încasată în anul 2004, de la Ion Alexandru Țiriac - după recepția imobilului - pe baza unei facturi antedatate 2002 (nr. 275433/23.12.2002 – în valoare de 3.248.950.783 ROL). Operațiunea a fost executată de Oțel Emilia Maria, în luna martie 2004, din dispoziția înv. **IRINA PAULA JIANU**, cu ocazia „împărțirii” de către aceasta a imobilului.

Faptele expuse sunt dovedite cu declarațiile martorilor Dornea Dacica, Oțel Emilia Maria, Oțel Mihaela, Oțel Alina, Popa Cristina, Deju Vasile, cu documentele financiar - contabile ale S.C. Vertcon S.A. și S.C. Conimpuls S.A., precum și cu constatarea tehnico – științifică nr. 49/P/2006 din 13.04.2006 efectuat de specialiști din cadrul D.N.A.

Cu privire la cea de-a doua factură nr. 275490/28.10.2002, cu valoare de 5.830.624.000 ROL, emisă de S.C. Conimpuls S.A. Bacău pentru înv. **Daniela Năstase** - nominalizată în anexa la procesul – verbal de recepție din 08.03.2004 ca temei al dreptului de proprietate al familiei **Năstase** asupra etajului 3 al clădirii din str. Muzeul Zambaccian nr. 16 - s-a creat aparența că a fost achitată prin folosirea următoarelor metode :

- înregistrarea de către SC Conimpuls SA Bacău în contabilitate a unor încasări fictive prin emiterea chitanței nr. 1 din 31.05.2003 în valoare de 1.018.475.000 ROL și a ordinului de plată nr 100/14.05.2003 în valoare de 800.000.000 ROL, ambele false;

- întocmirea în luna octombrie 2003 a unei note contabile prin care s-a operat transferarea diferenței de 4.012.149.000 ROL de la SC Conimpuls SA la SC Vertcon SA. Înregistrarea contabilă folosită 458.2 - 411.1.1 semnifică, potrivit planului de conturi, transformarea SC Vertcon SA numai în limita sumei de mai sus, în asociat în participațiune al SC Conimpuls SA și dobândirea de către prima societate a dreptului de a factura aceiași sumă către debitorul **Daniela Năstase**.

La data de 31.10.2003, SC Vertcon SA a înregistrat nota contabilă a SC Conimpuls SA (411.1.1 - 458), finalizând astfel operațiunea de transfer, dar ulterior la 30.11.2003 a anulat această înregistrare pierzând astfel dreptul de a mai recupera de la înv. **Daniela Năstase** suma de 4.012.149.000 ROL prin emiterea unei facturi.

În concluzie, potrivit evidentelor contabile ale SC Conimpuls SA și SC Vertcon SA, ADRIAN NĂSTASE și înv. Daniela Năstase, încă de la sfârșitul

anului 2003, nu mai figurau ca debitori pentru construcția imobilului din București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16.

Până în luna martie 2004, când s-a efectuat așa-zisa recepție finală a construcției, iar „beneficiarii” și-au individualizat în mod convențional drepturile de proprietate, SC Conimpuls SA și SC Vertcon SA Bacău nu au mai emis nici o factură pentru **ADRIAN NĂSTASE**, înv. **Daniela Năstase** sau vreo altă persoană, cu toate că, așa cum am arătat mai sus, firmele de construcții din Bacău au continuat lucrările la imobil, înregistrând cheltuieli importante.

În cursul anului 2005, la cererea lui Sergiu Sechelariu, care fusese informat că nu a fost facturat familiei Năstase un volum mare de cheltuieli ocazionat de construcția , renovarea și dotarea imobilelor Zambaccian și Cristian Tell, factorii de decizie au stabilit că, potrivit înregistrărilor din evidențele contabile, valoarea prestațiilor nefacturate depășește 40 miliarde ROL.

În perioada următoare societățile de construcții din Bacău au făcut demersuri pentru recuperarea sumelor de la **ADRIAN NĂSTASE** care s-au soldat cu încasarea, de la acesta, **în luna noiembrie 2005**, a sumei de 5.830.624.000 ROL, aferentă facturii nr. 275490/28.10.2002, cu privire la care - așa cum am arătat în cele expuse - **încă din anul 2003** prin înregistrări fictive în contabilitatea SC Conimpuls SA și SC Vertcon SA, făcute din dispoziția înv. **IRINA PAULA JIANU** s-a creat aparența că a fost achitată .

Data plății reale a facturii reprezintă încă o dovadă de neînlăturat a recunoașterii implicite de către ADRIAN NĂSTASE și înv. Daniela Năstase a infracțiunilor de corupție nominalizate în partea introductivă a prezentului referat și restituirea într-o mică proporție a foloaselor necuvenite date de înv. IRINA PAULA JIANU, din fondurile societăților de construcții menționate.

Cu privire la împrejurările în care așa-zișii beneficiari și-au individualizat drepturile de proprietate, din probele administrate a rezultat că :

La data de 03.03.2004, înv. **IRINA PAULA JIANU**, pe baza unei înțelegeri prealabile cu **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase**, i-a chemat în București, la Hotelul Irișă pe reprezentanții legali ale SC Vertcon SA și SC Conimpuls SA Bacău, Popa Cristina și Oțel Emilia Maria și în cursul nopții a stabilit „proprietarii” imobilului din str. Muzeul Zambaccian nr. 16 și ai terenului pe care este edificat.

Calculule făcute olograf de înv. **IRINA PAULA JIANU** pe coli de hârtie, descoperite și ridicate de anchetatori, au fost preluate integral în declarația autenticată sub nr. 701/04.03.2004 de notarul public Marincaș Eugen, prin care „proprietarii” și-au individualizat în mod convențional drepturile de proprietate asupra construcției și terenului, recunoscându-și-le reciproc.

Întrucât operațiunea de împărțire nu avea corespondent în documentele contabile ale S.C. Conimpuls S.A. Bacău, înv. **IRINA PAULA JIANU** le-a dat dispoziție martorelor Popa Cristina și Oțel Emilia Maria să se deplaseze la sediul firmei în Bacău și să întocmească o factură model 2002, pe numele Ion Alexandru Țiriac în care să treacă valoarea de 3.248.950.783 ROL aferentă facturii nr. 275431/19.12.2002 emisă de SC Conimpuls SA pentru **Daniela Năstase** și ștearsă din contabilitate, așa cum am precizat anterior.

Susnumitele au dat curs dispoziției și după ce au primit de la Dornea Dacica factura nr. 275433, au antedatat-o 23.12.2002 și au completat-o în sensul celor dispuse de înv. **IRINA PAULA JIANU**.

În aceeași zi, au fost completate și antedatate 2002 de aceleași martore, facturile nr. 4003563/06.02.2004, cu valoare de 5.914.930.938 ROL și nr. 4003851/03.03.2004, cu valoare de 4.165.068.370 ROL emise de S.C. Conimpuls S.A. către S.C. Vertcon S.A. Bacău care, așa cum am arătat mai sus, au constituit temeiul dreptului de proprietate al S.C. Vertcon S.A. asupra apartamentului situat la etajul 2 al imobilului.

La data de 08.03.2004 s-a întocmit și semnat de Ion Alexandru Țiriac, Cristina Popa reprezentant legal al SC Vertcon SA Bacău, înv. **Năstase Daniela** și Magdalena Jora, în calitate de arhitect, la domiciliul familiei **NĂSTASE**, procesul-verbal de recepție a construcției .

Actul a fost încredințat de înv. **Daniela Năstase**, învinuitei **IRINA PAULA JIANU**, care s-a deplasat la biroul primarului Vasile Gherasim de la Primăria Sectorului 1. Acesta i-a dat dispoziție martorului Dincă Emanuel – șef birou Urmărire, Realizare Construcții și Regularizare Taxe să semneze procesul verbal de recepție.

Dincă Emanuel a declarat anchetatorilor că nu s-a putut opune dispoziției primite, având în vedere că era vorba de imobilul premierului în funcție la acea dată, dar fiindu-i teamă că a atestat prin semnătură efectuarea recepției la o construcție pe care nu a văzut-o, s-a deplasat în seara aceleiași zile pe str. Muzeul Zambaccian și a vizionat construcția din exterior, convingându-se, astfel, că există.

În luna martie 2005, înv. **IRINA PAULA JIANU** i-a cerut martorei Popa Cristina să se deplaseze în capitală și să vândă numitei Marieta Anastasescu, la preț de inventar, respectiv 8.470.587.654 ROL apartamentul proprietatea S.C. Vertcon S.A. din imobilul Zambaccian. Popa Cristina s-a opus, motivând că statutul S.C. Vertcon S.A. Bacău nu-i permite să încheie, fără acordul Adunării Generale a Acționarilor, tranzacții cu o valoare mai mare decât jumătate din capitalul social, respectiv 748.500.000 ROL.

Învinuita **IRINA PAULA JIANU** a avut o reacție agresivă generată de răspunsul lui Popa Cristina și i-a replicat: „**doar nu vrei să-ți însușești ceva ce nu**

ți se cuvine. Doar nu vrei să iei casa primului ministru. Nu îți este frică că se întoarce roata?”

În zilele următoare, înv. **IRINA PAULA JIANU** a contactat-o telefonic pe Popa Cristina și i-a comunicat că Marieta Anastasescu a găsit o soluție de a eluda dispoziția imperativă din statutul S.C. Vertcon S.A. Bacău, respectiv transmiterea dreptului de proprietate prin cesiune de creanță.

Contractul a fost încheiat între părți, de același notar public Marincaș Eugen care l-a autentificat sub nr. 2231/22-03-2005.

În luna februarie 2006, după declanșarea cercetărilor în dosarul nr. 8/P/2006 al D.N.A. – Secția de combatere a corupției, Marieta Anastasescu împreună cu **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase** au conceput și pus în aplicare un plan prin care, să-și preconstituie probe, în sensul că obiectele de mobilier sunt proprietatea S.C. Vertcon S.A.

În acest sens, Marieta Anastasescu a transmis prin fax la S.C. Vertcon S.A. Bacău, în noaptea de 12.02.2006, orele 23:55, o notificare prin care a comunicat faptul că va percepe firmei cheltuieli de depozitare a bunurilor aflate în apartamentul cumpărat .

Totodată, a solicitat și cartea tehnică a întregului imobil.

Demersurile susnumitei care au continuat și în zilele următoare, au făcut obiectul unui denunț adresat D.N.A. de reprezentantul legal al S.C. Vertcon S.A. Bacău, în temeiul căruia s-a realizat interceptarea și înregistrarea autorizată a convorbirilor telefonice purtate cu angajații firmei Chirilă Ionel, Deju Vasile și Irimia Dorin, precum și înregistrarea ambientală audio – video a întâlnirilor pe care Marieta Anastasescu le-a inițiat și le-a avut cu aceiași angajați.

Cu ocazia audierii, Ion Alexandru Țiriac a declarat că a vândut cele două apartamente numiților Andrei Năstase, (fiul lui Adrian Năstase și a înv. Daniela Năstase) și Xenakis Xenophon Constantine, la cererea înv. Daniela Năstase și la prețuri totalizând sume echivalente celor achitate la S.C. Conimpuls S.A. Bacău pe baza celor două facturi emise pe numele său.

Cu privire la stadiul construcției în momentul „cumpărării” și cel în care se afla la data „vânzării” , facem următoarele precizări, fundamentate pe materialul probator administrat, pentru a demonstra caracterul fictiv al operațiunilor și rolul de persoană interpusă asumat de Ion Alexandru Țiriac, la cererea familiei Năstase.

În intervalul celor doi ani care s-au scurs de la cumpărare și până la vânzare, investiția a trecut de la stadiul de construcție *la roșu*, la cel de imobil complet finisat și cu dotări de lux.

Așa cum am arătat în cele expuse, compartimentarea, finisările și dotările (mobilier comandat și executat de firmele din Italia, tâmplărie cu geam termopan având aceeași proveniență, parchet, obiecte sanitare, de decor și instalații electrice,

achiziționate de familia Năstase din China, sistem de supraveghere performant executat de SC UTI SYSTEMS la cererea înv. **Daniela Năstase**, obiecte de artă – tablouri în ulei purtând semnătura unor pictori consacrați, mobilier, covoare, bibelouri) la întreg imobilul, au fost executate numai cu acordul lui **ADRIAN NĂSTASE** și al înv. **Daniela Năstase**, exprimat direct sau prin intermediul colaboratoarelor sale înv. **IRINA PAULA JIANU** și martora Magdalena Jora.

De asemenea, o parte din costul aferent dotărilor a fost suportat din fonduri proprii de familia **Năstase**.

În aceste condiții, valoarea celor două apartamente a crescut considerabil, ceea ce presupunea, în mod logic, un preț de vânzare corespunzător.

Faptul că Ion Alexandru Țiriac, prin înstrăinarea drepturilor de proprietate asupra construcției din Zambaccian nu a făcut decât să-și recupereze suma investită inițial, că unul din cumpărători este chiar fiul înv. **Daniela Năstase**, că aceasta i-a făcut oferta inițială de cumpărare și, ulterior i-a indicat și persoanele cărora să vândă, coroborat cu celelalte dovezi care indică efectuarea de către familia **Năstase** a unor amenajări și dotări de lux, parțial din bani personali, conduc la concluzia firească potrivit căreia proprietarii reali ai apartamentelor au fost întotdeauna **ADRIAN NĂSTASE** și înv. **Daniela Năstase**. De altfel, Ion Alexandru Țiriac nu putea să perceapă de la cumpărători prețul real al apartamentelor deoarece creșterea valorii acestora în intervalul dintre achiziționare și înstrăinare s-au realizat din fondurile proprii ale firmelor de construcții și ale familiei **Năstase**.

Susnumitul, prin rolul pe care și l-a asumat, a servit intereselor celor doi de a disimula foloasele necuvenite primite de la înv. **IRINA PAULA JIANU**, concomitent cu păstrarea aparenței că dețin doar o mică parte din construcție.

Argumentele expuse sunt integral valabile și cu privire la situația „proprietarilor” S.C. Vertcon S.A. Bacău, Marieta Anastasescu, Xenakis Xenophon Constantine și Odobescu Dan. Acesta din urmă este căsătorit cu sora înv. **Daniela Năstase**, iar în luna iulie 2006, s-a deplasat în Grecia și a cumpărat de la Xenakis Xenophon Constantine, apartamentul situat la parterul imobilului unde funcționează în prezent un cabinet de avocatură la care este asociat și **ADRIAN NĂSTASE**.

Prerogativele specifice funcției de prim ministru al Guvernului României care i-au permis lui ADRIAN NĂSTASE să aibă o influență decisivă asupra carierei profesionale a înv. IRINA PAULA JIANU

Așa cum s-a statuat în mod constant în practica judiciară și literatura juridică de specialitate, pentru existența infracțiunii de luare de mită, se cere ca actul vizat de acțiunea de corupție să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale funcționarului, neavând importanță dacă acel act privește o îndatorire de serviciu

specifică sau generică (*Drept penal – partea specială – pag. 287, autori Gh. Nistoreanu, Al. Boroș – Editura ALL BECK*).

Prin „îndatorire de serviciu” se înțelege tot ceea ce cade în sarcina unui funcționar potrivit normelor care reglementează serviciul respectiv ori care sunt inerente naturii aceluși serviciu (*Explicații teoretice ale Codului Penal Român – partea specială – ediția a II-a, Vol. IV, pag. 90 și 115, autori Vintilă Dongoroz ș.a., Editura ALL BECK*).

Potrivit art. 13 din Legea nr. 90/26.03.2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, primul – ministru conduce Guvernul și coordonează activitatea membrilor acestuia, cu respectarea atribuțiilor legale care le revin.

Printre atribuțiile principale ale Guvernului figurează și aceea de conducere și control al activității ministerelor (art. 11 lit. 1 din L. 90/26.03.2001). Acestea se organizează și funcționează numai în subordinea Guvernului potrivit prevederilor Constituției și actului normativ menționat (a se observa art. 11, lit. 1 și art. 35 alin. 1 din L. 90/2001). Subordonarea administrativă presupune dreptul de organizare a autorității inferioare, dreptul de a-i transmite instrucțiuni obligatorii, dreptul de supraveghere generală a activității, dreptul de numire a conducătorilor și dreptul de control al activității, cu posibilitatea anulării actelor (*Tratat de drept administrativ, Vol. I, ediția a IV-a, pag. 85, autori Antonie Iorgovan, Editura ALL BECK*).

Din interpretarea coroborată a prevederilor Constituției și Legii nr. 90/2001, cu referire la rolul și structura Guvernului, organizarea și funcționarea acestuia, rezultă că primul ministru, conducând Guvernul, exercită, prin intermediul acestuia, conducerea generală a administrației publice din structura căreia fac parte ministerele.

Inspectoratul de stat în construcții, instituție cu personalitate juridică, a avut în privința subordonării următoarea evoluție:

- Prin O.G. nr. 63/30.08.2001 aprobată prin Legea 707/03.12.2001 s-a înființat Inspectoratul de stat în construcții (instituție publică cu personalitate juridică), în subordinea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, prin reorganizarea Inspectoratului de stat în construcții din structura aceluiași minister.

În intervalul 22.01.2001 – 01.04.2004, înv. **IRINA PAULA JIANU** a ocupat funcția de inspector de stat șef adjunct la ISC, iar după 01.04.2001 a fost promovată în funcția de inspector general de stat la aceeași instituție.

Învinuita **IRINA PAULA JIANU** a fost numită în această ultimă funcție și după reorganizarea ISC conform O.G. nr. 63/2001 (a se vedea ordinul nr. 1371 din 25.09.2001 semnat de Miron Tudor Mitrea în calitate de ministru al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței – Vol. 31, fila 45).

- Prin O.U.G. nr. 64/28.06.2003 s-a înființat, în subordinea Guvernului, Autoritatea Națională de Control (ANC) care a preluat și ISC din subordinea M.L.P.T.L.

Această nouă situație nu a avut consecințe asupra poziției profesionale a înv. IRINA PAULA JIANU, întrucât prin ordinul nr. 85 din 03.11.2003 al Ministrului Delegat al A.N.C., a fost numită în funcția deținută anterior, respectiv inspector general de stat la ISC.

Prin Legea nr. 228 din 01.06.2004 care a aprobat cu modificări și completări O.U.G. nr. 11/2004, Inspectoratul de stat în construcții a trecut din subordinea A.N.C., în subordinea Guvernului, numirea conducătorului acestei instituții fiind atributul primului ministru (art. 15 alin. 2 din O.U.G. nr. 11/2004 astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 228/01.06.2004).

Și în această nouă conjunctură, înv. IRINA PAULA JIANU și-a menținut statutul profesional, fiind numită de înv. ADRIAN NĂSTASE, prin Decizia nr. 149 din 15.07.2004 în funcțiile de inspector general de stat și președinte al consiliului de conducere al I.S.C.

Din cele ce preced coroborate cu probele administrate în cauză rezultă că susnumita, începând cu anul 2001, s-a aflat în relații de subordonare și în sfera de influență a înv. ADRIAN NĂSTASE, Prim-ministru al Guvernului României, căruia i-a dat, în mod repetat, foloase necuvenite (a se observa faptele descrise în capitolul I, lit. A, pct. 1, lit. B și lit C) pentru a fi menținută în funcția de inspector general de stat la I.S.C.

II. Infrațiunile de trafic de influență prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și participatie improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapta de trafic de influență prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplic. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000,

Din cercetările efectuate în cauză au rezultat date și indicii temeinice privind săvârșirea de către ADRIAN NĂSTASE a infrațiunii menționate, constând în aceea că, în anul 2003, a pretins și primit de la Vlăsceanu Ion – fost director general și administrator la SC UTI Instal Construct SA, o parte din contravaloarea unor lucrări executate, la imobilele din București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16, localitatea Cornu, județul Prahova și din București, str. Cristian Tell nr. 15.

În schimbul acestor foloase, evaluate la peste 6 miliarde ROL, fostul prim ministru al Guvernului României a folosit influența și autoritatea sa, decurgând din funcția deținută, pentru a favoriza grupul de firme UTI în încheierea și derularea unor contracte cu Ministerul Apărării Naționale, Guvernul României, Președinție, Parlamentul României etc.

Și în acest caz, pentru a disimula infracțiunea de corupție, ADRIAN NĂSTASE cu complicitatea soției sale, înv. Daniela Năstase, s-a folosit de persoane aflate în anturajul lor - Marieta Anastasescu, Smaranda Corbeanu și Opriș Paul - pe care le-au transformat în „sponsori” și titulari de contracte cu firmele din grupul UTI.

În concret, ADRIAN NĂSTASE, prin intermediul înv. Daniela Năstase i-a determinat pe angajații SC UTI Instal Construct SA să întocmească, fără vinovăție, la diferite intervale de timp și în baza unei rezoluții unice, șapte contracte (din care două cu câte un act adițional) în care au inserat datele nereale indicate de înv. Daniela Năstase, privind beneficiarul, valoarea, locația și obiectul lucrărilor.

Această faptă este susceptibilă a fi încadrată juridic în dispozițiile art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplic. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, în legătură cu infracțiunea de trafic de influență descrisă.

Astfel, în trei contracte și două acte adiționale figurează în calitate de beneficiari firme la care Marieta Anastasescu este administrator, în alte două contracte beneficiară este SC Datis Consulting SRL, administrată de Smaranda Corbeanu (o veche cunoștință a înv. Daniela Năstase), iar ultimul contract îl are ca beneficiar pe Paul Opriș (în prezent decedat).

Pentru a fi totuși în posesia unui document cu care să poată păstra aparența de legalitate a lucrărilor ce s-au executat la imobilul din Zambaccian, înv. Daniela Năstase a încheiat cu SC UTI Systems SA contractul nr. 2/040/30218C/03/04, în valoare de 2.539.332.000 ROL fără TVA.

Împrejurarea că ADRIAN NĂSTASE și înv. Daniela Năstase nu au avut niciodată intenția de a achita contravaloarea prestației, iar reprezentanții legali ai firmelor din grupul UTI pe aceea de a factura, rezultă atât din modul în care, de comun acord, au disimulat identitatea beneficiarului prin încheierea de contracte false, cât și din faptul că lucrările la imobilul din Zambaccian, finalizate în anul 2004, au fost facturate abia în anul 2006, după declanșarea cercetărilor în prezenta cauză.

Modalitatea nelegală de contractare, executare și decontare a lucrărilor utilizată de SC UTI Systems SA și SC Instal Construct SA, precum și rezultatele verificărilor efectuate de Garda Financiară și A.N.A.F., au relevat și alte indicii temeinice cu privire la nefacturarea de către firmele prestatoare a unei părți din contravaloarea lucrărilor executate la imobilele familiei NĂSTASE situate în București, str. Muzeul Zambaccian nr. 16, Cristian Tell nr. 15 și comuna Cornu, județul Prahova.

Din actele de control întocmite de Garda Financiară și A.N.A.F., a rezultat că valoarea echipamentelor furnizate beneficiarului ADRIAN NĂSTASE nu a fost înregistrată în conturi de venituri, ci în conturi de cheltuieli cu materii prime.

Astfel, în procesul verbal din 31.10.2006 întocmit de A.N.A.F se precizează că:

- „în fapt, cele 65 reperi în valoare de 1.460.720.000 ROL au fost montate în perioada 2003 – 2004 în locațiile din: localitatea Cornu și în București la adresa din str. Muzeul Zambaccian și str. Chr. Tell de către SC UTI Instal Construct SA, fără a se întocmi documente ce dovedesc transferul de proprietate asupra acestora la momentul de atunci, respectiv fără a se emite facturi fiscale ...”

- „suma de 2.539.332.000 ROL aferentă contractului nr. 2/040/30218C/03/040 a fost înregistrată la venituri în data de 31.12.2005, iar factura a fost înregistrată în jurnalul de vânzări din luna aprilie 2006 ... Totodată, s-a efectuat realocarea acestor consumuri de materiale prin stornarea din cheltuieli generale și repartizarea pe contractul nr. 2/040/30218C/03/040 ...”

- „înregistrarea pe cheltuieli a unor materiale și echipamente montate în locațiile din localitatea Cornu și din București la adresa din str. Muzeul Zambaccian și str. Chr. Tell, în baza unor bonuri de consum, în perioada 2003 – 2004, în valoare de 4.000.450.000 ROL (din care 1.460.720.000 ROL – valoare reperi montate de către SC UTI Instal Construct SA și 2.539.332.000 ROL – valoare reperi montate direct de către SC UTI Systems SA beneficiarului contractului nr. 2/040/30218C/03/040), s-a făcut fără a avea la bază venituri, facturarea efectivă făcându-se în martie 2006...”

Cu privire la contractele de care a beneficiat grupul UTI, în schimbul foloaselor date, s-a stabilit că, în perioada 2002 – 2004, numai cu Ministerul Apărării Naționale societatea a încheiat și derulat 55 de contracte, având ca obiect furnizarea de servicii.

În declarația dată la 24.03.2006, Grădinaru Mihai Daniel – director al Diviziei Sisteme de Securitate din cadrul SC UTI Systems SA a arătat că, începând cu anul 2001, societatea sa a executat lucrări la sediul Guvernului României, Președinției și Palatului Parlamentului.

Infrațiunile descrise la pct. II. sunt dovedite și cu declarațiile martorilor: Vlăsceanu Ion – director general și administrator al S.C. Infon S.A., Grădinaru Mihai – director al Diviziei Sisteme de Securitate la S.C. UTI Systems S.A., Iancu Mihai – director al Diviziei IT și comunicații la S.C. UTI Systems S.A., Mustăță Mihai Cristian – inginer, Văduva Gabriel, Oprea Gheorghe, Iosif Florian, Ciobotaru Valentin și Voica Smarandache – toți muncitori în cadrul aceluiași societăți comerciale.

Din depozițiile susnumiților, rezultă că S.C. U.T.I. Systems București și S.C. UTI Instal Construct S.A. (fostă S.C. Infon S.A.), au executat, la cererea înv.

Daniela Năstase și la imobilele indicate de aceasta (București str. Muzeul Zambaccian nr. 16, str. Cristian Tell nr.15, sect. 1 și localitatea Cornu, jud. Prahova) sisteme de securitate (încăperi ecranate integral–pereți, tavan, podea cu folie din cupru, securizate electro–magnetic, situate în subsolul clădirilor din str. Zambaccian și loc. Cornu, sisteme de distribuție audio – video cu televizoare L.C.D. și plasmă, sisteme de detecție efracție - incendiu, umiditate, fum, gaz, mișcare, comunicații – telefonie, etc).

Pe măsura acumulării de cheltuieli, reprezentanții legali ai celor două firme din grupul UTI au încheiat, la cererea înv. **Daniela Năstase**, contracte în care s-au făcut mențiuni nereale cu privire la beneficiar, tipul și valoarea lucrărilor, precum și locul unde se execută.

Cheltuielile au fost divizate și facturate parțial în temeiul a șapte contracte false și a două acte adiționale.

Dovezi relevante cu privire la întreaga activitate infracțională desfășurată de **ADRIAN NĂSTASE**, care face obiectul prezentei solicitări, rezultă și din procesele – verbale de percheziție și imaginile filmate cu ocazia efectuării acestora la imobilele din Zambaccian și Cristian Tell, din interceptarea și înregistrarea dialogurilor ambientale purtate în zilele de 13 și 14.03.2006, de **ADRIAN NĂSTASE**, cu martorul Octavian Crețu, precum și din interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Marieta Anastasescu cu **ADRIAN NĂSTASE**, **Daniela Năstase** etc.

Primele două probe au fost administrate în condiții legale, în dosarul nr. 8/P/2006 al D.N.A. – Secția de combatere a corupției și, în temeiul disp. art. 96, 97 alin. 2 și 91² alin. 5 C.p.p., au fost preluate urmând a servi ca mijloc de probă în prezenta cauză.

Situația de fapt descrisă relevă date și indicii temeinice cu privire la săvârșirea de către **ADRIAN NĂSTASE** a următoarelor infracțiuni :

- luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la foloasele necuvenite date în perioada 2001-2004 de înv. **IRINA PAULA JIANU** constând în contravaloarea unei părți din lucrările executate de SC Conimpuls SA, SC Vertcon SA, SC Regal Glass SRL la imobilul din str. Muzeul Zambaccian nr. 16 (valoarea exactă a acestor lucrări urmând a fi stabilită în urma efectuării cercetărilor penale în cauză) și suma de 1.025.445.378 ROL achitată de SC Vertcon SA pentru lucrările executate SC Infcon SA și SC UTI Systems SA la imobilul menționat și la imobilele din București, str. Cristian Tell nr. 15 și la imobilul din loc. Cornu, jud. Prahova), în scopul numirii și menținerii ei în funcția de inspector general de stat la Inspectoratului de Stat în Construcții;

- trafic de influență prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la foloasele necuvenite primite de **ADRIAN NĂSTASE** constând în

suma de 2.539.332.000 ROL fără TVA aferentă contractului nr. 2/040/30218C/03/040 încheiat cu SC UTI Systems SA și contravaloarea celorlalte lucrări executate de firmele din grupul UTI la imobilele din București str. Muzeul Zambaccian nr. 16, str. Cristian Tell nr. 15 și la imobilul din loc. Cornu, jud. Prahova, și nefacturate, infracțiune săvârșită de **ADRIAN NĂSTASE** în scopul de a-și folosi influența și autoritatea decurgând din funcția de prim ministru al Guvernului României, pentru a favoriza grupul UTI în obținerea și derularea unor contracte cu instituții publice.

- participație improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplic. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, i-a determinat, prin intermediul soției sale înv. **Daniela Năstase**, pe angajații SC UTI Instal Construct SA să întocmească, fără vinovăție, la diferite intervale de timp și în baza unei rezoluții unice, șapte contracte (din care două cu câte un act adițional) în care au inserat date nereale, privind beneficiarul, valoarea, locația și obiectul lucrărilor, cu referire la infracțiunea de trafic de influență.

Prin Decizia nr. 270/10.03.2008, Curtea Constituțională a statuat că în aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. 1 teza I din Constituția României, Ministerul Public – P.Î.C.C.J. va sesiza Camera Deputaților sau Senatul, după caz, pentru a cere urmărirea penală a membrilor și foștilor membri ai Guvernului care, la data sesizării au calitatea de deputat sau de senator.

Începerea urmăririi penale semnifică declanșarea procesului penal și se dispune, potrivit art. 228 alin. 1 C.p.p., de către organele de urmărire penală când din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor premergătoare efectuate nu rezultă vreunul din cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prev. de art. 10 C.p.p., cu excepția celui de la litera b¹ C.p.p.

În prezenta cauză, deși actul de sesizare era suficient potrivit art. 228 alin. 1 C.p.p. pentru a se solicita de la autoritatea competentă emiterea cererii de începere a urmăririi penale, această procedură specială nu a fost inițiată decât după efectuarea de cercetări care au conturat, în afara oricărui dubiu, existența de date și indicii temeinice privind săvârșirea de către **ADRIAN NĂSTASE** – fost prim ministru al Guvernului României, în prezent deputat în Parlamentul României – a infracțiunilor de corupție ce formează obiectul prezentului referat.

Aceste acuzații grave se impun a fi verificate în cadrul unui proces penal cu respectarea tuturor garanțiilor ce dau conținut dreptului la apărare.

În altă ordine de idei, rezolvarea favorabilă a solicitării noastre ar permite eliminarea pe de o parte a speculațiilor potrivit cărora dosarele penale din această categorie (în care sunt cercetați membri și foști membri ai Guvernului ori

parlamentari) ar fi expresia unor măsuri abuzive, cu tentă politică, iar pe de altă parte a percepției sociale tot mai pronunțate, în sensul că norma cu valoare de principiu consacrată de Constituția României în art. 16 – egalitatea în drepturi – nu este aplicabilă tuturor cetățenilor.

Văzând și dispozițiile art. 109 alin. 2 din Constituția României, art. 12 și art. 19 din Legea nr. 115/1999, republicată, privind responsabilitatea ministerială, precum și ale Deciziei nr. 270/10.03.2008 a Curții Constituționale, apreciem că se impune îndeplinirea procedurii prevăzute de art. 12 din Legea nr. 115/1999.

Astfel, vă sesizăm pentru a cere urmărirea penală față de **ADRIAN NĂSTASE (fost prim ministru al Guvernului României, în prezent deputat în Parlamentul României), pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și participație improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapta de trafic de influență prev. art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplic. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 33 lit. a C.p.**

Anexăm prezentei cereri, un referat al procurorilor care efectuează ancheta penală în cauză, un suport magnetic conținând cererea și referatul în format electronic, documente din dosarul nr. 114/P/2007 (copii conforme cu originalul): 8 volume – 2822 file; un plic A4 sigilat prin ștampilare, conținând 5 planșe de design și o cutie sigilată cu 13 suportți digitali descriși în opis-ul anexă).

Cu deosebită considerație,

PROCUROR ȘEF,
Daniel Marius Morar



OPIS

1. suportul optic tip CD-R, marca Verbatim, cu seria constructivă 7026 101 M D 15473, inscripționat „COPIE 2 AVIZ” (cuprinzând înregistrarea dialogului ambiental purtat între Adrian Năstase și Octavian Crețu la data de 13.03.2006, începând cu orele 10.05);
2. suportul optic tip CD-R, marca Verbatim, cu seria constructivă 7026 101 R D 15478, inscripționat „COPIE 3 AVIZ” (cuprinzând înregistrarea dialogului ambiental purtat între Adrian Năstase și Octavian Crețu la data de 14.03.2006, începând cu orele 12.59);
3. suportul optic tip DVD+R, marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA09L C01032179 3, inscripționat „COPIE 12 AVIZ PERCHEZIȚIE STR. MUZEUL ZAMBACCIAN 21.03.2006”;
4. suportul optic tip DVD+R, marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA09L C01235452 5, inscripționat „COPIE 7 AVIZ PERCHEZIȚIE STR. MUZEUL ZAMBACCIAN PARTEA a II-a 22.02.2006”;
5. suportul optic tip DVD+R, marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA09L C01134688 6, inscripționat „COPIE II AVIZ PERCHEZIȚIE STR. MUZEUL ZAMBACCIAN PARTEA a II-a 24.02.2006”;
6. suportul optic tip DVD+R, marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA09L C01134690 2, inscripționat „COPIE 10 AVIZ PERCHEZIȚIE STR. MUZEUL ZAMBACCIAN PARTEA I 24.02.2006”;
7. suportul optic tip DVD+R, marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA09L C01235332 3, inscripționat „COPIE 9 AVIZ PERCHEZIȚIE STR. MUZEUL ZAMBACCIAN PARTEA a IV-a 22.02.2006”;
8. suportul optic tip DVD+R, marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA09L C01011763 5, inscripționat „COPIE 8 AVIZ PERCHIZIȚIE STR. MUZEUL ZAMBACCIAN PARTEA a IV-a 22.02.2006”;
9. suportul optic tip DVD+R, marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA09L C01053197 1, inscripționat „COPIE 3 AVIZ PERCHIZIȚIE STR. MUZEUL ZAMBACCIAN 20.02.2006”;
10. suportul optic tip DVD+R, marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA09L C01235553 2, inscripționat „COPIE 4 AVIZ PERCHEZIȚIE STR. MUZEUL ZAMBACCIAN PARTEA I 21.02.2006”;
11. suportul optic tip DVD+R, marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA09L C01235333 6, inscripționat „COPIE 6 AVIZ PERCHEZIȚIE STR. MUZEUL ZAMBACCIAN 22.02.2006 PARTEA I”;
12. suportul optic tip DVD+R, marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA09L C01053212 6, inscripționat „COPIE 5 AVIZ PERCHEZIȚIE STR. MUZEUL ZAMBACCIAN PARTEA a II-a 21.02.2006”;
13. suportul optic tip DVD+R, marca Verbatim, cu seria constructivă PAPA09L C01053217 3, inscripționat „COPIE AVIZ PERCHEZIȚIE STR. CRISTIAN TELL 28.02.2006”.

Suporturile optice au fost ambalate într-o cutie din carton ce a fost asigurată prin lipire cu bandă adezivă și ulterior prin șnuruire cu sfoară și aplicarea pe ceară de culoare roșie a sigiliului cu impresiunea „MINISTERUL PUBLIC. PNA 109”.