



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor

COMPANIA NAȚIONALĂ  
"IMPRIMERIA NAȚIONALĂ" SA  
REGISTRATURĂ  
DATA  
13. IUN. 2023  
INTRARE NR. 3911  
IESIRE NR.



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

Nr. 312/3 ...../1219/C9/12.06.2023 .....

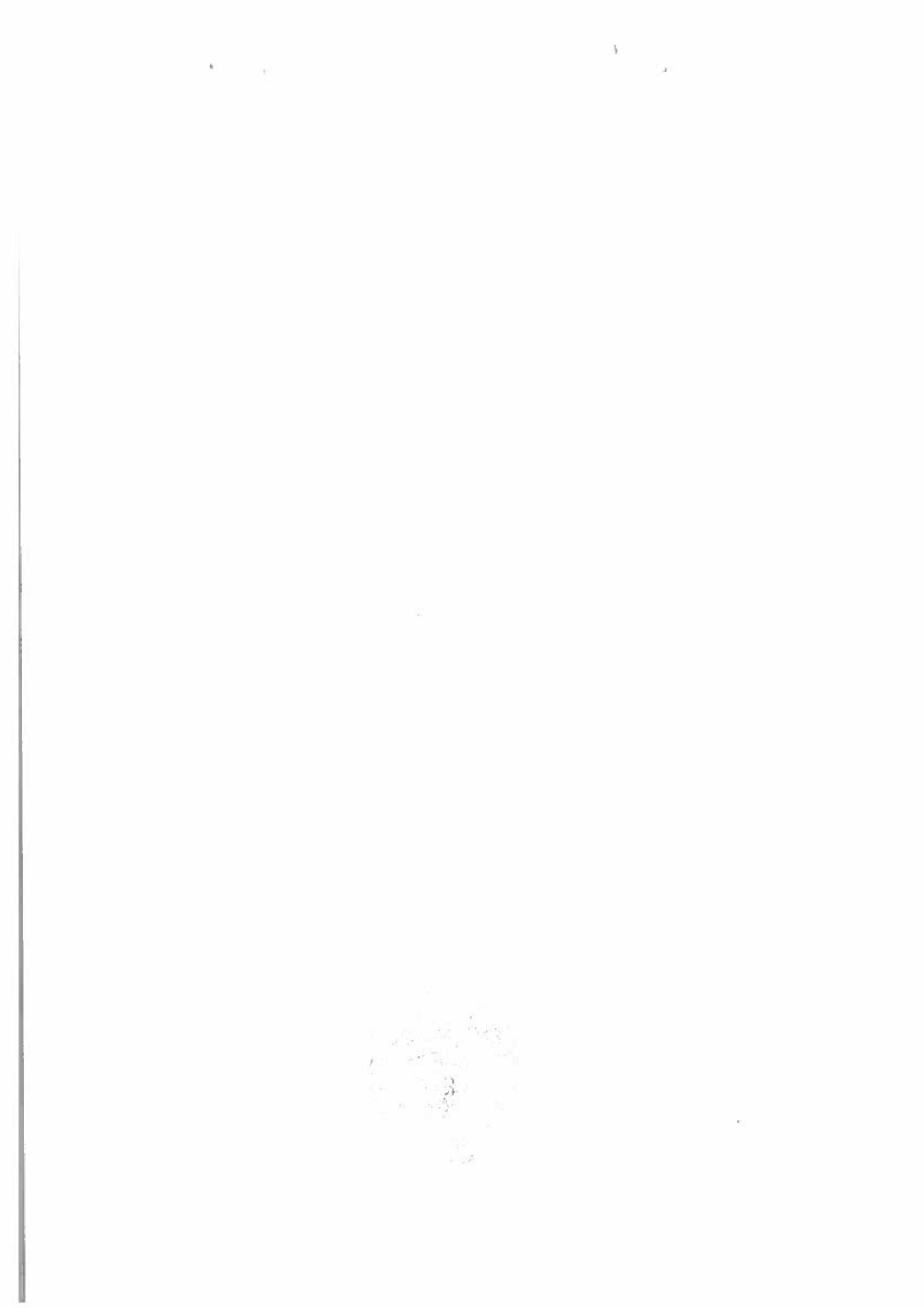
**COMPANIA NAȚIONALĂ "IMPRIMERIA  
NAȚIONALĂ" S.A.**

bd. Iuliu Maniu nr. 224 SECTOR 6,  
București

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1292/C9/1219/09.06.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 24337/08.05.2023.

H. Ghitdaru  
13.06.2023

**PRESEDINTE**  
**Florentina DRĂGAN**





**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1292/C9/1219**

**Data: 09.06.2023**

Prin contestația nr. 874/05.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24337/08.05.2023, TRANS SPED SA, lider al asocierii TRANS SPED SA - DENDRIO SOLUTIONS SRL - BIT4ID SRL, cu sediul în str. Despot Vodă nr. 38, sectorul 2, București, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/781/2004, CUI RO12458924, reprezentată legal prin Camelia-Elena Ivan-director general și convențional de SCPA Ceparu și Irimia, cu sediul în București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sectorul 2, ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind dialogul competitiv organizat de COMPANIA NAȚIONALĂ IMPRIMERIA NAȚIONALĂ SA, cu sediul în Bd. Iuliu Maniu nr. 224, sectorul 6, București, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția unui sistem PKI - Autoritate de certificare Cartea de identitate*, cod CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 1171/25.04.2023 cu privire la rezultatul reevaluării candidaturii sale în etapa I procedură; anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, neadecvată și exclusă a candidaturii sale și a acceptării celorlalte candidaturi în prima etapă a procedurii, precum și a actelor subsecvente, inclusiv raportul intermediar aprobat în etapa reevaluării; obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care TRANS SPED SA critică rezultatul primei etape a procedurii organizată de către COMPANIA NAȚIONALĂ IMPRIMERIA NAȚIONALĂ SA, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Sunt prezentate argumente pentru justificarea interesului în promovarea contestației și cu privire la termenul pentru formularea contestației.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, punând în executare Decizia CNSC nr. 632/C9/454/2023, i-a înaintat următoarele solicitări de clarificări:

- nr. 1399/30.03.2023, privind experiența similară a TRANS SPED SA;

- nr. 1371/29.03.2023, privind contractul prezentat de asociatul BIT 4 ID SRL - Card Management (212.770 EUR);

- nr. 1385/29.03.2023, privind contractul prezentat în susținerea experienței similare a asociatului BIT4ID SRL încheiat cu Cybertech (437.389 USD);

- nr. 1396/30.03.2023, privind contractul prezentat în susținerea experienței similare a asociatului BIT4ID SRL, având ca obiect Cardul electronic de sănătate-IT Security Chapter (1.523.394,61 EUR);

- nr. 1397/30.03.2023, privind contractul prezentat în susținerea experienței similare a asociatului BIT4ID SRL încheiat cu InfoCERT Spa (208.865,95 EUR).

➤ Caracterul nelegal al respingerii candidaturii asocierii TRANS SPED SA - BIT4ID SRL:

Contestatoarea afirmă că experiența similară a asocierii TRANS SPED SA - BIT4ID este integral îndeplinită de liderul asocierii, TRANS SPED SA, prin dovezile privind implementarea infrastructurii PKI pentru propria societate, iar suplimentar a depus și experiența similară a asociatului BIT4ID, care, de asemenea, este dovedită conform documentelor depuse la autoritatea contractantă.

Drept urmare, autoritatea contractantă nu poate respinge candidatura asocierii dacă cel puțin unul din membrii asocierii îndeplinesc cerința prevăzută în documentația de atribuire, ambii asociați îndeplinind individual și integral valoric capacitatea tehnică și profesională, astfel cum s-a solicitat.

Nelegalitatea deciziei de respingere a candidaturii subscrisei este dată de încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 123 din Legea nr. 98/2016, a principiului proporționalității, a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în ce privește experiența similară a TRANS SPED SA, contestatoarea susține că:

- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 28 din Legea nr. 101/2016 privind limitele reevaluării candidaturii impuse prin Decizia CNSC nr. 632/C9/454, evaluând documentele depuse doar în ceea ce privește veniturile declarate de TRANS SPED SA ca fiind obținute în urma implementării infrastructurii PKI și nu a analizat prin prisma îndeplinirii cerinței experienței similare costurile cu implementarea și operaționalizarea acesteia;

- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât comisia de evaluare avea obligația solicitării

de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu privire la detalierea costurilor cu salariile menționate în Raportul de expertiză extrajudiciară în specialitatea contabilitate;

– autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, întrucât, văzând atât faptul că infrastructura PKI este operațională, că au fost prestate servicii pe baza infrastructurii, de care a beneficiat inclusiv autoritatea contractantă Imprimeria Națională încă din 2011, că asociatul BIT4ID deține de asemenea o vastă experiență, peste valoarea prag solicitată, a respins candidatura pentru motive exclusiv formale care puteau fi simplu clarificate.

În ce privește experiența similară a BIT4ID, se arată că:

– autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 întrucât, în exercitarea dreptului prevăzut în fișa de date de a se adresa beneficiarului final al candidatului pentru verificarea experienței similare, nu a acordat un termen de răspuns/așteptare suficient pentru a primi răspuns de la beneficiarii finali, pe când pentru alți candidați s-au acordat prelungiri pentru răspuns la solicitările de clarificări chiar și de 1 lună sau, la adresarea directă către autorități, a așteptat mai mult de 2 săptămâni răspunsul;

– autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât comisia de evaluare avea obligația solicitării de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu privire la detalierea costurilor cu salariile menționate în Raportul de expertiză extrajudiciară în specialitatea contabilitate;

– autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, întrucât, văzând atât faptul că infrastructura PKI este operațională, că au fost prestate servicii pe baza infrastructurii, de care a beneficiat inclusiv autoritatea contractantă Imprimeria Națională, că asociatul BIT4ID deține de asemenea o vastă experiență, peste valoarea prag solicitată, a respins candidatura pentru motive care puteau fi simplu clarificate.

A. Experiența similară a asociatului BIT4ID. Solicitarea de clarificare nr. F/1371/29.03.2023

a) Contract CIG 814005383B încheiat între InfoCamere S.C.p.A și BIT4ID SRL, în valoare de 212.770,00 EUR

La întrebarea nr. 1 din solicitare de clarificare, contestatoarea susține că a comunicat documentele necesare.

La întrebarea nr. 2, contestatoarea precizează că, prin adresa de răspuns nr. TSP800/05.04.2023, TSP 795/05.04.2023, a indicat că Procesul verbal de întâlnire GN 1911 - Kick off Gara din data de 22.04.2020 a avut ca scop stabilirea graficului de execuție și implementare, asigurarea bunei funcționări și desfășurări a proiectului, justificând pe larg modalitatea de comunicare și încheiere a acestuia în perioada în care era declarată pandemie la nivel european și că în Procesul verbal GN1911 - AD2109 - SAL Q1 2022 din data de 04.04.2022 - punctul 2 Stadiul de înaintare a

lucrărilor - *Toate activitățile prevăzute pe trimestru sunt conforme cu planificare și nu au fost semnalate obiecțiuni. Se considera încheiate activitățile privind obiectivele contractului.*

În adresa nr. 1711/25.04.2023 de comunicare a rezultatului evaluării candidaturii, autoritatea contractantă menționează doar că „nu poate lua în considerare motivele invocate în cadrul răspunsului, respectiv procesele verbale ale ședințelor încheiate în aprilie 2020 și aprilie 2022 (kick-off minites GN1911-April 2020-signed-signed.pdf și GN1911-Closure-2022-QI-signed- signed.pdf\_ ca fiind documente de recepție”.

Asocierea contestatoare adaugă că nu există nicio altă motivare a acestei respingeri, obligația autorității contractante fiind aceea de a motiva actele pe care le emite în evaluarea ofertelor. În cauză sunt încălcate prevederile art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertantului motivul concret al respingerii ofertei sale.

Drept urmare, acest motiv de respingere a candidaturii este nelegal, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la comunicarea motivului pentru care a fost respinsă candidatura pentru acest motiv.

La întrebarea nr. 3 din adresa de solicitare de clarificări, contestatoarea precizează că, în adresa nr. 1711/25.04.2023 de comunicare a rezultatului evaluării candidaturii, se precizează că autoritatea contractantă a transmis solicitări către beneficiarul final Infocamere Roma, solicitându-se confirmarea faptului că informațiile precizate de autoritate în cuprinsul corespondenței sunt reale, precum și dacă contractul a fost semnat electronic cu semnături electronice bazate pe certificate calificate. Totodată, s-a solicitat a se confirma dacă serviciile au fost prestate în mod corespunzător.

La solicitarea autorității a răspuns dl. Alessandro Bazzolo, manager de proiect Infocamere, care a comunicat faptul că nu este reprezentantul legal al Infocamere, însă, în calitate sa de manager de proiect pentru activități legate de furnizarea de servicii de mentenanță corectivă și evolutivă pentru sistemul de management al certificatelor de autentificare și abonament poate confirma că cele menționate de autoritatea contractantă corespund situației reale și că serviciile au fost prestate în mod corespunzător, precum și faptul că semnarea contractelor s-a făcut electronic pe baza unui certificat calificat.

Deși a primit acest răspuns, comisia de evaluare a revenit cu solicitare către dl. Alessandro Bazzolo de a prezenta până la data de 11.04.2023 un document care să ateste cele susținute prin corespondența electronică, document care să fie semnat de reprezentantul legal al companiei.

Întrucât nu s-a primit răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă de la beneficiarul final, atunci comisia de evaluare a apreciat că emailul managerului de proiect nu poate fi acceptat, motiv pentru care se consideră că nu există documente de recepție, iar candidatura asocierii contestatoare este respinsă.

Contestatoarea apreciază că respingerea este nelegală, având în vedere următoarele argumente:

- documentele depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare, documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificare anterioară, precum și corespondența purtată cu managerul de proiect al beneficiarului final în mod direct cu autoritatea contractantă, fac dovada deplină a executării contractului în bune condiții;

- scopul urmărit de comisia de evaluare, prin solicitările de clarificări și prin corespondența cu beneficiarul final, este acela de a-și forma convingerea că experiența similară a candidatului este reală, în limitele declarate de acesta și poate fi luată în considerare în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016;

- autoritatea contractantă a respins candidatura pentru aspecte formale, cu încălcarea principiului proporționalității;

- autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, având în vedere că pentru alți candidați a acordat termene foarte mari de răspuns, acceptând prelungirea acestuia.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a limitat operatorilor economici modalitatea de dovedire a experienței similare la anumite tipuri de documente, rezultă că avea obligația acceptării oricăror înscrisuri care pot dovedi că activități, produse similare au fost executate și livrate de solicitanți.

Din această perspectivă, cu privire la răspunsurile sale la solicitările de clarificări, contestatoarea arată că a furnizat toate elementele necesare care dovedesc că experiența similară declarată în DUAЕ de către membrul asocierii BIT4ID este reală și corespunde cerințelor de calificare din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă încălcând principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și art. 179 din același act normativ.

Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, face precizarea că pentru clarificarea tuturor aspectelor din documentele depuse în susținerea experienței similare, incluzând și depunerea unor documente noi de la beneficiarii finali care se află în alte state, autoritatea contractantă i-a acordat 5 zile (iar în cazul solicitărilor pentru experiența TRANS SPED SA chiar mai puțin), motiv pentru care a solicitat prelungirea acestor termene cu încă 5 zile.

Autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 1502/05.04.2023, cu doar câteva ore înaintea expirării termenului, că se acceptă prelungirea cu o singură zi a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări.

În același timp, în evaluarea candidaturilor concurente, nu doar că s-a acordat de la început un termen de răspuns de 14 zile, dar a și fost acceptată prelungirea acestuia cu încă 10 zile pentru unele răspunsuri și cu 30 de zile pentru altele.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat informații de la autoritățile publice pentru un document pe care candidații concurenți aveau obligația de a-l depune sub sancțiunea respingerii ofertei, pentru care autoritatea a așteptat o lună răspunsul de la ministerul de resort (a se

vedea extras din procesul verbal nr. a/1370/07.02.2023, pentru certificatele de cazier judiciar din Canada).

Drept urmare, contestatoarea solicită Consiliului a dispune anularea deciziei de respingere a candidaturii pentru acest motiv, fiind încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității, respingerea fiind pentru aspecte formale și nu de conținut.

La întrebarea nr. 4 a autorității contractante, contestatoarea afirmă că a înaintat autorității documente financiare (facturi, extrase bancare), iar autoritatea contractantă respinge candidatura. În mod eronat achizitoarea apreciază că nu a fost demonstrată în mod corespunzător experiența similară ca urmare a lipsei documentelor de recepție. În afara faptului că atât procesele verbale din aprilie 2020 și aprilie 2022 atestă că serviciile au fost prestate în bune condiții de către BIT4ID, precum și în afara faptului că managerul de proiect al beneficiarului final a confirmat acest lucru în corespondența electronică, faptul că BIT4ID a emis facturi de valoarea declarată, iar acestea au fost achitate, atestă că nu au existat obiecțiuni la modalitatea de executare a contractului între părți.

b) Experiența similară a asociatului BIT41D. Solicitarea de clarificare nr. F/1385/29.03.2023 - contractul de subcontractare nr. 265670/29.05.2019 încheiat cu Cybertech SRL (574.389 USD)

Asocierea contestatoarea subliniază că a răspuns prin adresa nr. TSP800/05.04.2023 și TSP nr. 796/05.04.2023, iar în urma evaluării răspunsului și a documentelor depuse, autoritatea contractantă a respins candidatura în mod nelegal, după cum urmează:

Legat de întrebarea nr. 3, achizitoarea arată că prin adresa nr. F/1384/29.03.2023, comisia de evaluare a transmis beneficiarului final, respectiv Ministerul Economiei Digitale și Antreprenorialului din Iordania, o cerere de confirmare a informațiilor și documentelor depuse în susținerea cerinței privind experiența similară, inclusiv precizări referitoare la modalitatea de executare a serviciilor.

Întrucât nu s-a răspuns de către destinatar, comisia de evaluare a respins oferta asocierii contestatoare motivat de faptul că, nu a putut prezenta o scrisoare de recomandare semnată de către Cybertech SRL pentru diferența de 136.539 USD (valoarea contractului semnat cu OmnitechIT SRL), fără a lua în considerare faptul că, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, a arătat că termenul de răspuns este prea mic și nu a putut procura documentul solicitat.

Drept urmare, solicită Consiliului a dispune anularea deciziei de respingere a candidaturii pentru acest motiv, fiind încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității, respingerea fiind pentru aspecte formale și nu de conținut.

Referitor la întrebarea nr. 5, contestatoarea punctează că autoritatea contractantă respinge în mod nelegal candidatura sa pe motivul că nu a putut face dovada prestării serviciilor, întrucât nu a prezentat înscrisuri/documente de recepție/acceptanță semnate de către clientul final Ministerul Economiei Digitale și Antreprenorialului din Iordania sau din partea Cybertech SRL.



Facturile și dovada plății acestora, astfel cum au fost depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost apreciat de către autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, precizând că acestea nu fac dovada prestării serviciilor în mod corespunzător.

Drept urmare, asocierea contestatoare solicită Consiliului a dispune anularea deciziei de respingere a candidaturii pentru acest motiv, fiind încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității, respingerea fiind pentru aspecte formale, și nu de conținut.

c) Experiența similară a asociatului BIT4ID. Solicitarea de clarificare nr. F/1396/30.03.2023 - Contractul având ca obiect Dosarul electronic de sănătate - IT Security Chapter

Autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări la punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 632/C9/454, la care contestatoarea susține că a răspuns în termen prin adresele TSP800/05.04.2023 și TSP 797/05.04.2023.

Referitor la solicitarea nr. 2, contestatoarea susține că a comunicat că din suma totală menționată în DUAЕ ca experiență similară ar trebui luată în considerare suma de 926.145,41 euro, pe motiv că s-a strecurat o eroare materială.

Autoritatea contractantă respinge candidatura apreciind că nu s-a transmis DUAЕ revizuit, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (4) HG nr. 394/2016.

Asocierea contestatoare apreciază că respingerea ofertei pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de netransmiterea unui DUAЕ revizuit este nelegală. Societatea a răspuns concludent la solicitarea autorității, prin justificarea sumei reprezentând valoarea experienței similare, raportat la suma de 1.342.960 euro, cu facturi de 926.145,41 euro. Împrejurarea că au fost depuse ulterior facturi în sumă de 926.145,41 euro, aceasta nu implică depunerea unui nou DUAЕ, ci autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare, la evaluarea cerinței privind experiența similară, acele documente care atestă îndeplinirea cerinței, până la concurența sumei dovedite de candidat, restul urmând a fi înlăturată. Evaluarea valorii experienței similare reprezintă o evaluare cantitativă a autorității, pe baza documentelor depuse de către operatorul economic, astfel că autoritatea va lua în considerare valorile dovedite, admitând sau respingând oferta pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea cerinței de calificare.

Drept urmare, solicită Consiliului a dispune anularea deciziei de respingere a candidaturii pentru acest motiv, fiind încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității, respingerea fiind pentru aspecte formale și nu de conținut.

În adresa de clarificări nr. F/1396/30.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat o scrisoare de recomandare semnată de către beneficiarul/clientul final Regiunea Veneto, Padova, Italia din care să rezulte în mod expres că din suma de 1.523.394,61 euro se regăsesc bunurile furnizate și serviciile prestate în valoare de 1.342.960,00 euro de către Bit4id SRL, în perioada ianuarie 2019 - aprilie 2021.

Prin răspunsul său, contestatoarea a transmis că nu a avut obligativitatea prezentării documentelor de la beneficiarii finali până la data limită de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă s-a adresat direct beneficiarului final Regiunea Veneto, Padova, prin adresa nr. F/1395/30.03.2023, solicitând confirmarea informațiilor. Până la finalizarea evaluării, autoritatea contractantă nu a primit niciun răspuns, astfel că a fost respinsă ca inacceptabilă candidatura pentru nedepunerea documentului solicitat.

Contestatoarea subliniază că faptul că BIT4ID a emis facturi de valoare declarată, iar acestea au fost achitate, atestă că nu au existat obiecțiuni la modalitatea de executare a contractului între părți.

Drept urmare, solicită Consiliului a dispune anularea deciziei de respingere a candidaturii pentru acest motiv, fiind încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității, respingerea fiind pentru aspecte formale și nu de conținut.

d) Experiența similară a asociatului BIT4ID. Solicitarea de clarificare nr. F/1397/30.03.2023

Contestatoarea arată că la prima solicitare a achizitoarei de a clarifica informațiile contradictorii prezentate în DUAE (valoarea contractului este 208.865,95 euro, cu perioadă 2019 - 2021) și în scrisoarea de referință (valoarea este peste 4.853.892 euro, pentru perioada 2019-2021), a transmis comanda de achiziție nr. 4550000902/28.11.2019, emisă de InfoCERT, care ține loc de contract și care certifică suma declarată în DUAE.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea arată că nu a fost clarificată solicitarea comisiei de evaluare.

Asocierea contestatoare solicită Consiliului să constate că motivul respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2015 este nelegal, întrucât motivul respingerii nu are legătură cu solicitarea de clarificări: în solicitarea autorității s-a cerut clarificarea sumelor, și nu documentele de recepție.

Referitor la a doua solicitare a achizitoarei de a primi o scrisoare de recomandare semnată de către contractorul Infocert S.P.A. din care să rezulte în mod expres că din suma de 4.853.892 euro se regăsește furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP în valoare de 208.865,95 euro de către Bit4Id SRL, în perioada 2019-2021, contestatoarea transmite că nu a avut obligativitatea prezentării documentelor de la beneficiarii finali până la data limită de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă poate lua în considerare scrisoare de recomandare depusă inițial pentru suma de 4.853.892 euro în perioada 2019 - 2021, întrucât valoare declarată este superioară valorii proiectului.

TRANS SPED SA solicită Consiliului a reține că facturile și dovada plății acestora atestă că beneficiarul final a recepționat serviciile prestate în mod corespunzător.

În concluzie, aceasta solicită să se constate că autoritatea contractantă a încălcat:

- dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât avea obligația solicitării de clarificări suplimentare, atât în ce privește depunerea unor documente de confirmare emise de beneficiarii finali ai proiectelor, cât și cu privire la eventuala depunere a unui DUAЕ revizuit;

- dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări au fost concludente, inclusiv în ce privește dovada recepției serviciilor;

- dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a aplicat principiul proporționalității în evaluarea candidaturii contestatoarei, prin respingerea acesteia fără a fi clarificată în mod corespunzător.

B. Experiența similară a liderului asocierii, TRANS SPED SA.  
Solicitarea de clarificare nr. F/1339/30.03.2023

Parcurgând etapa I, autoritatea contractantă a evaluat documentele candidaturilor depuse, iar în urma evaluării a fost emisă adresa nr. F/747/14.02.2023 - Comunicare privind rezultatul primei etape a procedurii, contestatoarea fiind înștiințată că solicitarea sa de participare a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări nr. 2, 4, 5 și 6 din adresa TSP698/25.01.2023, înregistrată la autoritate sub nr. 538/25.01.2023.

În ce privește experiența similară a TRANS SPED SA, s-a depus în ofertă Recomandarea internă, prin care s-a arătat că s-a implementat în cadrul propriei companii infrastructura PKI, în perioada de referință, cu o valoare peste pragul minim solicitat prin fișa de date a achiziției.

Punând în executare Decizia CNSC nr. 632/C9/454/21.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, conform adresei nr. F/1399/30.03.2023, prin care a cerut:

1. să demonstrați că suma de 39.339.079 lei reprezintă venituri din furnizare de produse și prestarea serviciilor aferente similare, conform definiției din Erata invocată, în baza unui contract/contracte;

2. să demonstrați că suma de 39.339.079 lei reprezintă venituri realizate în ultimii 5 ani, conform prevederilor eratei invocate;

3. să comunicați în clar data efectivă de implementare a sistemului la care faceți referire în candidatura Dvs. și să ne puneți la dispoziție documente justificative în susținerea acestui aspect;

4. să ne transmiteți documentul Recomandare Internă, semnat de către reprezentantul legal astfel cum sunt prezentate toate documentele ce fac obiectul candidaturii Dvs., din care să rezulte că și acest document este asumat.

Rezultă din cele de mai sus că autoritatea contractantă, la punerea în executare a deciziei CNSC, a formulat solicitările de clarificări prin raportare la documentația de atribuire (erata cu privire la experiența similară), apreciind că suma de 39.339.079 lei reprezintă "venituri din furnizare de produse și prestarea serviciilor aferente similare". În Erata nr. EN1038845/20.08.2023 nu se menționează venituri.

Contestatoarea punctează că prin Decizia CNSC s-a solicitat ca autoritatea contractantă să verifice experiența similară a TRANS SPED SA prin raportare la infrastructura PKI implementată în cadrul TRANS SPED SA și nu cu privire la veniturile înregistrate din contracte cu obiect similar. În

ce privește implementarea infrastructurii PKI în TRANS SPED SA, din adresa de comunicare a rezultatului evaluării nu rezultă dacă acesta reprezintă un motiv de respingere a candidaturii sau sunt doar elemente referitoare la analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, prin intermediul expertului cooptat care a verificat raportul de expertiză extrajudiciară în specialitatea contabilitate care a fost depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cu alte cuvinte, contestatoarea susține că, din adresa de comunicare a rezultatului evaluării, rezultă că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect Decizia CNSC nr. 632/C9/454/21.03.2023, întrucât evaluarea efectivă s-a efectuat nu prin luarea în considerare a costurilor privind implementarea infrastructurii PKI, ca experiență similară în sensul cerinței din fișa de date, clarificată prin erată, ci prin analizarea exclusivă a listei de clienți ai TRANS SPED SA, care au beneficiat de serviciile infrastructurii operaționale.

Or, limitele reevaluării stabilite de CNSC în decizia anterioară priveau reevaluarea ofertei prin clarificarea experienței similare raportat la implementarea infrastructurii PKI în cadrul TRANS SPED SA.

Aceasta solicită Consiliul să constate că respingerea candidaturii sale s-a decis, în mod nelegal, prin raportarea la lista celor 10 clienți, fără legătură cu candidatura depusă și clarificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. TSP800/05.04.2023 și TSP799/05.04.2023. Referirile la lista celor 10 clienți și veniturile din implementarea infrastructurii PKI au fost efectuate pentru a răspunde punctual la întrebarea autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă parte pentru a demonstra că infrastructura a fost implementată și este operațională, ceea ce confirmă, în fapt, echivalentul unei recepții fără obiecțiuni a serviciilor.

Astfel, veniturile înregistrate de Trans Sped SA în urma implementării sistemului PKI dat în funcțiune la 30.11.2013 sunt în valoare totală de 48.130.753,81 lei din care primii 10 (zece) clienți totalizează suma de 29.818.963,64 lei, conform raportului de expertiză.

Contestatoarea precizează că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt nefondate, o eventuală respingere a candidaturii sale întemeiată pe cele de mai sus fiind nelegală, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016. Mai mult, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu privire la caracterul obligatoriu al deciziei pronunțată de CNSC, având în vedere că motivul respingerii candidaturii îl reprezintă pretinsa neimplementarea de proiecte similare (minim un contract, maxim 10 contracte).

Drept urmare, toate constatările comisiei de evaluare, în legătură cu cele 10 contracte menționate în raportul de expertiză extrajudiciară sunt efectuate cu încălcarea limitelor de reevaluare stabilite de CNSC, cu ignorarea răspunsului la solicitarea de clarificări, conform căruia experiența similară este reprezentată de costurile de implementare a infrastructurii PKI.

În ce privește sumara analiză a raportului de expertiză extrajudiciară contabilă referitoare la costurile implementării infrastructurii PKI, contestatoarea redă, în extras, susținerile expertului cooptat:

"valoarea totală a achizițiilor efectuate pentru achiziția sistemului PKI cuprinde exclusiv echipamente hardware și licențe software, fără a se demonstra faptul că cheltuielile salariale prezentate au fost realizate exclusiv pentru implementarea și operaționalizarea sistemului PKI. Candidatul nu a prezentat dovezi din care să rezulte că personalul propriu a instalat, configurat, testat și operaționalizat sistemul PKI în discuție. În acest sens se poate considera faptul că au fost achiziționate servicii de instalare, configurare și punere în funcțiune de la o terță entitate, iar personalul Trans Sped a realizat exclusiv partea de operaționalizare a acestuia, nefiind implicați în elaborarea arhitecturii, instalarea echipamentelor și a produselor software, respectiv configurarea și testarea acestora".

Cum autoritatea contractantă nu contestă niciun alt element referitor la implementarea sistemului PKI, ci doar detalierea cheltuielilor salariale, o nouă solicitare de clarificări nu încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care nu se creează avantaj nejustificat candidatului destinatar. Astfel, s-ar fi putut permite candidatului să demonstreze că toate activitățile aferente infrastructurii PKI au fost executate prin personal propriu și nu externalizate și că sistemul este operațional.

Contestatoarea precizează, așadar, că se impune reevaluarea candidaturii sale, cu obligarea autorității la clarificarea aspectelor pe care le-a identificat ca fiind contradictorii sau neclare.

Este invocată jurisprudența CJUE și a instanțelor din România.

Având în vedere cele de mai sus, asocierea contestatoare consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare documentul Recomandare internă din 07.11.2022 și de a clarifica, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, situația privind experiența similară a liderului asocierii, cu atât mai mult cu cât autoritatea însăși reține că are neclarități referitoare la perioada de implementare și la ce reprezintă suma declarată pentru acest proiect în DUAE.

Contestatoarea reiterează că, depunând lista principalelor livrări, prin declarație pe proprie răspundere DUAE, la care a furnizat și documente în susținere, astfel cum acestea au putut fi obținute la data solicitării de participare de la diverși beneficiari finali, face pe deplin dovada experienței similare a membrului asocierii, chiar dacă nu era necesară din punctul de vedere al pragului valoric stabilit în fișa de date a achiziției.

În concluzie, solicită Consiliului să constate nelegala respingere a solicitării de participare ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât a fost îndeplinită cerința privind experiența similară prin liderul asocierii TRANS SPED SA, iar în cazul în care autoritatea contractantă dorea detalii cu privire la cheltuielile de personal, atunci avea obligația solicitării de clarificări punctuale legat de acest aspect.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației formulate, anularea deciziei de respingere a solicitării sale de participare, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, a actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea solicitărilor de participare în etapa I a

procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea cauzei, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 555/15.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 26182/16.05.2023, COMPANIA NAȚIONALĂ IMPRIMERIA NAȚIONALĂ SA, transmite punctul de vedere prin care precizează că a transmis, în conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. 632/21.03.2023, o serie de 5 (cinci) solicitări de clarificări suplimentare, acestea fiind comunicate etapizat către contestatoare, imediat ce au fost redactate, cu termene diferite tocmai pentru a beneficia de mai mult timp în transmiterea răspunsurilor la clarificări.

1. Adresa nr. F/1371 din data de 29 martie 2023 (miercuri) cu termen de răspuns 05 aprilie 2023 (miercuri) - adică în 5 zile lucrătoare,

2. Adresa nr. F/1385 din 29 martie 2023 (miercuri) cu termen de răspuns 05 aprilie 2023 (miercuri) - adică în 5 zile lucrătoare;

3. Adresa nr. F/1396 din 30 martie 2023 (joi) cu termen de răspuns 05 aprilie 2023 (miercuri) - adică în 4 zile lucrătoare;

4. Adresa nr. F/1397 din 30 martie 2023 (joi) cu termen de răspuns 05 aprilie 2023 (miercuri) - adică în 4 zile lucrătoare;

5. Adresa nr. F/1399 din 30 martie 2023 (joi) cu termen de răspuns 05 aprilie 2023 (miercuri) - adică în 4 zile lucrătoare.

După primirea ultimei solicitări de clarificări, respectiv adresa nr. F/1399 din 30 martie 2023, contestatoarea a solicitat decalarea termenului acordat prin adresa nr. TSP 786/31.03.2023, până la data 10.04.2023, respectiv cu 4 - 5 zile lucrătoare suplimentare pentru fiecare solicitare de clarificări. Autoritatea contractantă menține a luat în considerare solicitarea contestatarului de prelungire a termenului de răspuns la clarificări, însă a apreciat că termenului solicitat raportat la termenul acordat inițial este prea mare și, în consecință, a acordat o prelungire cu 1-2 zile lucrătoare pentru fiecare solicitare de clarificări.

Contestatoarea a revenit cu o solicitare de prelungire a termenului de răspuns la clarificări prin adresa nr. TSP 787/31.03.2023. Autoritatea contractantă, prin adresa F/1502/05.04.2023, a comunicat decizia de menținere a termenului acordat urmare prelungirii anterioare respectiv, data de 05.04.2023.

Contrar celor menționate de către contestatoare, autoritatea contractantă afirmă că a comunicat atât în fapt cât și în drept motivul pentru care a fost respinsă candidatura, așa cum reiese și din comunicarea cu nr. F/1711/25.04.2023, pag. 1-2:

Autoritatea contractantă susține că a fundamentat și încadrat în comunicarea sa privind rezultatul evaluării primei etape la procedură toate motivele de respingere a candidaturii acestuia, în conformitate cu temeiul legal invocat.

Referitor la critica cu privire a încălcarea dispoziției art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat principiul proporționalității în evaluarea candidaturii TRANS SPED, achizitoarea menționează următoarele aspecte:

- termenele de răspuns la clarificări s-au acordat în funcție de etapa de evaluare din cadrul procedurii de achiziție și de calendarul și termenele stabilite în documentația de atribuire;

- termenul acordat contestatoarei pentru clarificarea aspectelor a ținut cont de perioada maximă stabilită prin Decizia Consiliului nr. 632/21.03.2023, pentru finalizarea măsurilor dispuse.

Referitor la critica contestatoarei cu privire a încălcarea dispoziției art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, conform căreia autoritatea contractantă nu a aplicat principiul proporționalității, respectiv faptul că infrastructura PKI este operațională și că au fost prestate servicii de care a beneficiat achizitoarea încă din 2011, aceasta menționează că:

- a achiziționat certificate digitale pentru semnătură calificată, din anul 2011 până la finele anului 2022, în valoare totală de 18.449,64 lei, respectiv o medie anuală de 1.537,47 lei. Începând cu anul 2023 a achiziționat certificate digitale pentru semnătură calificată de la alt furnizor care oferă servicii calitative superioare, acreditat la nivelul anului 2023.

- a achiziționat certificate digitale pentru semnătură calificată, care sunt rezultatul exploatării sistemului PKI, respectiv venituri și care nu au relevanță în verificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, respectiv: „o listă a principalelor livrări de produse și servicii, de tipul celor care fac obiectul achiziției sau similare, efectuate în ultimii 5 ani, cuprinzând minim un contract - maxim 10 contracte ce au dus la îndeplinirea a minim 1 proiect similar, prin care se demonstrează furnizarea de produse și prestarea serviciilor aferente în valoare/valoare cumulată de minim 9.735.000,00 lei (19.470.000,00 lei/2)”.

- sistemul era funcțional încă din anul 2011, ceea ce pune sub semnul incertitudinii data declarată de operaționalizare și punere în funcțiune a sistemului PKI.

Referitor la modalitatea de reevaluare, achizitoarea susține că, în conformitate cu considerentele evocate în motivare, raportate la termenul de 20 zile de la primirea Deciziei CNSC nr. 632/21.03.2023 în dosarul nr. 454/C9/2023, autoritatea contractantă a efectuat demersuri, pe baza cărora a constatat următoarele aspecte:

I. În legătură cu întrebarea nr. 2 - pag. 20-23 din decizie, sunt redade cele reținute de Consiliu și se arată că a transmis solicitări de clarificări suplimentare, punctual, prin adresa nr. F/1371/29.03.2023 este redată cererea de clarificări.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. F/1371/29.03.2023, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele: a transmis în termen răspunsul înregistrat sub nr. TSP800/05.04.2023, TSP 795/05.04.2023, înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023, ora 15:00 și prin mail primit în data de 05.04.2023, ora: 15:37, înregistrat sub nr. F/1521/06.04.2023, astfel:

- adresa răspuns solicitări de clarificare nr. 1371/29.03.2023;
- contractul încheiat între InfoCamere S.C.p.A. și Bit4id S.r.l. în traducere autorizată în limba română, cât și în format electronic cu semnătură electronică calificată;
- procesele-verbale ale ședințelor online în copii pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română;

- dovada achitării serviciilor în copii pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română.

Pe baza acestor înscrisuri, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- referitor la solicitarea nr. 1 candidatul a transmis documentele solicitate.

- referitor la solicitarea nr. 2 comisia de evaluare nu a putut lua în considerare motivele invocate în cadrul răspunsului, respectiv procesele-verbale ale ședințelor încheiate în aprilie 2020 și aprilie 2022, ca fiind documentele de recepție.

- referitor la solicitarea nr. 3 comisia a transmis solicitări către beneficiarul final, respectiv:

- adresa nr. F/1374/29.03.2023 către Infocamere, Roma dl. Alessandro Bazzolo, manager de proiect în cadrul INFOCAMERE Roma, a transmis un mail în limba italiană, înregistrat sub nr. F/1405/31.03.2023, prin care menționează faptul că: „(...) Confirm că referința raportată este adevărată, că contractele au fost semnate electronic și că serviciile au fost prestate în mod corespunzător”.

- adresa (nr. F/1468/03.04.2023), prin care a fost solicitat beneficiarului final, Infocamere Roma, ca informațiile mai sus prezentate să fie transmise în cadrul unui document asumat prin semnătură de către reprezentantul legal al companiei. Alessandro Bazzolo, manager de proiect în cadrul INFOCAMERE Roma, a transmis un mail în limba italiană, înregistrat sub nr. F/1527/06.04.2023, prin care menționează că personal a derulat proiectul cu Bit4ID și că poate confirma obiectul cât și angajamentul economic.

- mail-ul înregistrat sub nr. F/1547/07.04.2023, către Alessandro Bazzolo, manager de proiect în cadrul INFOCAMERE Roma, prin care a solicitat faptul că adresa să fie semnată de către reprezentantul legal să fie transmisă până marți, 11.04.2023, având în vedere termenul limită foarte scurt.

Comisia de evaluare a consemnat faptul că "până la data încheierii procesului verbal de evaluare, 12.04.2023, nu a primit din partea reprezentantului legal a INFOCAMERE o adresa conform solicitării".

Drept urmare, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare email-ul transmis de către managerul de proiect, ca dovadă a recepției, fără o confirmare din partea reprezentantului legal al INFOCAMERE.

- referitor la solicitarea nr. 4 candidatul nu a putut prezenta un document semnat de beneficiarul final, care să ateste modul de prestare a serviciilor, invocând faptul că nu a avut timpul necesar în a obține acel document. Chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat.

Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestărilor efectuate.



- referitor la solicitarea nr. 5, a fost transmis documentul solicitat.

În consecință, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic nu a trimis înscrieri prin care să dovedească prestarea serviciilor indicate în DUAЕ ca experiență similară, deși au fost solicitate clarificări suplimentare, punctuale, în care să fie evidențiate elementele care nu oferă certitudine asupra prestării serviciilor, valorii acestora și caracterul corespunzător al lor.

Sunt prezentate concluzii în legătură cu întrebarea 2.

II. În legătură cu întrebarea nr. 4 - pag. 23-27 din decizie, sunt redate considerentele din Decizie.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis solicitarea de clarificări suplimentare, punctuale, prin adresa nr. F/1385/29.03.2023. Este redată solicitarea.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că a fost transmis în termen răspunsul nr. TSP800/05.04.2023 și TSP 796/05.04.2023, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023, ora 15:00 și prin mail primit în data de 05.04.2023, ora: 15:37, înregistrat sub nr. F/1521/06.04.2023, care cuprinde:

- adresa de răspuns solicitări de clarificare nr. 1385/29.03.2023;
- contractul încheiat între OmnitechIT SRL și Bit4id SRL traducere autorizată;
- contractul încheiat între Cybertech SRL și Bit4id SRL traducere autorizată;
- contractul încheiat între Cybertech SRL și Bit4id SRL în traducere autorizată în limba română, cât și în format electronic cu semnătură electronică calificată;
- facturile cu nr. 2019-1319/20.11.2019; 2019-712/20.06.2019; 2019-627/29.05.2019; 2019-21/20.06.2019; 2018-1331/30.11.2018; 20001635/16.09.2020 în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română.

Din acest răspuns comisia a reținut următoarele:

- referitor la solicitarea nr. 1 și 2, au fost transmise documentele solicitate.

- referitor la solicitarea nr. 3, prin adresa nr. F/1384/29.03.2023 comisia de evaluare a transmis Ministerului Economiei Digitale și Antreprenoriatului din Iordania următoarea solicitarea de a confirma dacă informațiile astfel cum au fost precizate de către BIT4ID SRL în candidatura sa sunt reale.

Până la data redactării procesului verbal de reevaluare din data de 12.04.2023, comisia de evaluare nu a primit din partea Ministerului Economiei Digitale și Antreprenoriatului din Iordania o adresă conform solicitării.

Din răspunsul la clarificarea nr. 1385/29.03.2023 comisia de evaluare reține că asocierea contestatoare nu a putut prezenta o scrisoare de recomandare semnată de către Cybertech SRL pentru diferența livrată și implementată în cadrul primului contract intitulat *Contratto di sub-appalto*

e forniture per la realizzazione del progetto MOICT IDM, în cuantum de 136.539 USD, invocând faptul că nu a avut timpul necesar pentru a obține acest document.

- referitor la solicitarea nr. 4, au fost transmise documentele solicitate.

- referitor la solicitarea nr. 5, comisia de evaluare constată că nu a putut face dovada prestării serviciilor întrucât nu a prezentat înscrișuri/documente de recepție (acceptanță) semnate de către clientul final Ministerul Economiei Digitale și Antreprenoriatului din Amman, Iordania sau din partea Cybertech SRL.

Chiar dacă societatea a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat. Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestațiilor efectuate.

Concluzionând în legătură cu întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoare confundă demersul inițiat către Ministerului Economiei Digitale și Antreprenorialului iordanian și solicitarea de clarificare adresată TRANS SPED SA. Motivul excluderii este că nu s-a putut prezenta o scrisoare de recomandare semnată de către Cybertech SRL pentru diferența livrată și implementată în cadrul primului contract intitulat *Contratto di sub-appalto e fornitura per la realizzazione del progetto MOICT IDM*, în cuantum de 136.539 USD, invocând faptul că nu a avut timpul necesar pentru a obține acest document.

III. În legătură cu răspunsul la întrebarea nr. 5 - pag. 27-30 din decizia Consiliului, autoritatea contractantă arată că a transmis solicitarea de clarificări suplimentare, punctuale, prin adresa nr. F/1396/30.03.2023. Redată în punctul de vedere.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că TRANS SPED SA a transmis în termen răspunsul nr. TSP800/05.04.2023 și TSP 797/05.04.2023, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023, ora 15:00, prin care acesta transmite:

- adresă răspuns solicitări de clarificare nr. 1396/30.03.2023;
- factura nr. TD01-669 din 12.06.2019; TD01-888 din 01.08.2019; TD01-1133 din 14.10.2019; TD01-1494 din 30.12.2019; 21000708 din 02.04.2021; 20002359 din 28.12.2020; 20002340 din 23.12.2020; 20002325 din 22.12.2020; 20002183 din 02.12.2020; 20001642 din 16.09.2020; 2000545 din 17.04.2020 în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română;
- dovada achitării în copii pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română.

Din acest răspuns se rețin următoarele:

- referitor la solicitarea nr. 1, au fost transmise documentele solicitate.

- referitor la solicitarea nr. 2, candidatul a solicitat comisiei de evaluare să accepte îndreptarea erorii materiale produse la completarea DUAЕ și să ia în calcul experiența similară în sumă de 926.145,41 euro, fără a transmite un DUAЕ revizuit.

Având în vedere Notificarea ANAP din data de 01.09.2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați a unui DUAЕ revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016. respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

- referitor la solicitarea nr. 3, comisia de evaluare, prin adresa nr. F/1395/30.03.2023 a transmis solicitare către REGIUNEA VENETO, Padova.

Până la data redactării procesului verbal de reevaluare, nu s-a primit din partea REGIUNEA VENETO, Padova, o adresa conform solicitării.

Totodată, achizitoarea subliniază că asocierea contestatoare nu a putut prezenta un document semnat de beneficiarul final, care să ateste modul de prestare a serviciilor, invocând faptul că nu a avut timpul necesar pentru a obține acest document. Totodată, chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, însă acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat. Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestațiilor efectuate.

IV. În legătură cu răspunsul la întrebarea nr. 6 - pag. 30-33 din decizia Consiliului, autoritatea contractantă precizează că a transmis solicitarea de clarificări suplimentare, punctuale, prin adresa nr. F/1397/30.03.2023, redată în punctul de vedere.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că s-a transmis în termen răspunsul nr. TSP800/05.04.2023 și TSP 798/05.04.2023, înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023, ora 15:00, care cuprinde:

- adresa răspuns solicitări de clarificare adresa numărul 1397/30.03.2023;

- comanda de achiziție nr. 4550000902/28.11.2019 în traducere autorizată în limba română integral;

- facturile cu nr. 2019-1443; 20000882; 20001723; 20002338; 21003284 în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română;

- dovada achitării serviciilor în copii pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română.

Din acest răspuns au fost reținute următoarele:

- candidatul prin răspunsul dat nu a clarificat solicitarea comisiei de evaluare, nu a transmis documente de recepție care să ateste furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP. Facturile transmise nu pot fi luate în considerare, întrucât nu reprezintă justificare în concret, pentru furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP.

Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. F/1398/30.03.2023 către INFOCAMERE, Roma, să se confirme dacă informațiile precizate de către BIT4ID SRL în candidatura sa sunt reale.

Până la data redactării procesului verbal de reevaluare, comisia de evaluare nu a primit din partea INFOCAMERE, Roma, o adresă conform solicitării.

Candidatul nu a putut prezenta recomandarea solicitată la pct. 2, invocând faptul că nu a avut timpul necesar în a obține acel document. Totodată, chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, însă acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat. Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestărilor efectuate.

V. În legătură cu experiența similară a liderului Trans Sped SA - pag. 33-40 din decizia Consiliului, comisia a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. F/1399/30.03.2023.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că a fost transmis în termen răspunsul nr. TSP800/05.04.2023, TSP 799/05.04.2023, înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023, ora 15:00, cuprinzând:

- adresă răspuns solicitări de clarificare nr. 1399/30.03.2023;
- recomandare internă;
- proces verbal de testare finală și punere în funcțiune a infrastructurii PKI pentru Autoritatea de Certificare Trans Sped nr. B10083/27.11.2018;
- decizie de punere în funcțiune a infrastructurii PKI pentru Autoritatea de Certificare Trans Sped nr. 355/30.11.2018;
- raport de expertiză contabilă extrajudiciară FN/04.04.2023.

Concluziile achizitoarei legate de experiența similară a liderului asocierii Trans Sped SA-Dendrio Solutions SRL-BIT4ID SRL:

Referitor la concluziile prezentate de către contestatoare cu privire la încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, respectiv dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016, achizitoarea apreciază că sunt eronate întrucât a respectat întocmai atât prevederile legale în vigoare, cât și prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că nu s-a încălcat principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

raportat la art. 179 din același act normativ, întrucât comisia de evaluare a luat act de toate înscrisurile depuse de către candidat în evaluarea acestora. Atât modalitatea de evaluare cât și concluziile comisiei de evaluare au fost validate prin controlul ex-ante realizat de către observatorii Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, prin emiterea Avizului conform necondiționat nr. 16507/6039/DGCECMSS/CN1045371 din 24.04.2023.

Autoritatea contractantă subliniază că, asocierea contestatoare, prin răspunsul furnizat, și-a modificat valoarea și perioada de implementare în cadrul DUAE, sens în care ar fi trebuit să transmită atât Recomandarea internă revizuită, cât și DUAE revizuit conform legislației în vigoare. În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, care arată că respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Achizitoarea apreciază că este eronată concluzia contestatoarei cu privire la obligația autorității contractante de a verifica experiența similară a Trans Sped SA, prin raportarea la infrastructura PKI implementată și nu cu privire la veniturile înregistrate prin contracte cu obiect similar. Observațiile autorității contractante s-au raportat la răspunsul candidatului cât și la aspectele prezentate în cadrul Raportului de expertiză extrajudiciară emis având în vedere prezentarea veniturilor înregistrate de către Trans Sped SA.

Prin răspunsul furnizat, candidatul afirmă faptul că valoarea totală a achizițiilor efectuate și a cheltuielilor salariale efectuate de către Trans Sped pentru realizarea sistemului PKI propriu este de 22.624.923,13 lei, fără a aduce documente justificative cu privire la implicarea personalului propriu în implementarea și operaționalizarea sistemului PKI. Era obligația candidatului de a demonstra în cadrul răspunsurilor la clarificări faptul că personalul propriu a fost implicat fără echivoc în implementarea și operaționalizarea sistemului PKI, pentru a demonstra capacitatea tehnică și profesională a acestuia, în conformitate cu cerințele fișei de date.

Este invocată jurisprudența CJUE conform căreia ofertantul nu poate imputa autorității nesolicitarea de lămuriri, atât timp cât lipsa clarității ofertei sale rezultă din încălcarea obligației de diligență la redactarea acesteia (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191).

Totodată, prin folosirea aceluiași mijloace de introducere a noi aspecte și teme, care sub mențiunea „clarificării” anumitor afirmații, candidatul atașează la contestația în cauză trei noi documente:

- decizie asociat unic nr. 313/22.12.2016 cu privire la implicarea tuturor salariaților în cadrul proiectului PKI;
- supliment la Raport de expertiză extrajudiciară;
- recomandare InfoCERT S.p.A. din data de 05.05.2023.

Autoritatea contractantă apreciază că prezentarea acestor documente este tardivă, iar contestatoarea avea obligația prezentării documentelor în etapa de răspuns la solicitările de clarificări, și nu ulterior comunicării rezultatului.

În perioada de reevaluare a candidaturii asocierii Trans Sped SA - Dendrio Solutions SRL-BIT4ID SRL, suplimentar de clarificările transmise, autoritatea contractantă precizează că a depus diligențele necesare clarificării acestor aspecte, inclusiv către beneficiarii finali pentru experiența similară prezentată de către asocierie.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a avut un rol activ și deschis în clarificarea aspectelor solicitate contestatoarei, neputând fi acuzată de lipsa tratamentului egal și rea-credință.

Având în vedere cele mai sus argumentate, consideră contestația ca fiind nefondată și solicită Consiliului să constate că procedura de achiziție publică se derulează cu respectarea dispozițiilor legale și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de TRANS SPED SA și implicit cheltuielile de judecată solicitate.

Prin adresa nr. 1046/29.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 29018/29.05.2023, TRANS SPED SA a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei în data de 24.05.2023.

Prin adresa nr. 557/16.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 26229/16.05.2023, COMPANIA NAȚIONALĂ IMPRIMERIA NAȚIONALĂ SA a transmis, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29018/29.05.2023, contestatoarea a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ IMPRIMERIA NAȚIONALĂ SA a inițiat un dialog competitiv, organizat în vederea atribuirii contractului având ca obiect *ACHIZIȚIA UNUI SISTEM PKI - AUTORITATE DE CERTIFICARE CARTEA DE IDENTITATE*, cod CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1045371/27.07.2022, data limită de depunere a cererilor de participare fiind stabilită prin anunț pentru 01.09.2022, ora 15:30. Valoarea estimată a contractului este 22.877.250,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul etapei I a procedurii de atribuire, TRANS SPED SA, lider al asocierii TRANS SPED SA - DENDRIO SOLUTIONS SRL - BIT4ID SRL, a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 24337/08.05.2023, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 457.545,00 lei, conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209125971/1 din 09.05.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

În cadrul aceleiași proceduri, rezultatul intermediar al primei etape a procedurii fost contestat de două ori fiind emise:

-Decizia nr. 632/C9/454/21.03.2023, prin care s-a admis contestația formulată de TRANS SPED SA și s-a anulat procesul-verbal nr. A/1370/07.02.2023 al ședinței de verificare a informațiilor din DUAE, precum și documentele care îl însoțesc, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, în partea ce privește candidatura asocierii TRANS SPED SA - DENDRIO SOLUTIONS SRL - BIT4ID SRL, raportul intermediar al etapei

privind selecția candidaților nr. A/1371/07.02.2023, în partea ce privește candidatura asocierii TRANS SPED SA - DENDRIO SOLUTIONS SRL - BIT4ID SRL, și comunicarea privind rezultatul primei etape a procedurii nr. F/747/14.02.2023 și s-a dispus reevaluarea. Decizia nu a fost atacată cu plângere;

-Decizia nr. 928/C9/791/25.04.2023, prin care s-a respins, ca lipsite de obiect, capetele de cerere privind anularea proceselor-verbale referitoare la evaluarea candidaturii asocierii TRANS SPED SA - DENDRIO SOLUTIONS SRL - BIT4ID SRL și reevaluarea candidaturii acesteia și, ca nefondate, celelalte capete de cerere, din contestația formulată de TRANS SPEED SA, în calitate de lider al asocierii TRANS SPED SA - DENDRIO SOLUTIONS SRL - BIT4ID SRL.

Decizia a fost atacată cu plângere de Trans Sped SA, fiind respinsă de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, prin hotărârea nr. 195/2023 din 07.06.2023 (dosar nr. 3134/2/2023).

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, contestatoarea TRANS SPED SA este nemulțumită de reevaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ IMPRIMERIA NAȚIONALĂ SA, în urma Deciziei CNSC nr. 632/C9/454/2023 și dorește anularea adresei nr. 1171/25.04.2023 cu privire la rezultatul reevaluării candidaturii TRANS SPED SA în etapa I a procedurii; anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, neadecvată și exclusă a candidaturii sale și a acceptării celorlalte candidaturi în prima etapă a procedurii, precum și a actelor subsecvente, inclusiv raportul intermediar aprobat în etapa reevaluării; obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii subscrisei.

În procesul de reevaluare autoritatea contractantă a transmis contestatoarei Trans Sped o serie de 5 solicitări de clarificări:

1. Adresa nr. F/1371/29.03.2023 (miercuri h:2.24PM) cu termen de răspuns 03 aprilie 2023 (luni).
2. Adresa nr. F/1385/29.03.2023 (miercuri h:4.08PM) cu termen de răspuns 03 aprilie 2023 (luni).
3. Adresa nr. F/1396/30.03.2023 (joi h:1.02PM) cu termen de răspuns 04 aprilie 2023 (marți).
4. Adresa nr. F/1397/30.03.2023 (joi h:2.32PM) cu termen de răspuns 04 aprilie 2023 (marți).
5. Adresa nr. F/1399/30.03.2023 (joi h:4.39) cu termen de răspuns 03 aprilie 2023 (luni).

Prin adresa nr. 502/05.04.2023 autoritatea contractantă acordă față de termenele mai sus prezentate încă 2 zile în plus ca termen final de răspuns pentru toate cele 5 solicitări.

Prin adresa nr. 1428/03.04.2023, contestatoarea Trans Sped confirmă extinderea termenului de răspuns cu 2 zile și solicită suplimentar „prelungirea rezonabilă” a termenului, motivând că documentele solicitate trebuie obținute de la terțe părți care nu sunt din țară.

Vizavi de termenul de 20 zile acordat prin decizia anterioară pentru reevaluarea ofertei Trans Sped SA, aspect invocat de autoritatea contractantă, se reține că, ulterior primirii deciziei Consiliului, aceasta a solicitat lămurirea dispozitivului, fiind emisă Încheierea nr. 987/C9/454 din 04.04.2023. Se poate observa că solicitările de clarificări, pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 632/C9/454/21.03.2023, nu au fost transmise într-un termen scurt de la primirea deciziei, ci la data de 03.04.2023, dată la care s-a solicitat lămurirea dispozitivului deciziei.

În ce privește experiența similară a BIT4ID, contestatoarea comunică faptul că s-au încălcat mai multe dispoziții legale:

- autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 întrucât, în exercitarea dreptului prevăzut în fișa de date de a se adresa beneficiarului final al candidatului pentru verificarea experienței similare nu a acordat un termen de răspuns/așteptare suficient pentru a primi răspuns de la beneficiarii finali, pe când pentru alți candidați s-au acordat prelungiri pentru răspuns la solicitările de clarificări chiar și de 1 lună sau, la adresarea directă către autorități a așteptat mai mult de 2 săptămâni răspunsul;

- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât comisia de evaluare avea obligația solicitării de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu privire la detalierea costurilor cu salariile menționate în Raportul de expertiză extrajudiciară în specialitatea contabilitate;

- autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, întrucât, văzând atât faptul că infrastructura PKI este operațională, că au fost prestate servicii pe baza infrastructurii, de care a beneficiat inclusiv autoritatea contractantă Imprimeria Națională, că asociatul BIT4ID deține de asemenea o vastă experiență, peste valoarea prag solicitată, a respins candidatura pentru motive care puteau fi simplu clarificate.

A. Experiența similară a asociatului BIT4ID. Prima Solicitare de clarificare nr. F/1371/29.03.2023

a) Contract CIG 814005383B încheiat între InfoCamere S.C.p.A și BIT4ID SRL, în valoare de 212.770,00 EUR.

Referitor la întrebarea nr. 2, contestatoarea precizează că, prin adresa de răspuns nr. TSP800/05.04.2023, TSP 795/05.04.2023, a indicat că Procesul verbal de întâlnire GN 1911 - Kick off Gara din data de 22.04.2020 a avut ca scop stabilirea graficului de execuție și implementare, asigurarea bunei funcționări și desfășurări a proiectului, justificând pe larg modalitatea de comunicare și încheiere a acestuia în perioada în care era declarată pandemie la nivel european și că în Procesul verbal GN1911 - AD2109 - SAL Q1 2022 din data de 04.04.2022 - punctul 2 Stadiul de înaintare a lucrărilor - *Toate activitățile prevăzute pe trimestru sunt conforme cu planificare și nu au fost semnalate obiecțiuni. Se considera încheiate activitățile privind obiectivele contractului.*

În adresa nr. 1711/25.04.2023 de comunicare a rezultatului evaluării candidaturii, autoritatea contractantă menționează doar că „nu poate lua în considerare motivele invocate în cadrul răspunsului, respectiv procesele verbale ale ședințelor încheiate în aprilie 2020 și aprilie 2022 (kick-off minites GN1911-April 2020-signed-signed.pdf și GN1911-Closure-2022-Q1-signed- signed.pdf\_ ca fiind documente de recepție”.

Asocierea contestatoarea adaugă că nu există nicio altă motivare a acestei respingeri, obligația autorității contractante fiind aceea de a motiva actele pe care le emite în evaluarea ofertelor. În cauză sunt încălcate prevederile art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertantului motivul concret al respingerii ofertei sale.



Drept urmare, acest motiv de respingere a candidaturii este nelegal, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la comunicarea motivului pentru care a fost respinsă candidatura pentru acest motiv.

În urma verificării procesului verbal de reevaluare A/3601/12.04.2023 - pagina 7, a comunicării privind rezultatul procedurii pentru Etapa I - pagina 5, a punctului de vedere nr. 555/15.05.2023 - pagina 9, se constată că în toate aceste documente se regăsește concluzia:

Comisia de evaluare nu a putut lua în considerare motivele invocate în cadrul răspunsului, respectiv procesele-verbale ale ședințelor încheiate în aprilie 2020 și aprilie 2022 (kickoff minutes - GN1911 - Kickoff-April 2020-signed-signed.pdf și GN1911-Closure-2022-Q1-signed-signed.pdf), ca fiind documentele de recepție.

Este de reținut că, prin Decizia anterior emisă nr. 632/C9/454/21.03.2023 în referire la acest aspect, Consiliul a reținut următoarele:

În ceea ce privește documentele de acceptanță, în mod eronat susține autoritatea contractantă că nu se cunoaște care ar fi acestea, întrucât nu au fost indicate de candidat. Dimpotrivă, rezultă din tabelul anexat răspunsului la clarificări, că operatorul economic a considerat ca documente de recepție procesele-verbale ale ședințelor încheiate în luna februarie 2020 și aprilie 2020. Or, dacă aprecia că astfel de documente nu reprezintă documente de recepție trebuia să solicite clarificări suplimentare în privința acestora.

Achizitoarea nu putea trece peste faptul că intenția candidatului a fost clară în sensul de a depune anumite documente din care să rezulte că a prestat serviciile în discuție și să lămurească cu operatorul economic motivele pentru care s-a apreciat că acestea reprezintă documente de acceptanță și să fie, totodată, însoțite de certificări din partea beneficiarilor vizavi de valoarea prestațiilor.

Măsura de respingere a ofertei pentru transmiterea unui răspuns neconcludent este disproporționată, pe de o parte, raportat la intenția clară a operatorului economic de a depune documentele necesare demonstrării îndeplinirii cerinței și, pe de altă parte, la multitudinea de documente depuse și la specificul serviciilor prestate.

Totodată, apreciind că nu sunt suficiente documentele pe care operatorul economic le-a considerat ca fiind de acceptanță, achizitoarea ar fi trebuit să indice în concret, în cadrul unei clarificări suplimentare, necesitatea depunerii unui document de recepție, tradus în limba română, semnat de beneficiarul final, care să ateste modul de prestare a serviciilor și valoarea serviciilor efectiv prestate, oferind un termen de răspuns corespunzător.

În procesul verbal de reevaluare A/3601/12.04.2023 s-au reținut următoarele:

Comisia a solicitat punctual următoarele:

1. Să comunice în format letric procesele-verbale ale ședințelor încheiate în februarie 2020 și aprilie 2022 (comunicate anterior în format electronic prin link-ul transmis comisiei de evaluare, respectiv: kickoff minutes - GN1911-KickOff-April 2020-signed-signed.pdf și GN1911-Closure-2022-Q1-signed-signed.pdf), în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română, în conformitate cu cerințele din cadrul Documentației de atribuire.

2. Sa precizați motivele concrete pentru care apreciați ca procesele-verbale ale ședințelor încheiate în februarie 2020 și aprilie 2022 (kickoff minutes - GN1911-KickOff-April 2020-signed-signed.pdf și GN1911-Closure-2022-Q1-signed-signed.pdf) reprezintă documente de recepție (acceptanță).

3. Să transmită, în justificarea motivelor concrete solicitate la întrebarea nr. 2 și certificări semnate de către beneficiarul/clientul final Infocamere în legătură cu valoarea prestațiilor, respectiv cu suma declarată în DUAE, de 212.770.00 EUR.

4. Să transmită un document de recepție (acceptanta) semnat de către beneficiarul/clientul final Infocamere, care să ateste modul de prestare a serviciilor de mentenanță corectivă și evolutivă pentru sistemul de gestionare a certificatelor Camerelor de Comerț din Italia și valoarea serviciilor efectiv prestate în cuantum de 212.770,00 EUR, în copie semnată pentru conformitate cu originalul și în traducere

autorizata în limba română. În conformitate cu cerințele din cadrul Documentației de atribuire.

În urma evaluării răspunsurilor de clarificare trimise de către contestatoare, autoritatea contractantă a reținut, în procesul-verbal amintit, următoarele:

Referitor la solicitarea nr. 1

Candidatul a transmis documentele solicitate;

Referitor la solicitarea nr. 2

Comisia de evaluare nu poate lua în considerare motivele invocate în cadrul răspunsului, respectiv procesele-verbale ale ședințelor încheiate în aprilie 2020 și aprilie 2022 (kickoff minutes - GNI911-KickOff-April 2020-signed-signed.pdf și GNI911-Closure-2022-Q1-signed-signed.pdf), ca fiind documentele de recepție.

Referitor la solicitarea nr. 3

(...)

Comisia de evaluare a purtat o corespondență cu dl. Alessandro Bazzolo, manager de proiect în cadrul INFOCAMERE, Roma, care a transmis un mail în limba italiană, înregistrat sub nr. F/1405/31.03.2023, prin care menționează faptul că: *Am primit apelul dumneavoastră ieri, îmi cer scuze, dar nu am putut răspunde. Nu sunt reprezentantul legal al InfoCamere, dar am urmărit și urmăresc în continuare în calitate de manager de proiect activitățile legate de furnizarea de servicii de mentenanță corectivă și evolutivă pentru sistemul de management al certificatelor de autentificare și abonament. Confirm ca referința raportată este adevărată, că contractele au fost semnate electronic și ca serviciile au fost prestate în mod corespunzător. Rămân la dispoziția dumneavoastră pentru orice clarificări sau informații suplimentare.*

Comisia de evaluare a transmis adresa nr. F/1468/03.04.2023 prin care a solicitat beneficiarului final, Infocamere, Roma, informațiile mai sus prezentate să fie transmise în cadrul unui document asumat prin semnătura de către reprezentantul legal al companiei.

Alessandro Bazzolo, manager de proiect în cadrul INFOCAMERE, Roma, a transmis un mail în limba italiană, înregistrat sub nr. F/1527/06.04.2023, prin care menționează faptul că personal a derulat proiectul cu Bit4ID și că poate confirma obiectul cât și angajamentul economic. Vă transmite superiorilor solicitarea noastră referitoare la un document semnat de reprezentantul legal.

Comisia a transmis mail-ul, înregistrat sub nr. F/1547/07.04.2023, către Alessandro Bazzolo, manager de proiect în cadrul INFOCAMERE, Roma, prin care a solicitat faptul că adresa să fie semnată de către reprezentantul legal să fie transmisă până marți, 11.04.2023, având în vedere termenul limită scurt.

Până la data prezentului document comisia de evaluare nu a primit din partea reprezentantului legal a INFOCAMERE o adresa conform solicitării.

Referitor la solicitarea nr. 4

Candidatul nu a putut prezenta un document semnat de beneficiarul final, care să ateste modul de prestare a serviciilor, invocând faptul că nu a avut timpul necesar în a obține acel document. Chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat. Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestațiilor efectuate. Așa cum s-a menționat la solicitarea numărul 2, procesele-verbale ale ședințelor încheiate în aprilie 2020 și aprilie 2022 (kickoff minutes - GN1911-KickOff-April 2020-signed-signed.pdf și GN1911-Closure-2022-Q1-signed-signed.pdf), nu sunt documente de recepție.

Consiliul constată că autoritatea nu a consemnat motivele clare care au stat la baza deciziei de a nu lua în considerare respectivele documente. Prin necomunicarea motivelor concrete, s-au încălcat prevederile art. 215 alin. (2) lit. a) și b) din Legea 98/2016 potrivit căroră În cadrul comunicării

privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

- a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare.

În Fișa de date a achiziției din platforma SEAP *Capitolul II.2.9) Informații privind limitarea numărului de candidați care urmează să fie invitați*, regăsim următoarele:

(...)

*În vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, operatorii economici candidați vor prezenta, dar fără a se limita la, documente cum ar fi copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție, certificate constatatoare.*

(...)

Autoritatea contractantă trebuie să verifice experiența similară raportându-se la cerințele din fișa de date, ținând seama că procesele verbale amintite au fost întocmite sub o altă legislație, fiind necesară analiza acestora în consecință. Se are în vedere că ofertanta a urmărit demonstrarea experienței similare și prin intermediul acestor procese verbale.

Astfel cum s-a arătat în Decizia anterioară respectivele Procese - verbale nu puteau fi ignorate în analiză.

Referitor la întrebarea nr. 3 din adresa de solicitare de clarificări, contestatoarea precizează că, în adresa nr. 1711/25.04.2023 de comunicare a rezultatului evaluării candidaturii, se precizează că autoritatea contractantă a transmis solicitări către beneficiarul final Infocamere Roma, solicitându-se confirmarea faptului că informațiile precizate de autoritate în cuprinsul corespondenței sunt reale, precum și dacă contractul a fost semnat electronic cu semnături electronice bazate pe certificate calificate. Totodată, s-a solicitat a se confirma dacă serviciile au fost prestate în mod corespunzător.

La solicitarea autorității a răspuns dl. Alessandro Bazzolo, manager de proiect Infocamere, prin email înregistrat cu nr. 1527/06.04.2023, care a comunicat faptul că nu este reprezentantul legal al Infocamere, însă, în calitatea sa de manager de proiect pentru activități legate de furnizarea de servicii de mentenanță corectivă și evolutivă pentru sistemul de management al certificatelor de autentificare și abonament poate confirma că cele menționate de autoritatea contractantă corespund situației reale și că serviciile au fost prestate în mod corespunzător, precum și faptul că semnarea contractelor s-a făcut electronic pe baza unui certificat calificat.

Deși a primit acest răspuns, comisia de evaluare a revenit cu solicitare către dl. Alessandro Bazzolo de a prezenta până la data de 11.04.2023 un document care să ateste cele susținute prin corespondența electronică, document care să fie semnat de reprezentantul legal al companiei.

Întrucât nu s-a primit răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă de la beneficiarul final, atunci comisia de evaluare a apreciat că emailul managerului de proiect nu poate fi acceptat, motiv pentru care se consideră că nu există documente de recepție, iar candidatura asocierii contestatoare este respinsă.

Contestatoarea apreciază că respingerea este nelegală, având în vedere următoarele argumente:

- documentele depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare, documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificare anterioară, precum și corespondența purtată cu managerul de proiect al beneficiarului final în mod direct cu autoritatea contractantă, fac dovada deplină a executării contractului în bune condiții;

- scopul urmărit de comisia de evaluare, prin solicitările de clarificări și prin corespondența cu beneficiarul final, este acela de a-și forma convingerea că experiența similară a candidatului este reală, în limitele declarate de acesta și poate fi luată în considerare în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016;

- autoritatea contractantă a respins candidatura pentru aspecte formale, cu încălcarea principiului proporționalității;

- autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, având în vedere că pentru alți candidați a acordat termene foarte mari de răspuns, acceptând prelungirea acestuia. (...)

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a limitat operatorilor economici modalitatea de dovedire a experienței similare la anumite tipuri de documente, rezultă că avea obligația acceptării oricăror înscrisuri care pot dovedi că activități, produse similare au fost executate și livrate de solicitanți. (...)

Din această perspectivă, cu privire la răspunsurile noastre la solicitările de clarificări, contestatoarea arată că a furnizat toate elemente necesare care dovedesc că experiența similară declarată în DUAЕ de către membrul asocierii BIT4ID este reală și corespunde cerințelor de calificare din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă încălcând principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și art. 179 din același act normativ.

Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, face precizarea că pentru clarificarea tuturor aspectelor din documentele depuse în susținerea experienței similare, incluzând și depunerea unor documente noi de la beneficiarii finali care se află în alte state, autoritatea contractantă ne-a acordat 5 zile (iar în cazul solicitărilor pentru experiența TRANS SPED SA chiar mai puțin), motiv pentru care au solicitat prelungirea acestor termene cu încă 5 zile.

Autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 1502/05.04.2023, cu doar câteva ore înaintea expirării termenului, că se acceptă prelungirea cu o singură zi a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări. (...)

În același timp, în evaluarea candidaturilor concurente, nu doar că s-a acordat de la început un termen de răspuns de 14 zile, dar a și fost acceptată prelungirea acestuia cu încă 10 zile pentru unele răspunsuri și cu 30 de zile pentru altele.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat informații de la autoritățile publice pentru un document pe care candidații concurenți aveau obligația de a-l depune sub sancțiunea respingerii ofertei, pentru care autoritatea a așteptat o lună răspunsul de la ministerul de resort (a se vedea extras din procesul verbal nr. a/1370/07.02.2023, pentru certificatele de cazier judiciar din Canada).

Drept urmare, contestatoarea solicită Consiliului a dispune anularea deciziei de respingere a candidaturii pentru acest motiv, fiind încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității, respingerea fiind pentru aspecte formale și nu de conținut.

Autoritatea contractantă comunică în punctul de vedere:

În sensul clarificării celor menționate anterior, autoritatea contractantă a purtat o corespondență cu dl. Alessandro Bazzolo, manager de proiect în cadrul INFOCAMERE, Roma, care a transmis un mail în limba italiană, înregistrat sub nr. F/1405/31.03.2023, prin care menționează faptul că:

"Am primit apelul dumneavoastră ieri, îmi cer scuze, dar nu am putut răspunde. Nu sunt reprezentantul legal al InfoCamere, dar am urmărit și urmăresc în continuare în calitate de manager de proiect activitățile legate de furnizarea de servicii de mentenanță corectivă și evolutivă pentru sistemul de management al certificatelor de autentificare și abonament. Confirm că referința raportată este adevărată, că contractele au fost semnate electronic și că serviciile au fost prestate în mod corespunzător. Rămân la dispoziția dumneavoastră pentru orice clarificări sau informații suplimentare"

Comisia de evaluare a transmis o nouă adresa (nr. F/1468/03.04.2023), prin care a fost solicitat beneficiarului final, Infocamere, Roma, ca informațiile mai sus prezentate să fie transmise în cadrul unui document asumat prin semnătură de către reprezentantul legal al companiei.

Alessandro Bazzolo, manager de proiect în cadrul INFOCAMERE, Roma, a transmis un mail în limba italiană, înregistrat sub nr. F/1527/06.04.2023, prin care menționează faptul că personal a derulat proiectul cu Bit4ID și că poate confirma obiectul cât și angajamentul economic. Totodată, a comunicat că:

„va transmite superiorilor solicitarea noastră referitoare la un document semnat de reprezentantul legal”.

Comisia a transmis mail-ul, înregistrat sub nr. F/1547/07.04.2023, către Alessandro Bazzolo, manager de proiect în cadrul INFOCAMERE, Roma, prin care a solicitat faptul că adresa să fie semnată de către reprezentantul legal să fie transmisă până marți, 11.04.2023, având în vedere termenul limită foarte scurt.

Comisia de evaluare a consemnat faptul că „până la data de încheierii procesului verbal de evaluare, 12.04.2023, nu a primit din partea reprezentantul legal a INFOCAMERE o adresa conform solicitării.”

Autoritatea contractantă s-a adresat beneficiarului final pentru a verifica dacă informațiile furnizate de către operatorul economic în cauză sunt valide/reale. Prin schimbul de adrese/email-uri a primit confirmarea prestării serviciilor de la managerul de proiect dl Alessandro Bazzolo: Confirm că referința raportată este adevărată, că contractele au fost semnate electronic și că serviciile au fost prestate în mod corespunzător.

Email-urile de la dl Alessandro Bazzolo sunt considerate suficiente pentru ca autoritatea să se fi edificat în sensul confirmării experienței similare pentru acest contract.

Se constată că managerul de proiect a confirmat, prin email, că a urmărit și urmărește activitățile legate de furnizarea serviciilor de mentenanță corectivă și evolutivă pentru *sistemul de management al certificatelor de autentificare și abonament*. A confirmat că referința raportată este adevărată, că au fost semnate electronic contractele și că *serviciile au fost prestate corespunzător*.

Această confirmare nu putea fi ignorată de comisia de evaluare pe motiv că nu s-a primit ulterior, până la data de 11.04.2023, un document care să ateste cele susținute în corespondența electronică.

Cum a arătat și contestatoarea, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici candidați să prezinte, **dar fără a se limita la**, documente cum ar fi copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție, certificate constatatoare.

Așadar, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici modalitatea de susținere a listei principalelor contracte ce constituie experiența similară a solicitantului, în conformitate cu prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Se constată față de cele de mai sus că societatea contestatoare a inițiat toate demersurile și a depus prin intermediul răspunsurilor la clarificări explicații și documente pentru demonstrarea experienței similare.

Contestatoarea aduce în discuție faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în evaluarea candidaturilor concurente, nu doar că s-a acordat de la început un termen de răspuns de 14 zile, dar a și fost acceptată prelungirea acestuia cu încă 10 zile pentru unele răspunsuri și cu 30 de zile pentru alte răspunsuri pentru cazuri similare din Canada, în comparație cu 3 zile oferite inițial și apoi o prelungire de 2 zile.

Spre exemplificare:

-extras din procesul verbal nr. a/1370/07.02.2023, pentru certificatele de cazier judiciar din Canada;

- proces verbal de recepție nr. CS 2855/03.07.2020, emis de STS, la semnătură beneficiar apare STS, prin Direcția de achiziții publice și o semnătură indescifrabilă fără să apară un nume și nu a fost clarificat acest aspect.

Referitor la întrebarea nr. 4 a autorității contractante, contestatoarea afirmă că a înaintat documente financiare (facturi, extrase bancare), iar autoritatea contractantă a respins candidatura. În mod eronat achizițtoarea apreciază că nu a fost demonstrată în mod corespunzător experiența similară ca urmare a lipsei documentelor de recepție. În afara faptului că atât procesele verbale din aprilie 2020 și aprilie 2022 atestă că serviciile au fost prestate în bune condiții de către BIT4ID, precum și în afara faptului că managerul de proiect al beneficiarului final a confirmat acest lucru în corespondența electronică, faptul că BIT4ID a emis facturi de valoarea declarată, iar acestea au fost achitate, atestă că nu au existat obiecțiuni la modalitatea de executare a contractului între părți.

Autoritatea contractantă comunică următoarele:

Candidatul nu a putut prezenta un document semnat de beneficiarul final, care să ateste modul de prestare a serviciilor, invocând faptul că nu a avut timpul necesar în a obține acel document. Chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat.

Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestațiilor efectuate. Așa cum s-a menționat la solicitarea numărul 2, procesele-verbale ale ședințelor încheiate în aprilie 2020 și aprilie 2022 (kickoff minutes - GN1911 -Kickoff-April 2020-signed-signed.pdf și GN191 I-Closure-2022-QI-signed-signed.pdf), nu sunt documente de recepție.

Consiliul s-a pronunțat la criticile precedente în ceea ce privește înlocuirea unui document de recepție cu o factură fiscală și *extras de cont* din care să reiasă că a fost achitată factura.

Facturile sunt acele documente și chiar acele mesaje tipărite sau electronice care, în sensul legii fiscale, îndeplinesc anumite condiții speciale. Facturile se emit, de principiu, pentru livrările de bunuri și prestațiile de servicii, iar ele stau la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor economice.

Conform Codului fiscal, sunt considerate facturi documentele sau mesajele tipărite sau electronice care îndeplinesc anumite condiții. În plus, orice document sau mesaj care modifică și se referă la factura inițială are exact același regim juridic ca o factură.

În esență, **facturarea** se face în conformitate cu regulile din *Codul fiscal*, atunci când este vorba de livrări de bunuri și prestații de servicii pentru care locul livrării sau al prestării se consideră a fi România. Dacă locul se consideră a fi altul, atunci facturarea se face conform regulilor statelor membre ale Uniunii Europene în care are loc livrarea sau prestarea.

Factura trebuie emisă către fiecare beneficiar, conform Codului, în următoarele situații:

- pentru livrările de bunuri sau prestațiile de servicii efectuate;
- pentru fiecare vânzare la distanță efectuată;

- pentru livrările intracomunitare de bunuri efectuate;
- pentru orice avans încasat în legătură cu una dintre operațiunile de la primele două puncte.

*Factura* este, așa cum scrie în Ordinul Ministrului finanțelor nr. 2.634/2015, un document justificativ în baza căruia se înregistrează în contabilitate operațiunile economice. Acolo unde factura nu este obligatorie, înregistrarea în contabilitate se face în baza contractelor încheiate între părți și a documentelor financiar-contabile sau bancare care să ateste acele operațiuni (aviz de însoțire a mărfii, chitanță, dispoziție de plată/încasare, extras de cont bancar, notă de contabilitate etc.).

Mai mult, operatorul economic cunoscând că autoritatea a realizat reevaluarea ofertelor și a oferit termene foarte scurte pentru răspuns ținând cont că este în discuție un operator economic din Italia, a transmis facturi și extrase de cont din care reiese că facturile au fost încasate.

Factura însoțită de dovada plății acesteia putea fi considerată un document de recepție/acceptanță, ținând seama de faptul că societatea contestatoare a făcut demersurile pentru a obține dovezi corespunzătoare.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a făcut următoarea afirmație: Chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat. Atât timp cât serviciile au fost prestate și acestea au fost achitate, rezultă că acele servicii au fost prestate la calitatea dorită de acel beneficiar.

Comisia de evaluare are atribuții în evaluarea documentelor prezentate de către operatorii economici participanți la procedură și verifică înscrisurile care demonstrează calitate serviciilor prestate pentru alți beneficiari.

Or, din documentele prezentate rezulta îndeplinirea serviciilor corespunzător. Nu au fost prezentate de către achizitoare indicii că respectivele contracte nu au fost executate în mod corespunzător.

În acest sens sunt de amintit atribuțiile comisiei de evaluare art. 127 din HG nr. 395/2016:

**Art. 127 - (1)** În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

- a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;
- b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;
- c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;
- d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;
- e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

La art. 127 alin. (1) lit. b) din norme este prevăzut faptul că membrii comisiei verifică îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, nefiind specificată verificarea calitativă a contractelor prezentate ca experiență similară.

Prin urmare, critica este fondată, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze candidatura asocierii cu luarea în considerare a documentelor care au fost deja depuse.

b) Experiența similară a asociatului BIT41D. Solicitarea de clarificare nr. F/1385/29.03.2023 - contractul de subcontractare nr. 265670/29.05.2019, încheiat cu Cybertech SRL (574.389 USD), asocierea contestatoarea subliniază că a răspuns prin adresele nr. TSP800/05.04.2023 și TSP nr. 796/05.04.2023, iar în urma evaluării răspunsului și a documentelor depuse, autoritatea contractantă a respins candidatura în mod nelegal, după cum urmează:

Legat de întrebarea nr. 3, contestatoarea susține că achizițoarea arată că, prin adresa nr. F/1384/29.03.2023, comisia de evaluare a transmis beneficiarului final, respectiv Ministerul Economiei Digitale și Antreprenorialului din Iordania, o cerere de confirmare a informațiilor și documentelor depuse în susținerea cerinței privind experiența similară, inclusiv precizări referitoare la modalitatea de executare a serviciilor.

Întrucât nu s-a răspuns de către destinatar, comisia de evaluare a respins oferta asocierii contestatoare motivat de faptul că nu a putut prezenta o scrisoare de recomandare semnată de către Cybertech SRL pentru diferența de 136.539 USD (valoarea contractului semnat cu OmnitechIT SRL), fără a lua în considerare faptul că, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a arătat că termenul de răspuns este prea mic și nu a putut procura documentul solicitat.

Drept urmare, solicită Consiliului a dispune anularea deciziei de respingere a candidaturii pentru acest motiv, fiind încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității, respingerea fiind pentru aspecte formale și nu de conținut.

Referitor la întrebarea nr. 5, contestatoarea punctează că autoritatea contractantă respinge în mod nelegal candidatura sa pe motivul că nu a putut face dovada prestării serviciilor întrucât nu a prezentat înscrisuri/documente de recepție/acceptanță semnate de către clientul final Ministerul Economiei Digitale și Antreprenorialului din Iordania sau din partea Cybertech SRL.

Facturile și dovada plății acestora, astfel cum au fost depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost apreciat de către autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, precizând că acestea nu fac dovada prestării serviciilor în mod corespunzător.

Drept urmare, asocierea contestatoare solicită Consiliului a dispune anularea deciziei de respingere a candidaturii pentru acest motiv, fiind încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității, respingerea fiind pentru aspecte formale și nu de conținut.

**Autoritatea contractantă comunică următoarele aspecte:**

Referitor la solicitarea nr. 3

Prin adresa nr. F/1384/29.03.2023 comisia de evaluare a transmis Ministerului Economiei Digitale și Antreprenorialului, Jordan, următoarea solicitare: „având în vedere participarea în calitate de asociat a operatorului economic BIT4JD S.R.L., cu sediul în Via Diocleziano n. 107 - 80125 Napoli, Italia, cod fiscal 04741241212, ce a invocat ca experiență similară furnizarea de produse și servicii profesionale pentru punerea în aplicare a sistemului de gestionare a identității din Iordania, în valoare de 574.389,00 USD, în perioada 2018 - 2020, prin 2 contracte, primul contract încheiat între BIT4ID Srl și OmnitechIT S.r.l, și al doilea contract încheiat între BIT4ID SRL și Cybertech S.r.l. Totodată, menționăm faptul că OmnitechIT S.r.l. a devenit ulterior Cybertech S.r.l, acesta fiind integratorul proiectului,

Vă adresăm rugăminte de a ne confirma dacă informațiile astfel cum au fost precizate de către BIT4ID S.R.L. în candidatura sa și amintite mai sus sunt reale.

De asemenea, vă rugăm să ne precizați dacă serviciile ce fac obiectul contractelor invocate au fost prestate în mod corespunzător, precum și orice alte informații pe care le considerați relevante.

Până la data redactării procesului verbal de reevaluare din data de 12.04.2023, comisia de evaluare nu a primit din partea Ministerului Economiei Digitale și Antreprenorialului, Jordan o adresă conform solicitării.



Prin Concluzii scrise contestatoare face următoarele precizări:

Motivul respingerii este identic cu cel în cazul contractului anterior încheiat de BIT4ID SRL cu Infocamere Roma, în sensul în care nu s-a transmis autorității contractante un document semnat de beneficiar care să confirme valoarea declarată în DUAЕ ca experiență similară. Și pentru acest contract autoritatea contractantă s-a adresat beneficiarului final - Ministerul Economiei Digitale și Antreprenoriatului din Iordania, însă în timpul scurt acordat acestuia nu s-a primit niciun răspuns.

În dosarul achiziției publice nu se regăsește niciun document din care să rezultă că persoana de contact și adresa de email a destinatarului sunt valabile, astfel încât demersul autorității contractante este doar formal.

Rugăm CNSC a reține că și pentru acest contract subscrisa **am depus facturi și extrase de cont, din care rezultă valoarea integrală declarată în DUAЕ ca experiență similară**, iar autoritatea contractantă respinge oferta pe motiv că nu există o dovadă a reprezentantului legal al beneficiarului (contractant principal) cu privire la recepția serviciilor, în suma declarată de BIT4ID SRL

Referitor la aceste două critici, Consiliul s-a pronunțat anterior, în sensul că **facturile și extrasele de cont** din care reiese încasarea facturilor sunt suficiente pentru a fi demonstrată experiența similară și în privința acestui contract, calitatea serviciilor prestate de operatorul economic în cauză rezultând din faptul că facturile au fost achitate, neexistând indicii sau dovezi privind prestarea necorespunzătoare a serviciilor.

Dacă aceste contracte intrau sub incidența abaterilor grave conform prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g), atunci autoritate era îndreptățită de a lua măsuri de excludere din procedură, dar facturarea și plata serviciilor exclude această situație.

**Art. 167** - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

Prin urmare, critica este fondată, autoritatea în procesul de reevaluare urmând a ține cont de facturi și *dovada plății acestora* ca fiind suficiente pentru demonstrarea experienței similare pentru acest contract.

c) Experiența similară a asociatului BIT4ID. Solicitarea de clarificare nr. F/1396/30.03.2023 - Contractul având ca obiect Dosarul electronic de sănătate - IT Security Chapter

Referitor la solicitarea nr. 2, contestatoarea susține că a comunicat că din suma totală menționată în DUAЕ ca experiență similară ar trebui luată în considerare suma de 926.145,41 euro, pe motiv că s-a strecurat o eroare materială.

Autoritatea contractantă respinge candidatura apreciind că nu s-a transmis DUAЕ revizuit, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (4) HG nr. 394/2016.

Respingerea ofertei pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de netransmiterea unui DUAЕ revizuit este nelegală. Societatea a răspuns concludent la solicitarea autorității, prin justificarea sumei reprezentând valoarea experienței similare, raportat la suma de 1.342.960 euro, cu facturi de 926.145,41 euro. Împrejurarea că au fost depuse ulterior facturi în sumă de 926.145,41 euro, aceasta nu implică depunerea unui nou DUAЕ, ci autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare, la evaluarea cerinței privind

experiența similară, acele documente care atestă îndeplinirea cerinței, până la concurența sumei dovedite de candidat, restul urmând a fi înlăturată. Evaluarea valorii experienței similare reprezintă o evaluare cantitativă a autorității, pe baza documentelor depuse de către operatorul economic, astfel că autoritatea va lua în considerare valorile dovedite, admitând sau respingând oferta pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea cerinței de calificare.

Drept urmare, solicită Consiliului a dispune anularea deciziei de respingere a candidaturii pentru acest motiv, fiind încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității, respingerea fiind pentru aspecte formale și nu de conținut. (...)

În solicitarea de clarificări nr. F/1396/30.03.2023 autoritatea contractantă a solicitat o scrisoare de recomandare semnată de către beneficiarul/clientul final Regiunea Veneto, Padova, Italia din care să rezulte în mod expres că din suma de 1.523.394,61 euro se regăsesc bunurile furnizate și serviciile prestate în valoare de 1.342.960,00 euro de către Bit4id SRL, în perioada ianuarie 2019 - aprilie 2021.

**Autoritatea contractantă comunică următoarele în punctul de vedere:**

Așadar, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări suplimentare, punctuale, prin adresa nr. F/1396/30.03.2023 prin care a fost solicitat candidatului: „ 1. Să comunice în format letriec cele 11 facturi emise de către BIT4ID (comunicate anterior în format electronic prin link-ul transmis comisiei de evaluare, respectiv: 4800-PKI-Veneto/invoices/AziendaZER04800)> în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română, în conformitate cu cerințele din cadrul Documentației de atribuire.

Să clarifice informațiile contradictorii prezentate în DUAE (valoarea contractului este 1.342.960,00 euro, cu perioadă ianuarie 2019 - aprilie 2021), în link-ul transmis comisiei de evaluare (valoarea facturilor este 926.145,41 euro) și în scrisoarea de referință (valoarea este peste 1.523.394,61 euro, pentru perioada 2019-2021) și să justificați în concret, pentru dosarul electronic de sănătate - YT Security Chapter, având ca beneficiar/client final Regiunea Veneto, Padova, Italia, suma de 1.342.960,00 EUR, în perioada ianuarie 2019 - aprilie 2021.

Referitor la scrisoarea de referință din partea beneficiarului/clientului final Regiunea Veneto, Padova, Italia emisă la data de 14.11.2022, comisia a solicitat să transmită în completare o scrisoare de recomandare semnată de către beneficiarul/clientul final Regiunea Veneto, Padova, Italia din care să rezulte în mod expres că din suma de 1.523.394,61 euro se regăsesc bunurile furnizate și serviciile prestate în valoare de 1.342.960,00 euro de către Bit4id S.r.l., în perioada ianuarie 2019 - aprilie 2021, pentru dosarul electronic de sănătate - ÎT Security Chapter, având ca beneficiar/client final Regiunea Veneto, Padova, Italia. "

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: a transmis în termen răspunsul înregistrat sub nr. TSP800/05.04.2023 și TSP 797/05.04.2023, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023, ora 15:00, prin care transmite:

-adresă răspuns solicitări de clarificare adresa numărul 1396/30.03.2023;

-factura nr. TD01-669 din 12.06.2019; TD01-888 din 01.08.2019; TD01-1133 din 14.10.2019; TD01-1494 din 30.12.2019; 21000708 din 02.04.2021; 20002359 din 28.12.2020; 20002340 din 23.12.2020; 20002325 din 22.12.2020; 20002183 din 02.12.2020; 20001642 din 16.09.2020; 2000545 din 17.04.2020 în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română;

-dovada achitării în copii pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română.

**Din acest răspuns se rețin următoarele:**

-Referitor la solicitarea nr. 1

Au fost transmise documentele solicitate.

-Referitor la solicitarea nr. 2

Referitor la răspunsul candidatului la pct. 2, acesta a solicitat comisiei de evaluare să accepte îndreptarea erorii materiale produse la completarea DUAE și să ia în calcul

experiența similară pentru prezentul contract suma de 926.145,41 EURO, fără a transmite un DUAE revizuit.

Prin Concluzii scrise contestatoarea comunică următoarele aspecte:

Subscrisa am comunicat faptul că din suma totală menționată în DUAE ca experiență similară ar trebui luată în considerare suma de 926.145,41 EUR, pe motiv că s-a strecurat o eroare materială. Autoritatea contractantă respinge candidatura apreciind că nu s-a făcut dovada experienței similare și nu s-a transmis DUAE revizuit, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (4) HG nr. 394/2016.

Și în acest caz autoritatea contractantă s-a adresat direct beneficiarului final Regiunea Veneto, Padova, prin Adresa nr. F/1395/30.03.2023, solicitând confirmarea informațiilor puse la dispozițiile de societatea noastră. Până la finalizarea evaluării autoritatea contractantă nu a primit niciun răspuns, astfel că a fost respinsă ca inacceptabilă candidatura pentru nedepunerea documentului solicitat.

Rugăm CNSC a avea în vedere faptul că și pentru această solicitare de clarificare am cerut prelungirea termenului de răspuns, având în vedere că documentul impus de autoritatea contractantă urma a fi procurat de la un reprezentant legal al unei instituții din alt stat, cerere care în mod nejustificat a fost respinsă.

În ce privește documentele echivalente depuse, inclusiv documentele financiare (facturi și extrase bancare}, la fel ca și în cazul altor contracte, autoritatea contractantă a apreciat în mod nefondat că rezultă dacă serviciile au fost prestate în mod corespunzător de către BIT4ID.

Cum a arătat și contestatoarea, împrejurarea că au fost depuse, ulterior, facturi în sumă de 926.145,41 euro, deși valoarea contractului era de 1.342.960 euro și a tuturor proiectelor este de 1.523.394,61 euro, nu trebuia să atragă depunerea unui nou DUAE, ci luarea în considerare a valorii facturate.

Prin urmare, autoritate contractantă trebuia să evalueze experiența similară prin luarea în considerare a valorii rezultă din facturile TD01-669 din 12.06.2019; TD01-888 din 01.08.2019; TD01-1133 din 14.10.2019; TD01-1494 din 30.12.2019; 21000708 din 02.04.2021; 20002359 din 28.12.2020; 20002340 din 23.12.2020; 20002325 din 22.12.2020; 20002183 din 02.12.2020; 20001642 din 16.09.2020; 2000545 din 17.04.2020, cu dovezile de plată aferente.

Referitor la solicitarea nr. 3, este de reținut că achiziția trebuia să aibă în vedere că au fost depuse documente echivalente, că societatea contestatoare a depus toate demersurile pentru a demonstra că are experiența similară invocată.

d) Experiența similară a asociatului BIT4ID. Solicitarea de clarificare nr. F/1397/30.03.2023.

Contestatoarea arată că, la prima solicitare a achiziției de a clarifica informațiile contradictorii prezentate în DUAE (valoarea contractului este 208.865,95 euro, cu perioadă 2019 - 2021) și în scrisoarea de referință (valoarea este peste 4.853.892 euro, pentru perioada 2019-2021), a transmis comanda de achiziție nr. 4550000902/28.11.2019, emisă de InfoCERT, care ține loc de contract și care certifică suma declarată în DUAE.(...)

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea arată că nu a fost clarificată solicitarea comisiei de evaluare.

Asocierea contestatoare solicită Consiliului să constate că motivul respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, în

temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2015 este nelegal, întrucât motivul respingerii nu are legătură cu solicitarea de clarificări: în solicitarea autorității s-a cerut clarificarea sumelor și nu documentele de recepție.

Referitor la a doua solicitare a achizitoarei de a primi o scrisoare de recomandare semnată de către contractorul Infocert S.P.A. din care să rezulte în mod expres că din suma de 4.853.892 euro se regăsește furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP în valoare de 208.865,95 euro de către Bit4id SRL, în perioada 2019-2021, contestatoarea transmite că nu a avut obligativitatea prezentării documentelor de la beneficiarii finali până la data limită de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă poate lua în considerare scrisoare de recomandare depusă inițial pentru suma de 4.853.892 euro în perioada 2019 - 2021, întrucât valoare declarată este cu mult superioară valorii proiectului.

TRANS SPED SA solicită Consiliului a reține că facturile și dovada plății acestora atestă că beneficiarul final a recepționat serviciile prestate în mod corespunzător.

În concluzie, aceasta solicită să se constate că autoritatea contractantă a încălcat:

- dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât avea obligația solicitării de clarificări suplimentare, atât în ce privește depunerea unor documente de confirmare emise de beneficiarii finali ai proiectelor, cât și cu privire la eventuala depunere a unui DUAЕ revizuit;

- dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări au fost concludente, inclusiv în ce privește dovada recepției serviciilor;

- dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a aplicat principiul proporționalității în evaluarea candidaturii contestatoarei, prin respingerea acesteia fără a fi clarificată în mod corespunzător.

Autoritatea contractantă se apără și comunică următoarele:

Așadar, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări suplimentare, punctuale, prin adresa nr. F/1397/30.03.2023 prin care a fost solicitat candidatului:

"1. Să clarifice informațiile contradictorii prezentate în DUAЕ (valoarea contractului este 208.865,95 euro, cu perioadă 2019 - 2021) și în scrisoarea de referință (valoarea este peste 4.853.892 euro, pentru perioada 2019-2021) și să justifice în concret, pentru furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP, având ca beneficiar/client final Infocamere, suma de 208.865,95 EUR, în perioada 2019 - 2021.

2. Referitor la scrisoarea de referință din partea contractorului Infocert S.P.A. emisă la data de 09.09,2022, comisia solicită să transmită în completare o scrisoare de recomandare semnată de către contractorul Infocert S.P.A. din care să rezulte în mod expres că din suma de 4.853.892 euro se regăsește furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP în valoare de 208.865,95 euro de către Bit4id S.r.l, în perioada 2019-2021".

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: a transmis în termen răspunsul înregistrat sub nr. TSP800/05.04.2023 și TSP 798/05.04.2023, înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023, ora 15:00, prin care transmite:

- adresa răspuns solicitări de clarificare adresa numărul 1397/30.03.2023;

- comanda de achiziție nr. 4550000902 din data de 28.11.2019 în traducere autorizată în limba română integral;

- facturile cu nr. 2019-1443; 20000882; 20001723; 20002338; 21003284 în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română;

- dovada achitării serviciilor în copii pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română.

Din acest răspuns au fost reținute următoarele: Referitor la solicitarea nr. 1397/30.03.2023

Candidatul prin răspunsul dat nu a clarificat solicitarea comisiei de evaluare, în fapt nu a transmis documente de recepție care să ateste furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP. În acest sens a prezentat facturile cu nr. 2019-1443; 20000882; 20001723; 20002338; 21003284, însă acestea nu pot fi luate

În considerare, întrucât nu reprezintă justificare în concret, pentru furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP. Inclusiv CNSC a apreciat ca "judicios raționamentul autorității contractante că o comandă sau factură nu reprezintă un document de recepție". În acest sens, referitor la aprecierea candidatului de a lua în considerare valoarea declarată în DUAE de 208.865,95 euro, susținută de comanda de achiziție și facturile aferente, comisia de evaluare nu a putut luat în considerare aspectele prezentate de către candidat.

Referitor la solicitarea nr. 2

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. F/1398/30.03.2023 către INFOCAMERE, Roma, următoarele: având în vedere participarea în calitate de asociat a operatorului economic BIT4ID S.R.L., cu sediul în Via Diocleziano n. 107 - 80125 Napoli, Italia, cod fiscal 04741241212, ce a invocat ca experiență similară furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP, în valoare de 208.865,95 EUR, în perioada 2019 - 2021, pentru dumneavoastră în calitate de client final și prin Infocert S.P.A. în calitate de contractor,

Vă adresăm rugămintea de a ne confirma dacă informațiile astfel cum au fost precizate de către BIT4ID S.R.L în candidatura sa și amintite mai sus sunt reale.

De asemenea, vă rugăm să ne precizați dacă serviciile ce fac obiectul contractului invocat au fost prestate în mod corespunzător, precum și orice alte informații pe care le considerați relevante.

Până la data redactării procesului verbal de reevaluare, comisia de evaluare nu a primit din partea INFOCAMERE, Roma o adresa conform solicitării.

Candidatul nu a putut prezenta recomandarea solicitată la pct. 2, invocând faptul că nu a avut timpul necesar în a obține acel document. Totodată, chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, însă acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat. Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestațiilor efectuate.

În consecință, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic nu a trimis înscrisuri prin care să dovedească prestarea serviciilor indicate în DUAE ca experiență similară, deși au fost solicitate clarificări suplimentare, punctuale, în care să fie evidențiate elementele care nu oferă certitudine asupra prestării serviciilor, valorii acestora și caracterul corespunzător al lor.

Concluzii în legătură cu întrebarea nr. 6:

Referitor la solicitarea nr. 1- Solicitarea comisiei de evaluare este clară și explicită, sens în care candidatul trebuia să justifice în concret, pentru furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP, având ca beneficiar/client final Infocamere, suma de 208.865,95 EUR, în perioada 2019 - 2021. Prin întrebarea comisiei de evaluare nu s-a solicitat doar clarificarea sumelor, așa cum apreciază contestatorul, ci transmiterea unei justificări, în concret, cu privire la discrepanțele semnalate. În acest sens a prezentat facturile cu nr. 2019-1443; 20000882; 20001723; 20002338; 21003284, însă acestea nu pot fi luate în considerare, întrucât nu reprezintă o justificare pentru furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP.

Referitor la solicitarea nr. 2 - Comisia de evaluare a solicitat o confirmare din partea INFOCAMERE, Roma, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 632/454/C9/21.03.2023, respectiv: Totodată, întrucât beneficiarul final este Infocamere, era necesară o certificare din partea acestuia vizavi de furnizarea bunurilor și prestarea serviciilor pentru proiectul în discuție. Până la data întocmirii procesului verbal de reevaluare, comisia de evaluare nu a primit din partea INFOCAMERE, Roma, o adresa conform solicitării.

Referitor la scrisoarea de referință din partea contractorului Infocert S.P.A. emisă la data de 09.09.2022, comisia a solicitat candidatului să transmită în completare o scrisoare de recomandare semnată de către contractorul Infocert S.P.A. din care să rezulte în mod expres că în suma de 4.853.892 euro se regăsește furnizarea de produse

și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP în valoare de 208.865,95 euro de către Bit4id S.r.l., în perioada 2019 - 2021. Candidatul nu a putut prezenta recomandarea solicitată la pct. 2, invocând faptul că nu a avut timpul necesar în a obține acel document.

Totodată, chiar dacă candidatul a prezentat documente financiare (extrase bancare) care demonstrează faptul că implementatorul/furnizorul a fost plătit pentru anumite servicii prestate, acest aspect nu poate atesta faptul că serviciile prestate au fost livrate beneficiarului la nivelul de calitate solicitat. Astfel, prin solicitarea recomandării din partea beneficiarului final, comisia de evaluare a urmărit demonstrarea atât a finalizării proiectului cât și a nivelului calitativ al prestărilor efectuate. În acest sens, aprecierile comisiei de evaluare s-au fundamentat pe aspectele reliefate în motivarea Deciziei CNSC nr. 632/454/C9/21.03.2023, respectiv: Consiliul constată a fi judicioase cele reținute de comisia de evaluare, potrivit cărora facturile nu reprezintă documente care să ateste prestarea serviciilor de către operatorul economic, putând exista diverse motive pentru care o factură este emisă eronat sau serviciile nu sunt prestate în mod corespunzător...

Contestatoarea prin concluzii scrise comunică următoarele aspecte:

Prin Solicitarea de clarificare nr. F/1397/30.03.2023 ni s-a solicitat să justificăm suma declarată în DUAE ca experiență similară pentru comanda înaintată de InfoCERT, prin raportare la Scrisoarea de referință eliberată de aceasta.

Subscrisa am răspuns: "În sprijinul valorii declarate în DUAE respectiv 208.865,95 EUR, aducem în atenția comisiei de evaluare, Comanda de achiziție numărul 4550000902 din data de 28.11.2019, emisă de autoritatea InfoCERT, care ține ioc de contract și care certifica suma declarată în DUAE. De asemenea, am transmis autorității în format electronic 5 facturi cu numărul 2019-1443; 20000882; 20001723; 20002338; 21003284 pe care le transmitem în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română, care însumate reprezintă suma de 231.841,2 EUR. În executarea contractului au fost necesare servicii suplimentare față de comanda inițială (ore suplimentare, cutumiari etc). Rugăm autoritatea contractantă să ia în considerare valoarea declarată în DUAE, de 208.865,95 EURO susținută de comanda de achiziție și facturile aferente".

Cu toate acestea, autoritatea contractantă respinge în mod nelegal candidatura subscrisei pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificare: "candidatul prin răspunsul dat nu a clarificat solicitarea comisiei de evaluare, în fapt nu a transmis documentele de recepție care să ateste furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea de Infocamere QTSP".

Rugăm CNSC să aibă în vedere la soluționarea cauzei că în scrisoarea de recomandare depusă inițial pentru suma de 4.853.892 EUR în perioada 2019 - 2021, se regăsește și valoarea contractului declarat, *Furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP în valoare de 208.865,95 EUR. Beneficiarul final Infocamere a emis o recomandare finală în data de 09.09.2022 pentru toate proiectele aflate în derulare în perioada respectivă între autoritate și Bit4ID indiferent de calitatea de contractor unic sau subcontractor.*

Și în ce privește acest beneficiar final autoritatea contractantă a formulat o cerere directă de confirmare a informațiilor furnizate de societatea noastră, la care nu a primit răspuns în termen, respingând oferta motivat de faptul că nu am depus documentul solicitat. Autoritatea **contractantă, la fel ca în situațiile anterioare, nu argumentează cu privire la mențiunea noastră că nu a fost timp suficient pentru obținerea informațiilor, deși, anterior, subscrisa formulasem solicitare de prelungire a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări cu o perioadă rezonabilă, tocmai având în vedere că beneficiarii finali sunt persoane juridice de pe teritoriul altor state.**

Anexăm prezentei scrisoarea de recomandare emisă de Infocert S.p.a (adresa lor, inclusiv traducerea autorizată), prin care se confirmă declarațiile noastre din DUAE, fiind indicate toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă. Astfel, dacă autoritatea ar fi permis subscrisei un termen mai lung pentru răspunsul la solicitarea de clarificări, proporțional cu dificultatea procurării documentului, am fi putut prezenta aceste

documente încă din timpul etapei de reevaluare. Similar, dacă autoritatea ar fi așteptat răspunsul de la InfoCERT, rezultatul reevaluării era diferit.

Similar cu cele precizate anterior, autoritatea a respins candidatura și motivat de împrejurarea că facturile și dovada plății acestora nu ar face dovada prestării serviciilor în mod corespunzător. Rugăm CNSC a reține în soluționare argumentele noastre din contestație și cele menționate mai sus, având în vedere că situații similare în cazul altor candidați au primit validarea autorității contractante privind experiența similară, fără a exista alte documente decât factură/dovada plății.

Consiliul reține că simpla prezentare a unei facturi nu poate atesta prestarea unui serviciu sau furnizarea unui produs, cum s-a reținut și în decizia anterioară, dar prezentarea unei facturi *însoțită de un document din care reiese că a fost achitată* acea factură reprezintă un set de documente care pot constitui un document echivalent unei recepții a produsului/serviciului respectiv.

Pentru a dovedi o experiență similară operatorii economici pot prezenta contracte sau părți de contracte în baza cărora au prestat sau furnizat servicii/produse similare.

În cazul de față, contestatoarea a prezentat o recomandare a unui beneficiar Infocert SPA în valoare de 4.853.892 euro pentru perioada 2019-2021, suplimentar a prezentat comanda de achiziții nr. 4550000902 din data de 28.11.2019 în traducere autorizată în limba română integral și facturile cu nr. 2019-1443; 20000882; 20001723; 20002338; 21003284 în copii semnate pentru conformitate cu originalul și în traducere autorizată în limba română însoțite de extrasele de cont.

Comanda de achiziție este în cazul de față un înlocuitor al contractului, acest aspect este uzitat și în România, platforma SEAP emite automat în cazul unei achiziții directe o comandă electronică care poate fi folosită ca înlocuitor al contractului. Facturile **prezentate și dovada încasării lor** reprezintă dovada livrării și recepției serviciilor, nemaifiind nevoie de alte documente în demonstrarea experienței similare în valoare de 208.865,95 euro, sumă ce a fost declarată și în DUAE.

Atașat contestației, societatea a depus recomandarea Infocert Spa. Într-adevăr, acest document nu a fost depus în cadrul termenului acordat, contestatoarei nefiindu-i acceptată prelungirea termenului, însă se are în vedere că au fost depuse documente echivalente și, în plus, obținerea acestei recomandări, confirmă că au fost inițiate demersuri pentru obținerea documentului și, în plus, confirmă situația existentă, respectiv prestarea serviciilor în mod corespunzător.

B. Experiența similară a liderului asocierii, TRANS SPED SA.  
Solicitarea de clarificare nr. F/1339/30.03.2023

Contestatoare susține că, parcurgând etapa I, autoritatea contractantă a evaluat documentele candidaturilor depuse, iar în urma evaluării a fost emisă adresa nr. F/747/14.02.2023 - Comunicare privind rezultatul primei etape a procedurii, contestatoarea fiind înștiințată că solicitarea sa de participare a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări nr. 2, 4, 5 și 6 din adresa TSP698/25.01.2023, înregistrată la autoritate sub nr. 538/25.01.2023.

În ce privește experiența similară a TRANS SPED SA, s-a depus în ofertă Recomandarea internă, prin care s-a arătat că s-a implementat în cadrul propriei

companii infrastructura PKI, în perioada de referință, cu o valoare peste pragul minim solicitat prin fișa de date a achiziției.

Punând în executare Decizia CNSC nr. 632/C9/454/21.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, conform adresei nr. F/1399/30.03.2023, prin care a cerut:

1. să demonstrați că suma de 39.339.079 lei reprezintă venituri din furnizare de produse și prestarea serviciilor aferente similare, conform definiției din Erata invocată, în baza unui contract/contracte;

2. să demonstrați că suma de 39.339.079 lei reprezintă venituri realizate în ultimii 5 ani, conform prevederilor eratei invocate;

3. să comunicați în clar data efectivă de implementare a sistemului la care faceți referire în candidatura Dvs. și să ne puneți la dispoziție documente justificative în susținerea acestui aspect;

4. să ne transmiteți documentul Recomandare Internă, semnat de către reprezentantul legal astfel cum sunt prezentate toate documentele ce fac obiectul candidaturii Dvs., din care să rezulte că și acest document este asumat.

Rezultă din cele de mai sus că autoritatea contractantă, la punerea în executare a deciziei CNSC, a formulat solicitările de clarificări prin raportare la documentația de atribuire (erata cu privire la experiența similară), apreciind că suma de 39.339.079 lei reprezintă „venituri din furnizare de produse și prestarea serviciilor aferente similare”. În Erata nr. EN1038845/20.08.2023 nu se menționează venituri. (...)

Contestatoarea punctează că prin Decizia CNSC s-a solicitat ca autoritatea contractantă să verifice experiența similară a TRANS SPED SA prin raportare la infrastructura PKI implementată în cadrul TRANS SPED SA și nu cu privire la veniturile înregistrate din contracte cu obiect similar. În ce privește implementarea infrastructurii PKI în TRANS SPED SA, din adresa de comunicare a rezultatului evaluării nu rezultă dacă acesta reprezintă un motiv de respingere a candidaturii sau sunt doar elemente referitoare la analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, prin intermediul expertului cooptat care a verificat raportul de expertiză extrajudiciară în specialitatea contabilitate care a fost depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cu alte cuvinte, contestatoarea susține că, din adresa de comunicare a rezultatului evaluării, rezultă că **autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect Decizia CNSC nr. 632/C9/454/21.03.2023, întrucât evaluarea efectivă s-a efectuat nu prin luarea în considerare a costurilor privind implementarea infrastructurii PKI, ca experiență similară în sensul cerinței din fișa de date, clarificată prin erată, ci prin analizarea exclusivă a listei de clienți ai TRANS SPED SA, care au beneficiat de serviciile infrastructurii operaționale.**

**Or, limitele reevaluării stabilite de CNSC în decizia anterioară priveau reevaluarea ofertei prin clarificarea experienței similare raportat la implementarea infrastructurii PKI în cadrul TRANS SPED SA.**

Autoritatea contractantă se apără și comunică următoarele aspecte:

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că a fost transmis în termen răspunsul nr. TSP800/05.04.2023, TSP 799/05.04.2023, înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023, ora 15:00, cuprinzând:

- adresă răspuns solicitări de clarificare nr. 1399/30.03.2023;
- recomandare internă;
- proces verbal de testare finală și punere în funcțiune a infrastructurii PKI pentru Autoritatea de Certificare Trans Sped nr. B10083/27.11.2018;
- decizie de punere în funcțiune infrastructurii PKI pentru Autoritatea de Certificare Trans Sped nr. 355/30.11.2018;
- raport de expertiză contabilă extrajudiciară FN/04.04.2023.

Concluziile achizitoarei legate de experiența similară a liderului asocierii Trans Sped SA-Dendrio Solutions SRL-BIT4ID SRL:

Referitor la concluziile prezentate de către contestatoare cu privire la încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă referitoare la caracterul obligatoriu



al documentației de atribuire, respectiv dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016, achizitoarea apreciază că sunt eronate întrucât a respectat întocmai atât prevederile legale în vigoare, cât și prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată.

Prin Decizia nr. 632/C9/454/21.03.2023 s-au reținut următoarele:

Consiliul constată că, deși *comisia de evaluare și-a însușit în totalitate punctul de vedere exprimat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, și implicit a constatat că recomandarea emisă de Trans Sped SA nu este caracterizată de obiectivitatea necesară aprecierii experienței similare a operatorului economic respectiv, atât timp cât aceasta este emisă de către el însuși sau un angajat propriu, în calitate atât de beneficiar, cât și de prestator, aceasta nu a trecut la clarificarea acestei situații cu operatorul economic candidat.*

Simplul fapt că pentru demonstrarea unei experiențe similare un operator economic are și calitatea de furnizor/prestator și beneficiar, iar recomandarea proprie nu ar avea un caracter obiectiv, nu poate constitui un motiv suficient pentru ignorarea experienței și neluarea în considerare a serviciilor prestate/bunurilor furnizate.

De altfel, în același sens este și decizia Curții de Apel Ploiești, citată de contestatoare în concluziile scrise din 15.03.2023.

Cumularea celor două calități de beneficiar și prestator/furnizor nu reprezintă în sine un motiv pentru respingerea candidaturii.

Achizitoarea nu a depus nicio diligență pentru obținerea de la candidat de informații suplimentare, de înscrieri de la operatorul economic sau de la terți, care să certifice/confirmă serviciile prestate (bunurile furnizate).

Așadar, autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 134 din normele metodologice, trebuia să solicite clarificări concrete vizavi de experiența liderului.

În ceea ce privește neconcordanțele constatate în referire la recomandarea internă: Operatorul economic susține două abordări diferite/ contradictorii, astfel, pe de o parte, că valoarea menționată în cadrul **recomandării interne**, respectiv **39.339.079 RON fără TVA**, reprezintă **veniturile obținute până în prezent** în urma exploataării infrastructurii PKI - deci **după data de 29.06.2017**, iar, pe de altă parte, că valoarea menționată în DUAE - lit. C) Capacitatea tehnică și profesională, pct. 1b). respectiv **39.339.079**, reprezintă **valoarea indicată** ca referință pentru perioada - **anul 2017**. Comisia de evaluare constată faptul că ambele informații sunt în totală contradicție, o dată reprezintă **venituri** după implementare, respectiv **după data de 29.06.2017**, iar o dată reprezintă **valoarea** aferentă implementării sistemului informatic la nivelul anului 2017, deci **înainte de data de 29.06.2017**.

Or, aceste neconcordanțe nu puteau determina respingerea candidaturii, ci clarificări suplimentare pentru înlăturarea informațiilor contradictorii.

Scopul solicitării experienței similare la o procedură de atribuire este acela ca operatorul economic participant la acea procedură să demonstreze capacitatea tehnică și profesională de a duce la bun sfârșit contractul respectiv dacă va fi declarat câștigător. În cazul de față suntem în prezența unei situații nereglementate de dispozițiile legale, cum a arătat și ANAP, care însă este supusă principiilor prevăzute de legislația în domeniu, respectiv cu experiența unui operator economic care susține că a realizat propria implementare a unui sistem PKI și nu ne aflăm în situația în care operatorul economic a implementat respectivul sistem pentru o terță parte.

Potrivit art. 2 alin. (2) di Legea nr. 98/2016 Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparență;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a acestei experiențe prin adresarea de clarificări candidatului apreciind că situația expusă este clară, în sensul în

care implementarea infrastructurii PKI a fost configurată, instalată, pusă în funcțiune și operaționalizată anterior datei de 29.06.2017, dată la care este acreditat ca și furnizor de servicii de încredere calificat pentru "TRANS SPED MOBILE eIDAS OCA G2", în candidatură, la pag. 241, fiind prezentată captura de ecran de pe site-ul Comisiei Europene.

Or, tocmai această situație trebuia lămurită cu candidatul, atâta vreme cât acesta a susținut în Formularul DUAЕ și în recomandarea internă că a îndeplinit cerința impusă în documentația de atribuire.

Contrar susținerilor achizitoarei, experiența similară a Trans Sped SA nu este clară și trebuie lămurită anterior luării unei decizii de admitere/ respingere a candidaturii.

Ca prim aspect, vizavi de solicitările de clarificări adresate de autoritate contractantă, trebuie observat că, astfel cum a susținut și contestatoarea, prin decizia anterioară, Consiliul a obligat achizitoarea la lămurirea neconcordanțelor vizavi de faptul că Operatorul economic susține două abordări diferite/ contradictorii, astfel, pe de o parte, că valoarea menționată în cadrul **recomandării interne**, respectiv **39.339.079 RON fără TVA**, reprezintă **veniturile obținute până în prezent** în urma exploatării infrastructurii PKI - deci **după data de 29.06.2017**, iar, pe de altă parte, că valoarea menționată în DUAЕ - lit. C) Capacitatea tehnică și profesională, pct. 1b). respectiv **39.339.079**, reprezintă **valoarea indicată** ca referință pentru perioada - **anul 2017**. Comisia de evaluare constată faptul că ambele informații sunt în totală contradicție, o dată reprezintă **venituri** după implementare, respectiv **după data de 29.06.2017**, iar o dată reprezintă **valoarea** aferentă implementării sistemului informatic la nivelul anului 2017, deci **înainte de data de 29.06.2017**.

Niciunde nu s-a stabilit că suma de 39.339.079 lei reprezintă venituri din furnizarea de produse și prestarea serviciilor aferente care trebuie demonstrate sau că acestea trebuie să reprezinte veniturile din ultimii cinci ani care trebuie demonstrate.

Dimpotrivă, în ceea ce privește experiența liderului Trans Sped SA s-a concluzionat că *Simplul fapt că pentru demonstrarea unei experiențe similare un operator economic are și calitatea de furnizor/prestator și beneficiar, iar recomandarea proprie nu ar avea un caracter obiectiv, nu poate constitui un motiv suficient pentru ignorarea experienței și neluarea în considerare a serviciilor prestate/bunurilor furnizate.*

Or, ceea ce avea relevanță în determinarea experienței similare era infrastructura PKI implementată de Trans Sped SA, nu veniturile înregistrate în contracte similare.

Într-adevăr, a existat o neconcordanță, în sensul în care nu s-a putut determina ce anume reprezenta suma de 39.339.079 lei, ori **venituri** după implementare, respectiv **după data de 29.06.2017**, ori **valoarea** aferentă implementării sistemului informatic la nivelul anului 2017, deci **înainte de data de 29.06.2017**, **însă ceea ce trebuia lămurit, în raport de cerința impusă prin documentația de atribuire, era implementarea infrastructurii PKI în Trans Sped SA.**

În adresa de răspuns nr. TSP799/05.04.2023, contestatoarea, referitor la solicitarea 1, a explicat următoarele:

**Solicitare 1** - sa demonstrați că suma de 39.339.079 lei reprezintă venituri din furnizarea de produse și prestarea serviciilor aferente similare, conform definiției din Erata invocată, în baza unui contract contracte.

**Răspuns 1** Din Decizia CNSC nr. 632/C9/454 din 21.03.2023 se reține că autoritatea contractantă are obligația clarificării sumei declarată de subscrisa în

Recomandarea internă ca fiind experiență similară, față de împrejurarea că au existat neclarități legate de acest aspect. Astfel, precizăm că suma declarată în Recomandarea internă include costurile de implementare a infrastructurii PKI Autoritate de Certificare Trans Sped. ce constituie experiența similară în conformitate cu cerința din Fisa de date a achiziției și Erata nr. EN1038845/20.08.2022. așa cum s-a menționat și în Recomandarea din 07.11.2022 (pag. 240- 241 din ofertă): "prin prezenta certificăm faptul că am implementat în infrastructura companiei sistem PKI conform Regulamentului European 910/2014 (eIDAS) pentru gestionarea cheilor criptografice, activitățile efectuate de specialiștii Trans Sped fiind următoarele: implementarea PKI a constat în instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software și hardware pentru infrastructura PKI Autoritate de Certificare Trans Speti, precum și servicii suport și mentenanță: realizarea infrastructurii PKI Autoritate de Certificare Trans Sped s-a făcut în anul 2017". Așadar experiența similară a Trans Sped SA, conform cerinței autorității contractante, reprezintă implementarea infrastructurii PKI. aspect dovedit inclusiv prin Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară elaborat de expert contabil Vulpoi Marcel, atașat prezentului răspuns. Costurile cu implementarea infrastructurii PKI depășesc valoarea prag minimă stabilită în documentația de atribuire.

Menționăm că subscrisa am depus Notificarea prevăzută de art. 3 din Ordinul MCSI nr. 449/2017 pentru dobândirea calității de prestator calificat pentru un serviciu de încredere, în data de 06.10.2017 a fost emis Ordinul MCSI nr. 969, iar finalizarea infrastructurii și punerea ei în producție s-a realizat în baza Deciziei nr. 355/30.11.2018.

Costurile pentru implementarea structurii sunt evidențiate în Raportul de expertiză contabilă și detaliate în documentul LISTA active achiziționate în scopul implementării infrastructurii PKI (cu titlu exemplificativ pe furnizorii menționați în Raportul de expertiză). Solicităm autorității contractante a reține concluziile expertului contabil: „valoarea totală a achizițiilor efectuate și a cheltuielilor salariale înregistrate de TRANS SPED pentru realizarea sistemului PKI conform Regulamentului European 910/2014 pentru certificate digitale în perioada 09.11.2017 - 09.11.2022, este de 22.624.923,13 Lei" Astfel, costurile de implementare și mentenanță a infrastructurii PKI sunt în valoare totală de 22.624.923,13 Lei, incluzând achiziții echipamente hardware, servicii de operare a infrastructurii și costurile cu resursa umană de dezvoltare, implementare, administrare, mentenanță a acestora.

Potrivit cerințelor din Erata nr. EN1038845/20.08.2022

"Prin proiect similar se înțelege: proiect pentru implementare sistem PKI, de complexitate similară care să fi inclus instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software, hardware pentru infrastructura PKI, prestări servicii sau contracte pentru sisteme de management și personalizare de documente

\* proiect similar = proiectul complex poate fi îndeplinit prin mai multe achiziții, respective contracte.

Cu privire la prezentarea unei liste cu principalele livrări efectuate într-un termen mai mare de 3 ani, menționăm faptul că necesitatea implementării pentru acest tip de achiziție apare la un interval de timp mare la nivelul instituțiilor guvernamentale care au astfel de infrastructuri, preferându-se upgrad-AREA acestora în schimbul achiziționării și implementării unei noi infrastructuri de chei publice necesare pentru a răspunde cerințelor de autorizare, autentificare, disponibilitate, confidențialitate și non-repudiere". Așadar, îndeplinirea cerințelor de experiență similară privind implementarea unei infrastructuri PKI care să îndeplinească cerințele de non-repudiere reprezintă în fapt implementarea infrastructurii PKI conform Regulamentului nr. 910/2014 (eIDAS), prin raportare la prevederile art. 1 și art. 6 alin. (I) din acest regulament. Drept urmare, experiența similară ce poate fi luată în considerare la verificarea îndeplinirii cerințelor autorității contractante vizează implementarea și funcționarea unei infrastructuri PKI conform cerințelor eIDAS, astfel cum este menționat și în documentația descriptivă.

În același timp însă, pentru a răspunde concludent solicitării dumneavoastră de clarificări, precizăm că implementarea infrastructurii PKI a generat venituri pentru Trans Sped SA ca prestator de servicii de încredere calificat, conform mențiunilor din Raportul de expertiză, aspect care de asemenea face parte din experiența similară a candidatului,

prin raportare la obiectul contractului ce urmează a 11 atribuit și cerințele din Fișa de date a achiziției și Erata nr. EN 1038845/20.08.2022.

Suma declarată în Recomandarea internă rezultă din Raportul de expertiză contabilă. Solicităm autorității contractante a reține concluziile expertului contabil: „**valoarea totală a veniturilor care compun cifra de afaceri înregistrate dc societatea TRANS SPED S.A. in perioada 09.11.2017 - 09.11.2022, este dc 55.563.642,34 Lei**, din care:

**-48.130.753,81 Lei reprezentând venituri generate dc sistemul PKI din lucrări executate și servicii prestate;**

-6.442.046,01 Lei reprezentând venituri din vânzarea mărfurilor;

-990.842,52 Lei reprezentând venituri din activități diverse.”

Precizăm că rezultatele financiare ca urmare a implementării sistemului PKI au fost înregistrate ulterior **Deciziei nr. 355 din 30.11.2018 privind finalizarea și punerea în funcțiune a infrastructurii și soluției PKI**, atașată prezentului răspuns, fiind luate în considerare la emiterea Recomandării interne din 07.11.2022 depusa în cadrul ofertei.

Astfel, veniturile înregistrate de Trans Sped SA în urma implementării sistemului PKI dat în funcțiune la 30.11.2018 sunt în **valoare totala dc 48.130.753,81 lei** din care **primii 10 (zece) clienți însumează suma dc 29.818.963,64 lei**, conform Raportului de expertiză.

În Recomandarea internă a fost menționată suma de 39.339,079 lei, rezultata din calculele proprii din evidențele financiar contabile și documentele de contractare, expertul contabil calculând această valoare la nivelul sumei de 48.130.735,81 Ici. In ipoteza în care autoritatea contractanta ar considera veniturile ca experiență similară, diferențe dintre cele două valori reprezintă o eroare aritmetică, ce nu are niciun impact asupra modalității de punctare a candidaturii potrivit mențiunilor din Fișa de date a achiziției.

De asemenea, solicităm autorității contractante a avea în vedere și valoarea celor 10 contracte menționate în Raportul de expertiză, care însumează venituri în valoare de **29.818.963,64 lei**. Și această sumă este peste pragul stabilit pentru punctajul maxim potrivit Fișei de date a achiziției.

Anexăm prezentei raportul de expertiza extrajudiciara, cu solicitarea dc a avea în vedere și **Nota dc certificare a veniturilor si cheltuielilor înregistrate de societatea TRANS SPED S.A. in perioada 2017 - 2022, anexa la Raport.**

Referitor la celelalte solicitări s-a răspuns astfel:

Solicitare 2 Sa demonstrați ca suma de 39.339.079 lei reprezintă venituri realizate in ultimii 5 ani, conform prevederilor Eratei invocate.

Răspuns 2 în Raportul dc expertiză mai sus menționat sunt prezentate rezultatele implementării infrastructurii PKI în ultimii 5 ani raportați la data publicării documentației de atribuire, pe baza evidențelor contabile ale societății, respective Fișe de cont clienți din evidentele financiar-contabile ale TRANS SPED, din perioada 09.11.2017 09.11.2022 și pe baza Balanțelor de verificare din evidentele financiar-contabile ale TRANS SPED, din perioada 09.11.2017 09.11.2022.

Rezultă astfel din evidențele contabile că în perioada de referință au fost înregistrate **venituri generate de sistemul PKI din lucrări executate și servicii prestate dc în valoare totala de 48.130.753,81 lei** din care **primii 10 (zece) clienți însumează suma dc 29.818.963,64 lei**. Solicităm autorității contractante a reține concluziile expertului contabil

**" valoarea totală a veniturilor care compun cifra de afaceri înregistrate de societatea TRANS SPED S.A. in perioada 09.11.2017 - 09.11.2022, este de 55.563.642,34 Lei**, din care:

**-48.130.753,81 Lei reprezentând venituri generate dc sistemul PKI din lucrări executate si servicii prestate;**

-6.442.046,01 Lei reprezentând venituri din vânzarea mărfurilor; si o 990.842,52 Lei reprezentând venituri din activități diverse.” Precizăm că rezultatele Financiare ca urinare a implementării sistemului PKI au fost înregistrate ulterior Deciziei nr. 355 din

30.11.2018 privind finalizarea și punerea în funcțiune a infrastructurii și soluției PKI, atașată prezentului răspuns, fiind luate în considerare la emiterea Recomandării interne din 07.11.2022 depusă în cadrul ofertei.

Astfel, veniturile înregistrate de Trans Sped SA în urma implementării sistemului PKI dat în funcțiune la 30.11.2018 sunt în **valoare totală dc 48.130.753,81 Ici** din care **primii 10 (zece) clienți însumează suma dc 29.818.963,64 lei**, conform Raportului de expertiză, în Recomandarea internă a fost menționată suma de 39.339.079 lei, conform calculelor proprii din situațiile financiare și documentele de contractare, iar conform Raportului de expertiză suma totală a veniturilor din implementare este mai mare (determinată de diferența de perioadă și mod de calcul). Aceste diferențe pot fi încadrate în erori aritmetice, având în vedere că și în cazul în care autoritatea contractantă ia în calcul veniturile ca experiență similară, dată fiind valoarea acestora, nu este influențat punctajul menționat în Fișa de date. În ce privește cele 10 contracte menționate în Raportul de expertiză, rugăm a se lua act de valoarea rezultată de 29.818.963,64 lei, nici această valoare neinfluențând modalitatea de aplicare a punctajului.

**Solicitare 3** Să comunicați în clar data efectivă de implementare a sistemului la care faceți referire în candidatura dvs. și să ne puneți la dispoziție documente justificative în susținerea acestui aspect.

### **Răspuns 3**

Conform Ordinului MCSI nr 449 din 30 mai 2017 publicat în Monitorul Oficial nr459 din 20 iunie 2017, art. 17, pct. 3 „ (3) *Un prestator de servicii de certificare care eliberează certificate calificate în temeiul Legii nr. 455/2001, republicată, prezintă un raport de evaluare a conformității către organismul de supraveghere cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 1 iulie 2017. Până la prezentarea unui astfel de raport de evaluare a conformității și până la finalizarea de către organismul de supraveghere a evaluării sale, prestatorul de servicii de certificare respectiv este considerat ca fiind prestator de servicii de încredere calificat în temeiul Regulamentului (UE) nr. 910 2014.” și punctul 4 “(4) *în cazul în care un prestator de servicii de certificare care eliberează certificate calificate în temeiul Legii nr. 455/2001, republicată, nu prezintă un raport de evaluare a conformității către organismul de supraveghere în termenul prevăzut la alin. (3), respectivul prestator de servicii de certificare nu mai este considerat ca fiind prestator de servicii de încredere calificat, în temeiul Regulamentului (UE) nr. 910 2014 începând cu data de 2 iulie 2017.”**

Statutul de prestator de servicii de încredere calificat a fost acordat Trans Sped SA prin Ordinul MCSI nr. 969 din 06.10.2017, statut acordat pentru crearea, verificarea și validarea semnăturilor electronice calificate și furnizarea certificatelor calificate aferente. Ulterior acordării statutului de prestator de servicii pe baza documentației prevăzute în Anexa 1 la Ordinul MCSI nr. 969 din 06.10.2017, Trans Sped SA a finalizat infrastructura PKI și a dispus punerea în funcțiune a acesteia conform Deciziei nr. 355/30.11.2018, dată la care a devenit operațională.

Decizia nr. 355/30.11.2018 a fost emisă în baza Procesului verbal nr. BI0083/27.11.2018 privind testarea finală și punerea în funcțiune a infrastructurii PKI pentru Autoritatea de certificare Trans Sped.

Astfel, arhitectura serviciului de încredere a fost stabilită în anul 2017, pe baza căreia a fost acordat statutul de prestator de servicii de încredere calificat, iar punerea în funcțiune a infrastructurii PKI s-a efectuat la 30.11.2018.

Anexăm documentele privind data efectivă de implementare a sistemului PKI.

Pentru clarificarea autorității contractante referitor la mențiunea din documentul Recomandare internă, referitoare la captura de pe pagina Comisiei Europene, precizăm că Trans Sped SA a fost notificată anterior Comisiei Europene ca prestator de servicii de certificare în temeiul Directivei 1999/93/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 13 decembrie 1999 privind un cadru comunitar pentru semnăturile electronice, abrogată prin Regulamentul (UE) nr. 910/2014 (eIDAS).

Conform prevederilor art. 51 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 910/2014 prestatorii de servicii de certificare în temeiul Directivei 1999/93/CE aveau obligația, de

la data intrării în vigoare a Regulamentului nr. 910/2014, a furnizării unui raport de evaluare a conformității până la data de 02.07.2017, sub sancțiunea pierderii calității de prestator de la această data. Pentru acest motiv, la data de 29.06.2017 (anterior termenului limită stabilit prin Regulament) a fost actualizata lista prestatorilor notificați în temeiul Directivei 1999/93/CE prin raportare la Regulamentul nr. 910/2014.

Statutul de prestator de servicii de încredere calificat a fost acordat Trans Sped SA prin Ordinul MCSI nr. 969 din 06.10.2017, în baza Regulamentului (UE) nr. 910/2014 în temeiul cererii formulate de Trans Sped SA, iar data la care a fost implementată infrastructura PKI conform cerințelor eIDAS a fost data de 30.11.2018.

**Solicitare 4** Să ne transmiteți documentul Recomandare Interna, semnat de către reprezentantul legal, astfel cum sunt prezentate toate documentele ce fac obiectul candidaturii dvs. din care sa rezulte ca si acest document este asumat.

**Răspuns 4** Anexam la prezenta scrisoarea de recomandare interna semnata de către reprezentantul legal astfel cum sunt prezentate (oale documentele ce fac obiectul candidaturii noastre, prin care ne asumam și acest document, care a fost semnat inițial de dna. Camelia Elena Ivan Director General Trans Sped SA.

În procesul-verbal de reevaluare A/3601/12.04.2023 s-au reținut următoarele:

PKI Autoritate de Certificare Trans Sped s-a făcut în anul 2017, iar până în prezent s-au înregistrat venituri în valoare de 39.339.079 RON fără TVA" (p. 240).

Comisia a solicitat:

1. Să demonstreze ca suma de 39.339.079 lei reprezintă venituri din furnizare de produse și prestarea serviciilor aferente similare, conform definiției din Erata invocată, în baza unui contract/contracte;

2. Să demonstreze că suma de 39.339.079 lei reprezintă venituri realizate în ultimii 5 ani, conform prevederilor Eratei invocate;

3. Să comunice în clar data efectivă de implementare a sistemului la care face referire în candidatura prezentata și să pună la dispoziție documente justificative în susținerea acestui aspect:

4. Să transmită documentul Recomandare Intern, semnat de către reprezentantul legal, astfel cum sunt prezentate toate documentele ce fac obiectul candidaturii, din care să rezulte ca și acest document este asumat.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: a transmis în termen răspunsul înregistrat sub nr. TSP800/05.04.2023, TSP 799/05.04.2023, înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 2299/05.04.2023. ora 15:00, prin care transmite:

-adresa răspuns solicitări de clarificare adresa nr. 1399/30.03.2023;

-recomandare internă;

-proces verbal de testare finala si punere în funcțiune a infrastructurii PKI pentru Autoritatea de Certificare Trans Sped nr. B10083/27.11.2018;

-decizie de punere in funcțiune infrastructuri PKI pentru Autoritatea de Certificare Trans Sped, nr 355/30.11.2018;

-raport de expertiză contabilă extrajudiciară, FN/04.04.2023.

Din acest răspuns se rețin următoarele:

a. Prin Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară elaborat de Expert Contabil, Vulpoi Marcel, în concluziile acestuia se rețin: „valoarea totală a achizițiilor efectuate și a cheltuielilor salariale înregistrate de Trans Sped pentru realizarea sistemului PKI, conform Regulamentului European 910/2014 pentru certificate digitale în perioada 09.11.2017-09.11.2022 este de 22.624.923,13 lei”. Totodată, se menționează în cadrul aceluiași raport de expertiză contabilă faptul ca "valoarea totală a veniturilor care compun cifra de afaceri înregistrată de societatea Trans Sped în perioada 09.11.2017-09.11.2022 este de 55.563.642,34 lei, din care: 48.130.753,81 lei reprezintă venituri generate din sistemul PKI din lucrări executate și servicii prestate". În același timp, acesta mai menționează faptul ca "veniturile înregistrate de Trans Sped S.A., în urma implementării sistemului PKI, dat în funcțiune la 30.11.2018 sunt în valoare totală de 48.130.753,81 lei, din care primi 10 clienți însumează suma de 29.818.963,64 lei"

Se mai precizează faptul că în Recomandarea internă a fost menționată suma de 39.339.079 lei rezultată din calculele proprii din evidentele financiar-contabile și documente de contractare, expertul contabil calculând aceasta valoare la nivelul sumei de 48.130.735,81 lei.

În ipoteza în care autoritatea contractantă ar considera veniturile ca experiență similară, diferențele dintre cele două valori reprezintă eroare aritmetică, ce nu are nici un impact asupra modalității de punctare a candidaturii, potrivit mențiunilor din Fisa de date a achiziției. De asemenea, solicităm autorității contractante a avea în vedere și valoarea celor 10 contracte menționate în Raportul de expertiză care însumează venituri în valoare de 29.818.963,64 lei. Această sumă este peste pragul stabilit pentru punctajul maxim, potrivit Fisei de date a achiziției.

b. În cadrul răspunsului aferent întrebării nr. 2, candidatul reiterează aceleași aspecte din cadrul punctului anterior, susținând cu aceleași argumente diferențele de valori între ceea ce a declarat inițial în cadrul DUAE (39.339.079 lei) și aspectele noi introduse în cadrul Raportului de expertiză extrajudiciară, în care se face referire pentru prima oară la valoarea de 29.818.963,64 lei, acestea reprezentând veniturile înregistrate de la primii 10 clienți.

c. În cadrul răspunsului aferent întrebării nr. 3, candidatul face referire la faptul că a pus în funcțiune infrastructura PKI în data de 30.11.2018, conform Deciziei nr. 355, emis în baza procesului verbal nr. B10083/27.11.2018, privind testarea finală și punerea în funcțiune a Infrastructurii PKI pentru autoritatea de certificare Trans Sped, iar statutul de prestator de servicii de încredere calificat a fost acordat prin Ordinal MCSI nr. 969/06.10.2017.

d. A fost transmis documentul Scrisoare de recomandare internă semnat de către reprezentantul legal al societății.

Având în vedere clarificările suplimentare în care a indicat cu exactitate ce anume dorește să obțină în urma acestora, nefiind adresate la modul general, astfel cum autoritatea contractantă a fost obligată prin Decizia Consiliului amintită anterior, Comisia de evaluare constată că răspunsurile modifică informațiile prezentate de către candidat în cadrul DUAE și a documentelor suport, introducându-se noi repere valorice, altele decât cele inițiale, cu privire la suma menționată atât în cadrul documentului Recomandare internă, cât și în DUAE.

Astfel, prin mențiunile candidatului cu privire la valorile aferente pentru primii 10 clienți invocați, acesta nu îndeplinește solicitarea autorității contractante, respectiv „liste de produse și servicii... cuprinzând minim un contract - maxim 10 contracte ce au dus la îndeplinirea a minim 1 proiect similar.

Comisia de evaluare reține faptul că ofertantul nu a implementat proiecte similare (minim un contract - maxim 10 contracte), ci prin utilizarea propriei infrastructuri PKI a furnizat servicii de încredere prin livrarea de certificate digitale calificate către 10 clienți, care nu înseamnă 10 contracte.

Totodată, candidatul nu a prezentat documente justificative (extrase cu părți relevante din contracte, facturi, procese verbale de recepție, etc.) din care să rezulte natura produselor livrate și a serviciilor prestate către clienți, ceea ce nu poate acoperi și demonstra îndeplinirea cerinței autorității contractante cu privire la experiența similară.

Potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară a fost prezentată valoarea de 29.818.963,64 lei, ofertantul precizând că diferența dintre cele două valori „reprezintă o eroare aritmetică”, menținând însă valoarea din DUAE și din Recomandarea internă transmise inițial, respectiv suma de 39.339.079 lei.

În condițiile în care cele ce fac obiectul Raportului de expertiză contabilă extrajudiciară ar fi cele reale și ar trebui luate în considerare, candidatul ar fi trebuit să transmită atât Recomandarea internă cu valoarea revizuită, cât și DUAE revizuit, potrivit legislației în vigoare în materie.

Se reține astfel, că prin răspunsurile candidatului, nu au fost clarificate solicitările autorității contractante, menținându-se neconcordanțe atât la nivelul documentelor justificative prezentate, cât și la nivelul documentelor depuse (a se vedea Recomandarea internă, DUAE).

Se poate constata, din cele de mai sus, că respingerea candidaturii a avut în vedere veniturile obținute de Trans Sped SA și raportarea la lista celor 10 clienți, deși, din decizia anterioară a Consiliului care a avut la bază întregul material probator aferent dosarului nr. 454/2023, precum și susținerile părților, rezultă că, în discuție, referitor la experiența liderului a fost *implementarea infrastructurii PKI*, asupra acestui aspect pronunțându-se Consiliul. Disputa dintre părți în cadrul dosarului amintit, în ceea ce privește experiența liderului, a avut în vedere tocmai aceste aspecte, legate de implementarea propriului sistem PKI și dubla calitate avută de Trans Sped SA, nu veniturile obținute din utilizarea sistemului.

Aspectele legate de veniturile obținute din implementare au intervenit ca urmare a faptului că nu se cunoștea ce anume reprezintă suma de 39.339.079 lei. Nu s-a stabilit la nivelul deciziei anterioară că această sumă reprezintă venituri din furnizarea de produse și prestarea serviciilor aferente care trebuie demonstrate de operatorul economic.

Constatările comisiei de evaluare în legătură cu cele 10 contracte menționate în raportul de expertiză privesc alte aspecte, peste limitele deciziei anterioare, fiind ignorat răspunsul vizavi de *costurile de implementare a infrastructurii PKI*.

Nu există vreo explicație a achiziției pentru neluarea în considerare a experienței similare în implementarea infrastructurii PKI.

Singurul element reținut legat de implementarea și operaționalizarea sistemului PKI privește faptul că nu au fost prezentate dovezi din care să rezulte că personalul propriu a instalat, configurat, testat și operaționalizat sistemul PKI în discuție. Or, câtă vreme au existat informații în raportul de expertiză cu privire la cheltuielile de salarizare, neexistând vreun indiciu că personalul Trans Sped a realizat *exclusiv partea de operaționalizare a sistemului, nefiind implicați în elaborarea arhitecturii, instalarea echipamentelor și a produselor software, respectiv configurarea și testarea acestora*, aceasta nu reprezintă decât o concluzie a comisiei de evaluare care nu are la bază informații certe. Nimic nu o împiedica pe achiziție să adreseze o nouă solicitare de clarificări câtă vreme informațiile care trebuiau lămurite s-au ivit urmare a analizei răspunsului la clarificări primit.

Astfel cum susține și contestatoarea, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect Decizia nr. 632/C9/454/21.03.2023, întrucât evaluarea efectivă s-a efectuat nu prin luarea în considerare a costurilor privind implementarea infrastructurii PKI, ca experiență similară în sensul cerinței din fișa de date, clarificată prin erată, ci prin analiza exclusivă a listei de clienți ai TRANS SPED SA, care au beneficiat de serviciile infrastructurii operaționale.

Limitele reevaluării stabilite de Consiliu prin decizia mai sus amintită priveau reevaluarea ofertei prin clarificarea experienței similare raportat la implementarea infrastructurii PKI în cadrul TRANS SPED SA în ultimii 5 ani.

Din clarificarea nr. 1399/30.03.2023 la întrebarea nr. 2 reiese faptul că autoritatea a solicitat demonstrarea concurenței sumei de 39.339.079 lei reprezentând venituri realizate în ultimii 5 ani, conform Eratei invocate, care în cuprinsul ei prevede ca *produsele și serviciile ... cuprinzând minim*



un contract - maxim 10 contracte ce a dus la îndeplinirea a minim 1 proiect similar, fapt ce a dus la un răspuns din partea contestatoarei privind livrări către principalii 10 clienți ai societății, completându-se astfel la cerința inițială din fișa de date a achiziției și depășindu-se limitele punerii în aplicare a deciziei anterioare.

Autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă proiectul pe care l-a implementat pentru propria folosință se încadrează ca un proiect similar implementat în ultimii 5 ani, chiar dacă acest proiect a fost implementat cu angajații proprii Trans Sped.

Din raportul expertului dl Vulpoi Marcel trebuia să reiasă sumele privind investiția realizată de Trans Sped într-un proiect *similar* PKI, contestatoarea explicând că sumele încasate din utilizarea acestui proiect reprezentau o dovadă că acest proiect există și că funcționează.

Mai mult, față de cele constatate, este greu de acceptat că un operator economic care obține venituri din vânzarea unor produse similare cu cele solicitate de autoritate prin documentația de atribuire nu are experiența necesară pentru a duce la bun sfârșit un asemenea contract.

Astfel cum a precizat contestatoarea și s-a reținut și în Decizia nr. 632/C9/454/21.03.2023, autoritatea contractantă având o comisie de evaluare multidisciplinară (inclusiv experți tehnici din cadru MAI) dacă aprecia necesar putea pune în aplicare dispozițiile art. 179 lit. f) din Legea 98/2016 potrivit căroră Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

f) în cazul în care produsele sau serviciile care urmează să fie furnizate sunt complexe sau, cu caracter excepțional, sunt destinate unui scop special, rezultatele unui control efectuat de autoritatea contractantă sau, în numele acesteia, de un organism oficial competent din țară în care este stabilit operatorul economic, sub rezerva acordului respectivului organism, care vizează capacitățile de producție ale operatorului economic care furnizează produsele sau capacitatea tehnică a operatorului economic care prestează serviciile și, dacă este necesar, facilitățile de studiu și de cercetare care sunt la dispoziția acestuia și măsurile de control al calității pe care acesta urmează să le aplice.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de Trans Sped SA, lider al asocierii TRANS SPED SA - DENDRIO SOLUTIONS SRL - BIT4ID SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ IMPRIMERIA NAȚIONALĂ SA, și va dispune reevaluarea candidaturii asocierii TRANS SPED SA - DENDRIO SOLUTIONS SRL - BIT4ID SRL, ținând seama de cele constatate.

Respinge solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, întrucât nu au fost depuse dovezi în acest sens.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de TRANS SPED SA, în calitate de lider al asocierii TRANS SPED SA - DENDRIO SOLUTIONS SRL - BIT4ID SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ "IMPRIMERIA NAȚIONALĂ" SA, și anulează procesul-verbal nr. A/3601/12.04.2023, raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. A/3720/19.04.2023 și comunicarea privind rezultatul primei etape a procedurii nr. F/1711/25.04.2023. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea candidaturii depuse de asocieria TRANS SPED SA - DENDRIO SOLUTIONS SRL - BIT4ID SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Rezultatul primei etape a procedurii va fi transmis asocierii cu respectarea termenului legal.

Respinge solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PRESEDINTE,**  
**Sanda**  
**IOANITESCU**



**MEMBRU,**  
**Eugen Ștefan Dorel**  
**COJOACĂ**



**MEMBRU,**  
**GrațIELA Magdalena**  
**GAIDARGI**



Redactată în 4 exemplare, conține 48 pagini