RAPORT

privind activitatea de reprezentare a României înaintea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene[1], a celorlalte instituţii UE şi a Curţii de Justiţie a Asociaţiei Europene a Liberului Schimb, în procedurile prevăzute de art. 2 alin. (1) pct. 43 din Hotărârea Guvernului nr. 8/2013
-30 iunie 2014-

În conformitate cu art. 12[1] din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administraţiei publice centrale[2] şi cu art. 2 alin. (1) pct. 43 coroborat cu art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 8/2013 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Afacerilor Externe[3], dar şi cu Metodologia privind reprezentarea României în procedurile în faţa Curţii de Justiţie şi a Tribunalului Uniunii Europene şi a altor instituţii UE, aprobată prin memorandum de Guvernul României în data de 6 iulie 2011, MAE, prin Agentul Guvernamental pentru Curtea de Justiţie a Uniunii Europene[4], asigură reprezentarea României în procedurile prevăzute de art. 2 alin. (1) pct. 43 din Hotărârea Guvernului nr. 8/2013.
Agentul guvernamental este sprijinit în activitatea sa de Serviciul Contencios UE.

I. Reprezentarea în acţiunile în constatarea neîndeplinirii obligaţiilor declanşate de Comisia Europeană[5] împotriva României

Din totalul de 453 de acţiuni declanşate începând cu 01.01.2007, 395 au fost clasate de Comisie în faza precontencioasă, iar într-o acţiune Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a dat câştig de cauză României, declarând inadmisibilă acţiunea Comisiei[6].

În prezent, sunt în curs 57 de acţiuni în constatarea neîndeplinirii obligaţiilor - 55 în faza precontencioasă şi 2 în faza contencioasă.

[1] Denumită în continuare „CJUE”.
[2] Publicată în Monitorul Oficial al României nr. 884 din 22.12.2012, cu modificările şi completările ulterioare.
[3] Publicată în Monitorul Oficial al României nr. 34 din 15.01.2013, cu modificările şi completările ulterioare.
[4] Denumit în continuare „agentul guvernamental”.
[5] Denumită în continuare „Comisia”.
[6] Cauza C-522/09, Comisia Europeană în contradictoriu cu România – acţiune în constatarea neîndeplinirii obligaţiilor – posibila încălcare a art. 4 alin. (1) şi (2) din Directiva 79/409/CEE privind conservarea păsărilor sălbatice.

I. a. Dintre cele 55 de acţiuni în curs aflate în faza precontencioasă[7]:
- 29 privesc fie incompatibilitatea normelor juridice naţionale cu legislaţia UE, fie cazuri de aplicare incorectă a dreptului UE:

- **18 în etapa punerii în întârziere**:
  - 3 acţiuni - Fiscalitate
  - 1 acţiune - Energie
  - 4 acţiuni - Mediu
  - 2 acţiuni - Transporturi
  - 1 acţiune - Piaţă internă
  - 1 acţiune - Agricultură
  - 1 acţiune – Întreprinderi şi industrie
  - 1 acţiune - Sănătate şi consumatori
  - 1 acţiune – Pescuit
  - 1 acţiune – Afaceri interne
  - 1 acţiune – Justiţie, drepturi fundamentale şi cetăţenie
  - 1 acţiune – Politică socială

- **11 în etapa avizului motivat:**
  - 1 acţiune - Energie
  - 3 acţiuni - Mediu
  - 3 acţiuni – Fiscalitate
  - 1 acţiune – Politică socială
  - 1 acţiune – Pescuit
  - 1 acţiune - Sănătate şi consumatori
  - 1 acţiune - Transporturi

O prezentare succintă a celor 29 de acţiuni se regăseşte în anexa nr. 1 la prezentul raport.

- 26 privesc neîndeplinirea obligaţiei de comunicare a măsurilor naţionale de transpunere:

- **20 în etapa punerii în întârziere:**
  - 2 acţiuni - Piaţă internă
  - 3 acţiuni – Mediu
  - 1 acţiune – Întreprinderi şi industrie
  - 4 acţiuni – Transporturi
  - 3 acţiuni – Sănătate şi consumatori
  - 2 acţiuni – Justiţie, drepturi fundamentale şi cetăţenie
  - 3 acţiuni – Afaceri interne
  - 1 acţiune – Energie

- **6 în etapa avizului motivat:**
  - 2 acţiuni - Energie
  - 1 acţiune – Justiţie, drepturi fundamentale şi cetăţenie
  - 2 acţiuni – Mediu
  - 1 acţiune – Piaţă internă

O prezentare succintă a celor 26 de acţiuni se regăseşte în anexa nr. 2 la prezentul raport.

[7] Clasificarea acţiunilor pe domenii a fost făcută în funcţie de DG a Comisiei care a declanşat acţiunea.

I. b. Pe rolul Curţii de Justiţie a Uniunii Europene există 2 acţiuni în constatarea neîndeplinirii obligaţiilor de comunicare a măsurilor naţionale de transpunere pentru 2 directive.

O prezentare succintă a celor 2 acţiuni se regăseşte în anexa nr. 3 la prezentul raport.

Până la data de 30.06.2014, nu a fost pronunţată nicio hotărâre de condamnare a statului român pentru încălcarea obligaţiilor care îi revin potrivit tratatelor.

II. Alte acţiuni aflate pe rolul Curţii de Justiţie a Uniunii Europene:

a. 17 cereri având ca obiect pronunţarea unor hotărâri preliminare (art. 267 TFUE), în care România a formulat/formulează observaţii:

- ***15 cereri formulate de instanţe naţionale:***

- **cauza C-268/13, Petru** (interpretarea unor prevederi din Regulamentul (CEE) nr. 1408/71 privind aplicarea regimurilor de securitate socială în raport cu lucrătorii salariaţi, cu lucrătorii care desfăşoară activităţi independente şi cu membrii familiilor acestora care se deplasează în cadrul Comunităţii). În data de 19.06.2014 au fost pronunţate concluziile avocatului general. Urmează pronunţarea hotărârii Curţii.

- **cauza C-331/13, Nicula** (interpretarea art. 110 TFUE, art. 6 TUE şi art. 17, 20 şi 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, cu privire la prevederile OUG nr. 9/2013 privind timbrul de mediu). În data de 15.05.2014 au fost pronunţate concluziile avocatului general. Urmează pronunţarea hotărârii Curţii.

- **cauzele conexate C-401/13 şi C-432/13, Balazs alţii**[8] (interpretarea unor prevederi din Regulamentul (CEE) nr. 1408/71 privind aplicarea regimurilor de securitate socială în raport cu lucrătorii salariaţi, cu lucrătorii care desfăşoară activităţi independente şi cu membrii familiilor acestora care se deplasează în cadrul Comunităţii). Acţiunea se află în faza orală.

- **cauza C-438/13, BCR Leasing** (interpretarea unor prevederi din Directiva 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată). Urmează pronunţarea hotărârii Curţii.

- **cauza C-304/13, APIA Timiş** (interpretarea unor prevederi din Regulamentul (CE) nr. 1782/2003 privind stabilirea normelor comune pentru regimurile de susţinere directă în cadrul politicii agricole comune şi stabilirea altor regimuri de susţinere în favoarea agricultorilor). Acţiunea se află în faza scrisă.

- **cauza C-635/13, ALKA** (interpretarea art. 109 lit. (a), 110 şi 256 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 de stabilire a unor dispoziţii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar). Acţiunea se află în faza scrisă.

- **cauza C-69/14, Târşia** (interpretarea dispoziţiilor art. 6 TUE, ale art. 110 TFUE şi ale art. 17, 20, 21 şi 47 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, în privinţa imposibilităţii revizuirii hotărârilor judecătoreşti interne pronunţate cu încălcarea principiului priorităţii dreptului comunitar, în alte materii decât cea a contenciosului administrativ). Acţiunea se află în faza scrisă.

- **cauza C-143/13, Matei şi Matei** (interpretarea prevederilor art. 4 alin. (2) din Directiva 93/13/CE privind clauzele abuzive in contractele încheiate cu consumatorii). Acţiunea se află în faza scrisă.

[8] Pe rolul CJUE se află şi cauza C-598/13, Guletsou, având ca obiect o cerere preliminară formulată de Curtea de Apel Suceava; soluţionarea cauzei a fost suspendată până la pronunţarea hotărârii în cauzelor conexate C-401/13 şi C-432/13, Balazs şi alţii. De asemenea, aceeaşi curte de apel a mai trimis CJUE şi cauza C-668/13, Paraskevopoulou.

- cauza C-110/14, Costea (interpretarea prevederilor art. 4 alin. (2) din Directiva 93/13/CE privind clauzele abuzive in contractele încheiate cu consumatorii). Acţiunea se află în faza scrisă.

- **cauza C-76/14, Manea** (interpretarea art. 110 TFUE cu privire la prevederile Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante). Acţiunea se află în faza scrisă.

- **cauza C-144/14, Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoioagă Andrei** (interpretarea art. 273 şi 287 pct. 18 din Directiva 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată şi a principiului securităţii juridice, în contextual înregistrării în scopuri de TVA a unei persoana impozabile). Acţiunea se află în faza scrisă.

- **cauza C-172/14, ING Pensii** (interpretarea art. 101 alin. (1) lit. c) TFUE din perspectiva afectării semnificative a concurenţei printr-o practică de împărţire a clienţilor). Acţiunea se află în faza scrisă.

- **cauza C-201/14, Bara** (interpretarea art. 124 TFUE cu privire la transferul unei baze de date de la autoritatea naţională fiscală către o altă instituţie a statului în scopul instituirii unor obligaţii de plată cu titlu de contribuţii sociale). Acţiunea se află în faza scrisă.

- **cauza C-183/14, Salomie şi Oltean** [interpretarea art. 9 alin. (1), art. 167, 168, 179 şi 213 din Directiva 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată şi a principiilor generale aplicabile în materie de TVA (în special principiile securităţii juridice, protecţiei încrederii legitime şi neutralităţii fiscale)]. Acţiunea se află în faza scrisă.

- **cauza C-200/14, Câmpean** (interpretarea art. 6 TUE, a art. 17, 20, 21 alin. (1), 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a Recomandării 16/2003 a Comitetului Miniştrilor din cadrul Consiliului Europei şi a Rezoluţiei nr. 1787/2011 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, în raport cu modalitatea de restituire a taxei pentru emisiile poluante prevăzută de OUG nr. 8/2014). Acţiunea se află în faza scrisă.

- ***2 cereri formulate de instanţe ale altor state membre ale Uniunii Europene:***

- cauzele conexate C-58/13 şi C-59/13, Torressi ş.a. (interpretarea unor prevederi din Directiva 98/5/CE de facilitare a exercitării cu caracter permanent a profesiei de avocat într-un stat membru, altul decât cel în care s-a obţinut calificarea şi a art. 4 alin. (2) din Tratatul privicond Uniunea Europeană). Acţiunea se află în faza orală. În data de 10.04.2014 au fost pronunţate concluziile avocatului general. Urmează pronunţarea hotărârii Curţii.

- **cauza C-477/13, Angerer** (interpretarea unor prevederi din Directiva 2005/36/CE privind recunoaşterea calificărilor profesionale cu privire la exercitarea profesiei de arhitect de către un lucrător migrant).Acţiunea se află în faza orală.

b. 2 cereri de aviz [cf. art. 218 alin. (11) TFUE], în care România a formulat observaţii:

- ***Avizul 1/13*** – Solicitare de aviz din partea Comisiei Europene, adresat CJUE, pentru stabilirea competenţei exclusive sau nu a Uniunii Europene cu privire la acceptarea aderării unei ţări terţe la Convenţia de la Haga din 25 octombrie 1980 asupra aspectelor civile ale răpirii internaţionale de copii.

- ***Avizul 2/13*** – Solicitare de aviz din partea Comisiei Europene, adresat CJUE, referitor la compatibilitatea proiectului de Acord privind aderarea Uniunii Europene la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

NOTĂ: Prezentul raport conţine informaţii până la data de 30 iunie 2014 şi se actualizează lunar.