AGENTIA DE PLATI PENTRU AGRICULTURA
06 OCT 2017
Nr. 40673

NR /05.10.2017

Către:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stravopoleos, nr. 6, sector 6, București
Tel.: 021.310.46.41
Fax: 021.310.46.42
Email: office@cnsc.ro

AGENTIA DE PLATI SI INTERVENTIE PENTRU AGRICULTURA
Adresa postala: Bd. Carol I nr. 17, Localitatea: Bucuresti, Cod postal: 030161, Romania
Tel. +40 213054835/+40 213054976
Fax: +40 213054975
Email: investitii@apia.org.ro,

Ref: Anuntul de participare nr. 178066 pentru achizitia: « Servicii de mentenanta, extindere si dezvoltare a sistemului informatic al APIA»

Subiect: Contestație

Subscrisa, ., cu sediul în 1, sector 1, București. înmatriculată la Registrul comerțului sub nr. , Cod Unic de Înregistrare email reprezentată d - Administrator, având în vedere prevederile art. 8 ș.u din Legea 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

împotriva răspunsurilor la solicitarea de clarificare:

- 6120/18.09.2017

aferente Anuntului de participare nr. 178066 pentru achizitia: « Servicii de mentenanta, extindere si dezvoltare a sistemului informatic al APIA».
Prin documentatia de atribuire dar si raspunsurile la solicitarile de clarificare adresate de mai multi operatori economici vom demonstra faptul ca autoritatea contractanta a:

- inclus informatii confuze si incomplete ce sunt de natura sa avantajeze anumiti operatori economici

- decis sa raspunda evaziv la intrebarile de clarificare
- inclus informatii noi in documentatia de atribuire/ modifica documentatia de atribuire în aceeaşi zi cu depunerea ofertelor
- oferit informatii insuficiente in vederea estimarilor de cost si construirii unei oferte financiare corecte si complete si inteleleasa in mod corect de catre toti participantii la procedura in asa fel incat sa nu existe modalitati de favorizare a unora dintre potentialii participant.

În fapt,

În data de 12.08.2017, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP Anuntul de participare nr. 178066 pentru achizitia: « Servicii de mentenanta, extindere si dezvoltare a sistemului informatic al APIA», cu termen limită de depunere al ofertelor 18.09.2017, ora 16:00.

În data de 15.09.2017, cu trei zile calendaristice (**și NU lucrătoare conform prevederilor leigislative!**), înainte de depunerea ofertelor, Autoritatea Contractantă publică în SEAP documentul masuri de remediere 3, prin care se modifică și completează documentația de atribuire.

În data de 14.09.2017, subscrisa solicită Autorității Contractante clarificări, la care Autoritatea Contractantă alege să răspundă în mod evaziv, în data de 18.09.2017, ora 15:11 (**cu mai puțin de 50 de minute înainte de depunerea ofertelor!!!**), astfel:

I. În ceea ce privește îndeplinirea obligației prevăzute la art. 6, alin. (1), litera a) din Legea 101/2016

În conformitate cu prevederile art. 6, alin. (1), litera a) din Legea 101, subscrisa, am transmis Notificarea prin care am solicitat luarea masurilor de remediere in sensul anularii răspunsurilor la solicitarea de clarificare: 6120/18.09.2017.

Fata de Notificarea primita, Autoritatea Contractanta transmite raspuns prin care intelege sa nu adopte niciun fel de masuri de remediere,.

II. În ceea ce privește fondul cauzei

I. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 2:
Întrebare 2

2. Referitor la cerinta capitolului "4.2 Obiective specifice" care indica

"Obiectivele generale si specifice mai sus mentionate privesc toate subsistemele SI-APIA si respectiv componente de interfata existente, sau cele care vor fi definite ulterior ca urmare a cerintelor specifice aparute ca urmare a schimbarilor regulamentelor europene, nationale si respectiv organizationale" in vederea realizarii unei oferte financiare bazate pe informatii REALE, posibil de ESTIMAT la concret si in spirit concurential, cu privire la efortul necesar implementarii activitatilor necesare ca urmare ***"a schimbarilor regulamentelor europene, nationale si respectiv organizationale"*** va rugam sa oferiti ***date concrete*** privind efortul estimat de zile / om pentru atingerea acestor obiective, tinand cont de faptul ca la lansarea unei proceduri de achizitie publica Autoritatea Contractanta are obligatia de a intocmi strategia de contractare, care conform art. 9 alin. 4 din HG 395/2016 stabileste faptul ca: prin intermediul strategiei de contractare trebuie sa se documenteze deciziile din etapa de planificare / pregatire a unei achizitii in legatura cu justificariile privind determinarea valorii estimate a contractului / acordului cadru si la punctul e) se precizeaza ca : ***"justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;"*** sunt o obligatie a Autoritatii Contractante in procesul de pregatire / planificare a unei achizitii publice.

Deci, Autoritatea Contractante detine aceste informatii relevante pentru orice operator economic interesat, si este obligata conform art. 2 din Legea 98/2016 sa le puna la dispozitie, astfel incat sa asigure transparenta si mediul concurential corect si pentru operatori economici care nu au participat la implementarea, pana la aceasta procedura, a sistemelor informatice de la nivelul APIA.

In acest fel Autoritatea Contractanta va asigura premiza ca operatorii economici care, pe baza experientei din ultimii 10 ani alaturi de aceasta, pot estima mult mai exact efortul necesar si riscurile financiare generate / asociate acestor operatiuni, NU sunt favorizati.

Răspuns 2

Natura proiectului impune adoptarea prezentului mod de contractare a serviciilor (semnarea de contracte subsecvente prin estimari punctuale a nevoilor de prestari de servicii). ***Aceasta abordare a fost validata si aprobata de catre diferite autoritati publice ce detin competente in domeniul achizitiilor publice (Agentia Nationala de Achizitii Publice si Comisia Tehnico-Economica din cadrul MSI).***

Bugetul proiectului a fost realizat prin estimarea unui volum total de efort asociat serviciilor prestate de expertii ce vor fi implicati in desfasurarea proiectului. *In cadrul prezentului proiect nu se solicita din partea potentialilor ofertanti furnizarea de estimari de* ***efort ci furnizarea unei cotatii pentru efortul depus de fiecare tip de expert in cadrul unei zile (8 ore) in care presteaza activitatile specifice fiecarei pozitii.***

Astfel, deși subscrisa a solicitat în clar Autorității Contractante prezentarea de date concrete privind estimarea efortului zile/om în vederea furnizării unei cotații corecte și în conformitate cu documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă alege să răspundă evaziv la aceasta solicitare.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de claricări postat în SEAP, chiar Autoritatea Contractantă afirmă faptul că: ***Bugetul proiectului a fost realizat prin estimarea unui volum total de efort asociat serviciilor prestate de expertii ce vor fi implicati in desfasurarea proiectului.***

Ori pentru a putea o cotație corectă pentru efortul depus de fiecare tip de expert in cadrul unei zile (8 ore) in care presteaza activitatile specifice fiecarei pozitii, orice operator economic interesat avea nevoie de o estimare a volumului de efort asociat serviciilor prestate de expertii ce vor fi implicati in desfasurarea proiectului.
În ceea ce privește afirmațiile Autorității Contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, cu privire la faptul că *...fiecare ofertant a avut acces la numărul maxim de zile/om asociat fiecărui expert așa cum sunt definite în Anexa 3 – Estimări privind activitatea experților a caietului de sarcini..*, este eronată întrucât:

- Anexa 3 – Estimări privind activitatea experților **a fost modificată** în data de 15.09.2017, **cu mai puțin de 3 zile calendaristice și NU lucrătoare!** înainte de depunerea ofertelor, prin clarificare, fără a modifica în acest sens și data de depunere a ofertelor.

De asemenea, prin modificarea Anexei 3 în data de 15.09.2017, Autoritatea contractantă face imposibilă **în mod voit**, participarea oricărui operator economic interesat,întrucât se precizează tariful/expert și zilele alocate/expert, se **modifică numărul de experți, aspecte obligatorii de care trebuie ținut seama atât la întocmirea ofertei tehnice, cât și la întocmirea ofertei financiare!**

Mai mult decât atât, în răspunsul la solicitarea de clarificări a subscrisei, Autoritatea Contractantă NU face NICIO referire la această Anexă 3, alegând să răspundă în mod evaziv, simulând astfel, aplicarea prevederilor legislative în domeniu.

II. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 4:

Întrebare 4

4. Referitor la cerinta capitolului "4.2.1 Servicii de suport pentru exploatarea sistemului informatic" care indica

"Serviciile de suport trebuie asigurate pentru intregul sistem informatic, pentru toate campanile de plata aflate in utilizare, incepand cu campania 2007. Pe masura dezvoltarii lui, sistemului va asigura functionarea noilor campanii de plata conform calendarului specific APIA" va rugam sa explicati in CLAR ce se poate intelege efectiv din propozitia *"Serviciile de suport trebuie asigurate pentru intregul sistem informatic, pentru toate campanile de plata aflate in utilizare, incepand cu campania 2007"* si ce presupun aceste servicii de suport pentru toate campaniile de plata aflata in utilizare care incep cu "campania 2007".

Răspuns 4

Toate detaliile privind serviciile ce vor fi prestate in cadrul acestui proiect, precum si aria de acoperire a acestuia se regasesc in Caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire.

Prin răspunsul oferit, Autoritatea Contractantă alege să se evite un răspuns concret la solicitarea de clarificări, încălcând așa cum vom arăta mai jos, prevederile art. 160, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
Astfel, dorim să arătăm faptul că în cazul în care aceste detalii s-ar fi regăsit în cadrul caietului de sarcini, atât subscrisa nu ar mai solicitat clarificări, cât și Autoritatea Contractantă ar fi indicat în mod clar pagina/capitolul/subcapitolul/paragraful din cadrul caietului de sarcini în care se regăsesc acestea.
Abia în răspunsul la notificarea prealabilă, Autoritatea Contractantă menționează în clar numele capitolului în care se regăseau informațiile solicitate de subscrisa, ori aceasta a avea obligația de răspunde acest lucru la solicitarea de clarificări.
Și prin răspunsul la notificarea prealabilă, Autoritatea Contractantă alege să răspundă evaziv la solicitările subscrisei, alegând să răspundă în mod evaziv, simulând astfel, aplicarea prevederilor legislative în domeniu.
Mai mult decât atât, atragem atenția că în capitolul Serviciilor de suport pentru exploatarea sistemului informatic menționat chiar de Autoritatea Contractantă abia în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă! **NU se regăsește o explicație logică și concretă asociată la propoziția *„Serviciile de suport trebuie asigurate pentru întreg sistem informatic, pentru toate campaniile de plată aflate în utilizare, începând cu campania 2007"*** în sensul în care este explicitată efectiv noțiunea de campanie de plată, ce reprezintă în procesul intern de lucru al APIA aceste campanii de plată și ce presupun aceste servicii de suport pentru toate campaniile de plată aflate în utilizare, care încep cu campania 2007, în sensul în care cum sunt asociate efectiv serviciile de suport din capitolul menționat de Autoritatea Contractantă, cu fiecare campanie de plată (începând cu campania din 2007), așa cum în mod eronat/intenționat încearcă Autoritatea Contractantă să demonstreze că s-a răspuns clar și concis, nominalizând în răspunsul la notificarea prealabilă strict capitolul din caietul de sarcini *Servicii de suport pentru exploatarea sistemului informatic*, și fără a da alte detalii absolut necesare întocmirii ofertei și în cadrul răspunsului la clarificare, precizând DOAR prevederile caietului de sarcini la general.
Cu respect atragem atenția Autorității Contractante, deși ne îndoim că aceasta nu a observat acest lucru, ținând cont de experiența acesteia, că subscrisa a formulat solicitarea de clarificare ca urmare a studierii acestui capitol, astfel cum se poate observa și din întrebarea mai sus citată.
Rezultă astfel, fără echivoc, încălcarea voită a legislației în materia achizițiilor publice de către Autoritatea Contractantă!

III. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 5:
Întrebare 5

5. Referitor la cerinta capitolului "4.2.1.1 Suport de Call Center nivel 1" care indica

"Toti membrii echipei de Call Center trebuie sa aiba urmatoarele abilitati:

- buna cunoastere a modulelor si componentelor specifice ale sistemului informatic utilizat de APIA, pentru realizarea activitatilor specifice de administrare si control a subventiilor din fonduri europene si/sau nationale;
- cunoasterea organizarii si a proceselor generale de lucru specifice activitatii APIA, in vederea realizarii activitatilor specifice de administrare si control a subventiilor din fonduri europene si/sau nationale;"

Va rugam sa explicati cum anume un potential nou ofertant, altul decat SIVECO si TEAMNET, poate indeplini cerinte complet restrictive si abuzive, care incalca flagrant principiile enuntate la art. 2 din Legea 98/2016, precum ***"Toti membrii echipei de Call Center trebuie sa cunoasca bine modulele si componentele specifice sistemului informatic"*** sau ***"Toti membrii echipei de Call Center trebuie sa cunoasca organizarea si procesele generale de lucru specifice activitatii APIA in vederea realizarii activitatilor specifice de administrare si control a subventiilor din fonduri europene si/sau nationale"***

Va rugam sa explicati de ce anume, cu aceste conditii solicitate pentru membrii echipei de Call Center, nu ati aplicat tipul de procedura prevazut la articolul 104 din Legea 98/2016, si practic simulati o procedura de licitatie deschisa, la care ar trebui sa poata participa, in mod normal, orice operator economic interesat din domeniul IT&C.

Prin modalitatea de formulare a cerintei de calificare precizate mai sus, ingraditi accesul operatorilor la prezenta procedura si creati un avantaj evident contractorului/contractorilor care au implementat si dezvoltat in permanenta sistemele informatice la nivelul APIA in ultimii 10 ani.

De altfel, speram ca la aceasta licitatie nu vom regasi situatia de mai jos, in sensul de noi intelegeri intre operatorii economici care au dezvoltat in permanenta sistemele informatice la nivelul APIA in ultimii 10 ani.

"Consiliul Concurenței a sancționat cu peste opt milioane de lei companiile Intrarom SA și Siveco SA pentru trucarea unei proceduri de achiziție publică organizată de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.) în anul 2008, pentru atribuirea acordului-cadru pentru servicii de extindere și dezvoltare a sistemului informatic, se arată într-un comunicat al autorității de Concurență.

Valoarea estimată a acordului-cadru a fost de 12.000.000 de euro, fără T.V.A.

Companiile sancționate sunt Intrarom S.A. cu amendă în valoare de 2.125.796,48 lei și Siveco România S.A. cu 5.883.899,07 lei.

Investigația a fost declanșată pe baza unor informații furnizate de Curtea de Conturi a României.

În cadrul investigației, Consiliul Concurenței a obținut dovezi privind înțelegerea dintre cele două companii, respectiv Intrarom S.A. să participe doar formal pentru a asigura numărul de participanți la licitație, fără însă a concura în mod real cu Siveco România S.A..

În cadrul procedurilor de achiziție publică, scopul fiecărei companii trebuie să fie acela de a câștiga în condiții normale de concurență, consumatorul final beneficiind, astfel, de produse și servicii calitative la prețuri cât mai avantajoase.

În ceea ce privește celelalte două companii participante la licitație, IBM Romania S.R.L. și Teamnet International S.A., investigația nu a condus la descoperirea unor dovezi suficiente privind încălcarea Legii Concurenței care să justifice impunerea de măsuri sau sancțiuni de către Consiliul Concurenței"

Răspuns 5

Interpretarea dvs asupra acelor cerinte este eronata. Asigurarea respectivelor abilitati pentru membrii echipei de Call Center intra in responsabilitatea prestatorului care va fi declarat castigator in cadrul prezentei proceduri. ***dupa*** *semnarea contractului de prestari servicii, prin asigurarea de servicii de training intern pentru membrii echipei de Call Center.*

Astfel, deşi Autoritatea Contractantă solicită în clar în cadrul caietului de sarcini, faptul că *"Toti membrii echipei de Call Center trebuie sa aiba urmatoarele abilitati:*
- ***buna cunoastere a modulelor si componentelor specifice ale sistemului informatic utilizat de APIA****, pentru realizarea activitatilor specifice de administrare si control a subventiilor din fonduri europene si/sau nationale;*
- ***cunoasterea organizarii si a proceselor generale de lucru specifice activitatii APIA****, in vederea realizarii activitatilor specifice de administrare si control a subventiilor din fonduri europene si/sau nationale;"*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta modifică documentația de atribuire prin afirmația: *Asigurarea respectivelor abilitati pentru membrii echipei de Call Center intra in responsabilitatea prestatorului care va fi declarat castigator in cadrul prezentei proceduri,* ***dupa*** *semnarea contractului de prestari servicii, prin asigurarea de servicii de training intern pentru membrii echipei de Call Center!*, întrucât nicăieri în caietul de sarcini NU este menționat faptul că ofertantul trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor referitoare șa abilitățile echipei de Call Center ***dupa*** *semnarea contractului de prestari servicii, prin asigurarea de servicii de training intern pentru membrii echipei de Call Center!*

IV. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 6:

Întrebare 6

6. Referitor la cerinta capitolului "4.2.1.4 Niveluri de prioritate pentru solicitarile de suport" care indica

"Pe langa rolul principal al Call Center-ului de a prelua si de a inregistra apelurile de suport primite din partea utilizatorilor, **echipa alocata are si rolul de a rezolva la acest prim nivel de interactiune, cel putin 80% din solicitarile de suport primite (pentru calculul acestui procentaj vor fi luate in consideratie numai solicitarile de suport privind modul de utilizare a subsistemelor/compoentelor din cadrul SI-APIA, din care este exclus subsistemul de Gestiune Financiar-Contabila).** In acest mod, o parte din efortul nivelului 2 de suport este transferat la acest nivel, transformand Call Center-ul dintr-unul simplu intr-unul expert"

Ofertantul va justifica in mod cuantificabil (prin prezentarea metodologiei de calcul folosite) modalitatea prin care va asigura procentul declarat de rezolvare a sesizarilor/incidentelor la nivelul Call Center-ului, ***corelat cu numarul de sesizari/incidente previzionat de catre Ofertant.***

Va rugam sa explicati cum anume un potential nou ofertant, altul decat SIVECO si TEAMNET, poate indeplini cerinta de previzionare a numarului de sesizari / incidente intr-un mod cat mai apropiat de realitate, astfel incat sa fie indeplinita competitiv cerinta "**echipa alocata are si rolul de a rezolva la acest prim nivel de interactiune, cel putin 80% din solicitarile de suport primate (pentru calculul acestui procentaj vor fi luate in consideratie numai soliciterile de suport privind modul de utilizare a subsistemelor/compoentelor din cadrul SI-APIA, din care este exclus subsistemul de Gestiune Financiar-Contabila)**", din moment ce orice ofertant care nu a mai interactionat cu sistemele APIA pana la acest moment, nu cunoaste modul de utilizare a subsistemelor/componentelor din cadrul SI-APIA, "stiperile de la clienti" sesizari care au aparut nu la campania 2007 pana in prezent, sau modul in care acestea sau rezolvat sau se pot rezolva efectiv, fara a avea macar informatiile necesare din perioada de analiza aferente inceputului oricarei implementari / mentenante / dezvoltari. Acesta previzionare nu se poate face doar in baza descrierii narative a sistemului din caietul de sarcini, in care nici macar arhitectura sistemelor informatice nu este prezentata pe toate nivelele OSI (layer 1 – 7).

Răspuns 6

Estimarea numarului de sesizari/incidente se poate realiza pornind de la datele istorice furnizate in cadrul procedurii de atribuire cu privire la numarul de incidente existent in perioada anterioara.

Solicitarea din cadrul documentatiei de atribuire este de a prezenta metodologia prin care va asigura respectarea procentului de 80% pentru solutionarea cerintelor la nivelul Call Center, nu furnizarea unei estimari corecte sau apropiate de valorile viitoare ale numarului de incidente semnalate.

Răspunsul la solicitarea de clarificare a Autorității Contractante reprezintă o evidentă modificare a cerințelor caietului de sarcini. Dacă pe de o parte aceasta solicită în cerințele caietului:

> *"Echipa alocată are și rolul de a rezolva la acest prim nivel de interacțiune,* ***cel puțin 80% din solicitările de suport primite (pentru calculul acestui procentaj vor fi luate în considerație numai solicitările de suport privind modul de utilizare a subsistemelor/componentelor din cadrul SI-APIA,*** *din care este exclus subsistemul de Gestiune Financiar-Contabilă). "*

Și pe de altă parte în răspunsul la solicitarea de clarificări precizează:

"Solicitarea din cadrul documentatiei de atribuire este de a prezenta metodologia prin care va asigura respectarea procentului de 80% pentru solutionarea cerintelor la nivelul Call Center, nu

furnizarea unei estimari corecte sau apropiate de valorile viitoare ale numarului de incidente semnalate. "

Deci Autoritatea precizează pe de o parte foarte clar faptul că pentru calculul procentajului de 80% din solicitările de suport primite vor fi luate în considerare numai lucrurile concrete de tipul solicitărilor de suport privind modul de utilizare (efectivă) a subsistemelor/componentelor din cadrul SI-APIA, și NU răspunde la întrebarea adresată de subscrisa, și anume, cum anume un ofertant care nu cunoaște DEJA modul de utilizare efectivă a subsistemelor/componentelor din cadrul SI-APIA poate asigura respectarea procentului de 80%, transformând această cerință concretă în cerință de a prezenta metodologia prin care se va asigura respectarea procentului de 80% pentru solutionarea cerintelor la nivelul Call Center-ului (deci fără a se mai aplica cerința privind luarea în considerare numai a solicitărilor de suport privind modul de utilizare a subsistemelor/componentelor din cadrul SI-APIA ?), și făcându-se astfel că nu înțelege întrebarea, nemaidorind *"furnizarea unei estimari corecte sau apropiate de valorile viitoare ale numarului de incidente semnalate"*, desi procentul de 80% cerut trebuia corelat cu numarul de sesizari/incidente previzionat de catre Ofertant. În aceste condiții cum anume cerința de cuantificabil poate fi aplicată ? doar printr-o metodologie ? Termenul de cuantificabil, înseamnă, conform DEX: apreciabil, calculabil, cifrabil, contabilizabil, cuantificabil, estimabil, însumabil, măsurabil, sumabil, testabil, totalizabil.

Astfel, Autoritatea Contractantă modifică și cerința:

"Ofertantul ***va justifica în mod cuantificabil*** *(prin prezentarea metodologiei de calcul folosite)* ***modalitatea prin care va asigura procentul declarat de rezolvare a sesizarilor/incidentelor la nivelul Call Center-ului, corelat cu numarul de sesizari/incidente previzionat de catre Ofertant.*** "

spunând practic că numărul de sesizări/incidente previzionat de ofertant să se facă în funcție de datele istorice furnizate în cadrul procedurii: *"Estimarea numarului de sesizari/incidente se poate realiza pornind de la datele istorice furnizate in cadrul procedurii de atribuire cu privire la numarul de incidente existent in perioada anterioara.* " **desi, până acum trebuiau să fie previzionate de către ofertant, cuantificabil, numai în baza solicitărilor de suport privind modul de utilizare (efectivă) a subsistemelor/componentelor din cadrul SI-APIA, pentru că numai acestea se luau până acum în considerare, conform propriilor prevederi din caietul de sarcini al Autorității Contractante, pentru a se putea demonstra astfel asigurarea procentului declarat ca fiind necesar pentru rezolvarea sesizarilor/incidentelor la nivelul Call Center-ului, de 80%.**

Cu respect aducem în atenția Onoratului Consiliu faptul că, așa cum am arătat și în solicitarea de clarificări transmisă, în cadrul întrebării de clarificare am precizat și faptul că, cunoașterea modului

de utilizare a subsistemelor/componentelor din cadrul SI-APIA este cunoscută **DOAR** de către firmele TEAMNET și/sau SIVECO, care sunt, bineînțeles, și ofertanții care astfel au depus fără probleme oferte conforme, datorită faptului că au dezvoltat și cunosc aceste sisteme în ultimii 10 ani. Afirmația noastră conform căreia de ce Autoritatea Contractantă nu a aplicat prevederile articolului 104 din Legea 98/2016 și a mai simulat o procedură de licitație ‚deschisă', este perfect validă ținând cont și de faptul că răspunsurile la clarificare au fost publicate în data de 18.09.2017, la ora 15:11 , adică în ziua depunerii ofertelor, 18.09.2017, cu 49 de minute înainte de ora 16:00, termenul limită de depunere al ofertelor. Apare așadar întrebarea de minim bun-simț: Cum se putea modifica o ofertă, în 49 de minute, făcută cu respectarea strictă a prevederilor caietului de sarcini, în condițiile în care Autoritatea Contractantă a modificat cerințele caietului de sarcini cu 49 de minute înainte de depunere, așa cum am arătat mai sus că a schimbat CLAR termenii de referință aplicabili demonstrării procentului de 80% , și în condițiile în care oferta tehnică era oricum imposibil de întocmit de alte companii care nu cunoșteau efectiv modul de utilizare a subsistemelor/componentelor din cadrul SI-APIA și care nu au fost implicate în implementările efective ale SI-APIA până la prezenta procedură ?

Astfel, este evidentă reeditarea situației de simulare/trucare a unei proceduri de licitație deschisă în vederea atribuirii unui acord cadru, așa cum a constatat deja Consiliul Concurenței, tot în legătură cu o licitație desfășurată de către APIA pentru un acord cadru, care a aplicat amenzi de peste 8.000.000 RON, așa cum am arătat și în cadrul întrebărilor de clarificare, în speranța faptului că Autoritatea Contractantă nu va reedita o situație asemănătoare în cadrul prezentei proceduri și va lua toate măsurile necesare și legale pentru a corecta situațiile expuse, în condițiile în care APIA deține o experiență bogată în desfășurarea de proceduri de achiziții publice, atât în bine, cât și în rău, după cum se poate observa.

Având în vedere cele prezentate mai sus, coroborat cu următoarele:

- Prevederile art. 3, alin. (1) din Legea 98/2016, conform cărora:
    - z) ***documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire****, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;*
    - *hh)* ***ofertă*** *- actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;*
- prevederile art. 123, alin. (1) din Normele Metodologice: „***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*** *și indică, motivat, în cuprinsul*

acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile".

- principiile achizițiilor publice statutate la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

  Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

  a) nediscriminarea;
  b) tratamentul egal;
  c) recunoașterea reciprocă;
  d) transparența;
  e) proporționalitatea;
  f) asumarea răspunderii

- data transmiterii răspunsurilor la solicitarile de clarificări în SEAP a fost 18.09.2017

- data limită pentru depunerea ofertelor este 18.09.2017

Rezultă fără echivoc faptul că prin completarea și modificarea cerințelor din caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă încalcă în mod voit legislația în vigoare și în special principiile antemenționate, atât prin nepunerea la dispoziția operatorilor economici interesați a tuturor cerințelor în documentația de atribuire, cât și prin publicarea acestora în SEAP ca răspuns la solicitare de clarificare în aceeași zi cu depunerea ofertelor, fără publicarea unei erate în acest sens. Mai mult decât atât, în conformitate cu:

- prevederile art. 160, alin. (2) din Legea nr. 98/2016: ***Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet**, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.*

- Prevederile art. 55, alin. (1) și (2) din HG 395/2016:

  *(1) În cazul în care, **după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.****
  *(2) **<u>În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire</u>** deoarece:*
  a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce

urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;
b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

- Prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016
  *(1) **Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare**, în următoarele cazuri:*
  *a) în cazul în care, **din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante** prevăzut la art. 160 alin. (2);*
  *b) **în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.***
  (2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.
  (3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.
  (4) În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor.

Rezultă faptul că prin răspunsurile publicate, Autoritatea Contractantă deși nu aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, ci completează și modifică conținutul acesteia, **nici NU modifică în SEAP termenul limita de depunere al ofertelor prin publicarea unei erate în acest sens, ceea ce duce în mod indubitabil la aplicarea prevederilor art. 55, alin. (2) din HG 395/2016 .**

În ceea ce priveste data la care Autoritatea Contractantă publica in SEAP raspunsurile la solicitarile de clarificare, aducem la cunoștință următoarele:

- Prevederile art. 160 din Legea 98/2016 conform cărora:
  *(1) **Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.***
  *(2) **Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, <u>cât mai repede posibil</u>, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.***

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

- Prevederile art. 161 din Legea 98/2016 conform cărora:
  ***În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2), răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile**, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.*
- Prevederile art. 27 din HG 395/2016 conform cărora:
  (1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

  *(2) **În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire nu au fost adresate în timp util de operatorii economici interesați**, în condițiile art. 161 din Lege, **autoritatea contractantă răspunde la solicitarea de clarificări în măsura în care se respectă, în mod cumulativ**, următoarele:*

  *a) **perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea în SEAP de către autoritatea contractantă a răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare;***

  *b) **răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.***
- Astfel, desi Autoritatea Contractantă avea posibilitatea să NU mai răspundă la solicitarea de clarificări a subscrisei, aceasta alege să simuleze legislația în vigoare, prin publicarea în aceeași zi cu depunerea ofertelor, un răspuns evaziv care și modifică documentașia de atribuire, așa cum am arătat mai sus. Nu putem să nu observăm faptul că aceasta în mod repetat simulează respectarea legislației în domeniu, exemplu clar fiind și măsurile multiple de remediere publicate în SEAP pe toată perioada de la publicarea anunțului și până în ziua limită de depunere a ofertelor.

Rezultă fără echivoc faptul că, **APIA** în calitate de Autoritate Contractantă **a încalcat in mod voit toate prevederile legale in domeniu antementionate.**

Atașăm prezentei:

1. Răspunsul la solicitarea de clarificare: 6120/18.09.2017.
2. Notificarea prealabilă

3. Răspunsul la notificarea prealabilă
4. Dovada transmiterii contestației către Autoritatea Contractantă

Pe cale de consecință, având în vedere atât cele prezentate mai sus, cât și faptul că ofertele s-au depus în data de 18.09.2017, iar prin modalitatea de desfășurare a acestei proceduri de atribuire , Autoritatea Contractantă a îngrădit posibilitatea participării tuturor operatorilor economici interesați la această procedură de atribuire, vă solicităm:

1. *Anularea procedurii de licitație publică în conformitate cu prevederile art. 55, alin. (2) din HG 395/2016.*