ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală şi criminalistică
ROMÂNIA, Bucureşti, Bd. Libertății, Nr. 12-14, sector 5, cod poştal 050706
tel. centrală 021/319.38.33, tel. secretariat 021/319.38.62, fa3257 secretariat 021/319.38.80
email: sesizare@mpublic.ro
Pagină web: www.mpublic.ro Număr operator: 3883

Lucrare nr. 63/II/2/2015

COMUNICARE

emisă la 23 luna 07 anul **2015**

PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL – FILIALA CLUJ, reprezentat de avocat NEAMȚ MIHAI PAUL, cu domiciliul procesual ales în municipiul Cluj – Napoca, strada Axente Sever, nr. 44, județul Cluj, cod poştal 400428.

Potrivit art. 339 alin. 5 C. proc. pen., vă comunicăm în copie ordonanța cu numărul de mai sus din data 22.07.2015, prin care a fost soluționată plângerea formulată de dvs. împotriva soluției adoptată în dosarul nr. 46/P/2015.

În cazul în care sunteți nemulțumit(ă) de soluție, în termen de 20 de zile de la comunicare puteți formula plângere împotriva acesteia conform art. 340 Cod proc. pen.

Totodată, vă comunicăm că în temeiul art.275 alin.5 Cod procedură penală ați fost obligat la plata cheltuielilor judiciare în sumă de **30** lei.

Suma respectivă o veți achita la **TREZORERIA OPERATIVĂ MUNICIPIUL CLUJ - NAPOCA,** în contul nr. RO35TREZ21620330125XXXXX *(„Venituri din recuperarea cheltuielilor judiciare avansate de stat")* în termen de 15 zile de la comunicare.

Chitanța eliberată de trezoreria statului o veți depune de îndată la grefa Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție – Secția de urmărire penală şi criminalistică, în vederea închiderii formalităților de executare.

PROCUROR ŞEF SECȚIE

Camelia Sutiman

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică

Nr. 63/II/2/2015

Operator 3883
22.07.2015

ORDONANȚĂ

Camelia SUTIMAN, procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Examinând lucrarea cu numărul din antet, având drept obiect plângerea formulată de către petentul ***Partidul Național Liberal - Filiala Cluj***, reprezentată de avocat ***Neamț Mihai Paul***, *cu domiciliul procesual ales în municipiul Cluj-Napoca, strada Axente Sever, nr. 44, județul Cluj, cod poștal 400428*, împotriva ***ordonanței de clasare din 6 aprilie 2015***, emisă în dosarul penal cu numărul ***46/P/2015***, al Secției de urmărire penală și criminalistică,

CONSTAT:

Prin intermediul unui înscris, înregistrat la Secția de urmărire penală și criminalistică, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, sub numărul 63/II/2/2015, la data de 27.05.2015, petentul ***Partidul Național Liberal - Filiala Cluj***, reprezentată de avocat ***Neamț Mihai Paul***, *cu domiciliul procesual ales în municipiul Cluj-Napoca, strada Axente Sever, nr. 44, județul Cluj, cod poștal 400428*, a arătat că formulează plângere, împotriva soluției de clasare adoptate în dosarul penal cu numărul 46/P/2015, al acestei unități de parchet, solicitându-se admiterea plângerii și completarea urmăririi penale în cauză, întrucât s-a apreciat că nu ar exista vreun caz de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale.

Plângerea a fost formulată în termenul prevăzut de art. 339, alin. (4) din C.pr.pen.

Examinând actele și lucrările dosarului penal cu numărul 46/P/2015, reținem următoarele:

Prin intermediul unei plângeri penale, adresate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, înregistrată la Secția de urmărire penală și criminalistică, sub numărul 46/P/2015, la data de 28.01.2015, Partidul Național Liberal, Filiala Cluj, cu sediul în mun. Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 6-8, etajul 1, apt. 25, județul Cluj, cod fiscal 14374625, prin președinte Marius Petre Nicoară, reprezentată prin avocat ***Neamț Mihai Paul***, *cu domiciliul procesual ales în municipiul Cluj-Napoca, strada Axente Sever, nr. 44, județul Cluj, cod poștal 400428*, a arătat că solicită tragerea la răspundere penală a prim-ministrului Guvernului României, Victor-Viorel Ponta, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 din Codul penal.

În motivarea plângerii penale formulate s-a arătat că, urmare a demisiei fostului președinte al Consiliului Județean Cluj, Horia Uioreanu, înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub numărul 18413/03.10.2014, Prefectul Județului Cluj a emis Ordinul nr. 360/06.10.2014, prin care a constatat încetarea de drept a mandatului acestuia, în temeiul art. 102^1, coroborat cu art. 69, alin. (2) și (3) din Legea nr. 215/2001. Astfel, funcția de președinte al Consiliului Județean Cluj a rămas vacantă, fiind necesară organizarea alegerilor parțiale, pentru ocuparea funcției respective. Cum Guvernul României nu a organizat alegerile parțiale, în vederea ocupării funcției vacante, în termen de 90 de zile de la vacantarea poziției de președinte al Consiliul Județean Cluj, s-a apreciat că prim-ministrul Victor-Viorel Ponta nu ar fi îndeplinit un act ce intra în atribuțiile sale legale și, prin aceasta, ar fi săvârșit infracțiunea de ***abuz în serviciu***, prev. de art. 297 C.pen.

După constituirea dosarului penal cu numărul 46/P/2015, prin ordonanța emisă la data de 2 februarie 2015, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptă, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297, alin. (1) din Codul penal.

Ulterior, au fost depuse la dosarul cauzei mai multe înscrisuri, iar, prin ordonanța emisă, la data de 6 aprilie 2015, în dosar, s-a dispus clasarea cauzei având drept obiect plângerea formulată de către Partidul Național Liberal, Filiala Cluj, împotriva prim-ministrului Victor Viorel Ponta, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297, alin. (1) C.pen., reținându-se incidența dispozițiilor art. 16, litera b) din C.pr.pen.

Apreciem ordonanța emisă, la data de 6 aprilie 2015, în dosarul penal cu numărul 46/P/2015, al Secției de urmărire penală și criminalistică, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca fiind legală.

Astfel, potrivit dispozițiilor ***art. 297, alin. (1) din Codul penal***, infracțiunea de ***abuz în serviciu*** constă în fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și, prin aceasta, cauzează o pagubă sau o vătămare a drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

Atribuțiile primului-ministru sunt menționate în ***Legea nr. 90/2001, privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor (Secțiunea a IV-a)***.

Din probele administrate în cauză, a rezultat că, la ***Secretariatul General al Guvernului*** a fost înregistrată ***adresa nr. 12830/21.10.2014***, a ***Instituției Prefectului Județului Cluj***, vizând propunerea de organizare a alegerilor locale parțiale, pentru funcția de președinte al Consiliului Județean Cluj, având în vedere demisia lui Horea Dorin Uioreanu, din funcția de președinte al Consiliului Județean Cluj. După o analiză internă, efectuată la nivelul direcțiilor de specialitate din structura Secretariatului General al Guvernului, s-a apreciat că, în speță, ar fi aplicabile dispozițiile ***Legii nr. 215/2001, republicată***, cu modificările și completările ulterioare și ale ***Legii nr. 67/2004, pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată***, cu modificările și completările ulterioare. Actele normative anterior evocate conțin dispoziții legale ce prevăd faptul că alegerile pentru funcția de președinte al consiliului județean se organizează în termen de 90 de zile, de la expirarea termenelor, alternative, prevăzute de alin. (4) și (5) ale art. 69 din Legea nr. 215/2001, data organizării alegerilor, pentru funcția de președinte al consiliului județean fiind stabilită de Guvern, la propunerea prefectului, iar, odată cu data alegerilor, Guvernul stabilește, prin hotărâre, la propunerea Ministerului Afacerilor Interne și a Autorității Electorale Permanente, calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale și cheltuielile necesare pregătirii și desfășurării, în bune condiții, a alegerilor locale.

Deoarece s-a apreciat că instituția Secretariatului General al Guvernului nu ar avea atribuții în domeniul elaborării și promovării proiectelor de acte normative, privitoare la organizarea și desfășurarea alegerilor locale, materialul la care s-a făcut referire în paragraful anterior a fost redirecționat, către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Prin adresa nr. 1597/9 februarie 2015, Autoritatea Electorală Permanentă a înaintat Secretariatului General al Guvernului, în vederea includerii pe ordinea de zi a ședinței Guvernului din data de 10 februarie 2015, două proiecte de hotărâri, ce vizau stabilirea datei alegerilor parțiale pentru unele autorități ale

administrației publice locale, unde se regăseau și dispoziții referitoare la alegerea președintelui Consiliului Județean Cluj și aprobarea programului calendaristic privind realizarea acțiunilor necesare organizării și desfășurării alegerilor parțiale, pentru unele autorități ale administrației publice locale, din data de 22 martie 2015.

Prin adresa cu numărul 1398/G/9 februarie 2015, Ministerul Afacerilor Interne a solicitat Secretariatului General al Guvernului amânarea înscrierii pe ordinea de zi a proiectelor de hotărâri referitoare la organizarea alegerilor parțiale locale, motivat de faptul că s-ar impune suplimentarea bugetului M.A.I. cu suma de 10,7 milioane de lei, ceea ce ar reprezenta dublarea cheltuielilor ce revin ministerului respectiv, pentru asigurarea pazei și altor activități, dacă organizarea alegerilor parțiale parlamentare și a celor parțiale pentru administrația publică locală, ar avea loc la date diferite.

Astfel, Secretariatul General al Guvernului a restituit Autorității Electorale Permanente, în original, proiectele celor două hotărâri la care s-a făcut, mai sus, referire.

Așadar, din probele administrate în cauză nu au rezultat elemente de fapt din cuprinsul cărora să rezulte încălcarea, de către primul ministru Victor Viorel Ponta, a atribuțiilor sale legale, în raport de starea de fapt invocată în plângerea penală, de către Partidul Național Liberal, Filiala Cluj. După cum reiese din expozeul acestei ordonanțe, la stabilirea datei alegerilor parțiale, pentru ocuparea unor posturi vacante în administrația publică locală, își aduc contribuția mai multe instituții, care pregătesc documentația tehnică necesară aprobării hotărârii de Guvern, care consfințește data alegerilor. În raport de această realitate, nu s-a stabilit faptul că primul ministru ar fi acționat, cu intenție sau din culpă, în sensul împiedicării punerii pe ordinea de zi a Guvernului, a proiectului de hotărâre vizând stabilirea datei alegerilor parțiale pentru unele autorități ale administrației publice locale, unde se regăseau și dispoziții referitoare la alegerea președintelui Consiliului Județean Cluj. Conform art. 13 din Legea nr. 90/2001, primul-ministru conduce Guvernul și coordonează activitatea membrilor acestuia, cu respectarea atribuțiilor legale care le revin. Primul-ministru reprezintă Guvernul în relațiile acestuia cu Parlamentul, Președintele României, Curtea Supremă de Justiție, Curtea Constituțională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Ministerul Public, celelalte autorități și instituții publice, partidele și alianțele politice, sindicatele, cu alte organizații neguvernamentale, precum și în relațiile internaționale. Autoritatea pe care primul-ministru o exercită asupra Secretariatului General al

Guvernului, asupra ministerelor ce alcătuiesc Guvernul României, nu este una de tip dictatorial, în sensul de a-i permite acestuia să se substituie conducătorilor instituțiilor respective (secretar general al Guvernului, miniștri), ci se exercită prin intermediul reprezentanților legali ai acelor instituții.

Prin urmare, este lipsită de orice suport factual susținerea ce se regăsește în plângerea ce face obiectul acestei lucrări, potrivit căreia primul ministru, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, *„nu ar fi îndeplinit actele impuse de lege cu privire la organizarea și desfășurarea alegerilor locale, în termenul prevăzut de lege"* și *„ar fi tergiversat inutil (din motivele expuse mai sus) adoptarea actului, prin redirecționarea problemei către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice"* –citat din cuprinsul plângerii.

Or, potrivit dispozițiilor ***art. 314, alin. (1), litera a)***, din ***Codul de procedură penală***, după examinarea sesizării, când constată că au fost strânse probele necesare înfăptuirii obiectului urmăririi penale, potrivit dispozițiilor ***art. 285*** din Codul de procedură penală (*strângerea probelor necesare, cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată*), procurorul soluționează cauza prin ordonanță, dispunând clasarea, când nu exercită acțiunea penală, întrucât există unul din cazurile prevăzute de art. 16, alin. (1) din Codul de procedură penală.

Așa fiind, în mod legal a procedat procurorul care a soluționat dosarul penal cu numărul 46/P/2015 al Secției de urmărire penală și criminalistică, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, emițând ordonanța din 6 aprilie 2015, întrucât, din probele administrate, a constatat existența unuia din cazurile prevăzute de art. 16, alin. (1) din Codul penal.

Pentru considerentele de fapt și de drept menționate, plângerea formulată de către petentul ***Partidul Național Liberal - Filiala Cluj***, reprezentată de avocat ***Neamț Mihai Paul***, *cu domiciliul procesual ales în municipiul Cluj-Napoca, strada Axente Sever, nr. 44, județul Cluj, cod poștal 400428*, împotriva ***ordonanței de clasare din 6 aprilie 2015***, emisă în dosarul penal cu numărul ***46/P/2015***, al Secției de urmărire penală și criminalistică, din cadrul acestei unități de parchet, va fi respinsă, ca nefondată.

În consecință,
În temeiul dispozițiilor art. 339 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1.Respingerea plângerii formulate de către petentul ***Partidul Național Liberal - Filiala Cluj***, reprezentată de avocat ***Neamț Mihai Paul***, *cu domiciliul procesual ales în municipiul Cluj-Napoca, strada Axente Sever, nr. 44, județul Cluj, cod poștal 400428*, împotriva ***ordonanței de clasare din 6 aprilie 2015***, emisă în dosarul penal cu numărul ***46/P/2015***, al Secției de urmărire penală și criminalistică, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

2.În temeiul dispozițiilor art. 275, alin. (2) și (5) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat, în cuantum de 30 de lei, vor fi suportate de către petentul ***Partidul Național Liberal - Filiala Cluj***, cu sediul în mun. Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 6-8, etajul 1, apt. 25, județul Cluj, cod fiscal 14374625.

3.Un exemplar al acestei ordonanțe se comunică petentului ***Partidul Național Liberal - Filiala Cluj***, reprezentată de avocat ***Neamț Mihai Paul***, *cu domiciliul procesual ales în municipiul Cluj-Napoca, strada Axente Sever, nr. 44, județul Cluj, cod poștal 400428*, împotriva acesteia putându-se face plângere, adresată judecătorului de cameră preliminară de la ***Înalta Curte de Casație și Justiție***, potrivit dispozițiilor ***art. 340, alin. (1)*** din Codul de procedură penală, în termen de 20 de zile de la comunicare.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
Camelia SUTIMAN