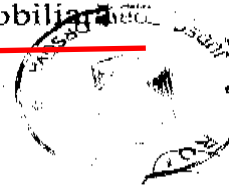


DOSAR

revendicare imobiliară

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA ORȘOVA-JUDEȚUL MEHEDINȚI
SENTINȚA CIVILĂ NR. 377
SEDINȚA PUBLICĂ DIN 03.10.2006.
PREȘEDINTE:
GREFIER:



Pe rol soluționarea acțiunii civile formulată de reclamantul
împotriva pârâtei SC Hidrotehnica SA Orșova, având ca obiect
acțiune în revendicare imobiliară.

La apelul nominal lipsă părțile.

Procedura legal îndeplinită.

s-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care se
constată că dezbaterile asupra fondului au fost consemnate în încheierea de
ședință din 26.09.2006, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre,
cauza fiind în stare de judecată s-a trecut la soluționare.

J U D E C A T A

Prin decizia civilă nr. _____ a Tribunalului Mehedinți a fost admis
recursul declarat de pârâta SC Hidrotehnica SA Orșova, împotriva sentinței
civile _____ pronunțată de Judecătoria Orșova, în dosarul _____, a
fost casată sentința și a fost trimisă cauza spre rejudecare unde a fost înregistrată
sub nr. _____

La data de 29.01.2004, reclamantul _____ a chemat în
judecată pe pârâta SC Hidrotehnica SA Orșova solicitând instanței ca prin
hotărârea ce o va pronunța să se dispună obligarea pârâtei să-i lase în deplină
proprietate și pașnică folosință suprafața de 2201 mp.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că suprafața revendicată a
aparținut autorului său _____ și i-a fost donată prin contractul
autenticat sub nr. _____ de _____

A mai arătat că acest teren este situat în punctul Din izlaz –fâncete de pe
laza comunci Eșelnița, iar în prezent este ocupat în mod abuziv de pârâta care
refuză să o elibereze.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar acte și a solicitat
efectuarea unei expertize topografice în vederea identificării terenului.

În apărare pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea
acțiunii arătând că terenul revendicat face parte dintr-o suprafață mai mare de
teren ce a fost atribuit în proprietate conform sentinței civile _____ a
Judecătoriei Orșova.

La dosarul cauzei au fost depuse acte de către ambele părți iar instanța a încuviințat proba cu expertiza tehnică sens în care a dispus pentru efectuarea acesteia pe expert.

Prin sentința civilă nr. _____, Judecătoria Orșova a admis în parte acțiunea formulată de reclamantul _____ sens în care a obligat pârâta să îi lase reclamantului în deplină proprietate și pasnică folosință suprafața de 1725 mp înscrisă în CF nr. _____ a localității Eșelnița, indicându-i vecinătățile.

Pentru a pronunța această sentință instanța a avut în vedere actele depuse se reclamant concluziile raportului de expertiză, înlăturând apărările pârâtei cu motivarea că din extrasul CF depus de aceasta în apărare rezultă că terenul proprietatea sa figurează amplasat în punctul Peste coaste pe lângă deal.

Împotriva acestei sentințe civile a formulat recurs pârâta arătând că hotărârea este netemeinică întrucât terenul în litigiu a fost expropriat iar autorul reclamantului a fost despăgubit.

Tribunalul Mehedinți prin decizia civilă nr. _____ a admis recursul, a casat sentința și a trimis cauza spre rejudecare instanței de fond având în vedere că au fost încălcate dispozițiile art 129 Cod civil întrucât judecătorul de la fond nu a stăruit în aflarea adevărului apreciind totodată că se impune efectuarea unei contraexpertize sau completarea expertizei deja efectuate.

Primind cauza instanța a trecut la rejudecare dar la termenul din 12.05.2005, constatând lipsa nejustificată a părților a dispus suspendarea cauzei în baza art. 242 pct. 2 Cod procedură civilă.

La data de 09.06.2005 reclamantul _____ a formulat cerere de repunere pe rol, instanța fixând termen la 25.06.2005.

La dosarul cauzei s-a mai depus certificatul de moștenitor _____, procură acordată de _____ procuratorului _____, adresele nr. _____ ale Primăriei comunei Eșelnița, adresa nr. _____ a pârâtei către Primăria Eșelnița, ridicare topografică, schițe, adeverința nr. _____ a Primăriei Eșelnița.

La termenul din 13.09.2005 instanța având în vedere dispozițiile instanței superioare a numit în cauză pentru efectuarea unei noi expertize topografice pe domnul expert _____

Din raportul de expertiză efectuat în cauză s-a concluzionat că terenul proprietatea reclamantului are suprafața de 2 201 mp iar prin decretul _____ autorea L _____ i-a fost expropriată suprafața de 1064 mp prin mărirea cotei de inundație de la H=68 la H=69,5.

S-a mai reținut că în prezent pârâta se află în posesia terenului expropriat în suprafață de 1064 mp dar și în posesia suprafeței de 323 mp teren neexpropriat, ocupand in total suprafața de 1387 mp.

Față de cele reținute instanța constată că pârâta SC Hidrotehnica SA Orșova a ocupat fără drept suprafața de 1387 mp din terenul proprietatea reclamantului, motiv pentru care acțiunea în revendicare formulată de acesta apare ca justificată.



În consecință instanța urmează să admită în partea acțiunea sens în care va obliga pârata să-i lase în deplină proprietate și pașnica folosință reclamantului suprafața de 1387 mp înscrisă în CF a localității Eșelnița.

Totodată pârata va fi obligată la cheltuieli de judecată conform art. 274 Cod de procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în partea acțiunea formulată de reclamantul , domiciliat în Eșelnița, județul Mehedinți, împotriva pârâtei SC Hidrotehnica SA cu sediul în Orșova, str. Tufări, nr. 2, județul Mehedinți.

Omologhează raportul de expertiză întocmit de expert , raport ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Dispune ca pârata să îi lase reclamantului în deplină proprietate și pașnica folosință suprafața de 1387 mp înscrisă în CF a localității Eșelnița cu vecinătățile; N, E și S -SC Hidrotehnica SA, V-DN 57 (teren delimitat pe schiță prin punctele 6, 3,9, 4,5,10,6)

Obligă pârata la 1930 RON cheltuieli de judecată către reclamantă.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi 03.10.2006.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

**Judecătoria Orșova
-Județul Mehedinți-**

PREZENTA COPIE ESTE CONFORMĂ CU ORIGINALUL ȘI RĂMĂSĂ DEFINITIVĂ și IRREVOCABILĂ
LA DATA DE 04.09.2007 PRIN RESPONDERE CA NEFONDAȚI
GREFIER.



«Dăm imputernicire și ordonăm organelor de executare să pună în executare prezenta hotărâre. Ordinem prezentelor forței publice să acorde asistență la executarea acestei hotărâri; iar executorilor să se arde pentru ducerea ei la îndeplinire. În condițiile legii. Spre credință, prezenta hotărâre s-a semnat de:»

Președinte,

Grefier,