

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR CONEXE  
INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 606/P/2014

**REFERAT**

**cu propunere de arestare preventivă**

06.11.2014

(...) și (...) - procurori în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

**Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe Pendiuc Tudor, Pendiuc Emanuela Elena, (...), Scarlat Constantin, Văsîi Gheorghe, Vișoiu Valentin, Barbu Florin Șerban,**

## EXPUNEM URMĂTOARELE

Prin Ordonanța din data de 06.11.2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpații:

**I. PENDIUC TUDOR, (...)** , pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

**- luare de mită, prev. de art.289 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.,**

constând în aceea că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu (de îndeplinire / neîndeplinire / urgentarea îndeplinirii unui act, respectiv îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri), a primit în data de 18.02.2008 pentru fiica sa, numita PENDIUC EMANUELA-ELENA, un apartament în municipiul București – Ansamblul Rezidențial Quadra Place, în valoare de 130.900 euro (echivalentul a 475.812.18 lei), în schimbul favorizării asocierii S.C. CNCD S.A./S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A. în procedura de atribuire a contractului de asociere în participațiune nr.(...)22.02.2008, respectiv acordarea efectivă, executarea și ulterior prelungirea acestuia. **Se reține prețul menționat în contract deși acesta este neresos în raport de prețul apartamentelor din zona rezidențială respectivă, urmând să se stabilească ulterior prețul real al acestui imobil.**

**- abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. cu ref. la art.309 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (două elemente materiale în legătură cu procedura de inițiere / derulare a contractului de asociere nr.(...)22.02.2008, respectiv a prelungirii contractului) cu aplic. art.5 C.p.,**

constând în aceea că, în calitate de primar al mun. Pitești și conducător al serviciilor publice locale, în conivență cu inculpații VIȘOIU VALENTIN, SCARLAT CONSTANTIN și VĂȘÎI GHEORGHE, și-a exercitat cu rea credință atribuțiile ce îi reveneau în legătură cu încheierea, derularea și prelungirea contractului de achiziție publică de asociere în participațiune nr. (...)22.02.2008, sens în care a efectuat următoarele:

**- a inițiat procedura de asociere a S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. cu un operator privat, contrar disp. art. 8 lit. g, h din Legea nr.51/2003 și contrar cererilor formulate în repetate rânduri de consiliul de administrație al societății și fără a ține cont de concluziile studiului de fezabilitate aprobat prin HCL 75/07.03.2007**

**- a impus membrilor consiliului de administrație ai S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. să includă în caietul de sarcini condiții restrictive pentru a limita participarea operatorilor privați la licitație, încălcând disp. art.61 alin.2, art. 63 alin. 1 lit. d din Legea**

**nr.215/2001, a inițiat proiectul de hotărâre privind avizarea asocierii în participațiune invocând concluziile studiului de fezabilitate întocmit de Universitatea Pitești, în care se menționau soluții contrare celor susținute de el, cu scopul vădit de a induce în eroare membrii consiliului local;**

**- a modificat documentația de achiziție (fișa de date a asocierii, caietul de sarcini, contractul cadru) pentru desemnarea operatorului privat cu sprijinul nemijlocit al numitului (...), cu scopul de a atribui contractul de asociere în participațiune societăților CNCD S.A./S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A.;**

**- în calitate de conducător al serviciilor publice locale, nu a pus în aplicare disp. art.16 alin.2 din contractul de asociere în participațiune, potrivit căroră era obligat să reducă cota de participație la beneficii și pierderi a asocierii S.C. CNCD S.A./S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A., practic să desființeze contractul de asociere în participațiune ca urmare a faptului că asocierea anterior amintită nu deținea mijloacele de transport cu titlu de proprietar,**

**- a ordonat plățile privind încasarea subvenției de asocierea S.C. CNCD S.A./S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A., în condițiile în care cunoștea că această societate nu deținea autobuzele în**

proprietate, încălcând disp. art. 63 alin.1 lit.c, alin.4 lit.a din Legea nr.215/2001;

- a inițiat și prelungit contractul de asociere în participațiune, invocând în mod nereal existența unei stări de urgență, creând aparența unei astfel de împrejurări, încălcând, în mod intenționat, disp. art. 22 alin. 5 din Legea nr.51/2006, în condițiile în care fusese înștiințat cu privire la imposibilitatea prelungirii acestui contract, pe de o parte și, pe de altă parte, cunoștea că asocierea S.C. CNCD S.A./S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A. nu deținea autobuzele în proprietate, modalitate în care a cauzat Primăriei Municipiului Pitești un prejudiciu în sumă de 23.013.099,65 lei,

- toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni.

În calitate de primar al mun. Pitești, persoană cu funcție de demnitate publică inculpatul **PENDIUC TUDOR** avea următoarele atribuții:

- potrivit dispozițiilor Legii 21(...)2001 este șeful administrației publice locale, răspunde în fața Consiliului Local de buna funcționare a acestuia, are atribuții de reprezentare a instituției în relațiile cu alte persoane juridice și atribuții de verificare și control a activității compartimentelor funcționale din cadrul unității administrative, exercită funcția de ordonator de credite,

- potrivit dispozițiilor art. 39 din OUG nr. 34/2006, în calitate de primar - conducător al autorității contracte, **are atribuții de aprobare a raportului procedurii de atribuire întocmit de comisia de evaluare și de a dispune măsuri pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire**

- potrivit Contractului de asociere semnat cu **S.C. CNCD S.A./S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A.**, având ca obiect efectuarea transportului public local în mun. Pitești, în calitate de conducător al serviciilor publice locale, avea obligația de a asigura respectarea criteriilor de eligibilitate și de selecție înscrise în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, fiind răspunzător pentru deciziile adoptate pe parcursul procesului de atribuire a contractului;

- potrivit atribuțiilor ce îi reveneau în calitate de primar și conducător al serviciilor publice locale în derularea Contractului **avea obligația de a urmări respectarea clauzei prev. de art.16 alin.2 din contractul de asociere în participațiune, potrivit căreia „în cazul în care din motive ce nu țin de asociați o parte din aport nu mai poate fi folosit pentru producerea de profit a asocierii sau unul din asociați pierde dreptul de proprietate asupra bunurilor, atunci procentul de asociere se modifică corespunzător cu diminuarea aportului”**. În speță operatorii economici privați nu au deținut

niciodată mijloacele de transport în proprietate și pe cale de consecință nu se poate discuta despre nici o cotă procentuală a acestora. Mai mult decât atât s-a ajuns în situația paradoxală în care operatorul economic privat membru al asociației să nu vină practic cu vreun aport în cadrul asocierii însă să beneficieze de o cotă de 76% din profitul asocierii, cotă ce se răsfrângea și asupra subvenției primite, precum și asupra încasărilor din vânzarea biletelor pentru transportul public efectuat.

**Finalitatea derulării în condiții frauduloase a acestui contract a fost aceea că, în cadrul asocierii operatorul economic privat a dobândit mijloacele de transport din veniturile realizate de asociație și a realizat și un profit substanțial, în timp ce societatea publică de transport s-a regăsit la finalizarea contractului în aceeași situație, practic fără mijloace de transport. Relevant este faptul că, numai din subvenția încasată de operatorul economic privat au fost achitate autobuzele care i-au revenit în proprietate ulterior.**

Așa cum s-a arătat în doctrina și practica judiciară, prin expresia „atribuții de control” se înțelege o activitate complexă de verificare și analiză a unor situații sau sectoare în vederea urmării evoluției acestora și care se desfășoară pentru moment ori periodic în baza unor sarcini și atribuții concrete, menționate expres în fișa postului sau în lege” ( Decizia penală nr. 4976 din 24 octombrie 2007).

Dispozițiile art. 7 lit. a din Legea 78/2000 incriminează **fapta de luare de mită săvârșită de o persoană care exercită o funcție de**

**demnitate publică**, astfel că vechea reglementare privind fapta de luare de mită săvârșită de primar în calitate de persoană cu atribuții de control își regăsește corespondent și după modificările aduse prin Legea 255/19.07.2013.

Legea 154/1998 definește în art. 3 funcția de demnitate publică ca fiind acea funcție care se ocupă prin mandat direct, prin alegeri organizate, sau indirect, prin numire, potrivit legii.

Funcțiile statului îndeplinite la nivelul administrației publice locale, potrivit art. 1 alin. 2 lit. d și e și art. 3 alin. 2 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și art. 2 alin. 1 din Legea 393/2004 privind statutul aleșilor locali, de către **primari** se încadrează în noțiunea de **funcție de demnitate publică**.

\*

**Faptele inculpatului PENDIUC TUDOR sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă:**

(....)

Probatoriul testimonial administrat în cauză se coroborează cu înscrisurile la care am făcut referire mai sus. Din declarația martorilor precum și din înscrisurile existente rezultă că inculpata Pendiuc Emanuela Elena nu a plătit suma de 130.900 euro societății Conarg Real Estate S.R.L.. Înscrisurile invocate mai sus au fost întocmite



pentru a ascunde activitatea infracțională cu privire la remiterea apartamentului numitului Tudor Pendiuc primit pentru fiica acestuia.

Prin Ordonanța din data de 06.11.2014 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspectul **PENDIUC TUDOR**, (...), pentru următoarele infracțiuni: luare de mită, prev. de art.289 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.; abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. cu ref. la art.309 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (două elemente materiale în legătură cu procedura de inițiere / derulare a contractului de asociere nr.(...)22.02.2008, respectiv a prelungirii contractului) cu aplic. art.5 C.p.; toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni

Prin ordonanța din data de 06.11.2014, s-a pus în mișcare acțiunea penală cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: luare de mită, prev. de art.289 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.; abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. cu ref. la art.309 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (două elemente materiale în legătură cu procedura de inițiere / derulare a contractului de asociere nr.(...)22.02.2008, respectiv a prelungirii contractului) cu aplic. art.5 C.p.; toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni.

Prin ordonanța din data de 06.11.2014, față de inculpatul Pendiuc Tudor a fost luată măsura reținerii.

**II. Pendiuc Emanuela Elena – (...)** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

**- complicitate la luare de mită, prev. de art.48 C.p. rap. la art.289 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.,**

constând în aceea că, l-a sprijinit pe inculpatul PENDIUC TUDOR să primească un imobil apartament situat în mun. București cu titlu de mită, sens în care la data de 26.11.2007 a încheiat antecontractul (...); la data de 18.02.2008 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. (...) cu SC Conarg Real Estate S.R.L. și ulterior a acceptat emiterea de către Conarg Real Estate S.R.L a chitanțelor nr. (...)26.11.2007 în sumă de 110.000 lei și (...)15.02.2008 în sumă de 365.112,18 lei, fără a remite sumele de bani societății anterior amintite. Așa cum am mai menționat anterior prețul menționat în contract este nereserios, valoarea imobilului fiind mult mai mare.

**- spălare de bani art.29 alin. 1 lit. b din Legea nr.656/2002, cu aplic. art.38 alin.1 C.p.,**

constând în aceea că, pentru a disimula primirea de către inculpatul Pendiuc Tudor, tatăl său, a unui apartament cu titlu de mită și pentru a crea aparența că respectivul imobil intră în mod legal în proprietatea ei, la data de 26.11.2007 a încheiat antecontractul (...), iar

la data de 18.02.2008 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. (...) cu SC Conarg Real Estate S.R.L. și ulterior acceptând eliberarea chitanțelor nr. (...)26.11.2007 în sumă de 110.000 lei și (...)15.02.2008 în sumă de 365.112,18 lei de către Conarg Real Estate S.R.L., fără a remite sumele de bani societății anterior amintite.

**Acțiunea de ascundere sau disimulare**, așa cum este definită în textul Legii 656/2002, desemnează ansamblul de fapte concrete prin care subiectul activ al infracțiunii de spălare a banilor încearcă să confere unui bun rezultat din săvârșirea uneia din infracțiunile arătate, aparența de legalitate.

**În doctrină s-a arătat că ascunderea sau disimularea se referă la proveniența bunului (sursa, originea), situația bunului (cui aparține în realitate bunul, cine este proprietarul real), circulația bunului (circuitul, traseele pe care le parcurge bunul), proprietarul bunului (persoana care l-a dobândit, care deține dreptul de proprietate asupra acestuia) și că acțiunile de ascundere sau disimulare se pot realiza prin întocmirea sau obținerea , de către subiectul activ al infracțiunii de spălare de bani, de **documente false privind proveniența, apartenența, dispoziția, circulația sau proprietatea bunului** – facturi false, documente de livrare, transport fictive, acte de vânzare-cumpărare, donații împrumuturi fictive, contracte comerciale ce atestă operațiuni fictive.**

\*

Faptele **inculpatei Pendiuc Emanuela Elena** sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă:

(....)

Din coroborarea mijloacelor de probă anterior amintite rezultă că, afirmațiile inculpatei sunt nereale în sensul că, aceste chitanțe au fost întocmite numai pentru a crea aparența unei plăți legale și că nu au fost primite de inculpata Pendiuc Emanuela Elena în ziua în care ar fi remis sumele de bani. Mai mult decât atât, la momentul la care inculpata Pendiuc Emanuela Elena susține că ar fi plătit apartamentul cu banii primiți cu titlu de împrumut de la numitul (...), aceasta nu dispunea de astfel de sume. Apărările inculpatei coroborate cu prezentarea contractului de împrumut sunt menite a justifica existența sumei de bani cu care ar fi achitat apartamentul. În realitate, pentru primirea acestui apartament nu a fost achitată nicio sumă de bani.

\*

Prin Ordonanța din data de 06.11.2014 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de inculpata Pendiuc Emanuela Elena, (...), pentru următoarele infracțiuni: complicitate la luare de mită, prev. de art.48 C.p. rap. la art.289 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.; spălare de bani art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002; cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni

Prin ordonanța din data de 06.11.2014, s-a pus în mișcare acțiunea penală cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la luare de mită, prev. de art.48 C.p. rap. la art.289 alin.1 C.p. cu ref. la

art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.; spălare de bani art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002; cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni;

Prin ordonanța din data de 06.11.2014, față de inculpata Pendiuc Emanuela Elena a fost dispusă măsura reținerii pe o perioadă de 24 de ore.

### **III. Vișoiu Valentin (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

**- dare de mită, prev. de art.290 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.,**

constând în aceea că, la data de 18.02.2008 a remis inculpatului Pendiuc Tudor un apartament situat în municipiul București, str. Fabricii (...), sector 6, pentru a influența comisia de evaluare a ofertelor în sensul desemnării ca și câștigătoare a asocierii SC CNCD S.A./SC GIREXIM UNIVERSAL S.A. în contextul licitației organizate de Primăria municipiului Pitești și pentru atribuirea contractului de asociere în participațiune (...)22.02.2008 acestor societăți, toate acestea în condițiile în care inculpatul Vișoiu Valentin avea calitatea de acționar în cadrul SC CNCD S.A. și de garant/fidejutor prin societatea SC Conarg SA (unde, de asemenea, era acționar) la contractele de leasing financiar încheiate de SC CNCD SA cu SC (...) LEASING IFN.

În condițiile primirii apartamentului, inculpatul Pendiuc Tudor și-a exercitat autoritatea față de membrii comisiei de evaluare și ulterior atribuirii contractului în perioada executării acestuia la momentul în care a fost înștiințat că asocieria anterior amintită nu deține în proprietate mijloace de transport în calitate de conducător al serviciilor publice local, nu a solicitat desființarea contractului așa cum prevedeau disp. art. 16 alin.2 din contract.

- **spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002;**

constând în aceea că, la data de 18.02.2008 a remis inculpatului Pendiuc Tudor un apartament situat în municipiul București, str. Fabricii (...), sector 6, pentru a influența comisia de evaluare a ofertelor în sensul desemnării ca și câștigătoare a asocierii SC CNCD S.A./SC GIREXIM UNIVERSAL S.A. în contextul licitației organizate de Primăria municipiului Pitești și atribuirea contractului de asociere în participațiune (...)22.02.2008 acestor societăți.

Pentru a crea aparența că apartamentul a fost plătit și că nu reprezintă un folos nejustificat, în calitate de persoană cu putere de decizie în cadrul SC Conarg Real Estate S.R.L., a acceptat încheierea unui contract de vânzare-cumpărare **în care să se menționeze în mod nereal că a fost încasată integral contravaloarea.**

- **complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, art. 48 C.p. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea**

**78/2000, cu ref. la art. 297 alin.1 C.p. și 309 C.p. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p., toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p.,**

constând în aceea că, în calitate de acționar în cadrul SC CNCD S.A., societate căreia alături de SC GIREXIM UNIVERSAL S.A. i-a fost atribuit contractul de asociere în participațiune **și beneficiar direct al acestui contract**, în condițiile în care asocierea, potrivit caietului de sarcini, trebuia să dețină mijloacele de transport în proprietate, inculpatul Vișoiu Valentin în calitate de acționar la SC Conarg S.A. a garantat contractele de leasing financiar încheiate de SC (...) Leasing IFN cu SC CNCD S.A. făcând posibilă folosirea mijloacelor de transport în cadrul asocierii.

**În această modalitate, inculpatul Vișoiu Valentin a sprijinit activitatea infracțională a inculpaților Scarlat Constantin și Văsîi Gheorghe în mod direct și activitatea infracțională a inculpatului Pendiuc Tudor în mod mijlocit, având drept consecință încasarea în mod nelegal a subvenției de către asocierea SC CNCD/SC GIREXIM S.A.**

\*

Faptele inculpatului Vișoiu Valentin se dovedesc cu următoarele mijloace de probă:

(...)

Din coroborarea mijloacelor de probă anterior amintite rezultă că, contractul, chitanțele anterior amintite au fost întocmite numai pentru a crea aparența unei plăți legale. Mai mult decât atât, la momentul la care inculpata Pendiuc Emanuela Elena susține că ar fi plătit apartamentul cu banii primiți cu titlu de împrumut de la numitul (...), aceasta nu dispunea de astfel de sume. În realitate, pentru primirea acestui apartament nu a fost achitată nicio sumă de bani.

**În concluzie inculpatul Vișoiu Valentin i-a remis inculpatului Pendiuc Tudor, apartamentul situat în municipiul București la adresa arătată, în scopul precizat mai sus și pentru a disimula încasarea sumelor cu titlu de plată, a încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare și contractul de vânzare-cumpărare și ulterior au fost eliberate chitanțele care atestă în mod fictiv efectuarea plăților.**

(...)

\*

Prin Ordonanța din data de **06.11.2014** s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspectul **VIȘOIU VALENTIN**, (...), pentru următoarele infracțiuni: dare de mită, prev. de art.290 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.; art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002, toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p.

Prin Ordonanța din data de **06.11.2014** s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectul **VIȘOIU VALENTIN** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, prev. de art. 48 C.p. rap. la art.



13<sup>2</sup> din Legea 78/2000, cu ref. la art. 297 alin.1 C.p. și 309 C.p. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p., - toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p.

S-a dispus de asemenea efectuarea în continuarea urmăririi penale față de suspectul **VIȘOIU VALENTIN** sub aspectul aceleiași infracțiuni.

Prin ordonanța din 06.11.2014, ora 18,15 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului **VIȘOIU VALENTIN**, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni: dare de mită, prev. de art. 290 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.; art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002; complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, art. 48 C.p. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000, cu ref. la art. 297 alin.1 C.p. și 309 C.p. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p., toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p.

Prin ordonanța din 06.11.2014, față de inculpatul Vișoiu Valentin a fost luată măsura reținerii pe o perioadă de 24 de ore.

**IV. Barbu Florin Șerban - (...), pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:**

**- complicitate la dare de mită, prev. de art.48 C.p. de art.290 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.;**

constând în aceea că, în calitate de acționar în cadrul SC Conarg Real Estate S.R.L., l-a sprijinit pe inculpatul Vișoiu Valentin să remită foloase necuvenite inculpatului Pendiuc Tudor. În acest sens a constituit un circuit financiar fictiv ce a avut ca scop crearea aparenței încasării sumei de 475.812,18 lei de la inculpata Pendiuc Emanuela Elena pentru un apartament situat în mun. București, apartament ce constituia , de fapt, mită.

În acest sens, inculpatul Barbu Florin Șerban a întocmit dispozițiile de plată nr. (...) din 26.11.2007 și (...) din 15.02.2008 , atestând în mod nereal că inculpata Pendiuc Emanuela Elena a făcut plăți către societate, reprezentând contravaloarea apartamentului. În această modalitate, inculpatul Barbu Florin Șerban a creat aparența că, apartamentul a fost transmis în mod licit de inculpatul Vișoiu Valentin către inculpata Pendiuc Emanuela Elena, deși constituia mita primită de inculpatul PENDIUC TUDOR.

**- spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit. b din Legea nr.656/2002, toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p.,**

constând în aceea că, în calitate de acționar în cadrul SC Conarg Real Estate S.R.L. l-a sprijinit pe inculpatul Vișoiu Valentin să constituie un circuit financiar fictiv, creând aparența încasării sumei de 475.812,18 lei de la inculpata Pendiuc Emanuela Elena. În acest sens, inculpatul Barbu Florin Șerban a întocmit dispozițiile de plată nr. 25 din 26.11.2007 și 6 din 15.02.2008 în zilele în care inculpata Pendiuc Emanuela Elena ar fi făcut plăți către societate, reprezentând

contravaloarea apartamentului. În această modalitate, inculpatul Barbu Florin Șerban a creat aparența că, apartamentul a fost transmis în mod licit de inculpatul Vișoiu Valentin inculpatei Pendiuc Emanuela Elena.

\*

Faptele inculpatului Barbu Florin Șerban se dovedesc cu următoarele mijloace de probă:

(...)

Prin Ordonanța din data de 06.11.2014 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspectul **BARBU FLORIN-ȘERBAN, (...)**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la dare de mită, prev. de art.48 C.p. de art.290 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.

- art.29 alin.1 lit. b din Legea nr.656/2002

- toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p.

Prin ordonanța din data de 16.11.2014, față de suspectul Barbu Florin Șerban a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru - complicitate la dare de mită, prev. de art.48 C.p. de art.290 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.

- art.29 alin.1 lit. b din Legea nr.656/2002

- toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p.

\*

**V. VĂȘÎ GHEORGHE, (...)** pentru **infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în**

**formă continuată, prev. de art.48 C.p. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. cu ref. la art.309 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p.**

și

**SCARLAT CONSTANTIN (...),**

**pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, prev. de art.48 C.p. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. cu ref. la art.309 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p.,**

constând în aceea că în calitate de reprezentanți ai S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A. și S.C. CNCD S.A., în înțelegere cu inculpatul Tudor Pendiuc, primar al mun. Pitești, care în mod interesat și în folosul celor două societăți a inițiat procedura de asociere a S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. cu un operator privat, au participat la licitația organizată de Primăria Mun. Pitești în vederea atribuirii contractului de asociere în participațiune nr.(...)22.02.2008 și în înțelegere cu inculpatul Tudor Pendiuc asocierea S.C. CNCD S.A./ S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A. **au prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr. (...) /24.05.2007 pentru a face dovada că asocierea deține un număr de 80 de autobuze cu titlu de proprietate.**

În realitate era vorba de o promisiune de vânzare-cumpărare, înscrisul fiind folosit în cadrul procedurii de selecție a ofertelor de suspectul (...), pentru a argumenta și susține dispozițiile primite de la inc. Pendiuc Tudor respectiv **că asocierea S.C. CNCD S.A./ S.C.**

**GIREXIM UNIVERSAL S.A. deține cele 80 mijloace de transport în proprietate.**

În conivență cu inc. Pendiuc Tudor, inculpații Văsîi Gheorghe și Scarlat Constantin, începând cu data de 22.02.2008 și până în luna septembrie 2014, au înaintat documente justificative pentru plata subvenției, au semnat adrese de înaintare către Primăria Mun. Pitești pentru a încasa subvenția și au semnat procesele-verbale de validare și verificare a subvenției în baza cărora inculpatul Tudor Pendiuc, în calitate de ordonator principal de credite, a dispus efectuarea plăților către asocierea S.C. CNC D S.A./ S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A., modalitate în care au sprijinit activitatea infracțională a inculpatului Tudor Pendiuc, au obținut un folos necuvenit și au prejudiciat Primăria Mun. Pitești cu suma de 23.013.099,65 lei.

Faptele inculpaților Scarlat Constantin și Văsîi Gheorghe se dovedesc cu următoarele mijloace de probă:

(...)

Concluzionăm că inc. Văsîi Gheorghe și Scarlat Constantin au acționat în conivență cu Pendiuc Tudor care a inițiat procedura de asociere a S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. cu un operator privat; inculpatul Pendiuc Tudor a controlat prin intermediul consilierului personal, suspectul (...), a contractului de asociere în participațiune eliminând neîntemeiat asocierea S.C. (...) S.A. în folosul exclusiv al asocierii S.C. CNC D S.A./ S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A., reprezentată de inc. Văsîi Gheorghe și Scarlat Constantin. Deși a cunoscut în mod cert încă din luna august 2008 împrejurarea că

asocierea S.C. CNC D S.A./ S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A., deține autobuzele în baza unui contract de leasing a acceptat plata subvențiilor solicitate de inc. Văsîi Gheorghe și Scarlat Constantin.

## **DESCRIEREA PE LARG A FAPTELOR**

### **I. Date privind sesizarea**

Dosarul penal nr.606/P/2014 s-a format având la bază următoarele:

(....)

**Prin ordonanța din data de 25.08.2014** s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea faptelor de abuz în serviciu în forma prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000, luare de mită prev. și ped. de art. 289 alin.1 C.p. și stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate, față de valoarea comercială reală, a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, art. 10 lit. a și c din Legea 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 alin.1 lit.b din Legea 656/2002.

**Prin ordonanța din data de 29.09.2014** s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea faptei de abuz în serviciu în forma prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. și art. 5 C.p.

**Prin ordonanța din data de 05.11.2014** s-a dispus începerea urmării penale cu privire la săvârșirea faptelor de dare de mită prev. și ped. de art.290 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000, complicitate la dare de mită și luare de mită, prev. și ped. de art.48 C.p. cu ref. la art.289 C.p. alin.1 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, respectiv art.290 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 și complicitate la abuz în serviciu în formă continuată prev. și ped. de art.48 C.p. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu ref. la art.297 C.p. și art.309 C.p.

**II. Premisele încheierii contractului de asociere în participațiune nr.(...)22.02.2008 dintre S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. și ASOCIEREA S.C. CNCD S.A./ S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A.**

Societatea comercială S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. a fost înființată prin Hotărârea Consiliului local Pitești nr.28/2000, având ca principal obiect de activitate transporturi urbane, suburbane și metropolitane de călători. **Acționarul unic al S.C. PUBLITRANS 2000 S.A., încă de la înființare, a fost/este Consiliul local al mun. Pitești.**

În vederea realizării obiectului de activitate, prin hotărârea nr.6/2000 a Consiliului local Pitești, societății i-a fost **concesionat**

**serviciul public de transport în comun cu autobuze, sens în care a fost încheiat contractul de concesiune nr. (...)/894/16.02.2001 pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea prelungirii, însă fără a depăși termenul de 2 ani.**

De asemenea, precizăm că, la data de 21.03.2005, între cele două părți a fost încheiat **actul adițional nr. (...)/1154/21.03.2005**, prin care a fost prelungit contractul de concesiune mai sus arătat.

Potrivit art.5 din actul constitutiv, S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. se putea asocia fără ca, de regulă, să se creeze o nouă persoană juridică.

În condițiile în care asocierea se făcea pentru înființarea unei noi persoane juridice, aportul social al S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. trebuia să fie de minim 20%.

Ulterior, la data de 09.01.2001, actul constitutiv al societății a fost modificat în mare parte prin actul adițional nr.1.

Astfel, la art.5 din actul constitutiv se modifică alin.3, potrivit căruia se păstra posibilitatea societății de a se asocia numai în anumite condiții.

Potrivit art.5 alin.3 lit.a, S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. se poate asocia „cu condiția ca acționarul unic (Consiliul local) să-și mențină dreptul de proprietate asupra a cel puțin 51% din capitalul social inițial, respectiv 51% din numărul acțiunilor rezultate după evaluarea capitalului social inițial”.

**Concluzionăm că, potrivit actului constitutiv modificat, societatea S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. se putea asocia numai în**



**condițiile în care din această asociere rezulta o societate comercială în care Consiliul local deținea (păstra) 51% din „capitalul social rezultat”, respectiv 51% din numărul de acțiuni rezultate.**

**Este mai mult decât evident că asocierea se putea face numai cu respectarea Legii nr.31/1990, privind societățile comerciale, care reglementează capitalul social (cu alte cuvinte, se putea asocia, cu menținerea procentului de 51%, într-o altă societate).**

**Prin urmare asocierea în participațiune a SC PUBLITRANS 2000 SA cu ASOCIEREA S.C. CNC D S.A./ S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A. a fost încheiată cu încălcarea dispozițiilor art. 5 din Statutul societății.**

De-a lungul timpului, atât consiliul de administrație, cât și conducerea executivă ale S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. au solicitat atât Primăriei mun. Pitești, cât și Consiliului local, în calitate sa de unic acționar, alocarea de fonduri bănești pentru achiziționarea de autobuze.

Urmare a cererilor formulate în anii 2004 și 2005, Consiliul local al mun. Pitești a achiziționat 10 (în 2004), respectiv 5 autobuze (în 2005) marca M.A.Z., care au fost date în folosința societății.

De asemenea, în cursul anului 2006-2007, cererile reprezentărilor societății au continuat în sensul solicitării Consiliului local al Mun. Pitești, respectiv Primăriei Mun. Pitești de fonduri bănești pentru a achiziționa autobuze.

Reprezentanții consiliului de administrație al societății făceau aceste demersuri în cadrul ședințelor Consiliului de Administrație, iar conducerea executivă în contextul întocmirii filei de buget anual privind investițiile.

(....)

Tot în acest sens, în cursul lunii iunie 2006, specialiștii din cadrul S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. au întocmit un **plan de afaceri** intitulat „Propuneri de dezvoltare a transportului de călători în mun. Pitești în perioada 2007-2013, prin achiziția a 40 de autobuze”.

În planul de afaceri se propuneau mai multe variante de finanțare, cea mai realistă fiind achiziționarea autobuzelor prin contract de leasing financiar, cu condiția efectuării transportului în mun. Pitești **exclusiv** de S.C. PUBLITRANS 2000 S.A.

Astfel, în ședința C.A al S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. din data de 12.06.2006, s-a pus pe ordinea de zi ca singur subiect, necesitatea identificării unei soluții pentru **redresarea societății**.

**Membrii consiliului de administrație au avizat ca planul de afaceri să fie înaintat Consiliului local și să se solicite achiziționarea de autobuze. (....)**

În cadrul ședinței niciun membru al CA nu a propus și nici în planul de afaceri nu se solicita asocierea SC PUBLITRANS 2000 SA cu un operator privat.

Dimpotrivă, din planul se afaceri rezulta că se urmărea ca numai S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. să efectueze transportul local. ((....))

S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. a înaintat Consiliului local al mun. Pitești planul de afaceri, însă în conținutul adresei nr. (...) 12.06.2006, semnată numai de suspectul (...), președintele consiliului de administrație la acel moment, acesta a menționat în mod nereal că, prin planul de afaceri, se propune Consiliului local: achiziționarea de autobuze noi, precum și încheierea unui parteneriat public privat în condițiile legii.

În fapt, în ședința CA din ziua anterior menționată, nu se avizase încheierea unui parteneriat public – privat.

**În concluzie, prin adresa nr. (...)/12.06.2006, s-a deturnat litera și spiritul planului de afaceri, precum și voința consiliului de administrație al S.C. PUBLITRANS 2000 S.A.**

Spre sfârșitul anului 2006, specialiști din cadrul S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. au întocmit „**Strategia de dezvoltare durabilă a serviciului de transport public local de călători în mun. Pitești**”.

**Potrivit acestei strategii, se urmărea ca S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. până în 2010 să înlocuiască parcul auto cu 80 de autobuze noi, achiziționate de Consiliul local prin alocare de fonduri.**

Trebuie subliniat faptul că atât planul de afaceri, cât și strategia de dezvoltare întocmită de specialiștii din cadrul S.C. PUBLITRANS 2000 S.A., precum și poziția consiliului de administrație al societății sunt în concordanță cu dispozițiile Legii nr.51/08.03.2006, care urma să intre în vigoare la data de 21.03.2007.

Potrivit art.8 alin.2 din actul normativ mai sus amintit, lit. g, h, autoritățile locale adoptă hotărâri în legătură cu: contractarea sau garantarea împrumuturilor pentru finanțarea programelor de investiții în vederea dezvoltării, reabilitării și modernizării sistemelor existente, respectiv garantarea, în condițiile legii, a împrumuturilor contractate de operatorii serviciilor.

Tot în acest context, trebuie precizat că, la data de 20.06.2006, Consiliul local al Mun. Pitești, la **inițiativa inculpatului PENDIUC TUDOR**, a adoptat Hotărârea nr.244 privind elaborarea unui **studiu de fezabilitate** de către Universitatea Pitești, intitulat „**Modernizarea serviciului de transport local de călători în municipiul Pitești**”, studiul a fost aprobat prin H.C.L. nr.75/07.03.2007.

**Subliniem faptul că autorii acestui studiu nu au avansat niciun moment concluzia că modernizarea parcului auto poate fi susținută prin investiții venite dintre-o asociere în participațiune a S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. cu operatori privați.**

La data de 12.01.2007, în cadrul ședinței consiliului de administrație al societății, membrilor le-a fost înmănată „Strategia de dezvoltare durabilă a serviciului de transport public local de călători în mun. Pitești” spre analiză și studiu (întocmită de specialiștii S.C. PUBLITRANS 2000 S.A.).

La data de 07.02.2007 a avut loc următoarea ședință a consiliului de administrație a societății, la care a participat inculpatul PENDIUC TUDOR, primarul mun. Pitești, însoțit de suspecta (...), șefa biroului de monitorizare a serviciilor publice din Primăria Pitești.

Din materialul probator administrat în cauză rezultă că aceasta a fost prima ședință a consiliului de administrație la care inculpatul PENDIUC TUDOR a participat.

Trebuie subliniat că această ședință a consiliului de administrație a avut loc cu aproximativ o lună înaintea datei la care urma să intre în vigoare Legea nr.51/2006, respectiv 21.03.2007.

La această ședință, inculpatul PENDIUC TUDOR a participat în calitate sa de conducător al serviciilor publice locale.

La pct.2 din ordinea de zi a ședinței consiliului de administrație a fost dezbătută „Strategia de dezvoltare durabilă a serviciului de transport public local de călători în mun. Pitești”.

Așa cum rezultă din procesul verbal de ședință, suspectul (...) ((...)), contrar soluțiilor adoptate prin „Strategia de dezvoltare durabilă a serviciului de transport public local de călători în mun. Pitești”, la care am făcut referire mai sus, în care se propunea acordarea de fonduri de Consiliul local în vederea achiziționării de autobuze, a avansat ca unică soluție de redresare a societății asocierea cu un operator privat, precizând că asocierea urma să se realizeze „potrivit Codului comercial”.

După propunerea suspectului (...), a intervenit inculpatul PENDIUC TUDOR, care încă de la început i-a lăsat să creadă că prezenta un punct de vedere oficial al Primăriei Pitești cu privire la redresarea societății.

Inculpatul PENDIUC TUDOR a avut în vedere în primul rând combaterea soluțiilor adoptate prin studiile realizate de specialiștii din

cadrul S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. și prin care se propune achiziția de autobuze de Consiliul local al mun. Pitești.

**Inculpatul PENDIUC TUDOR, în luarea de poziție, a exclus posibilitatea achiziționării de autobuze de către Consiliul local, precum și cumpărarea mijloacelor de transport în leasing.**

**Acesta a arătat că executivul nu are bani pentru a face achiziții de mijloace de transport în mod direct sau în leasing.**

**De asemenea, inculpatul PENDIUC TUDOR a mai arătat că nici privatizarea societății nu este o soluție viabilă.**

Singura soluție pe care a prezentat-o ca fiind una fezabilă a fost aceea a asocierii cu un operator privat.

**După ce a ales această variantă, inculpatul PENDIUC TUDOR a arătat pașii pe care trebuie să-i urmeze societatea în vederea realizării asocierii în participațiune.**

**PENDIUC TUDOR a menționat: „Primii pași ar fi: reevaluarea activelor societății, elaborarea caietului de sarcini...”.**

**Făcând referire la caietul de sarcini, inculpatul PENDIUC TUDOR a precizat că operatorilor privați ar trebui să li se impună să nu participe la această licitație prin condițiile restrictive cuprinse în conținutul caietului de sarcini.**

Din declarațiile martorilor audiați în cauză rezultă că inculpatul PENDIUC TUDOR făcea referire la operatorii privați care, la acel moment, efectuau transport public local în regim de maxi-taxi. (...) **Printre acești operatori se numără și SC (...)Pitești, societate care**

**după cum vom vedea, a fost exclusă de la procedura de achiziție încă din faza de selecție a ofertelor.**

Față de aceasta susținere suspectul (...),(...) , a supus la vot inițierea procedurii de asociere în participațiune a S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. cu un operator privat, fiind aprobată de consiliul de administrație.

**Subliniem faptul că inculpatul PENDIUC TUDOR a participat la această ședință și a susținut soluția asocierii în calitate sa de conducător al serviciilor publice locale din mun. Pitești, așa cum este ea definită de dispoziția art. 61, alin. 5 Legea 21(... )2001, privind administrația publică locală.**

**În aceeași lună, la data de 22.02.2007, PENDIUC TUDOR a inițiat proiectul de hotărâre privind avizarea asocierii în participațiune a S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. în vederea modernizării serviciului public de transport local de călători în mun. Pitești.**

În expunerea de motive (fără număr), PENDIUC TUDOR a invocat în mod trunchiat că, din studiul de fezabilitate întocmit de Universitatea Pitești, s-a concluzionat că modernizarea serviciului public de transport local de călători se poate face prin dotarea cu autobuze noi, investiție care poate fi realizată printr-o asociere în participațiune.

În fapt, studiul de fezabilitate nu făcea nicio referire la asocierea în participațiune, altele fiind soluțiile propuse (...).

Tot în expunerea de motive, inculpatul PENDIUC TUDOR a motivat că dispozițiile art.5 alin.3 din statutul societății permit posibilitatea asocierii în participațiune, **ceea ce reprezintă un alt argument nereal.**

(....)

Prin modalitatea de argumentare, a urmărit captarea voinței membrilor consiliului de administrație, respectiv a membrilor Consiliului local.

De asemenea, evidențiem caracterul nelegal al propunerilor inițiate de inculpatul PENDIUC TUDOR.

**Ulterior expunerii de motive din data de 22.02.2007, Consiliul local al Municipiului Pitești adoptă hotărârea nr.76/07.03.2007, privind avizarea asocierii în participațiune a S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. în vederea modernizării serviciului public de transport local, precum și desemnarea S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. să elaboreze documentația de asociere, societatea urmând a-și evalua și activele.**

În realitate, faptele se derulează potrivit propunerilor și pașilor stabiliți de inculpatul PENDIUC TUDOR în cadrul ședinței consiliului de administrație din 07.02.2007.

Evaluarea privind determinarea valorii de piață pentru imobilizările corporale aflate în proprietatea S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. a fost realizată de S.C. (...) S.A. prin **raportul nr. (...) 16.04.2006, valoarea totală de piață fiind stabilită la suma de 17.792.951 lei, echivalentul a 5.225.059 euro.**



## **Raportul de evaluare a fost aprobat prin HCL 157/16.05.2007.**

În vederea întocmirii documentației de desemnare a operatorului privat care urma să se asocieze cu S.C. PUBLITRANS 2000 S.A., prin Decizia Directorului General nr. (...) din 30.04.2007 au fost desemnați martorii: (...), (...), precum și (...)(....) și (...) ((....) ).

Martorii anterior amintiți au întocmit **fișa de date a asocierii, caietul de sarcini, formulare tipizate aferente documentației, precum și forma cadru a contractului de asociere, toate acestea reprezentând documentația de desemnare a operatorului privat.**

**În cursul lunii aprilie sau mai 2007, inculpatul Pendiuc Tudor a cerut suspectului (...) – (.....), să verifice dacă SC Publitrans 2000 SRL a finalizat documentația pentru licitație. În aceeași zi consilierul a primit documentația și a operat adnotările și modificările solicitate de inculpatul Pendiuc Tudor (a se vedea declarația suspectului (...)).**

După ce a primit documentația modificată, prin adresa nr. (...)/25.05.2007, S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. a înaintat-o Consiliului local al Municipiului Pitești, spre aprobare.

La Primăria Municipiului Pitești, documentația în discuție a intrat în posesia suspectul (...).

După ce documentația a ajuns la sediul Primăriei Pitești, inculpatul PENDIUC TUDOR a nominalizat inițial pe suspectii (...) și (...) să facă o analiză a documentației de desemnare a operatorului privat, împreună cu reprezentanții S.C. PUBLITRANS 2000 S.A.

În vederea constituirii acestui grup de lucru, inculpatul PENDIUC TUDOR nu a emis o dispoziție scrisă.

După ce a fost desemnată să facă parte din această comisie, suspecta (...) a primit de la suspectul (...) numai fișa de date a asocierii și caietul de sarcini. Suspectul (...) nu i-a dat acesteia și contractul cadru al asocierii sau alte înscrisuri din conținutul documentației.

La câteva zile de la data în care i-a dat documentația, suspectul (...) a luat legătura cu suspecta (...) și a întrebat-o dacă a lecturat-o și dacă are observații de făcut.

Tot în aceeași perioadă, inculpatul PENDIUC TUDOR a luat legătura cu martorul (...), și l-a desemnat să se ocupe de documentația întocmită de specialiștii din cadrul S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. Pitești, și să o modifice dacă este cazul.

De asemenea, inculpatul PENDIUC TUDOR i-a precizat martorului că urma să se ocupe atât de corectarea documentației, cât și de organizarea efectivă a licitației.

Și în cazul martorului (...), dispoziția în acest sens a fost una verbală.

În aceeași zi, martorul (...) a luat legătura cu suspectul (...), care i-a remis în parte documentația întocmită de specialiștii din cadrul S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. Pitești, respectiv numai fișa de date a asocierii și caietul de sarcini.

Martorul (...) a luat documentația de la suspectul (...), a lecturat câteva file și și-a făcut propriile adnotări.

După ce martorul (...) și suspecta (...) au făcut propriile adnotări, la solicitarea suspectului (...), au fost invitați și reprezentanții S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. pentru a se discuta pe marginea acestor modificări.

După una din întâlnirile pe care le-a avut în cadrul grupului de lucru, martorul (...) a fost anunțat telefonic de inculpatul PENDIUC TUDOR, care i-a precizat că, în aceeași seară, îl așteaptă în biroul său după terminarea programului cu documentația licitației.

În baza acestei solicitări, în seara aceleiași zile, martorul (...) a mers în biroul inculpatului PENDIUC TUDOR, căruia i-a înmănat documentația cu modificările și adnotările sale. ((...))

În acest context, inculpatul PENDIUC TUDOR i-a cerut martorului să modifice clauzele referitoare la condițiile care trebuie să le îndeplinească asociatul, în sensul că, prin aceste condiții, să fie înlăturați operatorii incomozi. În schimbul acceptării modificărilor, **inculpatul PENDIUC TUDOR i-a făcut o ofertă martorului, în sensul de a ocupa o funcție importantă în cadrul viitoarei asocieri cu scopul de a obține venituri suplimentare: „să te duci să verifici cum merge treaba în asociere, să mai iei și dumneata ceva”.**

Martorul (...) a refuzat să modifice documentația de desemnare a operatorului privat în sensul celor solicitate de inculpatul PENDIUC TUDOR și a lăsat-o în posesia acestuia.

**După acest moment, suspectul (...) a fost cel care s-a ocupat în exclusivitate de analiza și adnotarea caietului de sarcini și a fișei**

**de date a asocierii și ulterior de evaluarea ofertelor și desemnarea operatorului câștigător. (a se vedea declarația suspectului (...)).**

În fapt, suspectul (...) a centralizat toate modificările documentației.

(...)

În esență, modificările au vizat fișa de date a asocierii, mai exact prevederile referitoare la cota de participare, la beneficii și pierderi, precum și caietul de sarcini, cu mențiunile referitoare la modalitatea în care asociatul va aduce autobuzele în asociere.

Referitor la contractul de participare la beneficii și pierderi, în documentația concepută și redactată inițial de S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. se menționa că această societate participă în asociere cu o cotă de 51% la beneficii și pierderi.

**Ulterior, potrivit modificărilor, această cotă nu mai era fixă, urmând să se negocieze prin contractul de asociere în participațiune.**

De asemenea, în legătură cu modalitatea în care asociatul urma să aducă bunurile în societate, în documentația redactată și înaintată inițial de S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. se menționează că mijloacele de transport pot fi deținute în proprietate sau în baza unui contract de leasing.

**Potrivit modificărilor ulterioare, operate sub girul inculpatului PENDIUC TUDOR de suspectul (...) și suspecta (...), operatorul economic trebuia să dețină autobuzele cu titlu de proprietar.**

**Subliniem faptul că suspectul (...) a operat modificările în documentația de desemnare a operatorului economic la solicitarea expresă a inculpatului PENDIUC TUDOR.**

După ce documentația de desemnare a operatorului economic a fost modificată în sensul dorit, **la data de 28.05.2007, numitul PENDIUC TUDOR inițiază proiectul de hotărâre privind aprobarea acesteia.**

**Documentația de desemnare a operatorului privat a suferit mai multe modificări sub girul și controlul inculpatului PENDIUC TUDOR, acesta urmărind în mod tenace „ajustarea” documentației astfel încât aceasta să se potrivească intereselor sale.**

În ședința Consiliului Local al Municipiului Pitești din data de 17.07.2007, **inculpatul PENDIUC TUDOR propune modificarea proiectului de hotărâre ce viza documentația de desemnare a operatorului economic în sensul adnotărilor operate sub controlul său.**

(...)

Subliniem faptul că inculpatul PENDIUC TUDOR, în ceea ce privește modificarea cotei de participare la beneficii și pierderi, nu face altceva decât să-și creeze condițiile necesare ca participația S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. în viitoarea asocierie să fie pusă sub semnul negocierii sau, așa cum a rezultat în final, să o reducă cu mult sub pragul de 51%, respectiv de 25%.

În expunerea de motive din data de 22.02.2007, inculpatul PENDIUC TUDOR invocă ca temei de încheiere a asocierii dispozițiile

art.5 alin.3 din Actul constitutiv al S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. (care impunea condiția fixă de 51%, cotă ce nu putea fi negociată).

Deși dispozițiile art.5 alin.3 din Actul constitutiv al S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. stabileau că asocierea societății se putea realiza în condițiile Legii nr.31/1990, **inculpatul PENDIUC TUDOR operează această modificare a posibilității negocierii cotei de participare la beneficii și pierderi, creând confuzie și inducând în eroare Consiliul Local al Municipiului Pitești.**

**Documentația modificată în împrejurările anterior amintite a fost adoptată prin HCL nr.270/17.07.2007.**

**În ceea ce privește pe inculpatul PENDIUC TUDOR, reținem:**

- **în calitatea sa de șef al serviciilor publice locale, a inițiat procedura asocierii societății cu un operator privat, contrar cererilor formulate în repetate rânduri de C.A. al societății și în contradicție cu dispozițiile art. 8, lit. g și h din Legea 51/2006;**
- **sprijinit de numitul (...), a modificat documentația de desemnare a operatorilor economici cu scopul de a-și crea premisele favorizării SC GIREXIM UNIVERSAL/SC CNCD.**

\*

## **PROCEDURA DE DESEMNARE A OPERATORULUI ECONOMIC**

Așa cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, desemnarea operatorului economic asociat s-a realizat prin **licitație publică deschisă**, procedură inițiată odată cu **publicarea în presă la data de 03.08.2007**.

Prin dispoziția de primar nr. **3816/26.07.2007**, suspectii (...), (...),(...), numitul (...), și martorii (...), (...) și (...)au fost desemnați să facă parte din comisia de evaluare a ofertelor și desemnare a operatorului economic.

Secretarii comisiei au fost desemnați martorii (...) și (...).

La data de 05.09.2007, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, la care au participat societățile (...)S.R.L., (...)București, respectiv asocierile formate din (...)S.A. și S.C. CNCD/GIREXIM UNIVERSAL S.A.

Așa cum rezultă din **procesul verbal nr. (...)/05.09.2007**, a fost **respinsă oferta depusă de (...) cu motivarea că nu a fost depusă scrisoarea de garanție**.

Referitor la asocierea formată din societățile (...) S.A., ofertele acestora nu au fost deschise cu motivarea că nu a fost depusă scrisoarea de garanție de participare și de societatea (...) S.A., considerându-se că, urmare a convenției dintre cele două societăți, nu a rezultat un nou operator economic.

Au fost deschise ofertele financiare și tehnice ale societăților (...) S.R.L. și ale asocierii formate din CNCD/GIREXIM UNIVERSAL.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost condusă de suspectul (...), care, după deschiderea plicurilor conținând ofertele, le înmâna exclusiv suspectului (...), deși erau prezenți și ceilalți membri ai comisiei.

Documentele anexate ofertelor nu au fost prezentate spre vizualizare și celorlalți membri ai comisiei.

**La data de 10.09.2007 a fost încheiat raportul procedurii, înregistrat sub nr. (...)/10.09.2007.**

Așa cum rezultă din acesta, **oferant câștigător a fost declarat asociația S.C. CNC D S.A./S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A.**

Deși raportul procedurii a fost semnat de toți membrii comisei de evaluare, pe timpul urmăririi penale s-a stabilit că martorii (...)și (...) **nu au fost convocați la această întâlnire a comisiei de evaluare a ofertelor, ci doar au semnat procesul verbal.**

(...)

În aceeași dată cu raportul procedurii, respectiv 10.09.2007, societatea (...) S.R.L. a formulat contestația înregistrată la Primăria mun. Pitești sub nr. (...)10.09.2007, împotriva modului în care s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor și cu privire la modul de consemnare a datelor în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

În data de 18.09.2007, comisia de soluționare a contestațiilor a admis contestația formulată de S.C(...)S.R.L. și a dispus anularea procesului verbal de deschidere a ofertei și raportul procedurii de desemnare a câștigătorului.

În acest context, **la data de 04.10.2007, a fost reluată procedura de selecție a ofertelor, fiind încheiat raportul final al procedurii nr.**



**(...)/04.10.2007, prin care s-a desemnat ca și ofertant câștigător asociația S.C. CNCD/S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A.**

Ca și în primul caz, raportul final al procedurii a fost semnat fără ca martorii (...)și (...) să participe la această întâlnire. De asemenea, secretarul (...) nu a fost convocat.

Așa cum rezultă din raportul final al procedurii anterior amintit, asociația formată din societățile (...)S.A. a obținut un număr de 57 de puncte. **Din acest raport rezultă în mod evident că determinarea ofertei câștigătoare nu s-a realizat în urma unui proces de aplicare, calculare și comparare a punctajului rezultat din aplicarea factorilor de evaluare stabiliți prin fișa de date a asocierii.**

**• Asocierii formate din societățile S.C. CNCD S.A./S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A. nu i-a fost acordat un punctaj.**

(...)

Potrivit ofertei, asociera S.C. CNCD/GIREXIM UNIVERSAL S.A. deținea în proprietate un număr de 80 de autobuze, invocând contractul de vânzare-cumpărare nr. (...)/24.05.2007, încheiat cu S.C. (...) S.A.

Potrivit mențiunilor din fișa de date a asocierii, și asociera S.C. CNCD/ GIREXIM UNIVERSAL S.A. trebuia eliminată din procedură deoarece contractul anterior amintit era, în fapt, o promisiune de vânzare-cumpărare, livrarea celor 80 bucăți de autobuze marca BMC tip 250 SLF fiind condiționată de plata integrală a valorii totale a contractului.

În realitate, la data depunerii ofertei, S.C. CNCD S.A. nu se afla în posesia autobuzelor, acesta neachitând valoarea totală a lor de 13.600.000 euro fără TVA.

**Cu alte cuvinte, contractul nu ducea la concluzia că S.C. CNCD S.A., ca și membru al asocierii, îndeplinea condiția proprietății autobuzelor.**

**Așa cum am arătat mai sus, condiția proprietății autobuzelor a fost folosită ca un motiv de înlăturare a celorlalți ofertanți.**

De altfel, în plus, Garda Financiară Argeș, prin nota de constatare, menționează faptul că și în cazul celei de-a doua asocieri garanția de participare la procedura de atribuire a contractului a fost depusă numai de GIREXIM UNIVERSAL S.A..

Se concluzionează că asocierea dintre SC GIREXIM UNIVERSAL SA/CNCD nu reprezintă un nou operator economic câtă vreme înțelegerea nu a fost înregistrată la Registrul Comerțului, motiv pentru care această asociere nu deține un singur cod fiscal sau un număr de înregistrare, încălcându-se astfel dispozițiile C.1.3 din Fișa de date a asocierii. (.....)

În cazul asocierii (...), tocmai acesta a fost motivul pentru care nu i-a fost deschisă oferta inițial, respectiv neplata garanției de participare la procedură de către ambele societăți, considerându-se că nu a participat ca o asociere.

**În fapt, așa cum va rezulta din cele expuse mai jos, intenția asocierii S.C. CNCD/GIREXIM UNIVERSAL S.A. era ca, prin dobândirea calității de membru al asocierii în participațiune, să**

**folosească resursele asocierii pentru plata leasingului la autobuze și pentru ca astfel, după un ciclu de derulare, să devină cu adevărat proprietara exclusivă a acestora.**

La data de 22.02.2008, a fost încheiat contractul de asociere în participațiune nr.(...)22.02.2008 dintre S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. și ASOCIEREA S.C. CNCD S.A./ S.C. GIREXIM UNIVERSAL S.A.

În baza aporturilor PUBLITRANS 2000 S.A. de 16.928.439,72 lei și a S.C. CNCD/GIREXIM UNIVERSAL S.A. de 51.000.000 lei, cuantificate prin anexele 1 și 2 la contract, în art.16 alin.1 din acesta, este stabilită și repartizarea beneficiilor și / sau pierderilor rezultate din activitățile comune, după cum urmează:

- asociatul S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. 24,92%
- asociatul S.C. CNCD/GIREXIM UNIVERSAL S.A. 75,08%.

Potrivit înscrisurilor de la dosar, contractul de asociere în participațiune a cunoscut un număr de trei modificări, introduse prin tot atâtea acte adiționale: (...).

**În cadrul procedurii de desemnare a operatorului privat reținem că suspectul (...), dând curs solicitărilor inculpatului Pendiuc Tudor, a încălcat:**

- **dispozițiile C.1.3 din Fișa de date a asocierii, în sensul că nu au eliminat de la această procedura societățile CNCD și GIREXIM UNIVERSAL SA, întrucât nu îndeplinea condiția constituirii unui nou operator economic;**
- **dispozițiile punctului 1, alin.1-4 din Caietul de sarcini, potrivit cărora asociatul trebuia să dețină autobuzele în proprietate;**

- dispozițiile punctului D.1.2-, din Fișa de date a asocierii, privind criteriile de desemnare a asociatului, în sensul că oferta câștigătoare nu a fost desemnată în baza calculării unui punctaj.

\*

**Fictivitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. (...)/24.05.2007 dintre (...)S.A., în calitate de vânzător și CNCD S.A., în calitate de cumpărător**

În data de **24.05.2007** a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 5 între (...)SA, în calitate de vânzător, și **CNCD SA** în calitate de cumpărător.

Obiectul contractului îl constituie vânzarea-cumpărarea unui număr de 80 autobuze urbane marca BMC tip 250 SLF, la prețul unitar de 170.000 euro fără TVA. Valoarea totală a contractului este de 13.600.000 euro, termenul de livrare fiind de 120 de zile de la data semnării contractului.

În data de **15.08.2007** se încheie Contractul de vânzare-cumpărare nr. (...) între **CNCD SA**, în calitate de vânzător (*deși CNCD SA avea calitatea de dealer conform contractului nr. (...)/12.04.2007*), și **GIREXIM UNIVERSAL SA** în calitate de cumpărător.

Obiectul contractului îl constituie vânzarea-cumpărarea unui număr de 40 autobuze urbane marca BMC tip 250 SLF, la prețul unitar de 170.000 euro fără TVA. Valoarea totală a contractului este de 6.800.000 euro, iar valoarea totală cu TVA este de 8.092.000 euro.

În data de **28.08.2007** între CNCD SA și GIREXIM UNIVERSAL SA se semnează Acordul de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de asociere în participațiune cu PUBLITRANS 2000 SA pentru modernizarea transportului public local de călători din municipiul Pitești. Contribuția financiară a fiecărei părți este de câte 50%, iar repartizarea fizică, valorică și procentuală este de câte 50%. Liderul asociației este CNCD SA.

Acordul de asociere a primit certificare de dată certă în data de 04.09.2007.

Facturile de vânzare ale autobuzelor au fost emise de (...)SA către CNCD SA în perioada 21.01.2008 - 04.03.2008, iar CNCD SA a emis facturi către (...) LEASING IFN pentru cele 80 de autobuze în perioada 27.12.2007 - 21.02.2008.

**Procesele verbale de recepție și predare primire** ale autobuzelor au fost încheiate între (...)SA, în calitate de vânzător, și **CNCD SA, în calitate de cumpărător**, astfel: 17.01.2008- 4 autobuze, 18.01.2008 – 4 autobuze, 21.01.2008 – 4 autobuze, 24.01.2008 – 4 autobuze, 14.02.2008 – 8 autobuze, 15.02.2008 – 4 autobuze, 18.02.2008 – 4 autobuze, 19.02.2008 – 4 autobuze, 21.02.2008 – 4 autobuze, 22.02.2008 – 8 autobuze, 26.02.2008 – 8 autobuze, 27.02.2008 – 8 autobuze, 29.02.2008 – 3 autobuze, 01.03.2008 – 4 autobuze, 03.03.2008 – 4 autobuze, 04.03.2008 – 5 autobuze, în total 80 de autobuze.

**Rezultă că CNCD SA a facturat către (...) LEASING IFN anterior primirii facturilor de la (...)SA și anterior recepției autobuzelor.**

**Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că în data de 22.02.2008 a fost semnat contractul de asociere în participațiune, se trage concluzia că CNCD SA, la momentul încheierii acestuia, deținea autobuzele în baza unui contract de leasing și nu era proprietarul acestora.**

**Mai mult, asocierea CNCD SA/GIREXIM UNIVERSAL SA a prezentat că valoarea autobuzelor este de 13.600.000 euro, în condițiile în care inculpații SCARLAT CONSTANTIN și VĂȘII GHEORGHE știau că au încheiat:**

- 1) contract de discount, schimbat ulterior în contract de comision,**
- 2) contract de service.**

Valoarea celor două contracte este de 1.253.715 euro, respectiv 339.619 euro, ambele sume incluzând TVA, valoarea totală fără TVA fiind de 1.338.936,13 euro.

Se constată că pentru contractul de comision CNCD SA a facturat suma de 1.353.841,54 euro cu TVA inclus (4.879.718,03 lei), respectiv 1.137.681,97 euro fără TVA (4.100.603,39 lei), iar pentru contractul de service CNCD SA a facturat suma de 245.146,02 euro cu TVA inclus (873.651,40 lei), respectiv 206.005,06 euro fără TVA (734.160,84 lei).

**Comisionul a fost primit chiar pentru cele 80 de autobuze, ceea ce face ca valoarea totală finală a acestora să fie mai mică, tocmai prin prisma sumelor primite de CNCD SA de la (...)SA.**

Având în vedere cele expuse rezultă că valoarea autobuzelor a fost diminuată prin intermediul celor două contracte, astfel că aceasta este de 12.256.312,97 euro fără TVA, adică un preț unitar mediu de 153.203,91 euro.

**Prin prezentarea valorii de 51.000.000 lei echivalentul a 13.600.000 euro necorectată cu valorile de mai sus, CNCD SA și Girexim Universal SA au determinat creșterea artificială a subvenției prin cheltuieli de amortizare mai mari cu suma de 6.256.981,82 lei decât valoarea reală 44.743.018,18 lei fără TVA (51.000.000 lei - 44.743.018,18 lei).**

\*

**Validarea proceselor verbale de solicitare și achitare a subvenției în condiții nelegale**

**După încheierea contractului de asociere în participațiune, în perioada de executare a acestuia, martora (...) a sesizat împrejurarea că în contextul formulării cererilor de solicitare a subvenției inculpații SCARLAT CONSTANTIN și VĂȘÎ GHEORGHE, pentru justificarea cheltuielilor și al veniturilor au prezentat o serie de documente din care rezultau, fără echivoc să asocierea SC CNCD/SC GIREXIM UNIVERSAL SA, pe care o**

**reprezentau, nu deține autobuzele cu titlu de proprietar, ci în baza unor contracte de leasing.**

Față de această situație la data de 06.08.2008 a întocmit informarea înregistrată sub nr. (...), prin care evidenția că asocieria SC CNCD/SC GIREXIM UNIVERSAL SA nu deține autobuzele cu titlu de proprietar. De asemenea menționăm faptul că, în cursul lunii iulie 2008, martora a solicitat asocierii SC CNCD/SC GIREXIM UNIVERSAL SA să transmită în copie cele 80 contracte de leasing, cerere rămasă fără rezultat.

**În conținutul informării se concluziona că în această situație a fost viciat complet raportul de participare la asociere, făcându-se referire indirect la art. 16, alin.2, din Contractul de asociere în participațiune; că a fost încălcată legislația cu privire la desemnarea operatorului economic și solicita necesitatea unui control financiar contabil.**

Informarea a prezentat-o suspectei (...), șefa serviciului anterior menționat, care a citit-o și la câteva zile a semnat-o. La rândul său, suspecta (...) a înaintat informarea spre avizare secretarului, martorul (...).

De asemenea, după ce informarea a fost vizată de martorul (...), a fost prezentată spre avizare inculpatului PENDIUC TUDOR, primarul mun. Pitești, care, după ce a luat cunoștință de conținutul acestuia, i-a înmânat-o suspectului (...), consilierul juridic, cu mențiunea „Analiză formulare, pdv și convorbiri”.



Tot în această perioadă, suspecta (...), suspectul (...) au luat la cunoștință de faptul că asociera SC CNCD/SC GIREXIM UNIVERSAL SA nu deține autobuzele cu titlu de proprietar, ci în baza unui contract de leasing.

De asemenea, menționăm faptul că, la data de 21.10.2008, martora (...) a mai întocmit o informare, înregistrată sub nr. (...), având același conținut, pe care a înaintat-o în aceeași modalitate cu cea la care am făcut referire mai sus.

În procesele verbale de verificare a documentației la decontul de subvenții pentru activitatea de transport public, pentru lunile martie – septembrie 2008, ca temei al încheierii acestui înscris nu a fost invocat niciodată contractul de vânzare-cumpărare nr. (...) /24.05.2007, pe baza căruia a fost desemnat câștigătorul licitației din 2007, respectiv asociera SC CNCD/SC GIREXIM UNIVERSAL SA, contract cu care această din urmă asociera a făcut dovada că deține autobuzele cu titlu de proprietar.

Începând cu luna noiembrie 2008, în procesele verbale de verificare a documentației de decont a subvenției s-a făcut referire la împrejurarea că acest document este întocmit avându-se în vedere și contractul de vânzare-cumpărare nr.(...)24.05.2007.

Procesele verbale au fost semnate de către suspecta (...) și martora (...), respectiv de suspectii (...), (...), respectiv inculpații SCARALAT CONSTANTIN și VĂSII GHEORGHE (directori generali la asociera SC CNCD/SC GIREXIM UNIVERSAL SA.

Față de această situație, era mai mult decât evident că sunt aplicabile prev. art.16 alin.2 din contractul de asociere în participațiune, potrivit căruia:

*„... În cazul în care din motive ce nu țin de asociați o parte din aport nu mai poate fi folosit pentru producerea de profit a asocierii sau unul din asociați pierde dreptul de proprietate asupra bunurilor, atunci procentul de asociere se modifică corespunzător cu diminuarea aportului”.*

Era mai mult decât evident faptul că, nu numai că asocierea SC CNCND/SC GIREXIM UNIVERSAL SA a pierdut dreptul de proprietate asupra autobuzelor, ci, mai mult, nu le-a avut în proprietate niciodată.

Deși cunoșteau această împrejurare, suspecții (...), (...),(....), precum și inculpații CONSTANTIN SCARLAT și GHEORGHE VĂSII, în calitățile anterior amintite, în perioada noiembrie 2008-la zi, au înaintat către Primăria mun. Pitești, Unitatea de Monitorizare a Serviciilor Publice, lunar adrese prin care solicitau subvenții pentru serviciul de transport local.

**Ulterior solicitării acestor subvenții, Serviciul UMSP din cadrul Primăriei mun. Pitești, respectiv suspecta (...), împreună cu reprezentanții S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. și cei ai asocierii SC CNCND/SC GIREXIM UNIVERSAL SA – inculpații Scarlat Constantin și Văsii Gheorghe, au întocmit lunar procesele verbale de verificare a documentației de decont a subvenției.**

Ulterior, procesele verbale de verificare a documentației la decontul de subvenții erau înaintate Departamentului contabil din cadrul primăriei, iar în final inculpatul PENDIUC TUDOR semna propunerea de angajare a unei cheltuieli și angajamentul bugetar individual cu privire la subvenția de transport lunară.

Prin urmare, inculpatul PENDIUC TUDOR, în calitate de conducător al serviciilor publice locale, a încălcat dispozițiile art.16 alin.2 din contractul de asociere în participațiune întrucât nu a solicitat desființarea contractului de asociere în participațiune, având în vedere că erau întrunite aceste condiții.

De asemenea, suspecții (...) și (...), în contextul semnării adreselor de înaintare pentru plata subvenției și a proceselor verbale de verificare a documentației privind decontul, au încălcat dispozițiile art.16 alin.2 din contractul de asociere în participațiune.

La rândul lor, inculpații SCARLAT CONSTANTIN și VĂSII GHEORGHE, în contextul semnării adreselor de înaintare pentru plata subvenției și a proceselor verbale de verificare a documentației privind decontul, au sprijinit activitatea infracțională a inculpatului Pendiuc Tudor..

\*

### **Prelungirea asocierii în participațiune**

La data de 22.02.2014, urma să expire contractul de asociere în participațiune. Potrivit art.34 alin.6 din Legea nr.51/2006 privind

serviciile comunitare de utilități publice republicată, se interzicea continuarea contractului de asociere în participațiune dintre S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. și asocierea SC CNCD/SC GIREXIM UNIVERSAL SA.

Deși cunoșteau că, în legislația românească, se interzicea în mod expres prelungirea contractului de asociere în participațiune, inculpatul PENDIUC TUDOR abia în luna august 2013, prin dispoziția nr.1278, a constituit o comisie, compusă din reprezentanți ai S.C. PUBLITRANS 2000 S.A., respectiv suspectii (...), (...) și martorul (...), precum și reprezentanți ai Primăriei mun. Pitești, pentru a analiza și identifica soluțiile optime în materia transportului public local în mun. Pitești.

Comisia în discuție a întocmit un raport, înregistrat sub nr. (...)21.10.2013, în conținutul căruia a prezentat, ca și soluții optime în materia transportului public local, două variante. Una dintre acestea viza achiziția de autobuze de către S.C. PUBLITRANS 2000 S.A., iar cea de-a doua viza încetarea contractului de delegare încheiat cu S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. și scoaterea la licitație de trasee.

**Făcând referire la soluția achiziționării de autobuze, membrii comisiei au identificat două forme de finanțare: contractarea unui împrumut de către S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. pentru asigurarea fondurilor necesare achiziției de autobuze, respectiv achiziționarea de autobuze prin leasing financiar de către S.C. PUBLITRANS 2000 S.A.**

**Printre argumentele invocate, s-au menționat următoarele: S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. deține concesiunea serviciului de**

**transport; societatea are acționar unic consiliul local, autobuzele achiziționate vor fi de fapt ale consiliului local.**

**Ca și puncte slabe, se menționa că municipalitatea trebuie să facă un efort bugetar, în sensul că costurile dobânzilor pentru împrumut vor fi suportate prin subvenții.**

**În fapt, soluția propusă de comisie nu este altceva decât ceea ce consiliul de administrație al S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. a solicitat în cursul anilor 2006-2007, cu diferența că Primăria mun. Pitești achitase cea mai parte a subvenției destinate transportului public local asocierii SC CNCND/SC GIREXIM UNIVERSAL SA, iar Consiliul local nu dobândise nici un autobuz.**

**Prin urmare, acum, la momentul prelungirii contractului de asociere, S.C. PUBLITRANS 2000 S.A., din punctul de vedere al dotării parcului auto, se afla în aceeași situație ca în anul 2007, poate chiar mai grav. Cert este că, prin acest raport, se mai preciza că în oricare dintre variante se va depăși termenul de încetare a contractului de asociere în participațiune încheiat între S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. și asocierea SC CNCND/SC GIREXIM UNIVERSAL SA.**

**Din acest motiv, în raport se menționa că alegerea unei soluții se impune ca o urgență, apreciindu-se că este posibil să se propună consiliului local aprobarea prelungirii contractului de asociere în participațiune.**

**În fapt, inculpatul PENDIUC TUDOR a constituit această comisie pentru a obține o motivare pentru prelungire și anume**

**urgența, în condițiile în care potrivit art. 16 alin 2 din contract asocierea trebuia desființată.**

La data de 30.01.2014, aceeași comisie întocmește raportul nr. (...)30.01.2014, intitulat „Iminenta punere în dificultate a serviciului public de transport local în mun. Pitești în data de 01.03.2014”. Raportul în discuție a fost aprobat de inculpatul TUDOR PENDIUC și, în conținutul lui, propunea aplicarea dispozițiilor art.5 alin.5 și a considerentului 24 din Regulamentul CE nr.1370/2007 al Parlamentului European și a Consiliului din data de 23.10.2007 privind serviciile publice de transport feroviar și rutier de călători, apreciind că există o situație de urgență.

În realitate, deși cunoșteau că, potrivit art.34 alin.6 din Legea nr.51/2006, contractul de asociere în participațiune nu mai putea fi prelungit, abia în luna octombrie 2013 se întocmește un raport prin care se analizează această situație, iar la data de 30.01.2014 se propune ca soluție aplicarea dispozițiilor europene anterior amintite, avându-se în vedere urgența.

În mod real, caracterul de urgență a fost unul inventat, iar inculpatul TUDOR PENDIUC nu a făcut altceva decât să preconstituie documente cu scopul de a prelungi în fapt contractul de asociere în participațiune.

Mai mult decât atât, la data de 17.12.2013, inculpatul PENDIUC TUDOR a fost notificat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin adresa nr. (...)/17.12.2013:

(...)

**Cu alte cuvinte, această interdicție de asociere exista atât la momentul încheierii contractului de asociere nr.(...)22.02.2008 și cu atât mai mult la momentul prelungirii acestuia.**

În fapt, invocarea acestei teme a reprezentat o alternativă de ocolire a dispozițiilor legislației naționale.

Deși cunoștea aceste împrejurări, inculpatul PENDIUC TUDOR inițiază un proiect de hotărâre privind contractul de asociere în participațiune (...)22.02.2008.

În anul 2014, pe fondul expirării duratei asocierii, la termen, respectiv 28.02.2014, PUBLITRANS 2000 S.A. încheie cu asocieria S.C. CNCD/GIREXIM UNIVERSAL S.A.: acordul formal, înregistrat la PUBLITRANS 2000 S.A. sub nr.1349/28.02.2014.

Potrivit acestui acord, părțile conveneau să efectueze transport public local de persoane prin curse regulate în mun. Pitești începând cu data de 01.03.2014, în conformitate cu prevederile cuprinse în contractul de asociere în participațiune nr.(...)22.02.2008 pe o perioadă de maxim 2 ani.

La data de 04.03.2014, este întocmită de către primarul mun. Pitești, inculpatul PENDIUC TUDOR expunerea de motive pentru inițierea unui proiect de hotărâre în vederea validării Acordului formal încheiat între PUBLITRANS 2000 S.A. și asocieria S.C. CNCD/GIREXIM UNIVERSAL S.A.

La data de 04.03.2014, inculpatul PENDIUC TUDOR promovează un proiect de hotărâre privind validarea acordului formal anterior amintit, însă, dat fiind faptul că, în realitate, a existat o poziție

puternică în sensul respingerii proiectului, a retras proiectul de hotărâre anterior amintit (a se vedea declarațiile martorilor).

Față de această situație, la data de 27.03.2014, inculpatul PENDIUC TUDOR inițiază un alt proiect de hotărâre privind iminenta punere în dificultate a transportului public local și validarea Acordului formal. Subliniem faptul că proiectul de hotărâre inițiat de susnumit nu a primit avizul comisiei juridice și, de asemenea, nu a fost adoptat. Stăruind în rezoluția infracțională, în aceeași zi inițiază din nou proiectul de hotărâre anterior amintit, în cele din urmă fiind adoptat prin HCL nr.135, respectiv 136/2014. (...)

**Cu alte cuvinte, deși nu s-a încheiat un nou contract de asociere în participațiune, prin această formulă sui-generis a fost prelungit contractul de asociere în participațiune nr.(...)22.02.2008.**

**Contractul de asociere în participațiune nr.(...)22.02.2008 a fost prelungit prin HCL nr.136/27.03.2014, prin validarea Acordului formal nr.(...)/28.02.2014, în condițiile interdicției prev. de alin.5 al art.22 din Legea nr.51/2006 republicată, potrivit căreia operatorii / operatorii regionali furnizori / prestatori de servicii comunitare de utilități publice nu se pot asocia indiferent de statutul acestora, de modalitatea de gestiune în care este organizat serviciul sau de procedura de atribuire a contractului de delegare a gestiunii; se interzic orice înțelegeri sau acorduri de asociere și orice practici concertate dintre operatori, indiferent de**



**modul de organizare, forma de proprietate sau modalitatea de gestiune adoptată, care conduc la accentuarea caracterului de monopol al serviciilor de utilități publice, la restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței pe piața serviciilor de utilități publice.**

\*

### **Norme legale și contractuale încălcate în inițierea, stabilirea și derularea asocierii în participațiune**

Față de cele de mai sus, procedura aleasă de inculpatul Pendiuc Tudor pentru modernizarea transportului public local de călători prin intermediul unui contract de asociere în participațiune *s-a făcut cu încălcarea prevederilor Legii nr.92/2007, lege care obliga autoritatea publică locală să încheie încă din anul 2007 un nou contract de concesiune cu PUBLITRANS 2000 S.A.* și care stabilea în același timp sarcina asigurării finanțării modernizării sistemului de transport public local.

Mai mult, neaplicarea prevederilor Legii nr.92/2007, *în speță art.41 alin.5 din Legea nr.92/2007, raportat și la dispozițiile art.1 alin.6 lit.b și art.14* din aceeași lege, care s-ar fi transpus fie prin achiziția, fie în contractarea în leasing financiar a necesarului de autobuze de către Primăria mun. Pitești sau de către PUBLITRANS 2000 S.A. (consiliul local putând avea chiar rolul de fidejutor) a privat administrația publică locală și / sau pe PUBLITRANS 2000 S.A. de posibilitatea ca aceste mijloace de transport să fie în permanență în

proprietatea lor, respectiv să intre în proprietate la finalizarea leasingului.

**Consecința opțiunii spre un contract de asociere în participațiune este chiar una cu caracter continuu, în sensul în care și la finalul contractului cu S.C. CNCD/GIREXIM UNIVERSAL S.A., administrația publică locală și PUBLITRANS 2000 S.A. se regăsesc în situația inițială din anul 2008, fără mijloace de transport proprii cu un grad de uzură mic și, pe cale de consecință, cu necesitatea veche (sau nouă) de a procura noi autobuze (inclusiv prin credite bancare sau leasing).**

În consolidarea acestei aprecieri, consemnăm suplimentar faptul că, potrivit adresei nr. (...) /21.10.2014, a Autorității Rutiere Române, atât CNCD, cât și GIREXIM UNIVERSAL S.A. aveau statut de operatori de transport, beneficiari de licențe de transport, inclusiv în perioada 2007-2008, în care s-a inițiat, derulat și încheiat procedura de desemnare a asociatului în contractul de asociere în participațiune.

Or, cu privire la această calitate de operatori a S.C. CNCD, GIREXIM UNIVERSAL S.A. și PUBLITRANS 2000, arătăm că, începând cu 21.03.2007, data intrării în vigoare a Legii nr.51/2006, la art.23 alin.5, se stipula fără echivoc că **„se interzic orice înțelegeri sau acorduri de asociere și orice practici concertate dintre operatori”**.

Dincolo de caracterul imperativ al aplicării dispozițiilor Legii nr.92/2007 și Legii nr.51/2006 asupra materiei serviciului de transport public local din Pitești, chiar și sub auspiciile cadrului normativ invocat și aplicat al contractului de concesiune nr. (...)/894/16.02.2001 și mai

ales asupra aproprieri proceduri constituite pentru desemnarea viitorului asociat al PUBLITRANS 2000 S.A. în asocierea în participațiune, **autoritățile locale din Pitești trebuiau să procedeze chir și la intrarea în vigoare a contractului nr.(...)22.02.2008 la rezilierea acestei înțelegeri.**

Astfel, în condițiile în care departajarea participanților la procedura de determinare a viitorului asociat a avut în vedere aplicarea criteriului proprietății asupra autobuzelor ce urmau a fi aduse drept aport, în momentul în care s-a constatat la nivelul PUBLITRANS 2000 S.A. și al Primăriei Pitești că autobuzele aportate de S.C. CNCD/GIREXIM UNIVERSAL S.A. erau în realitate în leasing financiar și nu în proprietate, prevederile art.16 alin.2 din contractul nr.(...)2008 deveneau aplicabile:

***„... În cazul în care din motive ce nu țin de asociați o parte din aport nu mai poate fi folosit pentru producerea de profit a asocierii sau unul din asociați pierde dreptul de proprietate asupra bunurilor, atunci procentul de asociere se modifică corespunzător cu diminuarea aportului”.***

Relevant sub aspectul dovedirii rezoluției infracționale a inculpatului PENDIUC TUDOR este și faptul că, la data de 06.06.2009, respectiv 21.10.2008, deși a fost informat de martora (...) despre faptul că asocierea S.C. CNCD/GIREXIM UNIVERSAL S.A., reprezentată de inculpații VĂSII GHEORGHE și SCARLAT CONSTANTIN, nu dețin cele 80 de autobuze în proprietate, ci în baza

unor contracte de leasing, acesta nu a aplicat clauza prevăzută de art.16 alin.2, insistând pentru continuarea asocierii.

Pe cale de consecință, urmare a faptului că aportul S.C. CNCD/GIREXIM UNIVERSAL S.A. de 51.000.000 lei, de natura celor 80 de autobuze declarate a fi în proprietate, erau, în realitate, în leasing financiar, procentul de asociere izvorât dintr-un drept de proprietate de zero lei se modifică corespunzător cu diminuarea aportului devenind zero lei, cu consecința diminuării și a participației celor două firme la profitul asocierii în participațiune tot la 0%.

\*

**Prejudiciul cauzat în perioada martie 2008-august 2014, S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. și implicit consiliul local al mun. Pitești, în calitate de unic acționar, este de 18.178.335,42 lei, aceasta reprezentând suma profiturilor obținute de S.C. CNCD/GIREXIM UNIVERSAL S.A. ca urmare a neaplicării dispozițiilor legale, a eludării procedurii de licitație, a nerezilierii contractului, a prelungirii contractului, astfel cum a fost explicat mai sus.**

Având în vedere că subvențiile asociației în participațiune în aceeași perioadă a fost de 75.526.122,82 lei, se trage concluzia că au existat resurse financiare care puteau fi folosite pentru contractarea autobuzelor în leasing de către PUBLITRANS 2000 S.A. (adică de subvenționarea dobânzilor și comisioanelor aferente contractelor de leasing), caz în care, la sfârșitul perioadei de finanțare, autobuzele rămâneau în proprietatea acesteia, sau chiar de achiziționare a unor

autobuze noi, astfel că suma prejudiciului se majorează cu valoarea la zi a celor 80 de autobuze.

**La aceste valori se adaugă suma de 4.834.764,23 lei, reprezentând valorile decontate în cadrul contractului de comision / discount și a contractului de service, astfel că prejudiciul total este în sumă de 23.013.099,65 lei, la care se adaugă valoarea la zi a celor 80 de autobuze.**

**Prin urmare, prejudiciul total este în sumă de 23.013.099,65 lei, compus din:**

- 18.178.335,42 lei, reprezentând suma profiturilor obținute de S.C. CNCD/GIREXIM UNIVERSAL S.A. ca urmare a neaplicării dispozițiilor legale, a eludării procedurii de licitație, a nerezilierii contractului, a prelungirii contractului;**
- 4.834.764,23 lei, reprezentând valorile decontate în cadrul contractului de comision / discount și a contractului de service.**

\*

**Cu privire la infracțiunea de luare de mită săvârșită de către numitul PENDIUC TUDOR și dare de mită săvârșită de inculpatul VIȘOIU VALENTIN, se rețin următoarele:**

Așa cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, prin raportul final al procedurii, Primăria mun. Pitești a atribuit contractul de asociere în participațiune asocierii SC CNCD/SC GIREXIM UNIVERSAL SA, reprezentată de VĂSII și SCARLAT.

**Inculpatul VIȘOIU VALENTIN, la momentul respectiv (04.10.2007), era acționar în cadrul S.C. CNCD S.A. și mai avea calitatea de asociat la SC CONARG SA și SC CONARG REAL ESTATE SRL.**

**De asemenea, subliniem faptul că CONARG SA are calitatea de fidejutor la cele 80 de contracte de leasing financiar încheiate de SC CNCD SA cu SC (...) LEASING IFN SA, contracte încheiate la data de 21.12.2007 (vol.17, f.1-286).**

La aproximativ o lună de la atribuirea contractului de asociere în participațiune și înainte de încheierea efectivă a acestuia, mai exact la data de 26.11.2007, a fost încheiat Anteccontractul de vânzare-cumpărare nr. (...) între Conarg Real Estate SRL, în calitate de vânzătoare, reprezentată de (...), și Pendiuc Emanuela-Elena, în calitate de cumpărătoare.

Obiectul contractului constă în apartamentul (...), garajul (...) locul de parcare (...) și cotele de teren aferente.

(...)

La data de 18.02.2008, cu patru zile înaintea semnării contractului de asociere în participațiune între S.C. PUBLITRANS 2000 S.A. și asocierea formată din SC CNCD/SC GIREXIM UNIVERSAL SA, inculpata PENDIUC EMANUELA-ELENA, fiica primarului, încheie contractul autentificat sub nr. (...) /18.02.2008 de BNP (...), cu CONARG REAL ESTATE SRL, în calitate de vânzătoare reprezentată de (...), prin care susnumita achiziționa apartamentul anterior amintit.

**Prețul total al vânzării a fost de 130.900 EUR, echivalentul sumei de 475.812,18 lei.**

(...)

Pentru a ascunde activitatea infracțională, cu privire la remiterea apartamentului în condițiile arătate și pentru a preconstitui premisele unor plăți fictive, la data de 03.04.2007, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. (...) între numitul BARBU FLORIN ȘTEFAN, în calitate de vânzător și CONARG REAL ESTATE SRL, în calitate de cumpărător. Obiectul contractului îl constituie „*terenul liber de construcții, categoria intravilan arabil situat în București, sector 3, str. Liviu Rebreanu (...), în suprafață totală d 18.221,43 mp*”.

\*

Totodată, infracțiunile săvârșite de inculpați sunt din cele prevăzute de art. 223 alin. 1, 2 C.pr.pen., iar din probele cauzei rezultă că privarea inculpaților de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În jurisprudența Curții s-a reținut că gravitatea unei inculpări poate constitui un motiv de menținere în detenție dacă circumstanțele săvârșirii faptelor, personalitatea acuzatului și comportamentul acestuia fac plauzibil pericolul de a comite noi infracțiuni.

Într-o altă speță, Curtea Europeană a reținut că, în situația în care inculpatul este cercetat pentru infracțiuni similare, iar aceste infracțiuni constituie sursa veniturilor sale sunt elemente suficiente pentru a

caracteriza periculozitatea reclamantului, făcând riscul de recidivă plauzibil și pertinent (cauza KNEBL contra Republicii Cehe, 20157/05, 28.10.2010).

În absența unui răspuns ferm al autorității judiciare, lăsarea în libertate inculpaților acuzați de fapte de o asemenea gravitate poate crea în rândul cetățenilor un sentiment de neîncredere în organele statului și temerea că valorile sociale nu pot fi protejate în mod eficient în situația unor fapte de același gen (I.C.C.J., s. p., decizia penală nr. 210/2004).

Arestarea inculpaților răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proporționalitate a arestării preventive, având în vedere că nicio altă măsură nu ar îndeplini scopul urmărit de legiuitor.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, măsura lipirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

Analiza acestei condiții în raport cu gravitatea faptelor săvârșite, persoana și conduita inculpaților, reacția opiniei publice, rezonanța și gravitatea faptelor denotă că în speță sunt îndeplinite exigențele pentru a putea fi dispusă privarea de libertate.

(...)

\*



Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale și nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și faptul că sunt incidente prevederile art. 223 alin. 1 lit. b și alin. 2 C.pr.pen., iar măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației,

**1. În temeiul art. 224, art. 223 alin. 1 lit. b și alin. (2) C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) C.pr.pen.,**

### **P R O P U N E M :**

Arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.11.2014 și până la data de 06.12.2014 a inculpatului PENDIUC TUDOR, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

**- luare de mită, prev. de art.289 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.**

**- abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, prev. de art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. cu ref. la art.309 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. (două elemente materiale în legătură cu procedura de inițiere / derulare a contractului de asociere nr.(...)22.02.2008, respectiv a prelungirii contractului) cu aplic. art.5 C.p.;**

**- toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni.**

Inculpatul a fost reținut 24 ore în Centrul de reținere și arestare preventivă Centrul de reținere și arestare preventivă DGAMB, începând de la data de 06.11.2014, ora 20,50, până la data de 07.11.2014, ora 20,50, fiind asistat de apărătorii aleși - avocat (...), (...), (...), (...), din cadrul Baroului de Avocați București.

**2. În temeiul art. 224, art. 223 alin. (2) C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) C.pr.pen.,**

### **PROPUNEM :**

**Arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.11.2014 și până la data de 06.12.2014, PENDIUC EMANUELA ELENA, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

**- complicitate la luare de mită, prev. de art.48 C.p. rap. la art.289 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.**

**- spălare de bani art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 cu aplic. art.38 alin.1 C.p. privind concursul de infracțiuni.**

Inculpata a fost reținută 24 ore în Centrul de reținere și arestare preventivă Centrul de reținere și arestare preventivă DGAMB, începând de la data de 06.11.2014 ora 19,07, până la data de

07.11.2014 ora 19,07, fiind asistată de apărătorii aleși - avocat (...) și avocat (...) din cadrul Baroului de Avocați București.

**3. În temeiul art. 224, art. 223 alin. (2) C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) C.pr.pen.,**

### **P R O P U N E M :**

Arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.11.2014 și până la data de 06.12.2014, a **inculpatului VIȘOIU VALENTIN**, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

**- dare de mită, prev. de art.290 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.**

**- complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, art. 48 C.p. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000, cu ref. la art. 297 alin.1 C.p. și 309 C.p. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p.,**

**- spălarea de bani prev. de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p.**

Inculpatul a fost reținut 24 ore în Centrul de reținere și arestare preventivă Centrul de reținere și arestare preventivă DGAMB, începând de la data pe o durată de 24 ore, începând de la data de 06.11.2014 ora 19,45, până la data de 07.11.2014, ora 19,45, fiind asistat de apărător ales - avocat (...), din cadrul Baroului de Avocați București.

4. În temeiul art. 224, art. 223 alin. (2) C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) C.pr.pen.,

**PROPUNEM :**

Arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 08.11.2014 și până la data de 07.12.2014, a inculpatului

VĂȘÎ GHEORGHE, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de

**complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, prev. de art.48 C.p. rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. cu ref. la art.309 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p.**

Inculpatul a fost reținut 24 ore în Centrul de reținere și arestare preventivă Centrul de reținere și arestare preventivă DGAMB, începând cu data de 07.11.2014 ora 3,36 până la data de 08.11.2014 ora 3,36, fiind asistat de apărător ales - avocat (...), din cadrul Baroului de Avocați București.

5. În temeiul art. 224, art. 223 alin. (2) C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) C.pr.pen.,

**PROPUNEM :**

Arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.11.2014 și până la data de 06.12.2014, a **inculpatului SCARLAT CONSTANTIN**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de

**complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, prev. de art.48 C.p. rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. cu ref. la art.309 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p.**

Inculpatul a fost reținut 24 ore în Centrul de reținere și arestare preventivă Centrul de reținere și arestare preventivă DGAMB, începând cu data de 06.11.2014, ora 20.46, până la data de 07.11.2014, ora 20.46, fiind asistat de apărător ales - avocat (...), din cadrul Baroului de Avocați București.

**6. În temeiul art. 224, art. 223 alin. (2) C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) C.pr.pen.,**

### **P R O P U N E M :**

Arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.11.2014 și până la data de 06.12.2014, a **inculpatului BARBU FLORIN-SERBAN**, (...), pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

**- complicitate la dare de mită, prev. de art.48 C.p. de art.290 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.p.**

**- spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit. b din Legea nr.656/2002**

**toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p.**

Inculpatul a fost reținut 24 ore în Centrul de reținere și arestare preventivă Centrul de reținere și arestare preventivă DGAMB, începând cu data începând de la data de 06.11.2014, ora 21.40, până la data de 07.11.2014, ora 21.40, fiind asistat de apărător ales - avocat (...), din cadrul Baroului de Avocați București.

### **PROCURORI**

(...)

(...)