

**ROMÂNIA**



**MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ  
ANTICORUPȚIE  
Serviciul Teritorial Ploiești  
Dosar nr. 183/P/2013  
Operator date nr. 4472**

**11.04.2014  
În temeiul art.**

**22<sup>2</sup> alin. 1**

**Teza I din O.U.G.**

**nr. 43/2002**

**cu ref. la art. 328**

**alin. 1 C.p.p.,  
verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,**

**PROCUROR**

**ȘEF SECȚIE,**

**(.....)**

**RECHIZITORIU**

**10.04.2014**

Procuror șef (.....)și procuror (.....), ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

**ALEXE RĂZVAN – cercetat în stare de arest la domiciliu, ce expiră la data de 18.04.2014**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **dare de mită**, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale) și a art. 5 alin. 1 C.p. și **trafic de influență**, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale) și a art. 5 alin. 1 C.p.; cu aplic. finală a art. 38 alin. 1 C.p.;

**COSMA VLAD ALEXANDRU – cercetat în stare de libertate sub control judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **trafic de influență**, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale) și a art. 5 alin. 1 C.p.;

**COSMA MIRCEA – cercetat în stare de libertate sub control judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de

art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (5 acte materiale) și a art. 5 alin. 1 C.p. și **abuz în serviciu**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. și la art. 309 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale) și a art. 5 alin. 1 C.p.; cu aplic. finală a art. 38 alin. 1 C.p.;

**ALIXANDRESCU DANIEL – ADRIAN - cercetat în stare de arest la domiciliu, ce expiră la data de 18.04.2014**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale) și a art. 5 alin. 1 C.p. și **abuz în serviciu**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. și la art. 309 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale) și a art. 5 alin. 1 C.p.; cu aplic. finală a art. 38 alin. 1 C.p.;

## **EXPUNEM URMĂTOARELE:**

### **I. ÎN FAPT:**

#### **Date privind contextul general al cauzei**

În decursul mai multor ani, între 2010 și 2013, președintele Consiliului Județean Prahova – inculpatul COSMA MIRCEA a derulat o activitate infracțională de natură a prejudicia bugetul public al județului, în favoarea unor interese private, antrenând într-un circuit ilicit, susținut și de reprezentanții societăților comerciale favorizate – denunțatori în cauză, mai multe persoane printre care și pe propriii copii – COSMA VLAD ALEXANDRU – deputat în Parlamentul României și (...) – notar public, la biroul căreia au fost autentificate contracte de vânzare – cumpărare terenuri a căror tranzacționare deghiza o mită.

În concret, contra unor sume de bani – reprezentând, inițial - prețul unor contracte de vânzare cumpărare terenuri supraevaluate și ulterior - un procent din câștigul asigurat S.C. (...)S.R.L. Blejoi, S.C. (...) S.R.L. Bănești și S.C. (...) S.R.L. Mănești, inculpatul Cosma Mircea – uzând de prerogativele conferite de funcția deținută la nivelul autorității publice județene și beneficiind de concursul cointeresat al inculpatului ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN – funcționar public având calitatea de director al unor departamente „cheie” în cadrul Consiliului Județean Prahova, a facilitat câștigarea de către cele trei societăți a procedurilor de achiziție publică organizate de consiliul județean ca entitate achizitoare de lucrări și servicii, dar și decontarea cu prioritate a altor lucrări deja efectuate.

Intervenția reprezentanților societăților favorizate și anume (...) (S.C. (...)S.R.L. Blejoi), (...) (S.C. (...) S.R.L. Bănești) și (...) (S.C. (...) S.R.L. Mănești) la președintele Consiliului Județean Prahova s-a realizat fie

direct - în ceea ce privește pe reprezentantul S.C. (...) S.R.L. Bănești – (...)(tatăl lui (...)), până la decesul lui survenit în cursul anului 2011, fie prin intermediul inculpatului COSMA VLAD ALEXANDRU, dar și a inculpatului ALEXE RĂZVAN (apropiat al familiei Cosma), care și-au traficată influența avută asupra inculpatului COSMA MIRCEA în sensul celor de mai sus, contra unui „comision” împărțit între ei - în două părți egale.

Sumele de bani – obiect al infracțiunilor de corupție cercetate, respectiv trafic de influență, dare și luare de mită, au fost procurate și au ajuns în posesia inculpaților COSMA MIRCEA și ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN după derularea unor operațiuni juridice de transfer succesiv de proprietate în care au fost interpușe mai multe persoane fizice (în ceea ce-l privește exclusiv pe inculpatul COSMA MIRCEA), respectiv în urma unor procedee financiare fictive în care au fost implicate S.C. Marconstruct Company S.R.L. Ploiești și S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploiești – firme controlate în fapt de inculpatul ALEXE RĂZVAN.

### **Date privind modalitatea de sesizare**

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești nr. 465/P/2013 din 13.11.2013, s-a dispus disjungerea și declinarea în favoarea unității noastre de parchet a competenței de soluționare a cauzei privind pe inculpatul ALEXE RĂZVAN, cercetat pentru săvârșirea

infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

În fapt s-a reținut că, în perioada 2012 - 2013, lăsând să se creadă că are influență asupra unui funcționar public - respectiv președintele Consiliului Județean Prahova, Cosma Mircea, inculpatul Alexe Răzvan a pretins și primit de la denunțatorul (...)sume de bani disimulate în contravaloarea unor lucrări subcontractate de către firma S.C. (...)S.R.L. Blejoi pe care o administra denunțatorul, către S.C. Marconstruct Company S.R.L. Ploiești – firmă controlată de inculpat, lucrări pe care aceasta din urmă nu le-a executat - în sumă totală de 5.204.005 lei (sumă ce reprezintă totalul celor virate prin cont bancar de S.C. (...)S.R.L. către S.C. Marconstruct Company S.R.L. în perioada 2012 – 2013), în schimbul promisiunii facilitării obținerii de lucrări din fonduri publice și asigurării plății cu prioritate a celor deja contractate și efectuate de S.C. (...)S.R.L. Blejoi.

Cauza a fost înregistrată la unitatea noastră de parchet cu numărul 183/P/2013.

Ulterior, la aceasta au fost conexate și alte denunțuri și sesizări din oficiu, așa cum se va detalia la capitolul „Alte date referitoare la urmărirea penală”.

### ***PREZENTAREA SOCIETĂȚILOR IMPLICATE***

**S.C. (...)S.R.L. Blejoi, județul Prahova**

Societatea este înmatriculată la Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova sub nr. (...)) și are ca obiect principal de activitate „lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”.

Inițial, capitalul social a fost deținut de asociații (...)(70%) și (...)(30%), ulterior, în anul 2011, cel din urmă retrăgându-se din societate prin cesionarea părților sociale către (...)- fiul lui (...)-care a devenit asociat alături de tatăl său ((...))fiind în prezent administrator al S.C. (...) SRL Bucov).

Administrarea societății a fost și este deținută de (...).

Potrivit datelor existente pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului, societatea a avut ca număr mediu de salariați 183 în anul 2011, respectiv 139 în 2012, iar cifrele de afaceri pe cei doi ani s-au ridicat la valorile de 37.791.130 lei, respectiv 40.902.916 lei.

În prezent societatea se află în insolvență și este urmărită penal în dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

### **S.C. (...) S.R.L. Bănești, județul Prahova**

Societatea a fost înființată în anul 1994 ((...)) și are ca obiect principal de activitate „lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”.

Inițial, coordonarea în fapt a societății a fost exercitată de (...), care a decedat în iulie 2011.

Capitalul social este deținut în prezent de (...)– mama directorului coordonator (...) (fiul lui (...)), iar administratorul societății, începând cu anul 1998, este (...).

Potrivit datelor existente pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului, societatea a avut în anul 2012 un număr mediu de salariați de 224, iar cifra de afaceri netă de 124.191.029 lei, înregistrând un profit net de 8.759.986 lei.

Și această societate este urmărită penal pentru infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani în dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

### **S.C. (...) S.R.L. Mănești, județul Prahova**

Societatea este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova sub nr. (...)) și are ca obiect principal de activitate „lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat”.

Încă de la înființare societatea are ca asociat unic și administrator pe (...).

Potrivit datelor existente pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului, societatea a avut în anul 2012 un număr mediu de salariați de 249, iar cifra de afaceri netă de 52.856.329 lei, înregistrând un profit net de 987.538 lei.

Societatea este urmărită penal pentru infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani în dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.



## **S.C. MARCONSTRUCT COMPANY S.R.L. Ploiești**

Societatea - înmatriculată sub nr. (...) - a fost înființată de către asociatul unic (...), care a deținut și calitatea de administrator. Potrivit statutului societății, domeniul principal îl constituie activitatea de construcții, iar sediul social a fost declarat în municipiul Ploiești, str. Ștefan cel Mare nr. 15, camera 2, județul Prahova, într-un spațiu ce a făcut obiectul unui contract de comodat încheiat pe o perioadă de 5 ani (începând din 19.09.2007) de asociatul (...) cu părinții săi, (...).

Așa cum rezultă din documentele solicitate la Inspectoratul Teritorial de Muncă Prahova, societatea a avut angajați în anul 2011 doar patru angajați, dintre care unul chiar (...).

În luna ianuarie 2013, prin decizia nr. 1 din 15.01.2013 a asociatului unic, (...) a hotărât prelungirea valabilității sediului social al societății pe o perioadă nelimitată, începând cu 19.09.2012, majorarea capitalului social cu suma de 50 lei ca aport adus de către (...), care devenea astfel asociat cu 20% din capitalul social, preluând totodată și calitatea de administrator.

Potrivit actului constitutiv actualizat, domeniul principal de activitate al societății îl constituie lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

În luna februarie 2013, cei doi asociați au hotărât retragerea din societate a asociatului (...) și cesionarea părților sociale deținute de acesta către (...), care devenea astfel asociat unic.

Prin decizia nr. 1 din 03.09.2013 a asociatului unic s-a hotărât majorarea capitalului social și atragerea în societate a unui nou asociat (...)– cetățean grec, care urma să dețină 95% din capital devenind totodată și administrator.

S-a mai hotărât schimbarea denumirii societății în S.C. (...)SRL, precum și a sediului social în municipiului București, strada (...), menținându-se domeniul principal de activitate.

Cererea de înscriere a mențiunilor referitoare la modificarea actului constitutiv cu privire la majorarea capitalului social, schimbarea denumirii societății și a sediului social a fost respinsă la data de 28.10.2013, prin rezoluția nr. (...) a O.R.C. Prahova.

Prin ordonanța nr. 465/P/2013 din 10.10.2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de S.C. MARCONSTRUCT COMPANY SRL Ploiești, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani, mențiunea fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova, sub nr. 61621 din 22.10.2013.

### **S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L. Ploiești**

Societatea ((...)) a fost înființată în anul 2005 de către asociatul unic (...), care a deținut și calitatea de administrator.

Obiectul principal al societății l-a constituit activitatea de publicitate, iar sediul social a fost declarat în municipiul Ploiești, (...).

Prin Hotărârea nr. (...) din 22.03.2011 a asociatului unic s-a stabilit majorarea capitalului social prin cooptarea unui nou asociat – (...) cu 50% din capital, cea din urmă devenind și administrator.

În luna noiembrie 2011, (...) s-a retras din societate, astfel că (...) a devenit și unic asociat, mențiunea fiind înregistrată la ORC Prahova în luna ianuarie 2012.

Ulterior, în luna februarie 2012, s-a hotărât schimbarea domeniului principal din „activități ale agențiilor de publicitate” în „lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”, iar în luna august a aceluiași an a fost completat obiectul de activitate cu „lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”.

La data de 18.12.2012 a fost cooptat ca asociat cu 20% din capitalul social cetățeanul grec (...), iar în luna ianuarie 2013, ca urmare a retragerii asociatului (...), primul a devenit asociat unic și administrator.

Prin ordonanța nr. 465/P/2013 din 10.10.2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de S.C. S&S WIZARD ADVERTISING SRL Ploiești, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani, mențiunea fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova, sub nr. (...) din 22.10.2013.

Potrivit verificărilor efectuate de organele de control fiscal din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Prahova, societatea nu a funcționat la sediul social declarat, reprezentantul legal nu a dat curs solicitărilor formulate în cadrul controlului fiscal, nu au fost puse la

dispoziția acestora documente de evidență contabilă și a achitat la bugetului statului obligații fiscale în cuantum de 11.170 lei, deși prin conturile bancare au fost derulate importante sume de bani.

Așa cum rezultă din documentele solicitate la Inspectoratul Teritorial de Muncă Prahova, societatea a avut – în perioada infracțională reținută în cauză – doar un angajat - (...).

### **ACTE NORMATIVE INCIDENTE ÎN CAUZĂ**

**O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**

Art. 1 - Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.

Art. 2 - (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;

- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor;
- g) asumarea răspunderii.

Art. 8 - Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:

- a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

Art. 17 - Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Art. 25 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Art. 122 - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri:

c) ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a licitației deschise, a licitației restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare sau a cererii de oferte nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară, pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. În cazuri de forță majoră sau în cazuri temeinic motivate autoritatea contractantă are dreptul de a emite un ordin de începere a serviciilor/lucrărilor concomitent cu inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

i) atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adicionale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- atribuirea să fie făcută contractantului inițial;

- lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale să nu poată fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, să fie strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;

- valoarea cumulată a contractelor care vor fi atribuite și a actelor adiționale care vor fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori adiționale să nu depășească 20% din valoarea contractului inițial;

Art. 123 - În cazul în care acest lucru este posibil, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 122 lit. b), e), g), h), i) și j), autoritatea contractantă are obligația de a invita la negocieri un număr de operatori economici care să asigure o concurență reală.

Art. 170 - Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Art. 200 - (1) În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare.

(3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice.

Art. 201 - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Art. 202 - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.



Art. 205 - (1) Contractele care intră în sfera de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență pot fi încheiate numai după împlinirea termenelor de așteptare de:

a) 11 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, a contractului respectiv este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

b) 6 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, a contractului respectiv este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

**H.G. Nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 5 - (1) În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.

(2) Compartimentul intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1) are obligația de a elabora o notă justificativă în toate situațiile în care procedura de atribuire propusă pentru a fi aplicată este alta decât una dintre cele prevăzute la [art. 20](#) alin. (1) din ordonanța de urgență sau, în cazul atribuirii unui contract sectorial, la [art. 251](#) alin. (1) din ordonanța de urgență.

(3) Nota justificativă se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului juridic, și constituie un înscris esențial al dosarului achiziției publice.

Art. 11 - (4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la [art. 176](#) din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Art. 35 - Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea

prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Art. 94 - Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

**ORDIN A.N.R.M.A.P nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție**

Art. 9 - (1) Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu.

(2) Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor.

**LEGEA nr. 215/2001, privind administrația publică locală cu modificările și completările ulterioare**

Art. 103 - (1) Președintele consiliului județean răspunde de buna funcționare a aparatului de specialitate al consiliului județean, pe care îl conduce. Coordonarea unor compartimente din aparatul de specialitate poate fi delegată, prin dispoziție a președintelui consiliului județean, vicepreședinților sau altor persoane, în condițiile legii.

(2) Președintele consiliului județean asigură respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului județean, precum și a altor acte normative.

Art. 104 - (1) Președintele consiliului județean îndeplinește, în condițiile legii, următoarele categorii principale de atribuții:

c) atribuții privind bugetul propriu al județului;

e) atribuții privind serviciile publice de interes județean;

(4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. c), președintele consiliului județean:

a) exercită funcția de ordonator principal de credite;

(6) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. e), președintele consiliului județean:

- a) coordonează realizarea serviciilor publice și de utilitate publică de interes județean prestate prin intermediul aparatului de specialitate al consiliului județean sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes județean;
- b) ia măsuri pentru organizarea executării și executarea în concret a activităților din domeniile prevăzute la art. 91 alin. (5) lit. a) - d);
- c) ia măsuri pentru evidența, statistica, inspecția și controlul efectuării serviciilor publice și de utilitate publică de interes județean prevăzute la art. 91 alin. (5) lit. a) - d), precum și a bunurilor din patrimoniul public și privat al județului;
- f) coordonează și controlează realizarea activităților de investiții și reabilitare a infrastructurii județene.

Art. 128 - Consilierii locali sau județeni, după caz, primarii, viceprimarii, primarul general al municipiului București, primarii și viceprimarii subdiviziunilor administrativ-teritoriale, președinții și vicepreședinții consiliilor județene, secretarii unităților administrativ-teritoriale și personalul din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean, răspund, după caz, contravențional, administrativ, civil sau penal pentru faptele săvârșite în exercitarea atribuțiilor ce le revin, în condițiile legii.

**LEGEA nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare**

## Art. 14 - Reguli bugetare

(4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare.

(6) La elaborarea bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2), ordonatorii de credite și autoritățile deliberative au obligația să prevadă distinct credite bugetare destinate stingerii plăților restante la finele anului anterior celui pentru care se întocmește bugetul.

(8) Ordonatorii de credite au obligația ca în execuția bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2) să asigure achitarea plăților restante prevăzute la alin. (6), precum și a plăților restante rezultate în cursul anului curent. Ordonatorii de credite pot face noi angajamente legale, în limita prevederilor bugetare aprobate, numai după stingerea plăților restante înregistrate la finele anului anterior, respectiv a arieratelor din execuția anului curent, cu excepția celor provenite din neacordarea sumelor convenite conform contractelor de finanțare a proiectelor derulate prin programe naționale.

## Art. 23 - Responsabilitățile ordonatorilor de credite

(1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

Art. 54 - Execuția bugetară

(4) Plata cheltuielilor este asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil, în limita fondurilor disponibile.

**O.U.G. nr. 34/2009, cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 36 - (1) Plata facturilor reprezentând contravaloarea bunurilor achiziționate, serviciilor prestate sau a lucrărilor efectuate se realizează de către instituțiile publice în perioada 24 - 31 a fiecărei luni.

(6) Angajamentele legale încheiate după data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se corelează cu termenele de plată prevăzute la alin. (1).

**LEGEA nr. 21/1996 a concurenței, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 2 - (1) Dispozițiile prezentei legi se aplică actelor și faptelor care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, săvârșite de:

a) întreprinderi sau asociații de întreprinderi - persoane fizice sau juridice - de cetățenie, respectiv de naționalitate română sau străină, denumite în continuare întreprinderi;

b) autoritățile și instituțiile administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.

(2) Prin întreprindere în sensul prezentei legi se înțelege orice operator economic angajat într-o activitate constând în oferirea de bunuri sau de servicii pe o piață dată, independent de statutul său juridic și de modul de finanțare, astfel cum este definită în jurisprudența Uniunii Europene.

(3) Când întreprinderile, definite potrivit prevederilor alin. (1) lit. a), participă la o grupare realizată pe cale convențională prin acord, înțelegere, pact, protocol, contract și altele asemenea, fie ea explicită, publică ori ascunsă, dar fără personalitate juridică și indiferent de formă - alianță, coaliție, grup, bloc, federație și altele asemenea - pentru actele și faptele prevăzute la alin. (1), săvârșite în cadrul participării la o asemenea grupare, dispozițiile prezentei legi se aplică fiecărei întreprinderi, ținându-se seama de principiul proporționalității.

Art. 5 - (1) Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care:



a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare ori de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare;

**O.G. nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 5 - Buna gestiune financiară

(1) Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.

Art. 7 - Conținutul controlului financiar preventiv

Controlul financiar preventiv constă în verificarea sistematică a proiectelor de operațiuni care fac obiectul acestuia potrivit art. 6 din punctul de vedere al:

- a) legalității și regularității;
- b) încadrării în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament, după caz, stabilite potrivit legii.

Art. 10 - Viza de control financiar preventiv propriu

(3) În vederea acordării vizei de control financiar preventiv propriu, proiectele de operațiuni se prezintă însoțite de documentele justificative corespunzătoare, certificate în privința realității și legalității prin

semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă.

(4) Conducătorii compartimentelor de specialitate prevăzuți la alin. (3) răspund pentru realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor ale căror documente justificative le-au certificat. Obținerea vizei de control financiar preventiv propriu pe documente care cuprind date nereale sau inexacte și/sau care se dovedesc ulterior nelegale nu exonerează de răspundere pe șefii compartimentelor de specialitate care le-au întocmit.

(5) Persoanele în drept să exercite controlul financiar preventiv propriu răspund, potrivit legii, în raport de culpa lor, pentru legalitatea, regularitatea și încadrarea în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, în privința operațiunilor pentru care au acordat viza de control financiar preventiv propriu.

### **Expunerea detaliată a situației de fapt**

Inculpatul COSMA MIRCEA a îndeplinit funcția de președinte al Consiliului Județean Prahova în perioada 2000-2004, calitate pe care o deține și în prezent, începând cu anul 2008.

Potrivit propriilor susțineri, din anul 1997 inculpatul l-a cunoscut pe (...)(în prezent decedat), reprezentantul SC (...) SRL Bănești, județul

Prahova, cu care în decursul timpului a dezvoltat relații personale apropiate.

În realizarea obiectului de activitate descris în cele ce preced, SC (...) SRL Bănești a efectuat lucrări de construcții inclusiv în beneficiul Consiliului Județean Prahova.

În acest context, între inculpatul Cosma Mircea și (...) a intervenit o „înțelegere”, în sensul decontării cu prioritate a sumelor datorate de către Consiliul Județean Prahova societății menționate pentru lucrări executate, în schimbul plății – cu titlu de mită - de către reprezentantul SC (...) SRL Bănești a unor sume de bani.

Sumele de bani au fost disimulate în prețurile stabilite prin două contracte de vânzare – cumpărare a unor terenuri deținute de inculpatul Cosma Mircea prin persoane interpuse, persoane care le-au înstrăinat formal către S.C. (...) SRL Bănești, pentru ca aceasta din urmă să ofere – prin plata conform contractelor – o aparență de legalitate mitei astfel deghizate.

În concret, la data de 09.11.2010 a fost autentificat sub nr. 3238 la Biroul Notarului Public „ (...) ” din municipiul Câmpina, județul Prahova, contractul de vânzare cumpărare prin care suspectul (...) (persoană de încredere a lui Cosma Mircea) a vândut către S.C. (...) SRL Bănești – reprezentată legal de (...) (angajata societății și fina de cununie a lui (...)) două terenuri arabile în suprafețe de 4961 mp. ((...)) și de 2502 mp. (tarlăua (...)), situate în extravilanul comunei Drăgănești, sat Bărăitaru, județul Prahova, la prețul de **200.000 lei**, achitat de societatea

cumpărătoare prin transfer bancar în baza a două ordine de plată emise în lunile august 2010, respectiv octombrie 2010.

Terenurile fuseseră achiziționate anterior de inculpatul Cosma Mircea prin persoana interpusă - (...) la prețul de **11.000 lei**, de la martora (...) (în prezent (...)) – angajată ca secretar la biroul notarului public (...) din Ploiești – (...). La rândul său, (...) – interpusă și ea în tranzacționarea acestor imobile, le „achiziționase” anterior prin contractele de vânzare cumpărare nr. (...) autentificate la Biroul Notarului Public (...), la prețul de **3.000 lei**, respectiv **6.000 lei** de la martorii (...), (...) și de la (...) – soția martorului (...). De identificarea acestor martori – vânzători, proprietarii inițiali ai terenurilor, s-a ocupat martorul (...) – la solicitarea inculpatului Cosma Mircea.

Important de specificat în acest context este faptul că, astfel cum rezultă din depozițiile martorilor, inculpatul Cosma Mircea a fost cel care a plătit prețul stabilit primilor proprietari. Martorul (...) a mai precizat că și în prezent, deși respectivele terenuri figurează în proprietatea SC (...) SRL Bănești, sunt utilizate de către **SC (...) SRL PLOIEȘTI – punct de lucru comuna Drăgănești, sat Bărăitaru**, societate la care a fost angajat ca șef de fermă.

În acord cu depoziția acestuia sunt și declarațiile martorilor (...) – fiul lui (...) și actualul reprezentant al SC (...) S.R.L. Bănești și (...), conform cărora au avut cunoștință din relatările lui (...) despre faptul că aceste achiziții de terenuri au fost fictive, ascunzând de fapt „obligațiile” față de președintele Consiliului Județean Prahova și nu cunosc nici în

prezent unde se găsesc efectiv suprafețele de teren, pe care – de altfel - nu le-au folosit niciodată.

Pentru înțelegerea cu exactitate a realității ascunse în spatele acestor tranzacții de terenuri, aparent licite, facem precizarea că unul dintre asociații SC (...) (înființată în anul 2007) este SC (...) SRL PLOIEȘTI – societate la care, până în luna iulie 2008 (când a fost ales președinte al autorității publice județene) inculpatul Cosma Mircea fost asociat și administrator.

De asemenea, în luna iunie a anului 2010, (...)-(...) a devenit asociat în SC (...) SRL Ploiești.

O altă tranzacție de același gen s-a materializat prin încheierea contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. (...) din 18.01.2011 la Biroul Notarului Public „(...)”, prin care (...) reprezentată prin același mandatar (...), a vândut către S.C. (...) SRL Bănești două terenuri arabile în suprafețe de câte 4.934 mp. (tarlăua (...)), situate în extravilanul comunei Ariceștii Rahtivani, sat Ariceștii Rahtivani, județul Prahova, la prețul de **700.000 lei** (rezultat din contract), din care a fost achitată doar suma de **350.000 lei**, prin virament bancar, în contul mandatarului (...).

Terenurile fuseseră achiziționate anterior de inculpatul Cosma Mircea prin cumnata sa (...) – reprezentată de mandatarul (...), la prețul de 12.500 lei fiecare (în total **25.000 lei**) rezultat din actele de vânzare cumpărare, de la martorele (...) și (...), prin contractele nr. (...) autentificate la data de 05.08.2009 la Biroul Notarului Public (...) din Ploiești, aceasta din urmă fiind cea care a plătit prețul către vânzătoare.

Conform declarațiilor martorelor, notarul public (...) – personal le-a plătit prețul solicitat, care nu a fost cel menționat în contracte, ci a fost de câte 26.000 lei pentru fiecare suprafață de teren, deci în total **52.000 lei**. Persoana de legătură dintre aceste prime vânzătoare și familia Cosma a fost martorul (...), a cărui declarație se coroborează cu aspectele relatate de martore.

Referitor la suspectul (...), persoana interpusă de inculpatul Cosma Mircea în tranzacțiile descrise mai sus și care a retras numerar din contul său bancar sumele virate de S.C. (...) SRL Bănești, arătăm că relația sa apropiată cu familia Cosma a fost descrisă chiar de către martora (...), care a relatat că, cu prilejul încheierii celui de-al doilea contract, din anul 2011, între (...) și SC (...) SRL Bănești, vânzătoarea a fost reprezentată de mandatar (...). La biroul Notarului Public (...), acesta din urmă a abordat o atitudine familiară față de angajații biroului și ulterior față de notar, precizându-i martorei că s-a implicat în respectiva tranzacție la rugămintea lui Cosma Vlad Alexandru – (...).

Mai mult decât atât, din verificările efectuate a rezultat că suspectul (...) a fost asociat la SC (...) SRL cu sediul în comuna Bărcănești, sat Tătărani, împreună cu (...) – consilier județean și președinte al Comisiei de studii, prognoze economico sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului din cadrul Consiliul Județean Prahova.

După retragerea din această societate a lui (...), suspectul (...) i-a schimbat denumirea în SC (...) SRL Ploiești. Această din urmă societate a vândut către (...) (persoană apropiată familiei Cosma) la Biroul Notarului Public (...) din Ploiești, un teren agricol în comuna Drăgănești, sat Bărăitaru, teren care, prin contractul de vânzare cumpărare nr. (...) autentificat la același birou notarial la data de 18.06.2013 a fost înstrăinat de (...) către SC (...) SRL PLOIEȘTI, societate în care soții Cosma Mircea și Elena sunt acționari și unde cea din urmă figurează și ca administrator.

Suspectul (...) – care nu a fost audiat în cauză întrucât nu locuiește la adresa de domiciliu și nu a putut fi depistat de organele judiciare – a fost semnalat în prezența inculpatului Cosma Mircea, în cursul prezentei anchete penale, conform procesului verbal încheiat la data de 24.03.2014.

În contextul mai sus prezentat, inculpatul Cosma Mircea în perioada 2010 – 2011, în calitate de președinte al Consiliului Județean Prahova, a pretins de la (...) – pe atunci reprezentantul legal al S.C. (...) SRL Bănești - județul Prahova, sumele de 200.000 lei și 700.000 lei, din care a primit 200.000 lei și 350.000 lei, disimulate în contravaloarea unor suprafețe de teren arabil situate în extravilanul unor localități de pe raza județului Prahova, obiect al contractelor de vânzare cumpărare descrise anterior, în baza cărora societatea respectivă le-a achiziționat de la persoane interpose de inculpat, apropiate familiei sale, la prețuri supraevaluate (constând în diferența dintre prețul de vânzare către S.C. (...) SRL Bănești și prețul cu care terenurile fuseseră efectiv cumpărate anterior, respectiv 200.000 lei – 11.000 lei = 189.000 lei pentru primul contract și 350.000 lei – 52.000 lei

= 298.000 lei pentru al doilea contract), în schimbul decontării cu prioritate a sumelor datorate de Consiliul Județean Prahova pentru lucrări executate.

După decesul lui (...) intervenit în iulie 2011, fiul acestuia – (...), noul reprezentant al SC (...) SRL Bănești a devenit personal interesat să beneficieze în continuare de sprijinul președintelui Consiliului Județean Prahova, în vederea obținerii de lucrări de la autoritatea publică județeană, precum și pentru decontarea cu prioritate a sumelor datorate pentru lucrările deja executate.

Întrucât nu avea o relație personală cu președintele consiliului județean, așa cum avusese tatăl său, a acceptat propunerea inculpatului Cosma Vlad Alexandru - fiul lui Cosma Mircea - de a-i remite diferite sume de bani, prin intermediul inculpatului Alexe Răzvan (persoană apropiată familiei Cosma) pentru ca aceștia, prin influența pe care o aveau atât la președintele Consiliului Județean Prahova, cât și la angajații instituției cu putere de decizie - printre care inculpatul Alixandrescu Daniel Adrian, director executiv al Direcției Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean Prahova, având în subordine Serviciul Achiziții Publice și Contracte, precum și Serviciul Urmărire Lucrări Publice - să îi faciliteze, așa cum am arătat, obținerea lucrărilor și decontarea sumelor datorate de către autoritatea publică județeană.

Aceasta fiind o modalitate facilă pentru inculpații Cosma Vlad Alexandru și Alexe Răzvan de obținere a unor importante sume de bani, atât pentru ei, cât și pentru a fi remise factorilor de decizie în schimbul



sprijinului acordat prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, cei doi au cooptat în aceste înțelegeri infracționale și pe reprezentanții altor două societăți comerciale care aveau lucrări contractate cu Consiliul Județean Prahova, respectiv pe (...)– administrator al SC (...)SRL Blejoi și pe (...)– administrator al SC (...) SRL Mănești.

În realizarea rezoluției infracționale, în perioada 2012-2013, au avut loc mai multe întâlniri între reprezentanții celor trei societăți (și altele) și inculpatul Alexe Răzvan – omul de legătură cu președintele Consiliului Județean Prahova, la care – sporadic – a participat și inculpatul Cosma Vlad Alexandru, prezența celui din urmă fiind de natură a întări convingerea pentru ceilalți participanți a respectării înțelegerilor. Ca loc al acestor întâlniri a fost ales biroul închiriat de inculpatul Alexe Răzvan în incinta spațiului deținut de SC (...) SRL (societate controlată de membri familiei Cosma), situat în comuna Bărcănești, sat Tătărani, județul Prahova.

În această locație, persoanele implicate stabileau modalitatea în care urmau să participe la licitațiile organizate la nivelul Consiliului Județean Prahova, societatea care trebuia să câștige o anumită lucrare, costurile estimative de execuție și câștigul obținut, dar și cuantumul „comisioanelor” care trebuiau plătite și anume: 10% pentru președintele autorității publice județene – inculpatul Cosma Mircea și pentru formațiunea politică pe care acesta o reprezenta (PSD), sume fixe – de regulă 10.000 lei de lucrare pentru sprijinul acordat de inculpatul Alixandrescu Daniel Adrian – potrivit prerogativelor funcției sale, precum

și 1/3 din câștig care se împărțea în mod egal între inculpații Alexe Răzvan și Cosma Vlad Alexandru – traficanții de influență.

Aceste „înțelegeri” au fost materializate în formă scrisă (pentru a deveni explicite participanților la discuții) de către inculpatul Alexe Răzvan, dar și de către martora (...), persoană de încredere a celui din urmă, deținând - pentru o perioadă de timp - calitatea de (...) al S.C. MARCONSTRUCT COMPANY S.R.L. PLOIEȘTI și angajată la SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL Ploiești, care își desfășura activitatea într-un birou alăturat biroului inculpatului.

Înscrisurile ce consfințeau înțelegerile încheiate între reprezentanții societăților menționate și inculpatul Alexe Răzvan care, alături de coinculpatul Cosma Vlad Alexandru își trafica influența în favoarea lor, au fost păstrate de martora (...) prin metoda scanării și introduse în memoria unui mediu de stocare electronic (memory stick), acesta fiind descoperit la percheziția domiciliară efectuată la locuința sa (într-un alt dosar de urmărire penală instrumentat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în care (...) a avut calitate de inculpată).

Faptul că aceste înțelegeri, relațiile cu cele trei societăți, precum și legăturile dintre acestea și factorii de decizie de la nivelul Consiliului Județean Prahova erau gestionate de către inculpatul Alexe Răzvan, rezultă nu doar din declarațiile acestuia, ci și din procesele verbale de redare în formă scrisă a unor convorbiri telefonice interceptate și înregistrate autorizat, în baza unor mandate de siguranță națională,

precum și din denunțurile și declarațiile lui (...), (...)și (...)și din declarațiile martorei (...) și a altor martori cu identitate protejată.

Cu privire la modalitatea în care banii (reprezentând obiectul infracțiunilor de corupție cercetate în cauză) ajungeau în posesia inculpaților, s-a demonstrat în cursul urmăririi penale că pentru acest obiectiv au fost folosite mai multe societăți comerciale, controlate - în fapt - de inculpatul Alexe Răzvan, de pildă SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL Ploiești și SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL Ploiești, societăți către care denunțătorii – câștigători ai licitațiilor – subcontractau fictiv o parte din lucrare și în conturile cărora efectuau apoi plăți.

Banii erau scoși numerar din conturile societăților controlate și transportați la biroul din comuna Bărcănești, sat Tătărani de către martorii (...), de unde erau împărțiți potrivit înțelegerilor și apoi remiși de către inculpatul Alexe Răzvan – după reținerea propriilor „comisioane” - către inculpații Cosma – tată și fiu, precum și către inculpatul Alixandrescu Daniel Adrian.

În această modalitate, în perioada 2012-2013, inculpații Alexe Răzvan și Cosma Vlad Alexandru au intrat în posesia unor sume de bani în cuantum de **4.410.149, 97 lei**, pe care i-au împărțit în mod egal, iar inculpații Cosma Mircea și Alixandrescu Daniel Adrian au primit de la inculpatul Alexe Răzvan, pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu și favorizarea celor trei agenți economici menționați în legătură cu trei lucrări atribuite de autoritatea publică județeană (ce vor fi detaliate în cele

ce urmează) - **1.890.064,27 lei (Cosma Mircea)**, respectiv **130.000 lei (Alixandrescu Daniel Adrian)**.

Cuantumul total al sumelor primite de inculpați a fost calculat (inclusiv de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Specialiști în raportul său de constatare) prin raportare la cotele părți stabilite prin înțelegerile lor frauduloase, cu excepția sumelor primite de inculpatul Alixandrescu Daniel Adrian (**130.000 lei**) care au rezultat din anchetă, respectiv 40.000 lei (în două tranșe egale) pentru lucrarea „Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, 40.000 lei pentru „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și 50.000 lei pentru lucrarea „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013”.

Întrucât nu s-au putut determina datele precise la care au fost remise efectiv sumele arătate, a fost determinată perioada infracțională cu referire la contractarea și derularea celor trei lucrări, iar numărul actelor materiale din conținutul constitutiv al infracțiunilor de corupție a fost reținut în funcție de numărul de lucrări vizate, care coincide și cu numărul de societăți favorizate.

În concret, cercetările în cauză au vizat – așa cum s-a arătat în cele ce preced - trei lucrări scoase la licitație de Consiliul Județean Prahova în perioada 2012-2013 și anume „Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013”.

Potrivit documentelor ridicate de la Consiliul Județean Prahova, al căror conținut a fost interpretat inclusiv de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Specialiști, procedurile de licitație pentru cele trei lucrări au fost viciate, cu concursul inculpaților Cosma Mircea și Alixandrescu Daniel Adrian.

Astfel, așa cum rezultă din raportul specialistului, contractele de lucrări nr. (...) /19.04.2012 având ca obiect executarea lucrării “Modernizare DJ 101 I, Buda - Nedelea, jud. Prahova”, nr. 9.108/17.07.2012 pentru executare ”Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice - plombe” și contractele de servicii dezăpezire campania 2012-2013 au fost încheiate prin proceduri de achiziție publică în condițiile unei posibile înțelegeri între participanți și autoritatea contractantă, concretizată în depunerea de oferte și precizări formale, invocarea unor documente nerelevante inclusiv a unor dispoziții legale inexistente și a tergiversării procedurii de licitație publică pentru achiziționarea serviciilor de dezăpezire, a analizării de către o comisie de evaluare a unor documente de calificare nedepuse de ofertanți și în condițiile supraevaluării valorii achiziției.

Serviciile de dezăpezire au fost atribuite cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. 2 lit. d și f, art. 25 alin. 1, art. 122 lit. c, art. 200 alin. 1 teza a II a, art. 202 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 și art. 14 alin. 2 și 3 și art. 16 alin. 1 din Ordinul comun al Ministerelor Transporturilor și Infrastructurii (nr. 1.025/22.12.2011) și Administrației și Internelor (nr. 16/17.01.2012)

pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice".

Totodată, contractele de lucrări și servicii analizate au fost prelungite și valoarea lor a fost suplimentată prin încheierea de acte adiționale și de noi contracte contrar clauzelor contractuale, pe baza unor documente conținând afirmații nereale, prin negocieri fără publicarea unui anunț de participare, cu încălcarea dispozițiilor art. 122 lit. i din O.U.G. nr. 34/2006.

Sumele datorate în baza contractelor analizate au fost achitate de Consiliul Județean Prahova anterior termenului prevăzut de dispozițiile art. 36 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2009, respectiv art. 5.3. din contracte și cu încălcarea dispozițiilor art. 14 alin. 8 din Legea nr. 273/2006.

Urmarea suplimentării nejustificate, pe baza unor documente conținând afirmații nereale și a supraevaluării valorii estimate a achiziției **a fost prejudicierea bugetul județului Prahova cu suma totală de 6.077.273, 24 lei.**

În cele de mai jos, se va analiza în detaliu încheierea și derularea contractelor, astfel cum rezultă din documentele procedurilor existente la dosarul cauzei, dar și din raportul de constatare menționat:

**1. Contract de lucrări nr. 4.843/19.04.2012 având ca obiect executarea lucrării “Modernizare DJ 101 I, Buda - Nedelea, jud. Prahova”**

Contractul - având ca obiect executarea lucrării “Modernizare DJ 101 I, Buda - Nedelea, jud. Prahova” - a fost încheiat între Consiliul Județean Prahova, ca autoritate contractantă și S.C. (...)S.R.L. Blejoi, jud. Prahova, ca executant.

Valoarea contractului a fost calculată la suma de 5.946.871,35 lei, exclusiv TVA, termenul de execuție fiind stabilit la șase luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor și a predării amplasamentului.

Printre prevederile (relevante pentru cauză) ale contractului se regăsesc și cele de la art. 5.3., unde se stipulează că plata facturilor reprezentând contravaloarea lucrărilor executate urmează a fi făcută în perioada 24-31 a fiecărei luni - conform O.U.G. nr. 34/2009.

De asemenea, conform art. 14 din contract, **executantul poate solicita**, în anumite condiții expres prevăzute, **prelungirea duratei de execuție a acestuia și suplimentarea valorii sale.**

Contractul de lucrări nr. 4843/19.04.2012 a fost atribuit de Consiliul Județean Prahova către S.C. (...)S.R.L. Blejoi prin procedura de cerere de ofertă, adică agentului economic care a depus oferta eligibilă cu prețul cel mai mic, acesta fiind singurul criteriu stabilit pentru atribuirea contractului.

Valoarea estimată a achiziției publice precizată în Referatul nr. 14.379/04.11.2011 al Direcției Tehnice din cadrul Consiliului Județean Prahova a fost în sumă de **9.215.839 lei, exclusiv TVA**, însă, întrucât

încheierea contractului s-a făcut la valoarea de 5.946.871,35 lei - reprezentând **64,53 %** din valoarea estimată, rezultă că s-au estimat costuri vădit supraevaluate.

Pentru participarea la procedura de achiziție publică au depus oferte un număr de șapte societăți comerciale, respectiv:

1. S.C. (...)S.R.L. Câmpina, jud. Prahova - 3.977.840,82 lei;
2. S.C. (...) S.R.L. Bănești, jud. Prahova - 4.359.479,37 lei;
3. S.C. (...) S.R.L. Brazi, jud. Prahova - 5.300.482,00 lei;
4. S.C. (...)S.R.L. Blejoi, jud. Prahova - 5.946.871,35 lei;
5. S.C. (...) S.R.L. Mănești, jud. Prahova - 5.990.318,16 lei;
6. S.C. (...)93 S.R.L. București - 7.817.305,29 lei;
7. S.C. (...)S.R.L. Oituz, jud. Bacău - 8.887.619,03 lei.

**Toate ofertele depuse care aveau un preț mai mic decât cel ofertat de S.C. (...)S.R.L. au fost declarate inacceptabile și neconforme de către comisia de selecție sau au fost retrase, pentru următoarele motive:**

- S.C. (...)S.R.L. Câmpina - nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- S.C. (...) S.R.L. Bănești - și-a retras oferta depusă, motivat de volumul mare de lucrări contractate ulterior, pierzând garanția de participare la licitație în sumă de 45.000 lei – pe care, pentru a nu i se executa scrisoarea de garanție, a achitat-o prin virament Consiliului Județean Prahova, în acest mod societatea pierzând, pe lângă adjudecarea contractului și contravaloarea garanției de participare, în condițiile în care



depusese o documentație completă iar comisia nici nu-i solicitase clarificări;

- S.C. (...) S.R.L. Brazi - nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare privind clarificarea situației subcontractanților, respectiv a neconcordanței **aparente** între declararea valorii maxime ce putea fi subcontractată (10%) și neprecizarea subcontractanților în documentația depusă.

**Având în vedere cele de mai sus, ofertele cu un preț mai mic decât oferta câștigătoare apar ca fiind depuse formal, confirmându-se practic existența unei înțelegeri referitoare la societatea care trebuia să câștige respectiva lucrare.**

Cu privire la derularea contractului susmenționat, în data de **26.04.2012** Direcția Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean Prahova a emis Ordinul de începere a lucrărilor, document semnat de directorul executiv - inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN.

Contractul de lucrări a fost modificat din **inițiativa Consiliului Județean Prahova** printr-un act adițional înregistrat sub nr. (...)/3006/**26.09.2012**, în sensul suplimentării valorii contractului cu suma de 1.465.421,05 lei, inclusiv TVA și a fost prelungită durata de execuție cu 30 de zile.

Modificarea contractului a fost justificată de necesitatea executării de lucrări suplimentare.

Executarea lucrărilor suplimentare a fost atribuită către S.C. (...)S.R.L., urmare desfășurării unei proceduri de achiziție publică - negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în data de

21.09.2012, invocându-se dispozițiile art. 122 lit. i din O.U.G. nr. 34/2006.

Urmare negocierii, S.C. (...)S.R.L. a acceptat diminuarea ofertei depuse (1.200.058 lei) până la valoarea de 1.181.791,17 lei (98,47%), prețuri fără TVA.

Conform Notei Justificative a Direcției Patrimoniu nr. 11.703/04.09.2012 întocmită de șef Serviciu Achiziții Publice, semnată de inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN - director executiv, autoritatea contractantă a constatat că sistemul rutier aflat în curs de punere în operă nu face față pe anumite tronsoane unei situații nou create și s-au format fâgașe, gropi, denivelări, burdușiri în patul drumului.

Situațiile nou create sunt enumerate în notă și se referă la :

*”1. creșterea semnificativă a traficului greu și foarte greu datorită atât extinderii explozive a zonei industriale din vestul județului, activităților intense a stațiilor de sortare a produselor de balastieră din zonă cât și a fluxului de autovehicule spre complexe comerciale ((....))*

*2. devierea parțială a traficului de autovehicule din zona DN1 și DN72 pe acest drum fie datorită unor evenimente rutiere imprevizibile (accidente rutiere, transporturi agabaritice) sau temperaturi excesive.”*

Valoarea lucrărilor suplimentare necesare a fost estimată la 1.189.365,654 lei, exclusiv TVA, arătându-se în Notă că reprezintă **19,9%** din valoarea contractului.

Situațiile neprevăzute apărute sunt preluate din Nota de Constatare nr. (...)/**15.06.2012** întocmită de dirigintele de șantier - reprezentant al beneficiarului, împreună cu reprezentantul constructorului.

În plus, se precizează în Notă că degradările sunt accentuate datorită aflării cotei de rulare în zone ”*cu risc crescut de băltire a apelor pluviale adiacente drumului*”.

În documentele aflate la dosar și analizate se regăsesc și următoarele înscrisuri:

- Referatul nr. (...) /18.07.2012 întocmit de Direcția Patrimoniu - director ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN și aprobat în numele președintelui Consiliului Județean Prahova, în care, în plus față de situațiile prezentate mai sus, se arată că a fost constatată: ”*o slăbire a capacității de a prelua eforturi a straturilor rutiere, ca urmare a precipitațiilor frecvente din perioada mai - iunie, conducând în timp la slăbirea și distrugerea suprastructurii*”.

Prin referat se propune atribuirea lucrărilor suplimentare datorate unor circumstanțe imprevizibile către S.C. (...)S.R.L., prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Se menționează în referat că valoarea estimată a lucrărilor suplimentare este de 1.189.366 lei (fără TVA) **și nu depășește 20% din contractul inițial.**

- Memoriul Justificativ la Dispoziția de Șantier nr. 1/22.06.2012 și Nota de Comandă Suplimentară nr. 1 - documente nedatate și neînregistrate, întocmite de Proiectant (S.C. (...)S.R.L. Focșani) prin care, motivat de ”*creșterea considerabilă a traficului greu și foarte greu pe acest sector de*

*drum o dată cu punerea în funcțiune a stației de sortare” se stabilește necesitatea efectuării unor completări în valoare de 1.189.365,654 lei, fără TVA.*

- Referatul nr. 8346/03.07.2012 - document semnat de Directorul Executiv Direcția Patrimoniu – inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN și aprobat de Președintele Consiliului Județean Prahova - inculpatul COSMA MIRCEA.

În referat, motivat de constatarea necesității adaptării documentației de bază la situația nou creată (abaterea traficului greu pe acest tronson de drum, prin extinderea zonei industriale din partea de vest a județului) și a necesității executării de lucrări de protecție a conductelor de gaze, se propune atribuirea lucrărilor suplimentare către S.C. (...)S.R.L. Blejoi, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

- Adresa nr. 9025/16.07.2012 întocmită de Șef Serviciu Achiziții Publice și Contracte BRATOSIN GHEORGHE în care se arată că: **”Din referatul nr. 8346/03.07.2012 nu rezultă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 122 lit. I din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu rezultă caracterul imprevizibil al lucrărilor suplimentare ce urmează a fi executate.”**

De asemenea, în adresă, se precizează că valoarea contractului inițial și a suplimentărilor solicitate depășește suma alocată prin buget, respectiv **8.750.000 lei.**

În documentele analizate a fost identificat un înscris intitulat Borderou Notă de Renunțare, semnat de Constructor și Beneficiar, având ca obiect renunțarea la două podețe în valoare totală de 51.207,64 lei.

**În concluzie**, lucrările suplimentare în valoare totală, inclusiv TVA, de 1.465.421,05 lei, pentru care a fost încheiat un act adițional la contract, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, nu îndeplinesc condiția prevăzută de dispozițiile art. 122 lit. i din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv existența unor circumstanțe imprevizibile.

Se menționează în mod deosebit lipsa precizărilor privind noile investiții puse în funcțiune în perioada 26.04 - 15.06.2012 care au generat **creșterea explozivă a zonei industriale din vestul județului și situațiile diferite, așa zis imprevizibile, arătate în documentele prezentate, precum și încadrarea valorii suplimentare în limita de 20% prevăzută de dispozițiile art. 122 teza a III a – respectiv în pragul maxim până la care se putea organiza ca procedură de achiziție publică negocierea fără publicarea unui anunț de participare, numai cu executantul lucrării.**

Recepția la terminarea lucrărilor a fost efectuată în data de 15.11.2012 (Proces Verbal nr. 138/15.11.2012)

Corespunzător lucrărilor executate, S.C. (...)S.R.L. Blejoi a emis în perioada 04.05.2012 - 19.12.2012 un număr de 7 facturi în valoare totală de 8.836.884,49 lei, însoțite de situații de lucrări confirmate de diriginții de șantier printre care și inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN, care au fost achitate integral de Consiliul Județean Prahova în perioada 04.05.1012 - 27.12.2012.

Totodată, se constată că **valoarea contractului a fost suplimentată din inițiativa Consiliului Județean Prahova (și nu din cea a executantului) cu încălcarea dispozițiilor art. 122 lit. i din OUG nr. 34/2006 și a art. 14 din contract**, pe baza unor documente care atestau nereal necesitatea suplimentării lucrărilor.

Consiliul Județean Prahova a efectuat un număr de 9 plăți în valoare totală de 4.993.855,77 lei anterior datei de 24 ale lunii, cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2009, respectiv a prevederilor art. 5.3. din contract.

În documentele analizate a fost identificat un înscris intitulat **BORDEROU NOTĂ DE RENUNȚARE conform contract "MODERNIZARE DJ 101 I, BUDA-NEDELEA, JUDEȚUL PRAHOVA" în valoare de 51.207,64 lei**, document neînregistrat și semnat de Constructor și de dirigintele de șantier - reprezentant al beneficiarului.

Renunțarea de către beneficiar la lucrări în valoare de 51.207,64 lei nu a produs efecte asupra valorii contractului, dar nici asupra cuantumului plăților făcute de Consiliul Județean Prahova, care a achitat integral sumele solicitate de agentul economic, fără a avea în vedere nota de renunțare.

Urmare suplimentării nejustificate, pe baza unor documente conținând afirmații nereale, bugetul județului Prahova a fost prejudiciat cu suma de **1.513.971,66 lei**, sumă calculată prin cumularea valorii lucrărilor suplimentare (1.465.421,05 lei) și a notei de renunțare (51.207,64 lei) și

diminuarea valorii rezultate cu diferența între valoarea contractului, modificată prin act adițional (8.839.541,52) și valoarea efectiv plătită (8.836.884,49 lei).

**Prejudiciul a fost reținut în sarcina inculpaților Cosma Mircea și Alixandrescu Daniel Adrian** prin prisma atribuțiilor legale încălcate și a actelor semnate de aceștia, în sensul atestării unei situații care nu se încadra în dispozițiile legale, respectiv nu reprezenta o situație neprevăzută care să justifice suplimentarea valorii contractului. Mai mult, suplimentarea s-a făcut nelegal, contrar prevederilor contractuale, la inițiativa reprezentanților Consiliului Județean Prahova și nu a executantului, cum era firesc și cum se prevedea în contract.

Din analiza documentației de licitație a rezultat și faptul că plata facturilor depuse de executant a fost efectuată în ziua emiterii sau la un interval de timp foarte scurt, în afara perioadei prevăzută de dispozițiile OUG nr. 34/2009, preluate și în contractul încheiat, respectiv intervalul 24-31 ale lunii, în condițiile în care Consiliul Județean Prahova înregistra obligații de plată mai vechi, către alți furnizori.

**2. Contract de lucrări nr. 9.108/17.07.2012 pentru executarea ”Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice - plombe”.**

Contractul de lucrări privind întreținerea curentă a drumurilor publice - plombe a fost încheiat între Consiliul Județean Prahova – ca

autoritate contractantă și S.C. (...)S.R.L. Blejoi, jud. Prahova, ca executant.

Valoarea contractului a fost stabilită la suma de 1.418.006,80 lei, exclusiv TVA, executantului revenindu-i obligația de a realiza lucrarea în termen de 30 de zile de la data emiterii ordinelor de începere a lucrărilor și a predării amplasamentului.

Conform art. 5.3 din contract, plata facturilor reprezentând contravaloarea lucrărilor executate urma să se realizeze în perioada 24-31 a fiecărei luni, conform dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2009.

Art. 14. din contract stabilește situațiile în care **executantul are dreptul de a solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor, inclusiv suplimentarea prețului contractului**, respectiv :

- volumul sau natura lucrărilor neprevăzute;
- condițiile climaterice excepțional de nefavorabile;

Potrivit art. 23 din contract, forța majoră este constatată de o autoritate competentă.

Contractul de lucrări nr. 9.108/17.07.2007 a fost atribuit prin procedura cererii de ofertă, către S.C. (...)S.R.L. Blejoi - agentul economic care a depus oferta eligibilă cu prețul cel mai mic, acesta fiind singurul criteriu stabilit pentru atribuirea contractului.

Valoarea estimată a achiziției publice precizată în Nota Justificativă nr. (...) /26.04.2012 a Direcției Patrimoniu semnată de Director Executiv – inculpatul Alixandrescu Daniel Adrian și aprobată de Președintele Consiliului Județean Prahova – inculpatul Cosma Mircea este – conform



documentelor analizate - în sumă de 1.569.980 **mii lei** (eroare materială), valoarea corectă fiind aceea de 1.569.980 lei.

Contractul a fost încheiat la o valoare (1.418.006,80 lei) reprezentând 90,32 % din valoarea estimată (1.569.980 lei).

Pentru participare la procedura de achiziție publică au depus oferte un număr de șapte societăți comerciale, toate din județul Prahova, respectiv:

1. Asocieria S.C. (...)S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. Ploiești  
- 123.032,50 lei;
2. S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L. Ploiești - 884.510,74 lei;
3. S.C. (...)S.R.L. Câmpina - 1.101.224,16 lei;
4. S.C. (...)S.R.L. Telega - 1.316.387,83 lei;
5. S.C. (...)S.R.L. Blejoi - 1.418.006,80 lei;
6. S.C. (...) S.R.L. Mănești - 1.439.975,00 lei;
7. S.C. (...) S.R.L. Bănești - 1.545.828,78 lei.

**Niciuna dintre societățile care au oferit un preț mai mic decât prețul oferit de S.C. (...)S.R.L. Blejoi nu a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și - două dintre acestea - nu au transmis clarificările solicitate de comisie, toate aceste oferte fiind respinse de comisia de selecție, care le-a declarat inacceptabile.**

(...)

**Având în vedere :**

- depunerea de oferte incomplete și neprezentarea de către agenții economici care au ofertat un preț mai mic decât S.C. (...)S.R.L. a documentelor solicitate de comisie;

- situația S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L. Ploiești, identificată pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice ca având obiect principal de activitate „Activități ale agențiilor de publicitate”, care a declarat pentru anii 2011 și 2012 un singur salariat și a înregistrat în anul 2011, an anterior achiziției, o pierdere contabilă în sumă de 10.044 lei, date din care rezultă neîndeplinirea criteriilor de selecție;

**se constată că ofertele cu un preț mai mic decât prețul oferit de câștigătorul procedurii apar ca depuse formal.**

**În legătură cu derularea contractului de lucrări**, precizăm că ordinele pentru începerea lucrărilor au fost emise de Consiliul Județean Prahova - Direcția Patrimoniu către S.C. (...)S.R.L. în zilele de 17 și 18.07.2012, când a avut loc și predarea pe bază de proces verbal de predare - primire a amplasamentelor. Conform proceselor verbale de predare - primire de amplasament, predarea a fost făcută de (...) (ziua 17.07.20012) și de inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN (ziua de 18.07.2012) din partea beneficiarului.

Contractul de lucrări nr. 9.108/17.07.2012 a fost modificat **din inițiativa Consiliului Județean Prahova, contrar prevederilor sale de la art. 14**, prin patru acte adiționale, înregistrate exclusiv la beneficiar, după cum urmează:

➤ Act adițional nr. 1, înregistrat sub nr. 10.681/13.08.2012, prin care a fost prelungită durata contractului cu 15 zile.

Prelungirea duratei contractului a avut în vedere Referatul nr. (...)/13.08.2012 al Direcției Patrimoniu, semnat de directorul executiv - inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN, prin care se arată existența în perioada următoare emiterii ordinului de începere a lucrărilor a unui număr mare de zile cu temperaturi ridicate, care nu au permis executarea de lucrări ”în conformitate cu normele și standardele tehnice în vigoare”.

➤ Act adițional nr. 2, înregistrat sub nr. 11.421/29.08.2012, prin care a fost prelungită durata contractului cu 15 zile.

Prelungirea duratei contractului a avut în vedere Referatul nr. 11.262/28.08.2012, întocmit de Direcția Patrimoniu, prin care se arată necesitatea efectuării unor lucrări suplimentare din cauza degradării asfaltului prin acțiunea factorilor naturali, în perioada de la data estimării suprafețelor și data acțiunii de predare - primire amplasamente, respectiv ”aprilie - **august 2012**”.

➤ Act adițional nr. 3, înregistrat sub nr. 12.502/17.09.2012, prin care prețul lucrărilor a fost suplimentat cu suma de 281.619,22 lei, exclusiv TVA, (valoarea nouă a contractului, în urma suplimentării devenind 1.699.626,02 lei, exclusiv TVA, respectiv 2.107.536,26 lei incluzând TVA).

Suplimentarea valorii contractului a avut în vedere Referatul nr. (...)/27.08.2012 în care se arată că, la predarea amplasamentului

obiectivului, efectuată în luna august (Nota de Constatare încheiată în data de 18.08.2012 anexată Referatului, întocmită de diriginții de șantier și semnată de directorul executiv – inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN a fost identificată necesitatea unor lucrări suplimentare datorate degradării asfaltului prin acțiunea factorilor naturali.

Atribuirea lucrărilor suplimentare a fost făcută către S.C. (...)S.R.L. prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, având în vedere că valoarea estimată a lucrărilor (tarife conform ofertei inițiale) reprezenta **19,90 %** din valoarea contractului, conform Notei justificative a Direcției Patrimoniu nr. 12.069/10.09.2012, întocmită la nivelul Serviciului Achiziții Publice și semnată de inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN - ca director executiv.

➤ Act adițional nr. 4, înregistrat sub nr. 13.462/03.10.2012, prin care, motivat de finalizarea execuției lucrărilor, **valoarea contractului este diminuată cu suma de 40.718,63 lei, rămânând la suma de 2.066.817,63 lei, inclusiv TVA.**

Corespunzător lucrărilor efectuate, S.C. (...)S.R.L. a emis, în zilele de 30, 31.07.2012 și 27.09.2012 un număr de 3 facturi în valoare totală de 2.066.817,63 lei, însoțite de situații de lucrări și atașamente confirmate de dirigintele de șantier.

Facturile respective, reprezentând valoarea integrală a contractului - așa cum a fost modificat prin actul adițional nr. 4/03.10.2012 au fost achitate integral de Consiliul Județean Prahova **prin plăți efectuate în data emiterii facturii.**

La solicitarea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, Consiliul Județean Prahova a transmis adresa de răspuns a Administrației Naționale de Meteorologie nr. 83/09.01.2014, **răspuns** formulat la cererea președintelui Consiliului Județean Prahova – inculpatul Cosma Mircea, înregistrată cu nr. **191/08.01.2014**.

Această împrejurare relevă că la momentul prelungirii contractului cu 15 zile, situația excepțională privind temperaturile excesiv de ridicate nu era constatată de către o autoritate competentă, conform clauzelor contractuale. Mai mult, răspunsul formulat de Administrația Națională de Meteorologie nu confirmă existența unor temperaturi excesiv de ridicate în perioada de referință, pe întreg teritoriul județului.

Prin prisma celor arătate, motivele invocate care au stat la baza prelungirii contractului nu sunt temeinice (în raport cu prevederile contractului) și nici reale.

Constatarea de diferențe între cantitățile de lucrări estimate și cele constatate ca necesare în data de 18.08.2012 nu poate fi avută în vedere, deoarece procesele verbale de predare-primire amplasamente încheiate în zilele de 17 și 18.07.2012 - și nu în data de 18.08.2012 cum apare în mod nereal în Nota de Constatate din aceeași dată - nu identifică diferențe între situația contractată și situația existentă pe teren la data predării amplasamentului.

**Practic, la data de 18.08.2012 se constată apariția de noi gropi și extinderea celor existente în perioada iulie – august când contractul a fost nelegal prelungit în condițiile descrise mai sus. (Reamintim că în**

**iulie 2012 fusese predat și preluat amplasamentul fără a se constata diferențe față de situația din aprilie 2012).**

Astfel, afirmațiile din documentele care au justificat prelungirea și suplimentarea contractului nu sunt reale.

**În concluzie**, valoarea și perioada contractului au fost majorate pe baza unor documente conținând afirmații nereale, care au asigurat aparenta respectare a dispozițiilor art. 122 lit. i din O.U.G. nr. 34/2006 și exclusiv din inițiativa Consiliului Județean Prahova, cu încălcarea prevederilor art. 14 din contract.

Ca urmare a suplimentării nejustificate, pe baza unor documente conținând afirmații nereale, bugetul județului Prahova a fost prejudiciat cu suma de **308.489.20 lei**, reprezentând valoarea lucrărilor suplimentare (349.207,83 lei), din care s-a scăzut suma de 40.718,63 lei prevăzută în actul adițional nr. 4/03.10.2012, prin care a fost diminuată valoarea contractului.

**Prejudiciul a fost reținut în sarcina inculpaților Cosma Mircea și Alixandrescu Daniel Adrian** prin prisma atribuțiilor legale încălcate și a actelor semnate de aceștia, în sensul atestării unei situații care nu se încadra în dispozițiile legale, respectiv nu reprezenta o situație excepțională care să justifice suplimentarea valorii contractului. Mai mult, suplimentarea s-a făcut nelegal, contrar prevederilor contractuale, la

inițiativa reprezentanților Consiliului Județean Prahova și nu a executantului, cum era firesc și cum se prevedea în contract.

### **3. Servicii de dezăpezire campania 2012 – 2013**

Pentru contractarea serviciilor de întreținere a drumurilor publice pe timp de iarnă, dezăpezire, campania 2012 - 2013 Consiliul Județean Prahova – ca autoritate contractantă a împărțit drumurile județene într-un număr de opt sectoare și a organizat două proceduri de negociere fără publicarea unui anunț de participare și o licitație publică deschisă, criteriul de atribuire utilizat la toate procedurile fiind prețul cel mai scăzut.

Urmare procedurilor de achiziție publică organizate au fost încheiate 19 contracte de prestări servicii în valoare totală, inclusiv TVA, de 12.477.350,80 lei.

#### ***Procedura de atribuire prin licitație deschisă***

Procedura de atribuire prin licitație deschisă s-a desfășurat pe loturi și Consiliul Județean Prahova a solicitat depunerea unui dosar complet pentru fiecare lot licitat.

Valoarea totală a lucrărilor de dezăpezire a fost precizată de Direcția Tehnică (Referat nr. 11.595/**03.09.2012**) și estimată de Direcția Patrimoniu (Nota Justificativă nr. 11.710/**04.09.2012**) la valoarea de **10.032.806 lei**, exclusiv TVA, în funcție, așa cum se arată în referat, de

sumele plătite în anul anterior - majorate cu 8% (procent justificat de „creșterea explozivă a prețurilor la carburanți”) și **pentru o perioadă contractuală de 120 de zile.**

Conform Notei Justificative a Direcției Patrimoniu nr. (...) /04.09.2012, privind determinarea valorii estimate a contractului de servicii, întocmită de șeful de serviciu și semnată de directorul executiv - inculpatul Alixandrescu Daniel Adrian, estimarea a avut în vedere stabilirea de valori pentru un număr de 6 operațiuni vizând combatere polei, gheață, lunecuș și îndepărtare mecanică zăpadă, precum și montare panouri de avertizare, operațiuni pentru care au fost estimate tarife medii pe km, respectiv lei/buc.

Transmiterea documentației de atribuire - pentru aprobare - către Președintele Consiliului Județean Prahova s-a realizat în data de **07.09.2012**, cu Referatul Direcției Patrimoniu nr. (...) , iar către Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) în data de **20.09.2012**, **întârziind astfel demararea procedurii.**

Documentația transmisă către SEAP a fost respinsă de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) în data de 21.09.2012, solicitându-se, în principal, **eliminarea condiției de calificare privind deținerea unui atelier de întreținere propriu sau contract de service, considerată excesivă în raport cu obiectul contractului.**



Cu Referatul nr. (...) /**25.09.2012** Direcția Patrimoniu - director executiv Alixandrescu Daniel Adrian a transmis pentru aprobare președintelui Consiliului Județean Prahova anunțul de participare pentru organizarea procedurii, anunț care, împreună cu documentația procedurii a fost publicat în SEAP în data de **27.09.2012** și în care se precizează ca termen de depunere a ofertelor - **12.11.2012, precum și durata contractului - 4 luni de la data atribuirii.**

Precizăm că în perioada 07.09.2012 – 21.09.2012 ANRMAP a respins de trei ori documentația transmisă – pentru cauză de neconformitate, situație care apare ca inacceptabilă pentru autoritatea publică județeană, având în vedere că întocmirea acestei documentații se realiza la nivelul unui compartiment specializat din cadrul Consiliului Județean Prahova.

Inculpatul Cosma Mircea - președintele Consiliului Județean Prahova numește prin Dispoziția nr. (...)/07.11.2012 comisia de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractului de servicii ”Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013”, comisie avându-l ca președinte pe unul dintre vicepreședinții autorității publice județene - (...), iar ca membri pe directorul executiv al Direcției Tehnice, pe șeful Serviciului Achiziții Publice și Contracte și alți consilieri din cadrul Direcției Patrimoniu.

Conform Procesului - Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. (...)/**12.11.2012**, în vederea atribuirii contractelor au fost depuse 12 oferte pentru cele 8 sectoare, după cum urmează:

**SECTOR I** (valoare estimată - 1.259.648,00 lei) - S.C. (...) S.R.L. (1.234.760,84 lei) și S.C. (...) S.R.L. (607.102,70 lei);

**SECTOR II** (valoare estimată 1.299.044,00 lei) - S.C. (...) S.R.L. (637.497,00 lei);

**SECTOR III** (valoare estimată 1.041.134,00 lei ) - S.C. (...)S.R.L. (1.024.776,82 lei) și S.C. (...) S.R.L. (533.300,60 lei);

**SECTOR IV** (valoare estimată 1.282.002,00 lei) - S.C. (...)S.R.L. (1.241.690,50 lei);

**SECTOR V** (valoare estimată 1.743.906,00 lei) - S.C. (...) S.R.L. (1.714.888,20 lei), cu susținere S.C. (...) PRAHOVA S.A. - societate în insolvență;

**SECTOR VI** (valoare estimată 1.046.686,00 lei) - S.C. (...) S.R.L. (1.036.489,90 lei);

**SECTOR VII** (valoare estimată 1.160.772,00 lei) - S.C. (...) S.R.L. (1.045.958,74 lei) și S.C. (...)S.R.L. (1.098.995,88 lei);

**SECTOR VIII** (valoare estimată 1.199.614,00 lei) - S.C. (...)S.R.L. (904.732,98 lei) și S.C. (...) S.R.L. (612.568,34 lei);

Comisia de licitație a solicitat completarea documentațiilor transmise de:

- S.C. (...) S.R.L. - Formularul 12C - declarație privind calitatea de participant la procedură;
- S.C. (...) S.R.L. - documentele de calificare pentru sectoarele pentru care a depus oferte (1, 2, 3, 8), având în vedere depunerea

unei declarații pe propria răspundere că îndeplinește criteriile de calificare;

- S.C. (...)S.R.L. - documentele de calificare pentru sectoarele pentru care a depus oferte (3, 4) având în vedere depunerea unei declarații pe propria răspundere că îndeplinește criteriile de calificare;

și a stabilit termen pentru prezentarea documentelor **15.11.2012, ora 14,00.**

**În cadrul ședinței a fost respinsă oferta depusă de S.C. (...) S.R.L. pentru lotul nr. 7, având în vedere neprezentarea scrisorii de garanție bancară pentru participarea la licitație. Neprezentarea odată cu oferta a acestei scrisori de garanție bancară de către respectivul agent economic denotă formalismul ofertei depuse.**

Abia în data de **19.11.2012** (Proces Verbal de Evaluare nr. (...) /19.11.2012) comisia de licitație s-a întrunit ”... *pentru a analiza ofertele depuse la procedura de licitație deschisă și de a stabili clarificări dacă este cazul în vederea demonstrării cerințelor minime de calificare stabilite prin Fișa de date ...*”

Cu această ocazie (**cu consecința tergiversării procedurii**) au fost solicitate **noi clarificări** următorilor agenți economici:

- S.C. (...) S.R.L. - certificat fiscal privind obligațiile bugetare pentru luna octombrie 2012; documente privind cerințe de autorizare și experiență similară, pentru sectoarele 1 și 7;

- S.C. (...)S.R.L. (urmare analizei inclusiv a documentelor prezentate conform solicitării anterioare) - certificat fiscal privind obligațiile bugetare pentru luna octombrie 2012; declarație pe propria răspundere privind dotarea (pentru sectoarele 3 si 4); forma de deținere a bazei de dezăpezire din com. Tomșani, județul Prahova (pentru sectorul 3);

- S.C. (...)S.R.L. (urmare analizei inclusiv a documentelor prezentate conform solicitării anterioare) - certificat fiscal privind obligațiile bugetare pentru luna octombrie 2012; documente privind experiența similară; **refacerea anexei A în sensul precizării deținerii a 3 buldoexcavatoare, conform cerințelor pentru sectorul 6 (față de 2 arătate)** și a prezentării documentelor privind deținerea celui de-al treilea buldoexcavator; clarificări privind utilajele închiriate de la S.C. (...)PRAHOVA S.A., motivat de prezentarea utilajelor respective și de către S.C. (...)S.R.L. în cadrul Angajamentului ferm privind susținerea tehnică și profesională formulat de S.C. (...)PRAHOVA S.A.;

- S.C. (...)S.R.L. - certificat fiscal privind obligațiile bugetare pentru luna octombrie 2012; prezentarea Angajamentului ferm privind susținerea tehnică și profesională formulat de S.C. (...)PRAHOVA S.A. în formă autentică; depunerea declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 lit. a, c<sup>1</sup> si d din O.U.G. nr. 34/2006 pentru terțul susținător S.C. (...)PRAHOVA S.A. - societate în insolvență, inclusiv prezentarea în original sau copie legalizată a Certificatului constatator nr. (...) /08.11.2012 emis de O.N.R.C.; certificat ISO 9001 sau echivalent; clarificări privind

utilajele prezentate în Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională formulat de S.C. (...) PRAHOVA S.A. și apărând ca închiriate către S.C. (...)S.R.L.;

- **S.C. (...) S.R.L.** - urmare analizei documentelor prezentate conform solicitării anterioare (**documentele de calificare sectoarele 1, 2, 3, 8**) s-a constatat că **nu au fost depuse documentele solicitate pentru sectoarele 1 și 3** (oferțele respective au fost declarate neconforme); documente care să ateste deținerea în proprietate a buldoexcavatoarelor MASSEY FERGUSON și KOMATSU conform documentației depuse pentru sector 2; documente care să ateste deținerea în proprietate a buldoexcavatoarelor KOMTSU WA470, TOMAS și O&K conform documentației depuse pentru sector 8.

Conform adreselor de solicitare de precizări, termenul de depunere a documentelor solicitate a fost **22.11.2012, ora 14,00.**

Precizăm că au fost solicitate clarificări (adresa nr. (...)/19.11.2012) și S.C. (...)PRAHOVA S.A. privitoare la susținerea tehnică și profesională acordată către S.C. (...)S.R.L. și închirierea de utilaje către S.C. (...)S.R.L., cu termen de răspuns **21.11.2012.**

**În plus,** cu adresa nr. 16.524/**20.11.2012** sunt solicitate S.C. (...) S.R.L. clarificări privind folosirea, pentru atestarea condițiilor de eligibilitate pentru sectoarele 2 și 8 a aceleiași freze conform documentului de proprietate (factura nr. 118/07.11.2012), cu termen de răspuns **23.11.2012** – deși termenul acordat celorlalte solicitări de clarificări era 22.11.2012.

În desconsiderarea Ordinului comun al Ministerelor Transporturilor și Infrastructurii (nr. 1.025/22.12.2011) și Administrației și Internelor (nr. 16/17.01.2012) pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice", față de termenul de **01.11** prevăzut de actul normativ, de-abia în zilele de **20 și 21.11.2012** comisia de licitație efectuează inspecția pe teren a bazelor de dezăpezire precizate în ofertele depuse și constată (Proces verbal nr. (...) 20.11.2012) deficiențe privind situarea bazei propuse de S.C. (...) S.R.L. pentru sectorul VII la o distanță de 70 km depărtare față de punctele extreme ale sectorului, în condițiile nedeclarării de puncte de sprijin, fapt ce poate atesta neîndeplinirea condiției de operativitate.

Cu adresa nr. (...) /**22.11.2013**, comisia de licitație solicită **din nou** S.C. (...)S.R.L. **alte** precizări privind contractul de închiriere a utilajelor încheiat cu S.C. (...)PRAHOVA S.A. și stabilește termen de răspuns **26.11.2012** (cu consecința tergiversării finalizării licitației).

În data de **26.11.2012** (Proces Verbal de Evaluare nr. (...) /26.11.2012) comisia de licitație s-a întrunit pentru analizarea răspunsurilor primite la solicitările de clarificări.

Pentru S.C. (...) S.R.L. comisia solicită **în plus** clarificări privind îndeplinirea cerințelor de operativitate pentru sectorul 7, având în vedere distanța de 70 de km între baza de dezăpezire declarată și cel mai îndepărtat punct de intervenție.

Pentru S.C. (...)S.R.L. este solicitat acceptul în vederea corectării unei erori aritmetice.

Urmare analizei propunerilor financiare, comisia de evaluare solicită S.C. (...) S.R.L. precizări privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute.

Conform adreselor de solicitare de precizări, termenul de depunere a documentelor a fost **29.11.2012**, **cu aceeași consecință a tergiversării voite a procedurii, într-un interval de timp în care se desfășura și încheia cu aceleași societăți o procedură de încredințare prin negociere fără publicarea unui anunț de participare, motivată și de întinderea procedurii de licitație, așa cum se va detalia în cele ce urmează.**

În data de **29.11.2012** (Nota Justificativă nr. (...)/29.11.2012) președintele comisiei de licitație - (...) propune prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 5 zile, motivat de complexitatea procedurii, organizării pe loturi și volumului mare de documente ce trebuie analizate.

Nota Justificativă întocmită a fost verificată de șeful Serviciului Achiziții Publice și Contracte și aprobată de (...) în calitate de vicepreședinte al Consiliului Județean Prahova - pentru președinte COSMA MIRCEA.

În data de **04.12.2012**, (Raportul Procedurii nr. 17.310/04.12.2012) comisia de licitație analizează răspunsurile primite și constată că S.C. (...) S.R.L. nu a răspuns solicitărilor de clarificări privind operativitatea referitoare la oferta pentru sectorul 7, declarând oferta neconformă.

Răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ceilalți agenți economici au fost considerate de comisie concludente.

Prin aplicarea criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut - comisia a declarat câștigătoare ofertele depuse de :

- S.C. (...) S.R.L. - sector I, valoare 1.234.760,84 lei, exclusiv TVA;
- S.C. (...) S.R.L. - sector II, valoare 637.497,00 lei, sector VIII, valoare 612.568,34 lei, valori exclusiv TVA;
- S.C. (...)S.R.L. - sector III, valoare 1.024.776,82 lei, sector IV, valoare 1.241.690,50 lei, valori exclusiv TVA;
- S.C. (...)S.R.L. - sector V, valoare 1.714.888,20 lei, exclusiv TVA;
- S.C. (...)S.R.L. - sector VI, valoare 1.036.489,90 lei, exclusiv TVA;
- S.C. (...)S.R.L. - sector VII, valoare 1.098.995,88 lei, exclusiv TVA

La data de **20.12.2012**, Consiliul Județean Prahova a încheiat 8 contracte de servicii cu agenții economici câștigători, în valoare totală de **10.666.067,68 lei**. Prevederile contractuale stabilesc :

- art. 6 - **durata contractului, de la data de 26.12.2012 până la data de 15.03.2013, cu posibilitatea prelungirii prin acte adiționale, în funcție de condițiile atmosferice;**

- art. 14.1 - plata facturilor transmise se va efectua în perioada 24-31 a lunii (O.U.G. 34/2009).

**Având în vedere cele de mai sus, rezultă desfășurarea procedurii de achiziție publică într-o perioadă de trei luni, între 03.09.2012 și 04.12.2012, pe parcursul a 92 de zile.**

**Comisia de licitație s-a întrunit într-un număr de 4 ședințe, în perioada 12.11.2012 - 04.12.2012, în care au fost analizate**



**documentațiile depuse și - de fiecare dată - a solicitat completări și clarificări ale elementelor prezentate în ofertele depuse inițial.**

**Ședințele de evaluare a răspunsurilor primite la solicitările de clarificare au avut loc la un interval de 3 - 4 zile de la data limită comunicată pentru depunerea clarificărilor solicitate.**

Conform celor de mai sus, licitația pentru atribuirea contractelor de servicii apare ca fiind tergiversată de către Direcția Patrimoniu condusă de inculpatul Alixandrescu Daniel Adrian, cu concursul comisiei de evaluare a ofertelor.

Trebuie evidențiat și faptul că încheierea de către Consiliul Județean Prahova a contractelor de servicii la 16 zile de la data comunicării rezultatelor procedurii s-a făcut cu depășirea termenului minim prevăzut de dispozițiile art. 205 alin. 1 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006 (11 zile).

**Deși dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, niciuna dintre societățile care au depus ofertele cu un preț mai mic decât prețul ofertat de câștigătorul sectorului respectiv nu a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și nu a transmis clarificările solicitate de comisie, rezultând formalismul participării la procedurile pentru sectoarele pe care nu la vizau.**

**Din analiza clarificărilor depuse, au rezultat următoarele aspecte :**

➤ S.C. (...)PRAHOVA S.A., prin administrator special (...) (adresa nr. (...)/21.11.2012), precizează că a încheiat contractul de închiriere nr. (...)/21.10.2012 cu S.C. (...)S.R.L. ”...*doar în scopul obținerii autorizației A.N.R.S.C. de către S.C. (...)S.R.L. ...*”, situație în care comisia ar fi trebuit să descalifice oferta depusă de S.C. (...)S.R.L., deoarece avea dovada că autorizarea A.N.R.S.C. (solicitată în documentație) fusese obținută pe baza unui document întocmit *pro causa*;

➤ S.C. (...) S.R.L. - agent economic care a declarat pe propria răspundere, în condițiile art. 11 alin. 4 din H.G. 925/2006 că îndeplinește criteriile de calificare pentru sectoarele 1, 2, 3, 8, sectoare în care prezenta prețul cel mai scăzut, nu a transmis documentele solicitate decât pentru sectoarele 2 și 8, pe care, de altfel, le-a și câștigat, astfel încât, dacă ar fi depus aceeași documentație și pentru celelalte două sectoare licitate, le-ar fi câștigat și pe acestea, concluzia certă fiind aceea a existenței unei înțelegeri prealabile vizând împărțirea sectoarelor între firmele ofertante, cu consecința prejudicierii bugetului județului; S.C. (...) S.R.L face dovada (adresa nr. 16.416/21.11.2012) deținerii buldoexcavatorului MASSEY FERGUSON și a încărcătorului frontal KOMATSU cu ”*Proforma Invoice nr. 9/24.05.2001*” **precizând că documentul a fost inclus și în documentația depusă**, fapt ce denotă interesul comisiei de a asigura câștigarea sectorului respectiv de către acest agent economic, în condițiile în care o factură pro forma nu face dovada deținerii utilajului – respectiv a îndeplinirii condițiilor de calificare; S.C. (...) S.R.L face precizări privind prețul neobișnuit de scăzut care se referă, în principal, la

obținerea nisipului necesar în cadrul balastierei proprii prin prelucrarea balastului brut la un preț de 7,56 lei/to (pentru celelalte materiale necesare sunt depuse ofertele de preț primite) și la deținerea de dotări tehnice amortizate integral, cu consecința înregistrării de cheltuieli exclusiv cu întreținerea și carburanții. Această explicație nu putea fi primită de către comisie întrucât nu este fundamentată economic. Dimpotrivă, deținerea de utilaje vechi implică în mod evident costuri de funcționare și de întreținere mult superioare unui utilaj nou și un randament mai scăzut.

Astfel, declararea eligibilă și câștigătoare a ofertelor depuse de S.C. (...) S.R.L. pentru sectoarele 2 și 8, în condițiile în care justifică nefundamentat prețul neobișnuit de scăzut și în care nu face dovada proprietății asupra utilajelor mai sus arătate a fost făcută cu **încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. 1, precum și a dispozițiilor art. 200 alin. 1 teza a II a din O.U.G. nr. 34/2006.**

De menționat, în legătură cu cele de mai sus, că nu au fost identificate considerentele avute în vedere de comisia de licitație pentru neacceptarea facturii pro formă ca document justificativ în data de 19.11.2012 și acceptarea aceleiași document în data de 26.11.2012.

Încheierea contractelor de servicii pentru o perioadă mai mică de patru luni și la prețul din ofertă, în condițiile în care în Anunțul de participare publicat în SEAP la data de 27.09.2012 și Nota Justificativă privind determinarea valorii estimate a contractului de servicii a fost precizată o durată de 4 luni, respectiv 120 de zile, s-a realizat cu încălcarea **principiilor transparenței și eficienței utilizării fondurilor**

**publice, prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. d și f din O.U.G. nr. 34/2006.**

Subliniem în acest context că niciun agent economic nu a solicitat precizări privind diferența între durata serviciului prevăzută în anunțul de participare și durata de încheiere a contractului prevăzută de art. 6.1 din modelul contractului de servicii, parte a documentației de atribuire, împrejurare ce demonstrează formalismul procedurii de achiziție publică, înțelegerea preexistentă între toți participanții, inclusiv autoritatea contractantă.

De asemenea, precizăm că data de 15.03.2013 - reprezentând termenul final de prestare a serviciilor - nu se încadra în intervalul de patru luni prevăzut în anunțul de participare (chiar în condițiile netergiversării procedurii de achiziție publică), în report cu termenele prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 pentru licitația deschisă.

**Prin urmare, încheierea contractelor de servicii de dezăpezire, angajamente legale, având o perioadă de execuție de 79 de zile, la un preț apropiat (cu excepția S.C.(...) S.R.L. Bănești) de prețul estimat pentru o perioadă de execuție de 120 de zile, a imobilizat surse financiare în bugetul județean și a creat premisa efectuării de plăți supraevaluate.**

Formalismul procedurii de achiziție publică derulate la nivelul autorității publice județene este relevat și de următoarele constatări:

- Comisia de licitație a solicitat unui număr de 4 agenți economici prezentarea de certificate fiscale privind obligațiile bugetare la data de

31.10.2012, invocând, nereal, prevederea acestei condiții în fișa de date a achiziției;

- Solicitarea depunerii în data de 12.11.2012 de certificate fiscale privind obligațiile bugetare la 31.10.2012, încalcă dispozițiile art. 9 alin. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;

- Nu au fost identificate datele avute în vedere de comisie privind dotarea deținută de S.C. (...)S.R.L., care au condus la nedeclararea ofertei depuse pentru sectorul 6 (oferta câștigătoare) drept inacceptabilă din cauza lipsei dotărilor tehnice (2 buldoexcavatoare, față de 3 solicitate).

***Prima procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare***

La data de **06.11.2012**, Direcția Patrimoniu prin directorul executiv – inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN a întocmit cinci Referate privind achiziția în regim de urgență a serviciului „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă” în perioada care a mai rămas până la finalizarea licitației și încheierea contractului de achiziție publică, aprobate de președintele Consiliului Județean Prahova – inculpatul COSMA MIRCEA, situația de urgență fiind motivată astfel:

- prognozele meteo transmise de Institutul Național de Meteorologie și Hidrologie precum și analiza din data de **31.10.2012** a **membrilor Comitetului Județean pentru Situații de Urgență cât și a Colegiului Prefectural**, care atenționează asupra condițiilor meteo defavorabile, respectiv temperaturi scăzute și zăpadă în a doua parte a lunii noiembrie;

- licitația urma să aibă loc în ziua de 12.11.2012 și **încheierea contractului cu prestatorul câștigător nu putea avea loc decât în jurul datei de 15.12.2012, motivație care denotă pre(...)zarea derulării licitației pe o perioadă mai mare decât cea efectiv necesară (ceea ce explică, așa cum am arătat anterior, nesolicitarea tuturor precizărilor necesare la un singur moment și întrunirea comisiei după trecerea unui interval de timp de patru zile față de termenul limită de transmitere a clarificărilor precizat în adresele de solicitare, cu consecința tergiversării procedurii de licitație).**

În referate se propune contractarea serviciului de dezăpezire cu aceeași prestatori de servicii din iarna 2011 – 2012, motivat de îndeplinirea de către aceștia în mod corespunzător a prestației și în aceleași condiții tehnice și financiare ca cele din iarna 2011 – 2012, conform art. 122 lit. c din O.U.G. nr. 34/2006.

Durata propusă a contractelor a fost de 30 de zile, respectiv 15.11.2012 - 15.12.2012.

Astfel, au fost întocmite de către inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN și aprobate de președintele Consiliului Județean Prahova – inculpatul COSMA MIRCEA :

- Referatul nr. (...)/06.11.2012 - contractare sector I și II, executant S.C. (...) S.R.L. Bănești, valoare totală estimată 191.490,226 lei, inclusiv TVA;

- Referatul nr. 15533/06.11.2012 - contractare sector III, executant S.C. (...)S.R.L. Blejoi, valoare totală estimată 148.992,149 lei, inclusiv TVA;
- Referatul nr. 15532/06.11.2012 - contractare sector IV, executant S.C. (...) S.R.L. Mănești, valoare totală estimată 182.865,067 lei, inclusiv TVA;
- Referatul nr. 15534/06.11.2012 - contractare sector V și VI, executant S.C. (...)S.R.L. Telega, valoare totală estimată 472.050,823 lei, inclusiv TVA;
- Referatul nr. 15535/06.11.2012 - contractare sector VII și VIII, executant S.C. (...)S.R.L. Câmpina, valoare totală estimată 520.019,729 lei, inclusiv TVA.

Potrivit dispozițiilor legale, au fost întocmite în data de **12.11.2012**, în cadrul Direcției Patrimoniu, 15 note justificative privind: alegerea cerințelor minime de calificare a ofertanților, estimarea valorii contractului de servicii, alegerea criteriului de atribuire a contractului de achiziție publică - prețul cel mai scăzut.

Aceste note justificative au fost semnate de șeful Serviciului Achiziții Publice din cadrul Direcției Patrimoniu, de inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN - ca director executiv al acestei direcții și aprobate de inculpatul COSMA MIRCEA, președintele Consiliului Județean Prahova.

În notele justificative privind estimarea contractului de achiziție publică se arată că valoarea a fost estimată pentru perioada ”...*care a mai*

*rămas până la finalizarea licitației și încheierea contractului de achiziție publică”, deși această perioadă – neputând fi determinată - nu poate sta la baza unei evaluări a costurilor serviciilor de dezăpezire.*

Alegerea procedurii de achiziție publică (negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare) a fost motivată prin întocmirea în data de **12.11.2012** a unui număr de cinci Note Justificative privind alegerea procedurii, documente semnate de inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN - director executiv Direcția Patrimoniu și aprobate de inculpatul COSMA MIRCEA, președintele Consiliului Județean Prahova.

În motivarea situației de urgență care justifică necesitatea achiziției prin negociere fără publicarea unui anunț de participare sunt invocate Referatele din data de 06.11.2012 ale Direcției Patrimoniu arătate mai sus, finalizarea licitației în jurul datei de 15.12.2012 și prognozele meteorologice transmise de Institutul Național de Meteorologie și Hidrologie și analiza din data de 31.10.2012 a membrilor Comitetului Județean pentru Situații de Urgență, cât și a Colegiului Prefectural.

Pentru fiecare achiziție au fost întocmite documentații de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, modele de formulare și propunere contract de servicii, documente semnate de inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN - director executiv la Direcția Patrimoniu și aprobate de inculpatul COSMA MIRCEA, președintele Consiliului Județean Prahova.

La data de **12.11.2012**, Consiliul Județean Prahova, sub semnăturile inculpaților ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN și COSMA MIRCEA



- având calitățile arătate, transmite agenților economici identificați conform celor de mai sus (Referate 06.11.2012) invitații la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, precizând că data limită pentru depunerea ofertelor este **19.11.2012** și că urmează negocierea prețului.

Președintele Consiliului Județean Prahova – inculpatul COSMA MIRCEA numește, în data de **13.11.2012**, pentru fiecare procedură de achiziție (negociere cu fiecare dintre ofertanți) aceeași comisie de evaluare a ofertelor, care și-a desfășurat activitatea (deschiderea ofertelor și negocierea prețurilor) în data de **19.11.2012**, iar în data de **20.11.2012** a încheiat Raportul Procedurii de Negociere, fără a identifica oferte neconforme și fără a solicita precizări agenților economici ofertanți.

Urmare negocierilor, ofertanții au acceptat reduceri ale prețului, exclusiv TVA, la nivelul estimat de Consiliul Județean Prahova, astfel:

- Raport procedură nr. (...)20.12.2012 - S.C. (...) S.R.L. Bănești, sector I și II - preț referință ofertat 101,44 lei/km, preț referință acceptat - 34,42 lei/km, **reducere la 33,93%**;
- Raport procedură nr. (...)20.11.2012 - S.C. (...)S.R.L. Blejoi, sector III, preț referință ofertat 64,25 lei/km, preț referință negociat 63,620 lei/km, reducere la 99,02% ;
- Raport procedură nr. (...)20.11.2012 - S.C. (...) S.R.L. Mănești, sector IV, preț referință ofertat 77,96 lei/km, preț referință negociat 56,09 lei/km, **reducere la 71,95%** ;

- Raport procedură nr. (...)20.11.2012 - S.C. (...)S.R.L. Telega, sectoare V și VI, preț referință ofertat 70,82 lei/km, preț referință negociat 68,817 lei/km, reducere la 97,17% ;
- Raport procedură nr. (...)/20.11.2012 - S.C. (...)S.R.L. Poiana Câmpina, sectoare VII și VIII, preț referință ofertat 98,10 lei/km, preț referință negociat 87,887 lei/km, reducere la 89,59% .

Rapoartele procedurilor de negociere întocmite de comisie au fost aprobate de președintele Consiliului Județean Prahova, inculpatul COSMA MIRCEA.

La data de **26.11.2012**, între Consiliul Județean Prahova, reprezentat de președintele COSMA MIRCEA și agenții economici arătați mai sus au fost încheiate cinci contracte de servicii, în valoare totală de 1.515.418 lei.

Durata contractelor (art. 3) a fost stabilită la 30 de zile de la semnarea acestora, cu posibilitatea prelungirii până la data încheierii contractelor - urmare licitației aflate în desfășurare.

De subliniat că **nicio ofertă depusă** nu conține documentele privind îndeplinirea condițiilor de calificare obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, respectiv :

1. Declarație privind eligibilitatea;
2. Declarație privind neîncadrarea în prev. art. 181 din OUG nr. 34/2006;
3. Declarația privind calitatea de participant la procedură;
4. Certificat de participare cu oferta independentă;
5. Declarația privind conflictul de interese;
6. Certificat constatator ONRC;

7. Certificat fiscal privind plata impozitului către bugetul local și de stat;
8. Fișa de informații generale;
9. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice (având conținutul precizat în caietul de sarcini);
10. Licență de transport;
11. **Dovada deținerii unui atelier de întreținere și reparații propriu sau prezentarea unui contract de service;**
12. Dovada deținerii unei baze sau punct de lucru.

Așa cum s-a arătat mai sus, toate aceste documente **apar ca fiind identificate** de comisia de negociere în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor la care au participat și reprezentanții ofertanților (întrucât nu au fost solicitate clarificări și completări).

Privitor la clauza obligatorie a dovedirii deținerii unui atelier de întreținere și reparații propriu sau prezentarea unui contract de service existentă în caietele de sarcini întocmite, se reamintește că ANRMAP a considerat-o abuzivă în data de **21.09.2012** și Consiliul Județean Prahova a eliminat-o din documentația pentru procedura de licitație deschisă.

În documentele analizate în cursul anchetei penale au fost identificate Prognoze meteorologice pentru județul Prahova, săptămânale, începând cu data de **01.11.2012** – **deci ulterioare datei când se pretinde că s-a constatat situația de urgență și anume 31.10.2012**, precum și rezultate ale măsurărilor înregistrate la stațiile meteo București - Băneasa și Câmpina.

Aceste prognoze meteorologice și măsurătorile arătate au fost transmise Consiliului Județean Prahova de către Administrația Națională de Meteorologie, în baza contractului de servicii de meteorologie nr. 74/26.10.2012 înregistrat la beneficiar sub nr. 15.084/30.10.2012, semnat din partea Consiliului Județean Prahova de către inculpații COSMA MIRCEA – președinte și ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN - director executiv Direcția Patrimoniu.

Serviciile meteorologice, obiect al contractului, constau (Antecalcul Anexa 1 la contract) în furnizarea de prognoze meteorologice săptămânale, comunicarea temperaturilor maxime și minime înregistrate la stațiile meteorologice arătate și transmiterea de avertizări meteorologice pentru perioada **01.11.2012 - 15.03.2013, perioadă ce nu cuprinde data la care ar fi fost constatată situația de necesitate cu care s-a justificat achiziția directă.**

Mai mult decât atât, conform prognozelor meteorologice arătate, în perioada 01.11.2012 - 26.12.2012, în județul Prahova nu se semnalau **condiții meteorologice excepționale, ci doar ninsori slabe în zona de munte, începând cu ziua de 07.12.2012.**

La solicitarea Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești adresată **Consiliul Județean Prahova de a comunica analiza din data de 31.10.2012 a membrilor Comitetului Județean pentru Situații de Urgență și a Colegiului Prefectural**, cu adresa înregistrată sub nr. 183/P/2013 din data de 05.02.2014 autoritatea publică județeană a

**comunicat că nu deține documentele solicitate și că acestea se regăsesc la Instituția Prefectului Județului Prahova.**

**Ședința Comitetului Județean pentru Situații de Urgență și a Colegiului Prefectural din data de 31.10.2012 – documente furnizate unității noastre de parchet de către Instituția Prefectului Județului Prahova - nu conțin atenționări asupra condițiilor meteo defavorabile, respectiv temperaturi scăzute și zăpadă în a doua parte a lunii noiembrie.**

**Cele de mai sus relevă fără dubiu că pentru justificarea folosirii procedurii achiziției directe s-a invocat o situație de urgență inexistentă, semnatarii documentelor întocmite având cunoștință despre această situație.**

Reamintim, în legătură cu maxima urgență că, potrivit documentelor prezentate, situația a fost aparent identificată în data de **31.10.2012** și contractele au fost încheiate în data de **26.11.2012**.

**Concluzionând**, procedura de achiziție s-a desfășurat cu **încălcarea dispozițiilor art. 122 lit. c din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv fără existența unei situații de extremă urgență.**

Totodată, estimarea valorii unor servicii de dezăpezire fără a se cunoaște și a se determina cu exactitate perioada desfășurării serviciului a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor **art. 25 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.**

Încheierea contractelor de servicii de dezăpezire, angajamente legale, a imobilizat surse ale bugetului local și a creat premisa efectuării de plăți nedatorate.

***A doua procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare***

La data de 29.03.2013, Consiliul Județean Prahova – ca autoritate contractantă - încheie un număr de 6 contracte în valoare totală de 295.865,12 lei având ca obiect prestarea de servicii de dezăpezire în perioada **26.03.2013 - 28.03.2013**, pentru cele 8 sectoare de drumuri județene, cu agenții economici câștigători ai procedurii de licitație deschisă.

De precizat că diferența față de numărul contractelor încheiate urmare licitației deschise (8) provine din încheierea a două contracte (5381 și 5382) pentru câte două sectoare de drum.

Cele 6 contracte au fost încheiate prin negociere directă fără publicarea unui anunț de participare, cu agenții economici care executaseră anterior serviciul pe sectoarele de drum respective.

Achiziționarea serviciilor de dezăpezire prin negociere directă fără publicarea unui anunț de participare a fost motivată prin invocarea Hotărârii Comitetului Județean pentru Situații de Urgență nr. 10/25.03.2013 și a atenționărilor de fenomene meteorologice extreme comunicate de Administrația Națională de Meteorologie.

De asemenea, la nivelul Consiliului Județean Prahova au fost primite comunicări de la primarii din județ, privind efectuarea de servicii de dezăpezire de către agenții economici care au executat și anterior serviciul, în zilele de 25, 26 și 27.03.2013.

Pentru efectuarea achiziției, Direcția Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean Prahova (director executiv ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN) a întocmit (în legătură cu cauza):

- 6 Referate, datate 26.03.2013 privind necesitatea intervenției în regim de extremă urgență, în care se precizează finalizarea contractelor de dezăpezire pe data de 15.03.2013;
- 6 Note Justificative privind alegerea procedurii, datate 27.03.2013, prin care sunt precizate circumstanțele imprevizibile apărute, dintre care menționăm motivarea privind încheierea de contracte prin licitație deschisă cu termen final 15 martie, conform prevederilor Ordinului nr. 16/17.01.2012 al ”*Ministerului Transporturilor Administrației și Internelor*”.

Toate documentele arătate mai sus au fost aprobate de președintele Consiliului Județean Prahova, inculpatul COSMA MIRCEA.

Prin Dispoziția nr. 86/29.03.2013, președintele Consiliului Județean Prahova, inculpatul COSMA MIRCEA a numit comisia de evaluare a ofertelor, achiesând la propunerea nominală formulată de inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN prin Referatul nr. (...)28.03.2013, comisie prezidată de acesta din urmă, ca director executiv în cadrul Direcției Patrimoniu.

Lucrările comisiei s-au desfășurat în data de 29.03.2013, când au fost primite și analizate ofertele depuse (nu au fost solicitate documente de calificare).

Urmare negocierilor purtate, agenții economici au fost de acord cu diminuarea prețului ofertat.

De precizat în acest context că ordinul comun al Ministerelor Transporturilor și Infrastructurii (nr. (...) /22.12.2011) și Administrației și Internelor (nr. 16/17.01.2012) pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice", indicativ AND 525 - 2011 nu are dispoziții privind încheierea de către autoritățile care au în administrare drumuri a contractelor de servicii de dezăpezire.

Reamintim, în legătură cu cele de mai sus, deficiențele constatate privind încheierea contractelor de servicii de dezăpezire (urmare licitației) pentru o perioadă mai mică decât cea prevăzută în documentația procedurii, respectiv pentru trei luni în loc de patru luni. Astfel, dacă perioada din documentația de atribuire s-ar fi respectat, aceasta ar fi acoperit și intervalul contractelor încheiate în urma celei de-a doua proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, procedură care, astfel, nu s-ar mai fi justificat. Evaluarea tarifelor pentru aceste servicii de dezăpezire a avut – de asemenea – în vedere o perioadă de 120 zile (patru luni) în loc de 90 zile (trei luni), situație în care tarifele plătite pentru această a doua procedură nu se mai justificau.



Potrivit art. 13 din Normativul AND 525-2011 aprobat prin Ordinul nr. 16/17.01.2012, planul operativ de acțiune în timpul iernii se întocmește pe perioada 20 octombrie anul curent - 31 martie anul viitor, însă – în cazurile analizate – contractele au fost încheiate cu termen de finalizare 15.03.2013, împrejurare folosită pentru justificarea necesității organizării celei de-a doua proceduri pentru intervalul 26 – 28.03.2013.

**Concluzionând asupra celor de mai sus privind achiziționarea de către Consiliul Județean Prahova de servicii de dezăpezire campania 2012 – 2013**, specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Specialiști a constatat:

- achiziționarea prin 11 proceduri de negociere fără publicarea unui anunț de participare de servicii de dezăpezire în valoare totală, inclusiv TVA, de 1.811.283,12 lei (1.515.418+295.865,12) pentru care situația de urgență, a cărei existență este solicitată de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 a fost justificată prin invocarea unei atenționări a membrilor Comitetului Județean pentru Situații de Urgență și a Colegiului Prefectural - inexistente, respectiv a unor dispoziții legale de asemenea inexistente și în situația tergiversării procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă;

- achiziționarea prin 8 proceduri de licitație publică deschisă, tergiversate, desfășurate pe baza unei documentații incoerente sub aspectul termenelor, cu acceptarea explicațiilor nerelevante privind prețul neobișnuit de scăzut și deținerea utilajelor necesare, având valori estimate supraevaluate și în condițiile unei posibile înțelegeri între ofertanți și

autoritatea contractantă, de servicii de dezăpezire în valoare totală, inclusiv TVA, de 10.666.067,68 lei.

Din compararea tarifelor pe operațiuni estimate la data de 04.09.2012, a celor prevăzute în contractele încheiate în data de 26.11.2012 și în contractele încheiate în data de 20.12.2012 rezultă că, în data de 26.11.2012, în cea mai mare parte, au fost contractate serviciile de întreținere a drumurilor pe timp de iarnă **la tarife mai mici decât cele prevăzute în ofertele depuse pentru participarea la licitație** în condiții concurențiale, fapt ce demonstrează o supraevaluare a tarifelor estimate și a celor prevăzute în ofertele depuse, precum și lipsa unei concurențe reale.

În legătură cu valorile estimate de autoritatea contractantă, se reamintește că oferta depusă de S.C. (...) S.R.L. pentru un număr de 4 sectoare din cele 8 scoase la licitație era la aproximativ jumătate din prețul evaluat al serviciilor, iar explicațiile acestui agent economic privind prețul neobișnuit de scăzut au fost neconcludente.

**În ceea ce privește derularea contractelor**, corespunzător contractelor de servicii încheiate în data de 26.11.2012, în valoare totală de 1.515.418,00 lei, inclusiv TVA, prestatorii au emis facturi în valoare totală de 1.515.398,47 lei, însoțite de situații de lucrări, facturi care au fost achitate integral de Consiliul Județean Prahova în perioada 18.12. - 28.12.2012.

Corespunzător contractelor de servicii încheiate în data de 20.12.2012, în valoare totală de 10.666.067,68 lei, prestatorii au emis

facturi în valoare totală de 10.721.912,76 lei - achitate integral de Consiliul Județean Prahova în perioada 28.01.2013 - 28.02.2013.

Corespunzător contractelor de servicii încheiate la data de 29.03.2013, prestatorii au emis facturi în valoare totală de 295.783.65 lei, achitate integral de Consiliul Județean Prahova în zilele de 22 și 25.04.2013.

Specialistul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Specialiști a precizat în raportul său de constatare că facturile emise de S.C. (...)S.R.L. au depășit cu suma de 60.040,81 lei valoarea contractului încheiat (1.345.288,29-1.285.247,48), facturile emise de ceilalți executanți fiind mai mici decât valorile contractelor.

Potrivit raportului de constatare întocmit în cauză, plățile efectuate către S.C. (...)S.R.L. ulterior datei de 14.03.2013, în valoare totală de 60.532,15 lei au depășit valoarea angajamentului legal, rezultând încălcarea dispozițiilor art. 14 alin. 4 și art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, astfel că plata sumei de 60.040,81 lei către S.C. (...)S.R.L., sumă care depășește angajamentul legal (1.285.247,48 lei - contract nr. 10.552/20.12.2012) constituie un prejudiciu pentru bugetul județului.

În dovedirea împrejurării că – de fapt - suma de **60.040 lei** era cuvenită S.C. (...)S.R.L., inculpatul Cosma Mircea – prin apărătorul ales - a depus la dosarul cauzei, la data de 02.04.2014, un memoriu însoțit de documente potrivit cărora această sumă reprezintă servicii de dezăpezire pentru un sector de drum nou, pus în funcțiune în data de 17.12.2012, aflat în sectorul VII conform împărțirii efectuate.

Aceste înscrisuri nu au fost arhivate în cadrul documentelor privind dezăpezirea campania 2012/2013, nu au fost ridicate de la Consiliul Județean Prahova, nu au fost transmise anterior analizei specialistului Direcției Naționale Anticorupție și - pe cale de consecință - nu au fost avute în vedere la întocmirea raportului de constatare de către acesta.

***Urmare celor arătate, prejudiciul stabilit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Specialiști se diminuează cu suma de 60.040,81 lei, devenind 6.077.273,24 lei și nu se mai reține încălcarea dispozițiilor art. 14 alin. 4 și art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, respectiv efectuarea de plăți cu depășirea creditelor bugetare.***

Specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Specialiști a constatat că, urmare derulării unei proceduri de achiziție nejustificate, pe baza unor documente conținând afirmații nereale și a supraevaluării valorii estimate a achiziției, bugetul județului Prahova a fost prejudiciat cu suma de **4.314.853,19 lei**, reprezentând contractele de servicii de dezăpezire campania 2012-2013, calculată astfel :

- 1.515.398,47 lei - valoarea plătită corespunzător contractelor încheiate în data de 26.11.2012 cu termen de execuție 26.12.2012, încheiate în condițiile arătate și pentru o perioadă în care nu au fost prognozate situații meteo care să fi necesitat prestarea serviciilor respective, înregistrându-se doar condiții pentru ninsori slabe în zona de munte;
- 60.040,81 lei, sumă plătită către S.C. (...)S.R.L. peste valoarea contractului;

- 2.665.468 lei, reprezentând corectarea valorii facturilor achitate corespunzătoare contractelor încheiate în data de 20.12.2012, calculată pe baza tarifelor stabilite pentru 120 de zile, diminuată cu suma de 60.040,81 lei prezentată mai sus, corespunzător numărului de zile prevăzute în contract (90 zile);
- 73.945,91 lei, reprezentând corectarea valorii achitate în baza contractelor încheiate în data de 29.03.2013, pe baza tarifelor calculate pentru o perioadă de 120 de zile, față de o perioadă de 90 de zile care a făcut obiectul achiziției serviciilor de dezapezire.

**Din această sumă totală de 4.314.853,19 lei, urmează a fi scăzută suma de 60.040,81 lei, potrivit explicațiilor de mai sus, rezultând 4.254.812, 38 lei.**

Prejudiciul a fost reținut în sarcina inculpaților Cosma Mircea și Alixandrescu Daniel Adrian prin prisma atribuțiilor legale încălcate și a actelor semnate de aceștia, în sensul atestării unei situații care nu se încadra în dispozițiile legale, respectiv nu reprezenta o situație excepțională care să justifice prima procedură de achiziție fără publicarea unui anunț de participare, precum și în legătură cu încheierea unor contracte pentru perioade mai mici decât cele prevăzute în anunțul de participare, prin practicarea unor tarife supraevaluate raportat la perioada contractuală.

**Cumulând cele trei lucrări analizate, se constată că bugetul județului Prahova a fost prejudiciat cu suma totală de 6.077.273,24**

**lei, reprezentând: 1.513.971,66 lei, contract de lucrări nr. 4843/1042/19.04.2012 având ca obiect executarea lucrării “Modernizare DJ 101 I, Buda - Nedelea, jud. Prahova”, 308.489,20 lei, contract de lucrări nr. 9108/2239/17.07.2012 având ca obiect executarea de ”Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice - plombe”, 4.254.812,38 lei, contractele de servicii de dezăpezire campania 2012-2013.**

Prejudiciul arătat mai sus este în valoare minimă, deoarece prezumă efectuarea tuturor lucrărilor și prestarea tuturor serviciilor achitate, precum și estimarea corectă a valorii contractelor, inclusiv, corespunzător perioadei de 90 de zile pentru serviciile de dezăpezire.

Se reamintește, în legătură cu acest prejudiciu:

- estimarea valorii lucrărilor suplimentare pentru modernizarea DJ 101 I, Buda - Nedelea și întreținerea curentă a drumurilor publice - plombe la o valoare reprezentând 19,9 % din valoarea contractelor inițiale, practic cea mai mare valoare care permitea alegerea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare (art. 122 lit. i din O.U.G. nr. 34/2006 - 20%);
- încheierea contractului având ca obiect lucrări de modernizarea DJ 101 I, Buda - Nedelea la o valoare reprezentând 64,53 % din valoarea estimată;
- diminuarea prin act adițional a valorii finale a contractului privind întreținerea curentă a drumurilor publice - plombe, ulterior majorării valorii printr-un act adițional;

- prețurile oferite de S.C. (...) S.R.L. pentru serviciile de dezăpezire – reprezentând aproximativ jumătate din evaluarea efectuată de Consiliul Județean Prahova și justificările neconcludente ale acestui agent economic cu privire la acest preț neobișnuit de scăzut, aspecte ce creează premisa că acesta era prețul real la care s-ar fi putut realiza lucrarea.

**Din analiza datelor în care Consiliul Județean Prahova a achitat facturile emise pentru cele două lucrări prezentate anterior și pentru serviciile de dezăpezire campania 2012 – 2013, rezultă că plățile au fost efectuate în ziua emiterii facturii sau la un interval de câteva zile de la acest moment.**

**Conform situațiilor transmise de Consiliul Județean Prahova, la data plăților analizate mai sus, autoritatea publică județeană înregistra debite restante către alți furnizori, după cum urmează:**

- la data de 04.05.2012, când s-au efectuat plăți către S.C. (...)S.R.L. Blejoi, Consiliul Județean Prahova înregistra alte sume de plată în valoare totală de 223.246,67 lei, cel mai vechi debit - în sumă de 102.691,97 lei fiind înregistrat la data de 15.11.2011;
- la data de 30.07.2012, când s-au efectuat plăți către S.C. (...)S.R.L. Blejoi, Consiliul Județean Prahova înregistra alte sume de plată în valoare totală de 779.059,21 lei, cel mai vechi debit - în sumă de 23.328,33 lei fiind înregistrat la data de 18.04.2012;
- la data de 18.12.2012, când s-au efectuat plăți de către Consiliul Județean Prahova, în cadrul contractelor analizate, acesta înregistra

alte sume de plată în valoare totală de 1.371.246,58 lei, cel mai vechi debit - în sumă de 67.040,85 lei fiind înregistrat la data de 08.07.2012;

- la data de 28.02.2013, când s-au efectuat plăți în cadrul contractelor analizate, inclusiv către S.C. (...)S.R.L. Blejoi, S.C. (...) S.R.L. Bănești și S.C. (...) S.R.L. Mănești, Consiliul Județean Prahova înregistra alte sume de plată în valoare totală de 5.437.519,57 lei, cel mai vechi debit - în sumă de 67.040,85 lei datând din 08.07.2012.

Consiliul Județean Prahova a efectuat un număr de 26 plăți în valoare totală de 2.964.061,96 lei (400.000+2.315.137,62+248.924,34) anterior datei de 24 ale lunii, cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2009, art. 14 alin. 8 din Legea nr. 276/2006, respectiv a prevederilor art. 5.3. din contracte.

**Toate plățile au fost făcute cu încălcarea dispozițiilor art. 14 alin. 8 din Legea nr. 273/2006, cu consecința favorizării agenților economici beneficiari.**

**Răspunderea pentru încălcarea dispozițiilor legale, cu consecința prejudicierii bugetului județean revine inculpaților:**

**COSMA MIRCEA**, președinte al Consiliului Județean Prahova și reprezentant al autorității contractante - persoana care răspunde de buna funcționare a aparatului de specialitate al consiliului județean, asigură respectarea legilor, are calitatea de ordonator principal de credite și atribuții privind serviciile publice de interes județean (art. 103 alin. 1 și 2 și art. 104 alin. 1 lit. c și e din Legea nr. 215/2001) - potrivit dispozițiilor



art. 128 din Legea nr. 215/2001, art. 23 alin. 1 din Legea nr. 273/2006 și art. 5 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 – care, în plus, a aprobat documente cu conținut nereal - **pentru un prejudiciu în sumă de 6.077.273,24 lei;**

**ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN** - director executiv al Direcției Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean Prahova, persoana care asigura gestionarea patrimoniului județean - potrivit dispozițiilor art. 128 din Legea nr. 215/2001, art. 5 alin. 1 și art. 10 alin. 4 din O.G. nr. 119/1999 - care a întocmit și aprobat documente cu conținut nereal - **pentru un prejudiciu în sumă de 6.077.273,24 lei.**

## **II. MIJLOACELE DE PROBĂ ȘI ANALIZA SUCCINTĂ A ACESTORA**

(...)

## **III. ÎN DREPT:**

**I.1. Fapta inculpatului ALEXE RĂZVAN** care, împreună cu inculpatul COSMA VLAD ALEXANDRU prin acte materiale repetate și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și a primit, în perioada 2012 – 2013, de la mai mulți reprezentanți ai unor societăți comerciale – denunțatori în cauză – respectiv (...)(administrator la S.C.

(...)SRL Blejoi), (...) (director la S.C. (...) S.R.L. Bănești ) și (...) (administrator la S.C. (...) S.R.L. Bănești) importante sume de bani **(4.410.149, 97 lei)** disimulate în contravaloarea unor lucrări subcontractate fictiv de aceste societăți către S.C. MARCONSTRUCT COMPANY SRL Ploiești și SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL Ploiești – controlate în fapt de Alexe Răzvan, în schimbul intervenției la factorii de decizie din cadrul Consiliului Județean Prahova (inculpații Cosma Mircea și Alixandrescu Daniel Adrian), pe lângă care inculpații aveau influență, în scopul obținerii de către aceste societăți de la respectiva instituție publică a mai multor lucrări („Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013”) și a decontării cu prioritate a unor lucrări deja efectuate, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) și a art. 5 alin. 1 C.p.**

**2. Fapta inculpatului ALEXE RĂZVAN** care, în perioada 2012 – 2013, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a remis președintelui Consiliului Județean Prahova - Cosma Mircea o parte din sumele pretinse și primite de la reprezentanți ai unor societăți comerciale – denunțatori în cauză – respectiv (...) (administrator la S.C. (...) S.R.L.

Blejoii), (...)(director la S.C. (...) S.R.L. Bănești ) și (...)(administrator la S.C. (...) S.R.L. Mănești) – respectiv 10% (**în cuantum total de 1.890.064,27 lei**) din contravaloarea lucrărilor („Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013”) contractate de la Consiliul Județean Prahova de firmele menționate, pentru ca președintele autorității publice județene - inculpatul Cosma Mircea, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu rezultate din lege, să faciliteze, în urma derulării unor proceduri de achiziție publică cu nerespectarea dispozițiilor legale, încheierea contractelor cu societățile arătate și decontarea cu prioritate a sumelor solicitate la plată, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (trei acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) și a art. 5 alin. 1 C.p.**

**- cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 C.p. privitor la concursul real de infracțiuni.**

**II.1. Fapta inculpatului COSMA VLAD ALEXANDRU** care, în perioada 2012 - 2013, împreună cu inculpatul ALEXE RĂZVAN, prin acte materiale repetate și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și a primit de la mai mulți reprezentanți ai unor societăți comerciale – denunțatori în cauză – respectiv (...)(administrator

la S.C. (...)SRL Blejoi), (...)(director la S.C. (...) S.R.L. Bănești ) și (...)(administrator la S.C. (...) SRL Mănești) importante sume de bani **(4.410.149, 97 lei)** disimulate în contravaloarea unor lucrări subcontractate fictiv de aceste societăți către S.C. MARCONSTRUCT COMPANY SRL Ploiești și SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL Ploiești – controlate în fapt de inculpatul Alexe Răzvan, în schimbul intervenției la factorii de decizie din cadrul Consiliului Județean Prahova (inculpații Cosma Mircea și Alixandrescu Daniel Adrian), pe lângă care aveau influență, în scopul obținerii de către aceste societăți de la respectiva instituție publică a mai multor lucrări („Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013”) și a decontării cu prioritate a unor lucrări deja efectuate, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) și a art. 5 alin. 1 C.p.**

**III.1. Fapta inculpatului COSMA MIRCEA** care, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2010 – 2011, în calitate de președinte al Consiliului Județean Prahova, **a pretins** de la (...)(decedat în iulie 2011) – pe atunci reprezentantul legal al S.C. (...) SRL Bănești - județul Prahova, sumele de **200.000 lei și 700.000 lei,**

**din care a primit** 200.000 lei și 350.000 lei, disimulate în contravaloarea unor suprafețe de teren arabil situate în extravilanul unor localități de pe raza județului Prahova, obiect al contractelor de vânzare cumpărare autentificate sub nr. (...) /09.11.2010 la Biroul notarului public (...) din Câmpina și sub nr. 49/18.01.2011 la Biroul notarului public (...) din Ploiești ((...)), în baza cărora societatea respectivă le-a achiziționat de la persoane interpuse de inculpat, apropiate familiei sale, la prețuri supraevaluate (constând în diferența dintre prețul de vânzare către S.C. (...) SRL Bănești și prețul cu care terenurile fuseseră efectiv cumpărate anterior, respectiv 200.000 lei – 11.000 lei = **189.000 lei** pentru primul contract și 350.000 lei – 52.000 lei = **298.000 lei** pentru al doilea contract), în schimbul decontării cu prioritate a sumelor datorate de Consiliul Județean Prahova pentru lucrări executate; iar în perioada 2012 – 2013 **a primit** de la inculpatul Alexe Răzvan o parte din sumele pretinse și primite de acesta de la mai mulți reprezentanți ai unor societăți comerciale – denunțatori în cauză – și anume (...) (administrator la S.C. (...) SRL Blejoi), (...) (director la S.C. (...) S.R.L. Bănești ) și (...) (administrator la S.C. (...) SRL Mănești) – respectiv 10% (în cuantum total de **1.890.064,27 lei**) din contravaloarea lucrărilor contractate de la Consiliul Județean Prahova de firmele menționate, pentru ca, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu rezultate din lege să faciliteze, în urma derulării unor proceduri de achiziție publică cu nerespectarea dispozițiilor legale, încheierea contractelor „Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind

întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013” cu societățile arătate și decontarea cu prioritate a sumelor solicitate la plată **(suma totală primită – obiect al mitei fiind în cuantum de 2.377.064,27 lei, reprezentând cumulul sumelor de 189.000 lei, 298.000 lei și 1.890.064,27 lei) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (5 acte materiale - 3 corespunzătoare celor trei lucrări contractate de Consiliul Județean Prahova cu firmele menționate și 2 corespunzătoare celor două contracte de vânzare cumpărare terenuri) și a art. 5 alin. 1 C.p.**

**2. Fapta inculpatului COSMA MIRCEA** care, în calitate de președinte al Consiliului Județean Prahova, în perioada 2012 – 2013, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu rezultate din lege (art. 103 alin. 1 și 2, art. 104 alin. 1 lit. c și e, alin. 4 lit. a, alin. 6 lit. a, b, c, f din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, art. 23 alin. 1 din Legea nr. 273/2006 a finanțelor publice locale și art. 5 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii) a facilitat, în

urma derulării unor proceduri de achiziție publică cu nerespectarea dispozițiilor legale, încheierea contractelor aferente lucrărilor „Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013” cu reprezentanți ai unor societăți comerciale – denunțatori în cauză – respectiv (...)(administrator la S.C. (...)SRL Blejoi), (...)(director la S.C. (...) S.R.L. Bănești ) și (...)(administrator la S.C. (...) SRL Mănești), precum și decontarea cu prioritate a sumelor solicitate la plată de acestea, ceea ce a avut ca rezultat prejudicierea bugetului județului Prahova cu suma de **6.077.273, 24 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. și la art. 309 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (trei acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) și a art. 5 alin. 1 C.p.;

**- cu aplic. finală a art. 38 alin. 1 C.p. privitor la concursul real de infracțiuni.**

**IV.1. Fapta inculpatului ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN** care, în calitate de director executiv al Direcției Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean Prahova, având în subordine Serviciul Achiziții Publice și Contracte, precum și Serviciul Urmărire Lucrări Publice a primit, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în

perioada 2012 – 2013, de la inculpatul Alexe Răzvan suma totală de **130.000 lei** pentru a-și încălca atribuțiile de serviciu rezultate din fișa postului și din lege și a favoriza S.C. (...)SRL Blejoi, S.C. (...) S.R.L. Bănești și S.C. (...) SRL Mănești în obținerea de la Consiliul Județean Prahova a lucrărilor „Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013”, respectiv în decontarea sumelor solicitate la plată, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (trei acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) și a art. 5 alin. 1 C.p.**

**2. Fapta inculpatului ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN** care, în calitate de director executiv al Direcției Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean Prahova, având în subordine Serviciul Achiziții Publice și Contracte, precum și Serviciul Urmărire Lucrări Publice, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2012 – 2013 și-a încălcat atribuțiile de serviciu rezultate din fișa postului (punctele nr. 1, 2, 3, 8 și 11) și din lege (art. 128 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale și art. 5 alin. 1 și art. 10 alin. 4 din O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv) și a favorizat S.C. (...)SRL Blejoi, S.C. (...) S.R.L. Bănești și S.C. (...) SRL Mănești în obținerea de la Consiliul Județean Prahova a lucrărilor



„Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013”, respectiv în decontarea sumelor solicitate la plată, ceea ce a avut ca rezultat prejudicierea bugetului județului Prahova cu suma de **6.077.273, 24 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 alin. 1 C.p. și la art. 309 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (trei acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) și a art. 5 alin. 1 C.p.;**

**- cu aplic. finală a art. 38 alin. 1 C.p. privitor la concursul real de infracțiuni.**

*Alte elemente relevante privind starea de drept:*

**ATRIBUȚIILE DE SERVICIU ÎNCĂLCATE DE INCULPAȚII**  
**COSMA MIRCEA ȘI ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN**

Având calitatea de **președinte al Consiliului Județean Prahova – funcție de demnitate publică electivă**, atribuțiile de serviciu ale inculpatului **COSMA MIRCEA** rezultă din lege.

Astfel, potrivit art. 103 alin 1 din **Legea nr. 215/2001** - privind administrația publică locală cu modificările și completările ulterioare, președintele consiliului județean răspunde de buna funcționare

a aparatului de specialitate al consiliului pe care îl conduce, coordonarea unor compartimente din cadrul acestuia putând fi delegată, prin dispoziție, vicepreședinților sau altor persoane, în condițiile legii.

Conform alin. 2 al aceluiași articol, președintele consiliului județean asigură – printre altele - punerea în aplicare a legilor, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului județean, precum și a altor acte normative.

*Referitor la aceste dispoziții legale, arătăm că inculpatul Cosma Mircea s-a implicat direct în derularea majorității procedurilor supuse analizei în prezenta cauză, prin aprobarea - în cunoștință de cauză – a referatelor de necesitate a trei proceduri de negociere fără publicarea unui anunț de participare (Modernizare DJ 101 I și dezăpezire) a căror justificare nu era reală, încălcând dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu consecința prejudicierii bugetului județean. În aceleași condiții, președintele Consiliului Județean Prahova a aprobat Raportul Procedurii de achiziție publică pentru servicii de dezăpezire nr. 17.310/04.12.2012, în condițiile în care din conținutul acestui document rezulta încălcarea dispozițiilor legale privind solicitarea de clarificări participanților la procedură.*

La art. 104 alin. 1 din **Legea nr. 215/2001** se statuează că președintele consiliului județean îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, atribuții privind bugetul propriu al județului ( lit. c ) și atribuții privind serviciile publice de interes județean ( lit. e ). În exercitarea

atribuțiilor prevăzute la alin. 1 lit. c privind bugetul propriu al județului, președintele consiliului județean exercită funcția de **ordonator principal de credite** (art. 104 alin. 4 lit. a din Legea nr. 215/2001).

Ca ordonator de credite, președintele consiliului județean este obligat să respecte prevederile Legii nr. 273/2006 - privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 23 alin 1 din actul normativ arătat, ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice și cu respectarea dispozițiilor legale.

*În calitate de ordonator principal de credite, inculpatul Cosma Mircea a angajat și a utilizat credite bugetare în sumă de 6.077.273, 24 lei, pentru suplimentarea și achitarea unor lucrări și servicii a căror necesitate nu era justificată și la prețuri supraevaluate, care nu respectau principiul eficienței economice. Totodată, a aprobat note justificative privind estimarea valorii contractelor de servicii în care nu era precizată durata prestării serviciului, condiție esențială pentru a se putea realiza o estimare reală.*

*În aceeași calitate, președintele Consiliului Județean Prahova nu a asigurat - conform dispozițiilor art. 14 alin. 8 din Legea nr. 273/2006 - efectuarea plăților restante și a semnat documente de plată preferențial pentru anumiți agenți economici (exemplificăm O.P. nr. 2037/19.06.2012 în sumă de 300.000 lei emis în beneficiul S.C. (...))S.R.L.), cu încălcarea*

*dispozițiilor art. 36 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2009 și a prevederilor contractuale.*

În exercitarea atribuțiilor privind serviciile publice de interes județean, prevăzute la art. 104 alin. 1 lit. e din Legea nr. 215/2001, președintele consiliului județean:

**- coordonează realizarea serviciilor publice și de utilitate publică de interes județean prestate prin intermediul aparatului de specialitate al consiliului județean sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes județean ( art. 104 alin. 6 lit. a din Legea nr. 215/2001);**

**- ia măsuri pentru organizarea executării și executarea în concret a activităților din domeniile prevăzute la art. 91 alin. 5 lit. a – d, printre care cele privind situațiile de urgență, podurile și drumurile publice, serviciile comunitare de utilitate publică de interes județean (art. 104 alin. 6 lit. b din Legea nr. 215/2001);**

*În speță, inculpatul Cosma Mircea nu a luat nicio măsură pentru respectarea termenului limită de 01.11 stabilit prin lege, până la care trebuiau asigurate condițiile pentru dezăpeziri și combaterea poleiului pe drumurile aflate în administrare consiliului județean, numind comisia de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii prin procedura de licitație deschisă offline a contractului de servicii „Întreținere curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 - 2013 din Prahova”, de-abia la data de 07.11.2012. Această situație a creat circumstanțele atribuirii*

*directe, prin negociere fără publicarea unui anunț de participare, a contractelor de servicii de dezăpezire din data de 26.11.2012 – în condiții de nelegalitate – prin invocarea unor situații de urgență nereale. Subliniem că toate referatele privind desfășurarea acestei proceduri de achiziție directă au fost aprobate de inculpatul Cosma Mircea.*

**- ia măsuri pentru evidența, statistica, inspecția și controlul efectuării serviciilor publice și de utilitate publică de interes județean prevăzute la art. 91 alin. 5 lit. a – d, printre care cele privind situațiile de urgență, podurile și drumurile publice, serviciile comunitare de utilitate publică de interes județean (art. 104 alin. 6 lit. c din Legea nr. 2015/2001 );**

*Privitor la evidența, inspecția și controlul situațiilor de urgență, inculpatul Cosma Mircea, abuzând de prerogativele arătate, a aprobat în data de 06.11.2012, 5 referate privind achiziția în regim de urgență a serviciului „Întreținere curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă” în care situația de urgență era motivată pe baza unor documente nereale și, corespunzător, a aprobat în data de 12.11.2012, 5 note justificative privind alegerea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare motivate nereal. Totodată, la data de 26.03.2013, a aprobat 6 referate și 6 Note justificative în care situația de urgență era motivată prin invocarea unor dispoziții legale inexistente și anume încheierea conform IND.AND 525-201 a contractelor de*

*dezăpezire cu termen de finalizare 15.03, deși actul normativ menționat nu cuprinde un astfel de termen.*

**- coordonează și controlează realizarea activităților de investiții și reabilitare a infrastructurii județene** (art. 104 alin. 6 lit. f din Legea nr. 215/2001).

*Președintele Consiliului Județean Prahova, inculpatul Cosma Mircea nu a efectuat un control privind reabilitarea infrastructurii județene, cu referire la DJ 101 I și la lucrările de plombare, pe care dacă l-ar fi efectuat ar fi constatat că suplimentarea valorii contractelor și prelungirea duratei de execuție nu au fost solicitate de executant și nu erau justificate. Mai mult, a aprobat referatul nr. 8346/03.07.2012 al Direcției Patrimoniu în care sunt invocate circumstanțe nereale pentru justificarea suplimentării valorii contractului de lucrări nr. 4.843/19.04.2012 "Modernizare DJ 101 I, Buda – Nedelea" fără ca solicitarea de lucrări suplimentare să provină de la executant – conform clauzelor contractuale – și fără ca referatul să fie întocmit în baza verificărilor efectuate pe teren de reprezentantul consiliului județean. Practic, inculpatul Cosma Mircea a aprobat plata unor sume de bani către executant, fără ca acesta să solicite și fără să existe dovada necesității lucrărilor suplimentare.*

În conformitate cu principiul asumării răspunderii prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, stabilirea circumstanțelor de aplicare a fiecărei proceduri de achiziție publică intră în

responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, așa cum se stabilește prin art. 5 alin. 1 din H.G. Nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006.

*Această normă atrage răspunderea inculpatului Cosma Mircea pentru toate procedurile de achiziție prin negociere fără publicarea unui anunț de participare a căror justificare a fost făcută prin atestarea unor circumstanțe nereale (lucrări neprevăzute, maxima urgență).*

**În concluzie, atribuțiile de serviciu descrise mai sus au fost încălcate în mod evident de inculpatul Cosma Mircea, președintele Consiliului Județean Prahova, așa cum s-a arătat punctual anterior și pe larg în cuprinsul raportului de constatare întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Specialiști.**

În ceea ce-l privește pe inculpatul **ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN**, atribuțiile sale de serviciu - ca director al Direcției Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean Prahova, rezultă din fișa postului și din lege.

Astfel, potrivit fișei postului deținut în perioada infracțională, inculpatul răspundea de :

- organizarea și conducerea întregii activități a Direcției Patrimoniu ( punctul nr. 1);
- coordonarea, îndrumarea și verificarea activității Serviciului Urmărire Lucrări Publice, Gestionare Patrimoniu și Monitorizare Servicii Publice și Societăți Comerciale, a Serviciului Achiziții Publice și Contracte ( punctul nr. 2);
- coordonarea și verificarea stadiului de execuție a lucrărilor și decontărilor efectuate pentru obiectivele de investiții, întreținere și reparații pentru drumurile județene ( punctul nr. 3);
- coordonarea activității de achiziții publice pentru consiliul județean (punctul nr. 8);
- verificarea și semnarea documentelor ce se întocmesc în cadrul Direcției ( punctul nr. 11 ).

Relevante pentru activitatea inculpatului Alixandrescu Daniel Adrian sunt și dispozițiile art. 5 alin 1 și art. 10 alin. 4 din O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, potrivit cărora:

- persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public (art. 5 alin 1);



- conducătorii compartimentelor de specialitate prevăzuți răspund pentru realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor ale căror documente justificative le-au certificat (art. 10 alin. 4).

*Toate dispozițiile legale arătate, reflectate în atribuțiile stabilite prin fișa postului, au fost încălcate de inculpatul Alixandrescu Daniel Adrian care a aprobat documentația transmisă spre publicare în S.E.A.P. pentru achiziționarea serviciilor de dezăpezire, în care este precizată o durată nereală de execuție a serviciilor, informație care, raportată la preț, avea ca efect denaturarea concurenței și care a avizat, în cunoștință de cauză, toate documentele atestând situații de fapt nereale pentru crearea aparenței de legalitate a tuturor procedurilor de negociere fără publicarea unui anunț de participare care fac obiectul analizei în prezenta cauză.*

Este de menționat și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 128 din Legea nr. 215/2001 - privind administrația publică locală cu modificările și completările ulterioare, **președinții consiliilor județene și personalul din aparatul de specialitate al consiliului județean**, printre alții, **răspund**, după caz, contravențional, administrativ, civil sau **penal**, pentru faptele săvârșite în exercitarea atribuțiilor ce le revin, în condițiile legii.

**În concret, în prezenta cauză, răspunderea inculpaților a fost stabilită pentru „inițiativele” la suplimentarea lucrărilor și**

**întocmirea de documente pentru atestarea nereală a necesității unor lucrări suplimentare sau a unor situații de extremă urgență inexistente - cu consecințele arătate.**

**LATURA SUBIECTIVĂ – FORMA DE VINOVĂȚIE, MOBILUL ȘI  
SCOPUL INFRAȚIUNILOR**

Toate infracțiunile reținute în sarcina inculpaților au fost săvârșite cu **intenție directă**, persoanele cercetate prevăzând rezultatele faptelor lor și urmărind ca **scop**, în mod evident, dobândirea unor sume importante de bani, într-un mod facil și nelegal, inclusiv cu consecința prejudicierii bugetului public al Județului Prahova.

Mai mult decât atât, comiterea unor infracțiuni de corupție în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, relevă fără dubiu poziția subiectivă a inculpaților Cosma Mircea și Alixandrescu Daniel Adrian față de faptele cauzatoare de prejudicii săvârșite de aceștia în calitățile deținute în cadrul Consiliului Județean Prahova.

**APLICAREA LEGII PENALE ÎN TIMP: APLICAREA LEGII  
PENALE MAI FAVORABILE – ART. 5 DIN C. PEN.**

Întrucât de la săvârșirea faptelor și până la întocmirea rechizitoriului au intervenit două legi care reglementează infracțiunile reținute în sarcina

inculpaților, în conformitate cu prevederile art. 5 alin.1 din Noul Cod Penal privind aplicarea legii penale mai favorabile, în cauză faptele circumscrise ilicitului penal au fost calificate în raport cu noile prevederi ale Codului penal, care sunt mai favorabile sub aspectul cuantumului pedepselor stabilite.

#### **IV. MĂSURILE PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ**

##### **Date esențiale privind măsurile preventive dispuse:**

(...)

##### **Computarea duratei măsurilor privative de libertate:**

În temeiul art. 72 din C. pen., urmează a fi scăzute din pedepsele ce vor fi aplicate perioadele în care inculpații Alexe Răzvan, Alixandrescu Daniel Adrian și Cosma Mircea au fost supuși măsurilor preventive privative de libertate, după cum urmează:

##### **Inculpatul Alexe Răzvan:**

- reținerea de la 12.11.2013 până la 13.11.2013,
- arestarea preventivă în perioada 13.11.2013 – 05.03.2014;
- arestul la domiciliu de la 05.03.2014 expiră la 18.04.2014;

##### **Inculpatul Alixandrescu Daniel Adrian:**

- reținerea de la 11.02.2014 la 12.02.2014;

- arestul la domiciliu de la 12.02.2014 expiră la 18.04.2014;

**Inculpatul Cosma Mircea:**

- reținerea de la 11.02.2014 la 12.02.2014.

## **V. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI**

(...)

## **VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ**

### **Date esențiale referitoare la urmărirea penală:**

**- inculpatul ALEXE RĂZVAN**

Prin ordonanța nr. 465/P/2013 din 12.11.2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de ALEXE RĂZVAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin.1 C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p., iar prin ordonanța cu același număr din 13.11.2013, aceeași unitate de parchet a pus în mișcare acțiunea penală față de acesta.

La data de 04.12.2013, prin ordonanța nr. 183/P/2013 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești s-a dispus extinderea cercetării penale față de inculpat cu privire la alte două acte materiale din conținutul infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin.1 C.p.

rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (3 acte materiale).

Prin ordonanța din 07.02.2014, unitatea noastră de parchet a dispus extinderea urmăririi penale față de inculpat cu privire la infracțiunea de dare de mită prev. de art. 290 alin.1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (3 acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p., iar la data de 17.02.2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală și pentru această infracțiune.

Totodată, la 17.02.2014, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținută inițial în sarcina inculpatului Alexe Răzvan din infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 257 alin.1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. (trei acte materiale), în infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p.(3 acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p.

Inculpatului Alexe Răzvan i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, întocmindu-se procesele verbale din 12.11.2013, 13.11.2013, 05.12.2013, 19.02.2014.

În timpul urmăririi penale, inculpatul Alexe Răzvan a fost asistat de apărătorii aleși: avocat (...)din cadrul Baroului București (împuternicirea avocațială seria (...)), avocat (...) (împuternicirea avocațială seria (...))3 și avocat (...) (împuternicirea avocațială seria (...)) - ambele din cadrul Baroului Prahova. Toți apărătorii au formulat cereri de a asista la actele de

urmărire penală, cereri admise. De asemenea, s-a solicitat eliberarea de copii de pe actele dosarului, cerere admisă.

**- inculpatul COSMA VLAD ALEXANDRU**

Prin ordonanța nr. 183/P/2013 din 07.02.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la fapta comisă de COSMA VLAD ALEXANDRU și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de acesta în calitate de suspect pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. a C.p. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (trei acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p., iar la data de 11.02.2014, prin ordonanța cu același număr a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva sa.

Inculpatului Cosma Vlad Alexandru i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, întocmindu-se procesele verbale din 11.02.2014.

Asistența juridică a inculpatului Cosma Vlad Alexandru a fost asigurată în timpul urmăririi penale de către apărătorii aleși (...) – toți avocați din cadrul S.C.A. „ (...) și Asociații” – Baroul București. Inculpatul, împreună cu apărătorii aleși și-au exercitat dreptul de a studia dosarul de urmărire penală și de a-l fotocopia cu mijloace proprii.

**- inculpatul COSMA MIRCEA**

Prin ordonanța nr. 183/P/2013 din 07.02.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale și cu privire la faptele comise de COSMA MIRCEA și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de acesta în calitate de suspect pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin.1 C.p. rap. la art. 7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (trei acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p., respectiv abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 alin.1 C.p. și la art. 209 C.p., cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (trei acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p.; cu aplicarea finală a art. 38 alin.1 C.p.

La data de 11.02.2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de Cosma Mircea pentru săvârșirea infracțiunilor menționate.

Prin ordonanța nr. 183/P/2013 din 20.03.2014 a unității noastre de parchet s-a dispus extinderea acțiunii penale cu privire la faptele comise de inculpatul Cosma Mircea care constituie 2 acte materiale ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată și exercitarea în continuare a acțiunii penale față de acesta pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin.1 C.p. rap. la art. 7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (5 acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p.

Inculpatului Cosma Mircea i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, întocmindu-se procesele verbale din 11.02.2014 și 21.03.2014.

Inculpatul a fost asistat de apărătorii aleși: avocat (...), avocat (...), ambii din cadrul Baroului Prahova, avocați (...) ((...)) - toți din cadrul

S.C.A. ,, (...) și Asociații” – Baroul București, până la data de 28.02.2014 când au încetat de comun acord efectele contractului de asistență juridică, avocați (...) – depusă la dosar în data de 25.02.2014) din cadrul S.C.A. ,, (...) și Asociații” – Baroul București, avocat (...) din cadrul Baroului București (împuternicirea avocațială seria (...) – depusă la dosar în 14.03.2014), până la data de 01.04.2014 – când au încetat efectele contractului de asistență juridică. Apărătorii inculpatului au solicitat și li s-a aprobat studiul dosarului, efectuarea de copii de pe actele acestuia, iar în ceea ce-l privește pe avocatul (...) și asistarea la efectuarea tuturor actelor de urmărire penală.

**- inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN**

Prin ordonanța nr. 183/P/2014 din 07.02.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la faptele comise de ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de acesta în calitate de suspect pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin.1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (trei acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p., respectiv abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p. și la art. 309 C.p., cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (trei acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p., cu aplicarea finală a art. 38 alin.1 C.p., iar la data de 11.02.2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva sa pentru săvârșirea acestor infracțiuni.



Inculpatului Alixandrescu Daniel Adrian i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, întocmindu-se procesele verbale din 11.02.2014.

În timpul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat de apărător ales – avocat (...)) din cadrul Baroului Prahova, care a solicitat studiul dosarului, efectuarea de copii de pe acesta și asistarea la efectuarea tuturor actelor de urmărire penală, cereri admise.

**Alte date referitoare la urmărirea penală:**

(...)

**VII. LATURA CIVILĂ**

Prejudiciul reținut în cauză este în cuantum de **6.077.273, 24 lei** și a fost stabilit prin scăderea din valoarea determinată de specialistul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Specialiști în cuprinsul raportului de constatare (**6.137.314,05 lei**) a sumei de **60.040, 81 lei**, conform explicațiilor din capitolul alocat mijloacelor de probă și analizei succinte a acestora.

La solicitarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, Consiliul Județean Prahova a comunicat, prin adresa nr. (...)/04.04.2014 că, potrivit noilor reglementări procesual penale, va aprecia cu privire la constituirea de parte civilă până la începerea cercetării judecătorești (vol. XVIII fila 291)

În vederea asigurării recuperării prejudiciului cauzat, dar și pentru asigurarea măsurii confiscării speciale, prin ordonanța nr. 183/P/2013 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești din 28.02.2014 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea prin instituirea sechestrului asupra bunurilor imobile aparținând inculpaților, precum și sechestrul asigurător asupra sumelor existente în conturile deținute de inculpați și poprirea sumelor ce urmează a fi încasate în conturile lor (vol. XXIII), după cum urmează:

**Inculpatul ALEXE RĂZVAN,**

- teren arabil în suprafață de 4540 mp. situat în extravilanul comunei Ariceștii Rahtivani, tarlăua 9(...)Ariceștii Rahtivani, (evaluat la valoarea de 5000 lei rezultată din contractul de vânzare cumpărare);
- teren arabil în suprafață de 9785 mp. situat în extravilanul comunei Ariceștii Rahtivani, tarlăua (...)Ariceștii Rahtivani, (evaluat la valoarea de 44.077,5 lei rezultată din contractul de vânzare cumpărare),
- teren arabil în suprafață de 15.000 mp. situat în extravilanul comunei Ariceștii Rahtivani, tarlăua (...)Ariceștii Rahtivani, (evaluat la valoarea de 45.000 lei rezultată din contractul de vânzare cumpărare),
- teren arabil în suprafață de 6774 mp. situat în extravilanul comunei Ariceștii Rahtivani, tarlăua (...)Ariceștii Rahtivani, (evaluat la valoarea de 28.000 lei rezultată din contractul de vânzare cumpărare),

- teren în suprafața de 4278, 66 mp. situat în orașul Otopeni, strada Otopeni, tarlaua (...), cotă 1/5 (reprezentând suma de 68.458 euro achitată de inculpat),

- teren în suprafață de 748, 30 mp. situat în orașul Otopeni, strada Otopeni, tarlalele (...), (evaluat la valoarea de 67.347 euro rezultată din contractul de vânzare cumpărare), cotă 4/5 (reprezentând suma de 53.877,6 euro achitată de inculpat),

- teren în suprafață de 748, 40 mp. situat în orașul Otopeni, strada Otopeni, tarlalele 15 și 116, parcelele (...) (evaluat la valoarea de 67.356 euro rezultată din contractul de vânzare cumpărare), cotă 4/5 (reprezentând suma de 53.884,8 euro achitată de inculpat),

- teren în suprafață de 537,77 mp. situat în orașul Otopeni, strada Otopeni, Tarlalele 15 și 116, parcelele (...), (evaluat la valoarea de 48.399 euro rezultată din contractul de vânzare cumpărare), cotă 4/5 (reprezentând suma de 38.719,2 euro achitată de inculpat),

- teren în suprafață de 258, 42 mp. situat în orașul Otopeni, strada Otopeni, tarlalele 15 și 116, parcelele (...), (evaluat la valoarea de 23.258 euro rezultată din contractul de vânzare cumpărare), cotă 4/5 (reprezentând suma de 18.606,4 euro achitată de inculpat),

- teren în suprafață de 572, 22 mp. situat în orașul Otopeni, strada Otopeni, Tarlalele 15 și 116, parcelele (...), (evaluat la valoarea de 51.700 euro rezultată din contractul de vânzare cumpărare), cotă 4/5 (reprezentând suma de 41.360 euro achitată de inculpat),

- sumele existente în conturile deținute de inculpat, precum și poprirea sumelor ce urmează a fi încasate în conturile deschise la Banca (...), SA, (...) Bank SA, (...) Bank SA, Banca (...) SA, (...)a Bank România SA, (...)s Bank România SA.

**până la concurența sumei de 4.410.149,97 lei – obiect al infracțiunii de trafic de influență (din care 1.890.064,27 lei este și obiect al infracțiunii de dare de mită).**

Măsura asiguratorie a fost pusă în aplicare la data de 04.03.2014, inculpatul Alexe Răzvan și apărătorii aleși neavând de formulat obiecțiuni cu privire la modul de aducere la îndeplinire a sechestrului asigurator.

Imobilele menționate au făcut inițial obiectul sechestrului instituit prin ordonanța nr. 465/P/2013 din 16.10.2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

### **Inculpatul COSMA VLAD ALEXANDRU,**

- cota de 1/20 din imobilul situat în municipiul Ploiești, (...) , apartament 2 compus din 2 camere și dependințe, suprafață utilă 53,90 mp., înscris în cartea funciară cu nr. (...)/Ploiești, valoare de impunere 87.700 lei;

- cota de 1/20 din imobilul situat în municipiul Ploiești, (...) poziția nr. 22 - loc de parcare având o suprafață utilă de 33 mp, înscris în cartea funciară cu nr. (...)/Ploiești, valoare de impunere 20.030 lei;

- cota de 1/2 din terenul în suprafață de 5902 mp. situat în extravilanul comunei Păulești, tarlaua 34, parcelele (...) /Păulești,

(evaluat la valoare de 39.000 euro rezultată din contractul de vânzare cumpărare);

- sumele existente în conturile deținute de inculpat, precum și poprirea sumelor ce urmează a fi încasate în contul deschis la (...) Bank SA.

**până la concurența sumei de 4.410.149,97 lei care a făcut obiectul infracțiunii de trafic de influență,**

Măsura a fost adusă la îndeplinire la data de 06.03.2014, inculpatul Cosma Vlad Alexandru și apărătorii aleși – avocații (...) din cadrul Baroului București neavând de formulat obiecțiuni cu privire la modul de aplicare a sechestrului.

Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova (încheierea (...) din 25.03.2014) a dispus respingerea solicitării unității noastre parchet cu privire la notarea sechestrului asupra imobilelor situate în municipiul Ploiești, (...), **cu motivarea că inculpatul Cosma Vlad Alexandru nu mai este proprietarul acestora, la data de 20.02.2014 fiind autentificat actul notarial de donație nr. 237 emis de notarul public (...) din municipiul București.**

Astfel, potrivit actului menționat, inculpatul Cosma Vlad Alexandru prin mandatar (...)- a donat minorei (...) cota de 5% deținută din imobilul situat în municipiul Ploiești, (...) , constând în apartamentul nr. 2 și locul de parcare – poziția 22.

Prin încheierea nr. (...) din 17.03.2014, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova a notat sechestrul asupra cotei de 1/2

proprietatea inculpatului din imobilul situat în extravilanul comunei Păulești, județul Prahova.

Inculpatul Cosma Vlad Alexandru a formulat contestație împotriva ordonanței nr. 183/P/2013 numai în ceea ce privește dispoziția de poprire a sumelor ce urmau a fi încasate în contul deschis la (...) Bank SA, contestație admisă prin încheierea din 12.03.2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. (...) /1/2014, instanța dispunând ca sumele nete încasate lunar în contul respectiv de către inculpat, începând cu data de 28.02.2014, cu titlu de salariu (indemnizația și alte venituri periodice provenite de la Parlamentului României - Camera Deputaților) să fie poprite doar în cuantum de o treime.

**În contextul prezentat, întrucât înstrăinarea cotelor părți din imobile s-a făcut exclusiv pentru sustragerea lor de la aplicarea sechestrului, se va solicita instanței investită cu soluționarea cauzei penale, să dispună asupra chestiunii prealabile (art. 52 C.p.) constând în anularea actului notarial de donație nr. 237 autentificat la data de 20.02.2014 la Biroul notarului public (...) din municipiul București, pentru cauză ilicită (art. 1235 – 1239 din Noul Cod Civil).**

**Inculpatul COSMA MIRCEA,**

- cota de 1/2 din apartamentul nr. 3 situat în municipiul Ploiești, strada (...) cu suprafață utilă de 76,38 mp., suprafață construită 91,66 mp., valoare impunere 197.106 lei, cartea funciară nr. (...)/Ploiești,

- cota de 1/2 din imobilul situat în municipiul Ploiești, B-dul (...), etaj 1, apartament 6 compus din 3 camere și dependințe, suprafață utilă 144,89 mp. și 3 balcoane cu suprafețele de 9,28 mp., 16,20 mp. și 41,30 mp., înscris în cartea funciară cu nr. (...) /Ploiești (evaluat la valoarea de 100.000 euro rezultată din contractul de vânzare cumpărare),

- cota de 1/2 din imobilul situat în municipiul Ploiești, (...)l poziția nr. 19- loc de parcare având o suprafață utilă de 18,65 mp, înscris în cartea funciară cu nr. (...)/Ploiești, (evaluat la valoarea de 4000 euro rezultată din contractul de vânzare cumpărare),

- cota de 1/2 din imobilul situat în municipiul Ploiești, (...) subsol poziția nr. 20- loc de parcare având o suprafață utilă de 21,19 mp, înscris în cartea funciară cu nr. (...)/Ploiești, (evaluat la valoarea de 4000 euro rezultată din contractul de vânzare cumpărare),

- sumele existente în conturile deținute de inculpat, precum și poprirea sumelor ce urmează a fi încasate în conturile deschise la (...)SA, Banca (...)SA București - Sucursala Prahova, (...) Bank SA, (...) Bank N.V. Amsterdam – Sucursala București, (...) Bank Ploiești și (...) România SA București – Sucursala Ploiești;

**până la concurența sumei de 6.077.273, 24 lei - reprezentând prejudiciul cauzat și a sumei de 1.890.064,27 lei care a făcut obiectul infracțiunii de luare de mită,**

Măsura a fost adusă la îndeplinire de către ofițerii de poliție judiciară ai Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești care, la data de 11.03.2014 au încheiat procesul verbal de aplicare a

sechestrului în prezența inculpatului Cosma Mircea și a apărătorului ales – avocat (...) din cadrul Baroului Prahova.

Cu această ocazie, inculpatul și apărătorul ales nu au formulat obiecțiuni cu privire la modul de aplicare a sechestrului și nici nu au contestat măsura privind luarea măsurii asigurătorii.

În conformitate cu dispozițiile art. 253 alin.4 C.p.p., atât ordonanța privind luarea măsurii asigurătorii cât și procesul verbal de aplicare a sechestrului au fost transmise Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova, în vederea notării ipotecare asupra imobilelor sechestrate.

Solicitarea unității noastre de parchet a fost respinsă de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova prin încheierile nr. (...) , în care s-a motivat că proprietarul imobilelor care au făcut obiectul sechestrului este (...), invocându-se actul notarial nr. (...)din 20.02.2014 emis de notarul public (...) din municipiul București.

În urma verificărilor întreprinse s-a constatat că la data de 20.02.2014, adică în intervalul cuprins între data inculpării și reținerii inculpatului Cosma Mircea – 11.02.2014 și data emiterii ordonanței privind luarea măsurii asigurătorii – 28.02.2014, a fost autentificat sub nr. 239 actul de partaj voluntar prin care soții Cosma Mircea (prin mandatar (...)) și (...) au hotărât încetarea coproprietății prin partaj astfel încât cea din urmă a preluat în schimbul unei sulte de 20.000 euro cota parte de 1/2 deținută de inculpat asupra celor 4 imobile care au făcut ulterior obiectul sechestrului.



Este de precizat faptul că situația intervenită la data de 20.02.2014 nu a fost semnalată organelor de urmărire penală de către inculpatul Cosma Mircea la data de 11.03.2014 cu ocazia aplicării sechestrului asigurător asupra imobilelor cu privire la care nu mai deținea calitatea de proprietar.

**În acest context, întrucât înstrăinarea cotei părți din imobile s-a făcut exclusiv pentru sustragerea lor de la aplicarea sechestrului, se va solicita instanței investită cu soluționarea cauzei penale, să dispună asupra chestiunii prealabile (art. 52 C.p.) constând în anularea actului de partaj voluntar autentificat sub nr. 239 din 20.02.2014 la Biroul notarului public (...) din municipiul București, pentru cauză ilicită (art. 1235 – 1239 din Noul Cod Civil).**

**Inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN,**

- cota de 1/2 din apartamentul nr. 13 situat în municipiul Ploiești, (...), suprafață utilă 63,80 mp., suprafață construită 76,56 mp., carte funciară (...)/Ploiești, valoare de impunere 148.178 lei,

- cota de 1/2 din terenul în suprafață de 542 mp. din care 510 mp. arabil și 32 mp. livadă situat în extravilanul comunei Păulești, sat Păuleștii Noi, tarlaua 1, parcelele (...), având carte funciară nr. (...)Păulești, (evaluat la valoarea de 7500 lei rezultată din contractul de vânzare cumpărare),

- teren în suprafață de 13.437, 50 mp. situat în extravilanul comunei Vădeni, județul Brăilă, tarlaua 196, parcela (...), dobândit

conform certificatului de moștenitor cu partaj succesoral nr. (...)/28.09.2009,

- teren în suprafață de 8062,5 mp. situat în extravilanul comunei Vădeni, județul Brăila, tarlaua 196, parcela (...), dobândit conform actului de donație din 2011,

- teren în suprafață de 17.812,50 mp. situat în comuna Chișcani, județul Brăila, tarlaua 62, parcela (...), dobândit conform certificatului de moștenitor cu partaj succesoral nr. (...)/28.09.2009,

- teren în suprafață de 10687, 5 mp. situat în extravilanul comunei Chișcani județul Brăila, tarlaua 62, parcela (...), dobândit conform actului de donație din 2011,

- sumele existente în conturile deținute de inculpat, precum și poprirea sumelor ce urmează a fi încasate în conturile deschise la (...) Bank SA, Banca (...) SA – Sucursala Ploiești și (...)SA,

**până la concurența sumei de 6.077.273, 24 lei - reprezentând prejudiciul cauzat și a sumei de 130.000 lei care a făcut obiectul infracțiunii de luare de mită.**

Măsura sechestrului asigurator a fost pusă în aplicare la data de 05.03.2014, atât inculpatul Alixandrescu Daniel Adrian cât și apărătorul ales – avocat (...) din cadrul Baroului Prahova neavând de formulat obiecțiuni.

Prin încheierile nr. (...) din 03.03.2014 și (...) din 05.03.2014 emise de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brăila s-a dispus notarea sechestrului asigurator asupra terenurilor deținute de inculpatul

Alixandrescu Daniel Adrian în extravilanul comunelor Chișcani și Vădeni – județul Brăila, iar prin încheierile nr. (...)din 17.03.2014, respectiv (...) din 25.03.2014, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova a notat sechestrul asupra terenul din comuna Păulești, jud. Prahova, precum și cu privire la apartamentul din municipiul Ploiești, str. Poștei.

## **VIII. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

### **A. Măsuri preventive**

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă că inculpații:

- **ALEXE RĂZVAN** - cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită prev. de art. 290 alin.1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (3 acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p. și de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p.(3 acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p., cu aplicarea finală a art. 38 alin.1 C.p.

- **COSMA VLAD ALEXANDRU** – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (trei acte materiale) și a art. 5 alin. 1 C.p.;

- **COSMA MIRCEA** – cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin.1 C.p. rap. la art. 7 lit.a din Legea nr.

78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (cinci acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p., respectiv abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 alin.1 C.p. și la art. 209 C.p., cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (trei acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p.; cu aplicarea finală a art. 38 alin.1 C.p.;

- **ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN** – cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin.1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (trei acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p., respectiv abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p. și la art. 309 C.p., cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (trei acte materiale) și a art. 5 alin.1 C.p., cu aplicarea finală a art. 38 alin.1 C.p.

au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina lor, că menținerea și luarea unor măsuri preventive față de aceștia sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsurile preventive sunt proporționale cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpaților,

În temeiul prevederilor art. 330, art. 202, art. 203 alin. 2 și 3, art. 211 alin. 2, art. 218 și art. 220 din C.p.p.,

## **PROPUNEM:**

**1. Menținerea măsurii preventive a arestului la domiciliu față de inculpatul ALEXE RĂZVAN(...)**

**2. Menținerea măsurii arestului la domiciliu față de inculpatul ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN, (...);**

**3. Înlocuirea măsurii controlului judiciar luată față de inculpatul COSMA MIRCEA, (...), cu măsura arestului la domiciliu, pe o perioadă de 30 zile, întrucât există temeieri noi care justifică luarea acestei măsuri, respectiv:**

**- probe cu privire la săvârșirea altor acte materiale din conținutul constitutiv al infracțiunii de luare de mită, pentru care s-a dispus extinderea acțiunii penale la data de 20.03.2014;**

**- încercarea de a influența buna desfășurare a procesului penal prin înstrăinarea cotei părți din bunurile deținute împreună cu soția sa, între momentul inculpării sale și cel al instituirii sechestrului asigurator, în scopul sustragerii de la aplicarea acestei măsuri și – implicit – de la repararea pagubei cauzate prin infracțiunea comisă și de la măsura confiscării speciale;**

**- încălcarea condițiilor impuse de judecătorul de drepturi și libertăți cu ocazia dispunerii măsurii controlului judiciar - de a nu lua legătura, pe nicio cale cu inculpatul Cosma Vlad Alexandru – rezultată din întâlnirea din data de 20.02.2014, între orele 13.56.00 – 14.50.20, dintre apărătorul său ales – avocat (...) din cadrul Baroului Prahova și inculpatul Cosma Vlad Alexandru, care a avut loc în incinta unui restaurant din municipiul Ploiești, astfel cum rezultă din înregistrarea efectuată de camerele de supraveghere din local, înregistrare aflată la dosarul cauzei (vol. IV filele 244-246)**

**4. Menținerea măsurii controlului judiciar față de inculpatul COSMA VLAD ALEXANDRU, (...), deputat în Parlamentul României, (...), până la soluționarea definitivă a cauzei;**

### **B. Chestiuni prealabile**

Având în vedere faptul că atât inculpatul Cosma Vlad Alexandru, cât și inculpatul Cosma Mircea au înstrăinat cotele părți din imobilele deținute în proprietate, exclusiv pentru sustragerea lor de la aplicarea sechestrului,

În temeiul art. 52 C.p.p.,

### **PROPUNEM:**

**1. Rezolvarea chestiunii prealabile** constând în anularea donației făcută de inculpatul Cosma Vlad Alexandru – obiect al actului notarial nr. (...) autentificat la data de 20.02.2014, la Biroul notarului public (...) din municipiul București, **pentru cauză ilicită** (art. 1235 – 1239 din Noul Cod Civil);

**2. Rezolvarea chestiunii prealabile** constând în anularea actului de partaj voluntar efectuat de inculpatul Cosma Mircea, autentificat sub nr. (...), din data de 20.02.2014, la Biroul notarului public (...) din municipiul București, **pentru cauză ilicită** (art. 1235 – 1239 din Noul Cod Civil).

## **C. Măsuri asigurătorii**

Având în vedere cuantumul prejudiciului cauzat bugetului județului Prahova, precum și împrejurarea că până în prezent acesta nu a fost recuperat, dar și pentru faptul că sumele de bani ce au făcut obiectul infracțiunilor de corupție anterior descrise se supun confiscării speciale, iar luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, în scopul evitării ascunderii, înstrăinării, distrugerii sau sustragerii de la urmărire a bunurilor ce pot face obiectul măsurii de siguranță ori reparării pagubei,

În temeiul art. 330 din C. proc. pen. ,

### **P R O P U N E M:**

**1. Menținerea sechestrului asigurător** instituit în cauză prin ordonanța nr. 183/P/2013 din 28.02.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești asupra bunurilor imobile aparținând inculpaților **ALEXE RĂZVAN, COSMA VLAD ALEXANDRU, COSMA MIRCEA și ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN**, așa cum a fost instituit în cursul urmăririi penale;

**2. Luarea măsurii popririi asigurătorii asupra cotei de 1/3 din veniturile primite cu titlu de pensie de către inculpatul COSMA**

**MIRCEA, de la Casa Județeană de Pensii Prahova, conform art. 728 lit. b C. Proc. Civ.**

\*

\* \*

**Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele cercetate există, au fost săvârșite de inculpați și că aceștia răspund penal,**

În temeiul art. 327 lit. a) din C. proc. pen., art. 315 alin. (1), lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. f, h din C. proc. pen., art. 63 alin. (1) rap. la art. 46 alin. (1) din C. proc. pen.,

### **DISPUNEM:**

**1. Trimiterea în judecată, în stare de arest la domiciliu ce expiră la data de 18.04.2014 a inculpatului ALEXE RĂZVAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:**



- **trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) și a art. 5 alin. 1 C.p.,** constând în aceea că, împreună cu inculpatul COSMA VLAD ALEXANDRU prin acte materiale repetate și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și a primit, în perioada 2012 – 2013, de la mai mulți reprezentanți ai unor societăți comerciale – denunțatori în cauză – respectiv (...)(administrator la S.C. (...))SRL Blejoi), (...)(director la S.C. (...) S.R.L. Bănești ) și (...)(administrator la S.C. (...) S.R.L. Bănești) importante sume de bani **(4.410.149, 97 lei)** disimulate în contravaloarea unor lucrări subcontractate fictiv de aceste societăți către S.C. MARCONSTRUCT COMPANY SRL Ploiești și SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL Ploiești – controlate în fapt de Alexe Răzvan, în schimbul intervenției la factorii de decizie din cadrul Consiliului Județean Prahova (inculpații Cosma Mircea și Alixandrescu Daniel Adrian), pe lângă care inculpații aveau influență, în scopul obținerii de către aceste societăți de la respectiva instituție publică a mai multor lucrări („Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013”) și a decontării cu prioritate a unor lucrări deja efectuate.

- dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (trei acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) și a art. 5 alin. 1 C.p., constând în aceea că, în perioada 2012 – 2013, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a remis președintelui Consiliului Județean Prahova - Cosma Mircea o parte din sumele pretinse și primite de la reprezentanți ai unor societăți comerciale – denunțatori în cauză – respectiv (...)(administrator la S.C. (...)S.R.L. Blejoi), (...)(director la S.C. (...) S.R.L. Bănești ) și (...)(administrator la S.C. (...) S.R.L. Mănești) – respectiv 10% (**în cuantum total de 1.890.064,27 lei**) din contravaloarea lucrărilor contractate de la Consiliul Județean Prahova de firmele menționate, pentru ca președintele autorității publice județene - inculpatul Cosma Mircea, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu rezultate din lege, să faciliteze, în urma derulării unor proceduri de achiziție publică cu nerespectarea dispozițiilor legale, încheierea contractelor cu societățile arătate și decontarea cu prioritate a sumelor solicitate la plată.

**- cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 C.p.**

**2. Trimiterea în judecată, în stare de libertate sub control judiciar a inculpatului COSMA VLAD ALEXANDRU, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:**

- **trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) și a art. 5 alin. 1 C.p.,** constând în aceea că, în perioada 2012 - 2013, împreună cu inculpatul ALEXE RĂZVAN, prin acte materiale repetate și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și a primit de la mai mulți reprezentanți ai unor societăți comerciale – denunțatori în cauză – respectiv (...)(administrator la S.C. (...))SRL Blejoi), (...)(director la S.C. (...) S.R.L. Bănești ) și (...)(administrator la S.C. (...) SRL Mănești) importante sume de bani **(4.410.149, 97 lei)** disimulate în contravaloarea unor lucrări subcontractate fictiv de aceste societăți către S.C. MARCONSTRUCT COMPANY SRL Ploiești și SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL Ploiești – controlate în fapt de inculpatul Alexe Răzvan, în schimbul intervenției la factorii de decizie din cadrul Consiliului Județean Prahova (inculpații Cosma Mircea și Alixandrescu Daniel Adrian), pe lângă care aveau influență, în scopul obținerii de către aceste societăți de la respectiva instituție publică a mai multor lucrări („Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013”) și a decontării cu prioritate a unor lucrări deja efectuate.

**3. Trimiterea în judecată, în stare de libertate sub control judiciar a inculpatului COSMA MIRCEA, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

**- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (5 acte materiale - 3 corespunzătoare celor trei lucrări contractate de Consiliul Județean Prahova cu firmele menționate și 2 corespunzătoare celor două contracte de vânzare cumpărare terenuri) și a art. 5 alin. 1 C.p., constând în aceea că, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2010 – 2011, în calitate de președinte al Consiliului Județean Prahova, a pretins de la (...)(decedat în iulie 2011) – pe atunci reprezentantul legal al S.C. (...) SRL Bănești - județul Prahova, sumele de **200.000 lei și 700.000 lei, din care a primit 200.000 lei și 350.000 lei**, disimulate în contravaloarea unor suprafețe de teren arabil situate în extravilanul unor localități de pe raza județului Prahova, obiect al contractelor de vânzare cumpărare autentificate sub nr. 3238/09.11.2010 la Biroul notarului public (...) din Câmpina și sub nr. 49/18.01.2011 la Biroul notarului public (...) din Ploiești ((...)), în baza cărora societatea respectivă le-a achiziționat de la persoane interpușe de inculpat, apropiate familiei sale, la prețuri supraevaluate (constând în diferența dintre prețul de vânzare către S.C. (...) SRL Bănești și prețul cu care terenurile fuseseră efectiv cumpărate anterior, respectiv 200.000 lei – 11.000 lei = **189.000 lei** pentru primul contract și 350.000 lei – 52.000**

lei = **298.000 lei** pentru al doilea contract), în schimbul decontării cu prioritate a sumelor datorate de Consiliul Județean Prahova pentru lucrări executate; iar în perioada 2012 – 2013 a **primit** de la inculpatul Alexe Răzvan o parte din sumele pretinse și primite de acesta de la mai mulți reprezentanți ai unor societăți comerciale – denunțatori în cauză – și anume (...)(administrator la S.C. (...)SRL Blejoi), (...)(director la S.C. (...) S.R.L. Bănești ) și (...)(administrator la S.C. (...) SRL Mănești) – respectiv 10% (în quantum total de **1.890.064,27 lei**) din contravaloarea lucrărilor contractate de la Consiliul Județean Prahova de firmele menționate, pentru ca, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu rezultate din lege să faciliteze, în urma derulării unor proceduri de achiziție publică cu nerespectarea dispozițiilor legale, încheierea contractelor „Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013” cu societățile arătate și decontarea cu prioritate a sumelor solicitate la plată (suma totală primită – obiect al mitei fiind în quantum de **2.377.064,27 lei**, reprezentând cumulul sumelor de **189.000 lei, 298.000 lei și 1.890.064,27 lei**);

- abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. și la art. 309 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (trei acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) și a art. 5 alin. 1 C.p., constând în aceea că, în calitate de președinte al Consiliului

Județean Prahova, în perioada 2012 – 2013, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu rezultate din lege (art. 103 alin. 1 și 2, art. 104 alin. 1 lit. c și e, alin. 4 lit. a, alin. 6 lit. a, b, c, f din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, art. 23 alin. 1 din Legea nr. 273/2006 a finanțelor publice locale și art. 5 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii) a facilitat, în urma derulării unor proceduri de achiziție publică cu nerespectarea dispozițiilor legale, încheierea contractelor aferente lucrărilor „Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013” cu reprezentanți ai unor societăți comerciale – denunțatori în cauză – respectiv (...)(administrator la S.C. (...)SRL Blejoi), (...)(director la S.C. (...) S.R.L. Bănești ) și (...)(administrator la S.C. (...) SRL Mănești), precum și decontarea cu prioritate a sumelor solicitate la plată de acestea, ceea ce a avut ca rezultat prejudicierea bugetului județului Prahova cu suma de **6.077.273, 24 lei.**

**- cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 C.p.**

**4. Trimiterea în judecată, în stare de arest la domiciliu ce expiră la data de 18.04.2014 a inculpatului ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

**- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (trei acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) și a art. 5 alin. 1 C.p.,** constând în aceea că, în calitate de director executiv al Direcției Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean Prahova, având în subordine Serviciul Achiziții Publice și Contracte, precum și Serviciul Urmărire Lucrări Publice a primit, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2012 – 2013, de la inculpatul Alexe Răzvan suma totală de **130.000 lei** pentru a-și încălca atribuțiile de serviciu rezultate din fișa postului și din lege și a favoriza S.C. (...) SRL Blejoi, S.C. (...) S.R.L. Bănești și S.C. (...) SRL Mănești în obținerea de la Consiliul Județean Prahova a lucrărilor „Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013”, respectiv în decontarea sumelor solicitate la plată.

**- abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. și la art. 309 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (trei acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) și a art. 5 alin. 1 C.p.,** constând în aceea că, în calitate de director executiv al Direcției

Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean Prahova, având în subordine Serviciul Achiziții Publice și Contracte, precum și Serviciul Urmărire Lucrări Publice, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2012 – 2013 și-a încălcat atribuțiile de serviciu rezultate din fișa postului (punctele nr. 1, 2, 3, 8 și 11) și din lege (art. 128 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale și art. 5 alin. 1 și art. 10 alin. 4 din O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv) și a favorizat S.C. (...) SRL Blejoi, S.C. (...) S.R.L. Bănești și S.C. (...) SRL Mănești în obținerea de la Consiliul Județean Prahova a lucrărilor „Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, județul Prahova”, „Lucrări și servicii privind întreținerea curentă a drumurilor publice – plombe” și „Întreținerea curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2012 – 2013”, respectiv în decontarea sumelor solicitate la plată, ceea ce a avut ca rezultat prejudicierea bugetului județului Prahova cu suma de **6.077.273, 24 lei.**

**- cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 C.p.**

(...)

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de 4 copii certificate și de dosarul cauzei se transmite **Înaltei Curți de Casație și Justiție**, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 40 alin. 1 C.p.p., **urmând a fi citați:**



**Inculpații:**

- ALEXE RĂZVAN - (.....) ,
- COSMA VLAD ALEXANDRU (.....),
- COSMA MIRCEA (.....) ,
- ALIXANDRESCU DANIEL ADRIAN (.....).

**Partea civilă:**

- UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ JUDEȚUL PRAHOVA prin Consiliul Județean Prahova - Ploiești, B-dul Republicii, nr. 2-4.

**Martorii:**

(.....)

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din C. proc. pen. solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 10.000 lei.

# PROCURORI,