

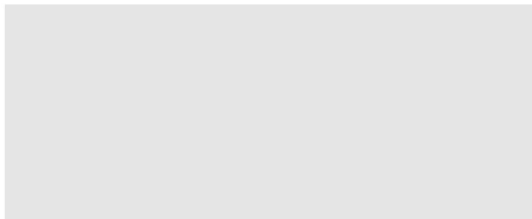
ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.6006

Dosar nr.4493/90/2011

Ședința publică de la 28 iunie 2013

Președinte:



- Judecător
- Judecător
- Judecător
- Magistrat asistent

&&&

S-a luat în examinare recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva sentinței nr. 99/F-CONT din 14 martie 2012 a Curții de Apel Pitești – Secția a II-a civilă contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă recurenta-pârâtă Agenția Națională de Integritate, prin consilier juridic și intimatul-reclamant Ciobanu Constantin, personal.

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul asistent arătând faptul că recursul este timbrat, declarat și motivat în termen.

Nemaifiind cereri de formulat, Înalta Curte constată pricina în stare de judecată și acordă cuvântul părților în raport cu recursul declarat.

Consilierul juridic al recurente-pârâte solicită admiterea recursului, modificarea sentinței recurate în sensul respingerii acțiunii reclamantului ca neîntemeiată.

Intimatul-reclamant solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței recurate ca fiind temeinică și legală.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin acțiunea formulată, reclamantul Ciobanu Constantin a solicitat anularea raportului de evaluare încheiat la data de 5 septembrie 2011 de către Agenția Națională de Integritate prin care s-a stabilit că de la data validării mandatului de consilier local, respectiv 1 iulie 2008 și până în prezent, a deținut și deține concomitent atât funcția de consilier al Primarului Comunei Mihăești județul Vâlcea, cât și calitatea de consilier local al Consiliului Local al Comunei Mihăești județul Vâlcea, aflându-se în stare de incompatibilitate.

Prin sentința civilă nr. 99 din 14 martie 2012 Curtea de Apel Pitești - Secția a II-a civilă contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea reclamantului și, pe cale de consecință, a anulat raportul de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate București la data de 5 septembrie 2011.

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut că de la data de 1 martie 2007 reclamantul a deținut și deține funcția de consilier în aparatul de specialitate al Primarului Comunei Mihăești județul Vâlcea, potrivit contractului individual de muncă nr.642/1 martie 2007, prelungit prin actul adițional nr.5469/1 iulie 2008.

Prin Hotărârea nr.2/26 iunie 2008, reclamantul a fost validat în funcția de consilier local la Consiliul Local al Comunei Mihăești județul Vâlcea.

Prin Hotărârea nr.18/28 august 2011, Consiliul Local al Comunei Mihăești județul Vâlcea a luat act de încetarea de drept a calității de consilier local a reclamantului, deci înainte de expirarea duratei normale a mandatului, prin incompatibilitate.

Potrivit art.88 alin.1 lit.c) din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, funcția de consilier local este incompatibilă cu calitatea de funcționar public sau angajat cu contract individual de muncă în aparatul propriu al consiliului local respectiv sau în aparatul propriu al consiliului județean ori al prefecturii din județul respectiv.

În cauză, reclamantul a deținut din data de 26 iunie 2008, până la data de 28 august 2008, atât funcția de consilier local, cât și calitatea de angajat cu contract individual de muncă în aparatul

propriu al consiliului local, aflându-se în stare de incompatibilitate pentru această perioadă.

De la data de 28 august 2008, calitatea de consilier local a acestuia a încetat astfel că de atunci și până în prezent, nu se mai află în situație de incompatibilitate așa cum s-a reținut prin raportul de evaluare analizat.

**Împotriva hotărârii instanței de fond pârâta Agenția Națională de Integritate a declarat recurs criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.**

În motivarea recursului se arată că având în vedere faptul că intimatul-reclamant a fost validat în funcția de consilier local la data de 26.06.2008, potrivit Hotărârii nr. 2/26.06.2008 adoptată de Consiliul Local Mihăești, iar prin Hotărârea nr.18 din 28.08.2008, Consiliul Local Mihăești, județul Vâlcea, "a luat act de încetarea mandatului de consilier local, înainte de expirarea duratei normale a acestuia, prin incompatibilitate...", rezultă că acesta s-a aflat în această perioadă în stare de incompatibilitate, deținând „...atât funcția de consilier local, cât și calitatea de angajat cu contract individual de muncă în aparatul propriu al consiliului local", după cum în mod corect a reținut și instanța, de fond în sentința atacată.

Recurenta consideră că instanța de fond trebuia să rețină că, activitatea de evaluare a stării de incompatibilitate privindu-l pe reclamant, cu privire la deținerea de către acesta atât a funcției de consilier local cât și a calității de angajat cu contract individual de muncă în aparatul propriu al Consiliului Local Mihăești Județul Vâlcea, a fost inițiată de Inspectia de Integritate, la data de 29.12.2010, în temeiul art. 12, alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 176/2010.

Se mai precizează că intimatul-reclamant s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 26.06.2008 -28.08.2008, întrucât a deținut, simultan, calitatea de consilier local și pe cea de angajat cu contract individual de muncă - consilier al primarului comunei Mihăiești, județul Vâlcea , încălcând astfel dispozițiile art. 88 alin. (1) lit. c) din Legea nr 161/2003, cu modificările și completările ulterioare.

**Examinând cauza și sentința atacată, în raport cu actele și lucrările dosarului, cu motivele invocate de recurent, precum și cu dispozițiile legale incidente pricinii, inclusiv cu cele ale art.304<sup>1</sup>**

din Codul de procedură civilă, Înalta Curte constată că recursul este fondat.

Pentru a ajunge la această soluție, Înalta Curte a avut în vedere considerentele în continuare arătate.

Potrivit dispozițiilor art.11 alin.1 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative; „Activitatea de evaluare a declarației de avere, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite existente în perioada exercitării funcțiilor ori demnităților publice, precum și cea de evaluare a conflictelor de interese și a incompatibilităților se efectuează atât pe durata exercitării funcțiilor ori demnităților publice, cât și în decursul a 3 ani după încetarea acestora.”

De asemenea, conform alin.2 al aceluiași articol: „Activitatea ce se efectuează pe durata prevăzută la alin.1 constă în evaluarea declarației de avere, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite, a conflictelor de interese sau a incompatibilităților, Exclusiv pentru perioada exercitării funcțiilor sau demnităților publice”.

Potrivit prevederilor art. 80 al titlului IV (conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea demnităților și funcțiilor publice) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, incompatibilitățile privind demnitățile publice și funcțiile publice sunt cele reglementate de Constituție, de legea aplicabilă autorității sau instituției publice în care persoanele ce exercită o demnitate sau o funcție publică își desfășoară activitatea, precum și de dispozițiile cuprinse în acest titlu al legii

Art. 88 alin.1 lit.c din Legea nr. 161/2003 prevede că: „funcția de consilier local sau consilier județean este incompatibilă cu calitatea de funcționar public sau angajat cu contract individual de muncă în aparatul propriu al consiliului local respectiv sau în aparatul propriu al consiliului județean ori al prefecturii din județul respectiv”.

Conform art. 36 alin. 2, lit. a) din Legea nr. 215/2011 „Consiliul local exercită atribuții privind organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului, iar alin. 3 lit. b al aceluiași articol, consiliul local aprobă, în condițiile legii, la propunerea primarului, înființarea, organizarea și statul de funcții ale aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor și serviciilor publice de interes local ... ”.

Potrivit art. 132 din același act normativ: „denumirea aparat propriu de specialitate al consiliului local se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea aparat de specialitate al primarului”.

Potrivit art. 9 lit. b din Legea nr. 393/2004 „calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri: incompatibilitate”.

Înalta Curte constată că din actele și lucrările dosarului rezultă că intimatul-reclamant a fost validat în funcția de consilier local la data de 26.06.2008, potrivit Hotărârii nr. 2/26.06.2008 adoptată de Consiliul Local Mihăești.

Prin Hotărârea nr.18 din 28.08.2008, Consiliul Local Mihăești, județul Vâlcea a luat act de încetarea mandatului de consilier local.

Deci, intimatul-reclamant s-a aflat în această perioadă în stare de incompatibilitate, deținând atât funcția de consilier local, cât și calitatea de angajat cu contract individual de muncă în aparatul propriu al consiliului local.

Astfel fiind, Înalta Curte constată că intimatul-reclamant s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 26.06.2008 -28.08.2008, deoarece a deținut, simultan, calitatea de consilier local și pe cea de angajat cu contract individual de muncă - consilier al primarului comunei Mihăiești, județul Vâlcea, încălcând astfel dispozițiile art. 88 alin. (1) lit. c) din Legea nr 161/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Înalta Curte constată că susținerile și criticile recurente sunt întemeiate, iar instanța de fond, în mod greșit a admis acțiunea intimatului-reclamant.

În consecință, pentru considerentele arătate și în temeiul dispozițiilor art.312 alin.1 Cod procedura civilă, Înalta Curte va admite recursul și va modifica sentința atacată, în sensul că va respinge acțiunea reclamantului, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Admite recursul declarat de pârâta Agenția Națională de Integritate împotriva sentinței nr. 99/F-CONT din 14 martie 2012 a Curții de Apel Pitești - Secția a II-a civilă contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentința atacată, în sensul că respinge acțiunea reclamantului Ciobanu Constantin, ca neîntemeiată.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 28 iunie 2013.

