

PROCES VERBAL

31.10.2012

Întocmit, la finalizarea evaluării, de către persoanele care acordă sprijin ministrului justiției în cursul procedurii de selecție a procurorilor în vederea efectuării propunerilor de numire în funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, în vederea formulării, către ministrul justiției, de recomandări privind propunerile de numire în aceste funcții.

Evaluarea candidaților a avut în vedere lucrările întocmite și depuse de către aceștia, proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției/funțiilor de conducere pentru care au candidat, susținerea acestuia și modul de desfășurare a interviului.

În condițiile în care, în general, lucrările depuse de către candidați au avut o calitate bună și foarte bună, diferența între candidații înscriși în procedură s-a materializat în originalitatea, caracterul strategic și aplicativ al proiectului, precum și în modul de prezentare din timpul interviului, în special în privința capacității și stilului de conducere, precum și a calităților de lider.

În cadrul unei proceduri interne s-au stabilit, la solicitarea ministrului justiției, standardele de evaluare a lucrărilor depuse de candidați, precum și modalitatea de notare (punctajul) pentru standardele de evaluare a lucrărilor și interviului. Cei doi candidați care s-au înscris în procedura de selecție pentru ambele funcții au prezentat un singur proiect, care a fost evaluat, în mod unitar, din perspectiva ambelor funcții.

Analiza aprofundată a proiectelor depuse a relevat faptul că unele dintre acestea cuprind părți lipsite de originalitate, care au fost preluate, uneori în mod mecanic, din operele altor autori ori din alte surse publice sau din surse interne ale Ministerului Public. Deși unele dintre aceste surse se regăsesc în bibliografia lucrărilor, conform regulilor academice, simpla indicare a unei lucrări în bibliografie nu acoperă împrejurarea că unele texte sau idei au fost preluate din lucrarea respectivă, fără a fi citate corespunzător. Aceste situații vor fi detaliate

în continuare, în cadrul evaluării acelor candidați ale căror proiecte prezintă astfel de probleme¹. În mod evident, conținutul pasajelor însușite ca atare din operele altor autori ori din alte surse a fost luat în considerare numai ca un criteriu de depunere a respectivilor candidați.

Cei mai mulți dintre candidați și-au propus, în cadrul proiectelor, realizarea unei analize strategice SWOT, identificând o serie de puncte tari, puncte slabe, oportunități și amenințări, dar care nu au fost totdeauna încadrate corect în matricea de analiză, după apartenența lor internă (puncte tari, puncte slabe) ori externă (oportunități, amenințări). În realitate, finalitatea demersului nu a fost atinsă, deoarece candidaților le lipsește interpretarea rezultatelor analizei, care ar fi permis ca, în raport de contextul intern și extern, să elaboreze o strategie eficientă pentru stabilirea celor mai potrivite direcții de acțiune², care să fie inserate în proiectul de management. Astfel, nu au fost analizate elementele corespondente, pentru cele patru tipuri de determinări, prin folosirea algoritmului necesar pentru efectuarea analizei propriu-zise: intersecția punctelor tari cu oportunitățile, pentru a fructifica la maxim oportunitățile și pentru potențarea punctelor tari; intersecția punctelor slabe cu oportunitățile pentru a stabili dacă punctele slabe pot fi transformate în puncte tari, în raport de valoarea oportunităților; intersecția punctelor tari cu amenințările, precum și a punctelor slabe cu amenințările, pentru a stabili dacă amenințările pot fi depășite prin forțele proprii, în prima situație, și dacă există o problemă gravă pentru care trebuie identificată o soluție de rezolvare, în cea de-a doua situație³. Prin urmare, simpla enumerare a elementelor de analiză SWOT nu are semnificația realizării în sine a unei asemenea analize. Interviu susținut în fața ministrului justiției a constat în prezentarea proiectului de exercitare a funcției/funțiilor de conducere și în adresarea de întrebări referitoare la conținutul proiectului sau la aserțiunile candidaților din timpul interviului. Întrebările au fost formulate și selectate cu sprijinul nostru de specialitate, fiind adresate candidaților, în cea mai mare

¹ În cuprinsul prezentului proces verbal vor fi semnalate ideile și fragmentele preluate din alte surse, fără indicarea acestora, existând, însă, posibilitatea să mai existe asemenea situații, pe care nu le-am putut identifica.

² J. M. Bryson – „Planificare strategică pentru organizații publice și nonprofit”, Editura Arc, București, 2002, pag. 129.

³ M. M. Pivniceru, C. Luca (coordonatori) - „Elemente de management judiciar”, Editura Hamangiu, București, 2007, pag. 65 și 66.

parte, direct de către ministrul justiției. Întrebările au avut în vedere standardele de evaluare stabilite pentru interviu, iar, la finalul acestuia, fiecare candidat a primit, corespunzător funcției/funțiilor vizate, un caz practic (speță scrisă), cuprinzând o întrebare/întrebări legate de o situație ipotetică, cu care s-ar putea confrunta după preluarea efectivă a funcției. Rolul cazului practic a fost acela de a evalua spontaneitatea, raționamentul, capacitatea de a lua decizii și modul în care ar acționa candidații într-o situație nouă, legată în mod rezonabil de atributele funcției pentru care candidează.

Conform opiniei specialiștilor în managementul organizației, am considerat că este necesar ca managerii să aibă 3 tipuri de calități⁴. Aceste calități diferă de la un nivel la altul, cele conceptuale fiind mult mai necesare managerilor de la nivelul superior al organizației. Funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție sunt cele mai înalte funcții în cadrul Ministerului Public și, respectiv, al structurii specializate în combaterea corupției. Prin urmare, pe lângă cunoștințele de specialitate, juridice, ale candidaților au fost avute în vedere și calitățile lor umane (inclusiv cele de lider) și, în mod special, cele conceptuale: viziunea integrată asupra structurii conduse și funcției/funțiilor pentru care au candidat și abilitatea de a exercita un management strategic.

*

* *

În urma derulării procedurii de selecție a fost realizată o analiză a modului de îndeplinire a standardelor de evaluare, stabilindu-se rezultatele evaluării tuturor candidaților, care sunt expuse în continuare:

⁴ Robert I. Katz, citat în E. Burduș, E. Căprărescu – „Fundamentele managementului organizației”, Editura Economică, București, 1999, pag. 87-88, arată că managerii trebuie să aibă 3 tipuri de calități:

- a) calități tehnice - cunoștințe specifice domeniului de specialitate;
- b) cunoștințe umane - abilitatea de a lucra cu oamenii, de a-i înțelege, de a reuși mobilizarea acestora în vederea participării la realizarea obiectivelor organizației;
- c) calități conceptuale - abilitatea de a coordona și a integra toate interesele și activitățile din cadrul organizației.

1. Procuror CORNESCU GHEORGHE

Domnul procuror Cornescu Gheorghe are o mare experiență profesională și este un bun cunoscător al activității Ministerului Public, inclusiv a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cadrul căruia își desfășoară activitatea și pentru a cărei conducere și-a depus candidatura. A depus lucrări efectuate în această calitate, dar și lucrări efectuate în perioada în care a funcționat în cadrul parchetelor militare (rechizitorii, rezoluții și note). Din analiza acestor lucrări rezultă că procurorul menționat are o bună capacitate de analiză și sinteză, argumentează clar și logic și expune, în general, faptele de o manieră concisă.

În urma analizei aprofundate a „*Proiectului privind eficientizarea activității Ministerului Public din perspectiva exercitării funcției de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*” pe care l-a depus candidatul se constată că acesta este, în bună măsură, lipsit de originalitate, fiind întocmit prin preluarea, în mod substanțial, inclusiv prin metoda "*bloc de text*", a unor fragmente relevante din alte surse bibliografice. Aceste surse (un manual de management, un material intern elaborat în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, „*Raportul de activitate al Ministerului Public 2011*” și „*Raportul privind activitatea desfășurată pe perioada exercitării mandatului de procuror general 2006-2012*”, întocmit la finalul mandatului doamnei procuror Kövesi Laura Codruța) nu au fost citate sau indicate în niciun mod, conform rigorilor unei lucrări științifice sau ale unui proiect întocmit la un asemenea nivel strategic al Ministerului Public⁵. Astfel, primul capitol al proiectului (filele 3-5) este preluat *ad litteram*, în integralitatea sa, din cuprinsul manualului de management "*Elemente de management judiciar*", coordonatori Mona-Maria Pivniceru și Cătălin Luca, Editura Hamangiu, 2007⁶.

⁵ Autorul proiectului s-a mărginit doar la indicarea generică, în cuprinsul bibliografiei aferentă proiectului, numai a primelor două surse.

⁶ Conținutul capitolului I al proiectului, intitulat "*Considerații generale*", se regăsește integral în cuprinsul modelului „*Proiectului privind eficientizarea activității manageriale din perspectiva exercitării funcției de procuror general*”, întocmit de către domnul procuror Vasile Luha, anexă la capitolul V, punctul 6 al manualului de management, pasajele preluate aflându-se la filele 198-201 din acest manual. Manualul poate fi accesat și pe site-ul Institutului Național al Magistraturii la adresa http://www.inm-lex.ro/fisiere/pag_35/det_693/2684.pdf.

În cadrul capitolului II al proiectului sunt preluate, din același manual, fără a fi indicată sursa, definițiile date funcțiilor managementului⁷, dar și unele elemente din conținutul acestora, cum ar fi obiectivele strategice, generale și operaționale, raportate la obiectivele Ministerului Public și la atribuțiile funcției de conducere pentru care a candidat⁸. În capitolul III al proiectului, intitulat "*Prezentarea Ministerului Public*", prima secțiune "*III.1 Considerații generale privind cadrul legal de organizare și funcționare*" (filele 10-13 din proiect) este, de asemenea, preluată *ad litteram* din Capitolul I al "*Raportului de activitate 2011 al Ministerului Public*"⁹ (filele 1-3). Secțiunea "*III.2 Capacitatea administrativă și operațională*" din proiect (filele 13-14) a fost, în bună măsură, preluată, în aceleași condiții, din Capitolul II, intitulat tot "*Capacitatea administrativă și operațională*" al „*Raportului de activitate 2011 al Ministerului Public*" (filele 4-7 și 9). Punctul 1.B din Secțiunea II.2 a proiectului, intitulat "*Analiza statistică a stării infracționale și a indicatorilor privind activitatea Ministerului Public*" cuprinde date preluate, din același raport, dar în mod sintetic și relevant. În continuare, însă, conținutul punctului "*2) Indicatorii privind activitatea Ministerului Public*" (filele 15-20 din proiect) este preluat dintr-un material intern al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție¹⁰.

⁷ Definițiile funcțiilor de prevedere, de coordonare, de antrenare și de control reglare sunt preluate din capitolul V, punctul 6 al manualului, fără a fi indicată sursa; de menționat faptul că în cuprinsul manualului de management aceste definiții sunt, la rândul lor, preluate, dar cu respectarea regulilor privind citarea, din tratatul "*Fundamentele managementului organizației*" - autori E. Burduș, E. Căprărescu, Editura Economică, București, 1999 (filele 22-25).

Cât privește funcția de reprezentare (fila 9 din proiect), în lucrările de specialitate aceasta nu figurează printre funcțiile managementului; rolul de reprezentare sau de "*figură reprezentativă*" al managerului reprezintă, de fapt, unul dintre rolurile ce revin managerilor în domeniul interpersonal, conform clasificării lui Henry Mintzberg. În proiectul candidatului, conținutul "*funcției de reprezentare*" este preluat *tale quale* din același manual de management, fără citarea sursei (pag. 4 din manual - conținutul rolului interpersonal al managerului de figură reprezentativă în cadrul organizației).

⁸ Elementele respective se regăsesc la paginile 159-167 din manualul de management.

⁹ Titlul secțiunii din proiect este același cu al capitolului din raport, fiind preluate chiar și erorile de tehnoredactare (a se vedea alineatul 2 de la pag. 4 a raportului) sau de fond (faptul că în cadrul Ministerului Public funcționează numai 15 parchete de pe lângă curțile de apel - alineatul 8 de la fila 5 a raportului). Raportul de activitate 2011 al Ministerului Public poate fi accesat pe site-ul Ministerului Public, la adresa <http://www.mpublic.ro/raportari.htm>.

¹⁰ De remarcat faptul că această parte a proiectului domnului procuror Cornescu Gheorghe (filele 15-19) este aproape identică cu capitolul IV "*Analiza generală a activității Ministerului Public*" (filele 20-25) al proiectului depus de domnul procuror Sima Constantin, care, urmare unei întrebări în acest sens, adresată de către ministrul justiției, a indicat, în timpul interviului, sursa textului respectiv.

În aceste condiții, analiza noastră se va centra exclusiv pe celelalte trei capitole ale proiectului. Astfel, în cadrul capitolului IV al proiectului, domnul procuror Cornescu Gheorghe a încercat efectuarea unei analize de tip SWOT, în vederea diagnosticării stării reale a Ministerului Public. Deși enumeră, ca tipar de analiză, punctele forte, vulnerabilitățile, oportunitățile și amenințările, acestea nu sunt clasificate conform naturii lor, specifice unei analize SWOT, deoarece nu se ține seama de caracterul intern sau, după caz, extern al condiționărilor. Cât privește obiectivele propuse pentru eficientizarea activității Ministerului Public, multe dintre acestea au fost preluate, ca atare, fără indicarea sursei, din cuprinsul *Raportului privind activitatea desfășurată pe perioada exercitării mandatului de procuror general 2006-2012*¹¹, iar, în cursul interviului, candidatul nu a putut argumenta corespunzător necesitatea acestora. Precizăm, totodată, prezența confuziei, în cadrul capitolului menționat, între obiective și măsurile necesare pentru atingerea acestora¹². Dincolo de aceste aspecte, candidatul enumără o serie de măsuri fezabile în înlăturarea deficiențelor de sistem, cum ar fi: pregătirea implementării noilor coduri, identificarea unor modalități alternative de soluționare a cauzelor, desființarea unităților mici de parchet.

Deși candidatul are o capacitate mare de sinteză și previziune și identifică disfuncționalități reale în funcționarea parchetelor, nu dă dovadă de inițiativă în modernizarea managementului Ministerului Public sau în abordarea strategică a conducerii acestuia.

¹¹ Spre exemplu, au fost preluate în acest mod "eliminarea prezumției dobândirii licite a averii pentru a crește eficiența în instituirea măsurilor asigurătorii și recuperarea pagubelor" (fila 29 din proiect și fila 80 din raport), "unificarea competențelor, în așa fel încât parchetele de pe raza unui județ să poată soluționa orice cauză fără a mai exista limitările privind competența după calitatea persoanei sau locul comiterii faptei" (fila 26 din proiect și fila 77 din raport), "modificarea legislației pentru a reglementa o procedură de administrare a fondului de comerț/activități comerciale în cazul instituirii unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor unei firme/conturile unor societăți comerciale (prin numirea unui administrator care să gestioneze activitatea societății comerciale până la finalizarea investigațiilor criminale" - fila 29 din proiect și fila 80 din raportul întocmit la finalizarea mandatului doamnei procuror Kövesi Laura Codruța, care poate fi accesat pe site-ul Ministerului Public, la adresa <http://www.mpublic.ro/raportari.htm>.

¹² În acest sens, spre exemplu, sunt menționate ca obiective distincte „creșterea perioadei reținerii de la 24 ore la cel puțin 72 ore” sau “extinderea accesului la bazele de date necesare asigurării suportului informativ pentru procurorii care efectuează urmărirea penală”, deși acestea ar putea constitui măsuri pentru atingerea altui obiectiv menționat de către candidat în cadrul aceluiași capitol, respectiv “creșterea eficienței în lupta cu criminalitatea”.

Domnul procuror Cornescu Gheorghe dă dovadă de transparență în luarea deciziilor, având tendința de a opta pentru soluțiile care presupun un nivel calculat de risc. Are o doză de formalism în identificarea soluțiilor privind prevenirea și înlăturarea deficiențelor identificate în activitatea instituției pentru a cărei conducere participă la selecție. Domnul procuror Cornescu Gheorghe este organizat și are capacitatea de a gestiona eficient relațiile interumane în cadrul colectivelor din care face parte.

2. Procuror DUMITRESCU CLAUDIU CONSTANTIN

Domnul procuror Dumitrescu Claudiu Constantin are o mare experiență profesională și solide cunoștințe de specialitate în domeniul combaterii corupției, inclusiv a mării corupții, atestate de traseul său profesional, dar și de conținutul lucrărilor depuse și al proiectului de exercitare a funcției de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Lucrările depuse (rechizitorii privind marea corupție și lucrări întocmite în legătură cu Departamentul de Luptă Antifraudă din cadrul Guvernului României) sunt de bună calitate, având claritate, coerență și, în bună măsură, concizie, precum și o bună argumentare din punctul de vedere al logicii juridice și al interpretării probelor administrate.

În cadrul proiectului de exercitare a atribuțiilor specifice funcției de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție realizează o expunere sintetică și pragmatică a particularităților managementului judiciar în cadrul parchetelor, precum și din perspectiva funcției pentru care candidează (capitolele I și II). Cu toate acestea, în secțiunile 1 și 2 ale capitolului II, candidatul a preluat, fără indicarea sursei, unele definiții ale funcțiilor managementului și ale rolului managerului¹³. De asemenea, prezintă în mod structurat principiile și regulile de organizare și funcționare a acestei structuri, expunând și utilizând în mod adecvat datele statistice specifice fiecărui sector de activitate. Deși nu o definește ca fiind o analiză strategică SWOT propriu-zisă, candidatul intenționează să

¹³ Ideile respective, expuse la filele 9 și 10 ale proiectului, se regăsesc în lucrările "*Fundamentele managementului organizației*", autori E. Burduș, E. Căprărescu - Editura Economică, București, 1999, pag. 24 și 85, respectiv, "*Elemente de management judiciar*", coordonatori Mona-Maria Pivniceru și Cătălin Luca, Editura Hamangiu, 2007, fila 202.

realizeze, în fapt, o asemenea analiză a Direcției Naționale Anticorupție¹⁴. Are un grad superior de înțelegere a factorilor care afectează această structură de parchet, precum și a caracterului dinamic al acestora.

Dovedește o cunoaștere aprofundată a modului de organizare și funcționare a Direcției Naționale Anticorupție, precum și o foarte bună înțelegere a profilului, a rolului managerial și a atribuțiilor funcționale ale procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție¹⁵. Dispune de cunoștințele necesare în domeniul managementului judiciar, are o bună capacitate de planificare și un stil managerial participativ, adecvat mobilizării și motivării întregului personal pentru îndeplinirea obiectivelor comune. Este responsabil privind exigențele propriei activități și dispune de abilitățile necesare pentru creșterea capacității de a-și asuma răspunderea cât privește gestionarea întregii activități a structurii pentru care candidează.

Are o viziune de ansamblu, strategică, asupra modernizării Direcției Naționale Anticorupție și a managementului acesteia, fixându-și obiective realiste și bine ierarhizate¹⁶, în concordanță cu misiunea instituției și cu resursele aflate la dispoziția acesteia. În cadrul proiectului managerial identifică în mod obiectiv disfuncționalitățile și vulnerabilitățile actuale ale instituției și propune măsuri realiste și fezabile, bine articulate și grefate pe deficiențele sesizate. Stabilește, în mod corect, ca fiind un obiectiv major și prioritar pentru perioada următoare eliminarea Mecanismului de control și verificare (MCV), căruia îi dedică un capitol din proiect¹⁷ și își fixează ca țintă investigarea cazurilor de mare corupție și fraudă majoră, în condițiile asigurării independenței procurorilor anticorupție. Integrează în mod eficient activitatea Direcției Naționale Anticorupție în cadrul strategiilor sectoriale ale sistemului judiciar (strategia națională

¹⁴ Sub acest aspect, candidatul nu menționează și oportunitățile, ca elemente specifice ale unei analize SWOT, iar două dintre riscurile identificate - continua fluctuație a procurorilor și creșterea continuă a numărului de achitări în dosarele de mare corupție - reprezintă, de fapt, condiționări interne și negative (puncte slabe) ale Direcției Naționale Anticorupție (fila 22 din proiect).

¹⁵ Aceste elemente sunt expuse și în cadrul capitolelor II și III din proiect: funcțiile managementului, rolul managerului în actul de justiție, profilul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și conducerea acestei structuri.

¹⁶ În cuprinsul proiectului (filele 27-30), candidatul împarte obiectivele fixate în 4 categorii: permanente, pe termen scurt, pe termen mediu și pe termen lung și grupează, pe patru niveluri, termenele la care se vor realiza obiectivele: permanent, scurt (6 luni), mediu (6 luni-1 an) și lung (1an-3 ani).

¹⁷ Capitolul V, filele 31 și 32 din proiect.

anticorupție¹⁸ și strategia de întărire a integrității în justiție). Mai mult, valorificând cunoștințele avansate în domeniul dreptului comunitar și al combaterii fraudelor care afectează bugetele Uniunii Europene, domnul procuror Dumitrescu Claudiu Constantin înțelege foarte bine rolul Direcției Naționale Anticorupție în protejarea, în România, a intereselor financiare ale Uniunii Europene, inclusiv din perspectiva creării, conform dreptului comunitar primar, a Parchetului European, aspect analizat în ultimul capitol al proiectului.

Domnul procuror Dumitrescu Claudiu Constantin este o persoană activă și organizată, care preferă să își planifice din timp acțiunile, pe care le realizează cu multă răspundere. Deși uneori tinde să-și valorizeze foarte mult propria muncă, se implică, cu idei și soluții, în atingerea obiectivelor profesionale comune. Persoană sigură pe sine, domnul procuror Dumitrescu Claudiu Constantin are o mare putere de muncă, rezistență la stres și o bună capacitate de relaționare în cadrul echipei manageriale și a colectivului din care face parte. Este deschis în relațiile cu ceilalți și prezintă motivarea necesară pentru a face față atribuțiilor complexe ale funcției pentru care candidează.

3. Procuror HACH ELENA

Doamna procuror Hach Elena, care și-a depus candidatura pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dispune de o bună cunoaștere a activității Ministerului Public și de cunoștințe interdisciplinare privind sistemul judiciar, în general. Lucrările depuse la înscriere au o mare diversitate (rechizitorii, ordonanțe, rezoluții, referate, puncte de vedere și informări) și relevă capacitate de analiză și sinteză, argumentație juridică clară și coerentă, precum și o interpretare corespunzătoare a probelor.

În cadrul capitolului 2 al proiectului său realizează o prezentare bine structurată sectorial a datelor statistice disponibile. În cadrul aceluiași capitol, însă, am identificat câteva

¹⁸ În cadrul capitolului VI "*Strategia națională anticorupție 2012-2015*", candidatul menționează necesitatea adoptării unui plan sectorial anticorupție, valorificând astfel experiența în acest domeniu dobândită în calitate de conducător al Departamentului de Luptă Antifraudă din cadrul Guvernului României (printre lucrările depuse la înscrierea în procedura de selecție se numără și actele de implementare a strategiei anticorupție în cadrul acestei structuri guvernamentale).

fragmente care au fost preluate, fără respectarea regulilor privind indicarea sursei, din lucrarea *"Elemente de management judiciar"*, coordonatori Mona-Maria Pivniceru și Cătălin Luca, Editura Hamangiu, 2007¹⁹. Deși nu efectuează, ca atare, o analiză a relevanței acestor date statistice, concluziile desprinse se regăsesc în cuprinsul analizei SWOT, pe care a încercat să o întocmească în capitolul 4 al proiectului. Proiectul cuprinde și un studiu comparativ privind procurorul și statutul său în legislația altor state, precum și sinteza proiectului noului Cod de procedură penală, inserată ca anexă).

În cadrul proiectului, doamna procuror Hach Elena evidențiază pe larg punctele tari și punctele slabe ale sistemului parchetelor, oportunitățile și amenințările, deși câteva dintre acestea nu sunt bine încadrate din punctul de vedere al împărțirii lor în condiționări interne și condiționări externe organizației²⁰. În schimb, identifică foarte bine interdependența dintre elementele pozitive și cele negative ale analizei, fiind singurul candidat care apreciază implementarea noilor coduri și sprijinul manifestat de Comisia Europeană în cadrul MCV ca fiind oportunități ale sistemului parchetelor.

În cadrul capitolului 5 al proiectului sunt enumerate, într-o construcție logică, unitară și aplicată, obiectivele proiectului, dar și direcțiile de acțiune și măsurile necesare pentru atingerea acestora. Obiectivele sunt structurate în strategice și specifice, unele dintre acestea având caracter permanent. Măsurile propuse se referă la toate domeniile de activitate ale parchetelor și au un caracter aplicativ, fiind grefate pe cadrul normativ actual²¹. Obiectivele fixate sunt în acord cu cerințele rezultate din mecanismul de verificare și cooperare, fiind grefate inclusiv pe prioritățile țării noastre în domeniul cooperării internaționale în materie judiciară. Doamna procuror Hach Elena propune și măsuri care vizează domenii a căror importanță nu este, în general, conștientizată, cum ar fi prevenirea corupției în sistemul judiciar, accesul la resursele informaționale,

¹⁹ Fragmentele preluate ca atare se găsesc la fila 4 a proiectului, fiind preluate de la fila 199 a manualului de management intitulat *„Elemente de management judiciar”*

²⁰ Spre exemplu, creșterea volumului de muncă, neocuparea unor posturi de procuror, personal auxiliar și de conducere nu reprezintă condiționări externe (amenințări) ci interne (puncte slabe) - fila 16 din proiect

²¹ Tendința unora dintre candidați a fost aceea de a propune modificări semnificative ale cadrului normativ, ceea ce reprezintă un demers cu finalitate incertă și nu prezumă capacitatea acestora de a găsi remedii imediate la disfuncțiile existente.

comunicarea internă și managementul participativ. Are o viziune de ansamblu asupra sistemului Ministerului Public și o abordare structurată a actului managerial.

Persoană sigură pe sine, doamna procuror Hach Elena are o bună capacitate de a valorifica experiența multilaterală dobândită în îndeplinirea sarcinilor profesionale. Are încredere în forțele proprii și o autonomie ridicată în plan ideatic, dar insuficientul interes față de opiniile și ideile celorlalți este de natură să afecteze capacitatea sa de a lucra în echipă. Prezintă abilitatea de a judeca lucrurile și de a acționa în mod independent, preferând să se implice personal în rezolvarea problemelor de serviciu, pentru a se asigura că rezultatele obținute sunt cele anticipate. Este foarte motivată și are capacitatea de a-și asuma responsabilități în plan profesional.

4. Procuror IONIȚĂ VASILE

Domnul procuror Ioniță Vasile dispune de o experiență semnificativă în combaterea corupției, desfășurându-și activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a cărei conducere candidează. Lucrările depuse (rechizitorii, ordonanțe și rezoluții) evidențiază specializarea acestuia în instrumentarea unor cauze complexe. Unele dintre cauzele soluționate reflectă potențialul ridicat al candidatului de elaborare a unor strategii de investigație ample, bine structurate, a căror eficacitate a fost demonstrată de numărul mare de persoane trimise în judecată. Candidatul are o bună capacitate de analiză și sinteză, lucrările depuse fiind redactate într-o manieră concisă și coerentă. Izolat, în cuprinsul unor lucrări se constată utilizarea unor raționamente care nu au suport probator, referitoare la modul de calcul al sumelor de bani, în vederea aplicării măsurii confiscării speciale.

Ca o caracteristică generală, proiectul domnului procuror Ioniță Vasile este lipsit de originalitate, ideile din cadrul acestuia fiind, în bună parte, preluate în mod mecanic și fără respectarea vreunei reguli privind citarea, din operele altor autori sau din alte materiale de informare publică. Așa fiind, în continuare, vom indica fragmentele de acest gen pe care am reușit să le identificăm în cadrul proiectului. Astfel, încă de la prima secțiune a primului capitol, intitulată "*Considerații generale*" este preluat în bloc un

fragment din *Raportul privind activitatea desfășurată de Direcția Națională Anticorupție pe anul 2009*²². În cadrul aceluiași capitol, conținutul secțiunii 3, intitulată "Procurorul (subiectul condus)" și al secțiunii 4, numită "Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție", aflate la filele 6 și 7 ale proiectului, este preluat în integralitate, în aceeași manieră, din lucrarea "Elemente de management judiciar", coordonatori Mona-Maria Pivniceru și Cătălin Luca, Editura Hamangiu, 2007²³.

În cadrul capitolului II din proiect, conținutul secțiunii 1 "Comportament organizațional" este în mare măsură preluat, fără indicarea sursei, dintr-un referat accesibil pe Internet²⁴. De asemenea, secțiunea 2 ("Conținutul managementului") este inspirată, în cea mai mare parte, dintr-o altă sursă disponibilă pe Internet²⁵. În continuare, în cadrul secțiunii 3 a aceluiași capitol "Funcțiile managementului - realizarea lor în sistemul Direcției Naționale Anticorupție din perspectiva exercitării funcției de procuror șef direcție" sunt preluate, fără a fi citate, anumite fragmente sau idei din tratatul de management ai cărui autori sunt E. Burduș și E. Căprărescu, precum și din manualul de management menționat anterior²⁶.

²² Este vorba despre paragrafele 4, 5 și 6 din proiect (fila 2), care au fost preluate din „Raportul privind activitatea desfășurată de Direcția Națională Anticorupție pe anul 2009” (capitolul 1 "Considerații generale"), material care poate fi accesat pe site-ul Direcției Naționale Anticorupție, la adresa http://www.pna.ro/faces/bilant_activitate.xhtml?id=17.

²³ Fragmentele au fost preluate din cuprinsul „Proiectului privind eficientizarea activității manageriale din perspectiva exercitării funcției de procuror general”, întocmit de către domnul procuror Vasile Luha, anexă la capitolul V, punctul 6 al lucrării "Elemente de management judiciar" (filele 199-201). Cum am mai arătat, manualul poate fi accesat și pe site-ul Institutului Național al Magistraturii la adresa http://www.inm-lex.ro/fisiere/pag_35/det_693/2684.pdf.

²⁴ Conținutul preluat se află la pagina 9 a proiectului, începând cu a doua propoziție din paragraful 2, iar referatul din care s-a făcut preluarea este intitulat "Astăzi, rolul principal al unui leader este de a-i motiva și inspira pe ceilalți", putând fi găsit la adresa <http://clublegislatiamuncii.manager.ro/articole/fisa-postului/tendinte-si-stiluri-5.html>.

²⁵ Sursa o constituie un alt referat intitulat "Managerii și leadershipul", secțiunile "Definirea managerului" - fila 1 și "Abordarea tridimensională (W. Reddin)" - fila 7. Referatul poate fi accesat la adresa <http://www.scribube.com/management/MANAGERII-SI-LEADERSHIPUL191212719.php>, iar fragmentul preluat în bloc se regăsește în proiect la fila 10, paragrafele 1 și 2.

²⁶ Spre exemplificare, ultimul paragraf de la fila 11 a proiectului este preluat în bloc de la filele 14-15 ale lucrării "Fundamentele managementului organizației", autori E. Burduș, E. Căprărescu - Editura Economică, București, 1999; paragrafele 6, 7 și 8 de la fila 12 a proiectului sunt preluate din manualul "Elemente de management judiciar", coordonatori Mona-Maria Pivniceru și Cătălin Luca, Editura Hamangiu, 2007, filele 160 și 161

În secțiunea 4 a capitolului II, domnul procuror Ioniță Vasile încearcă efectuarea unei analize SWOT. Deși există inadvertențe în încadrarea elementelor specifice analizei²⁷, unele dintre acestea sunt reale²⁸.

Cât privește ultima secțiune a capitolului, care cuprinde obiectivele propuse și modalitățile lor de realizare, deși acestea sunt formulate în mod coerent nu relevă o viziune sistemică și integrată asupra Direcției Naționale Anticorupție și a misiunii sale actuale²⁹. Secțiunea cuprinde și un obiectiv specific actului de conducere, intitulat "*Promovarea principiului delegării de autoritate*", însă măsurile indicate în proiect ca modalități de realizare demonstrează lipsa cunoștințelor de management ale autorului³⁰. Astfel, conform acestuia, promovarea principiului delegării de autoritate se va realiza prin creșterea rolului colegiului de conducere și prin sporirea rolului adunărilor generale. Dincolo de faptul că în cadrul Direcției Naționale Anticorupție poate fi convocată o singură adunare generală a procurorilor, delegarea de autoritate, ca instrument managerial, nu poate fi folosită pentru delegarea de către conducătorul parchetului a unor atribuții către organismele colective de conducere ale unității³¹.

În concluzie, deși are o bună cunoaștere a instituției pentru a cărei conducere candidează și este un bun profesionist, domnul procuror Ioniță Vasile nu are cunoștințe aprofundate de management și nici o abordare strategică a conducerii Direcției Naționale Anticorupție.

²⁷ Cu titlu de exemplu, existența unei strategii naționale anticorupție nu este, așa cum susține candidatul, un punct tare, ci o oportunitate, accesul procurorilor la informația juridică și folosirea de mijloace moderne pentru identificarea faptuitorilor și probarea activității ilegale a acestora nu sunt oportunități, ci puncte tari, iar scurgerile de informații și lipsa de protecție fizică a procurorilor reprezintă puncte slabe ale instituției și nu amenințări sau riscuri.

²⁸ Spre exemplu, marea parte a punctelor tari și a celor slabe a fost identificată în mod corect. De asemenea, parte din oportunități și parte din amenințări au fost relevate în mod corespunzător.

²⁹ Spre exemplu, nu este amintită, ca obiectiv al direcției, continuarea combaterii marii corupții.

³⁰ Fila 22 din proiect.

³¹ Cât privește instanțele, o asemenea posibilitate este interzisă în mod expres de art. 46, alin. 3 din Legea nr. 304/2004. De altfel, proiectul conține și alte manifestări ale superficialității în redactarea acestuia: spre exemplificare, la fila 10, paragrafele 4 și 6, autorul vorbește despre "*colectivul serviciului*" și "*realizarea funcției de șef de serviciu*", deși proiectul se referă la funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție. De asemenea, candidatul a depus ca anexă la proiect un tabel cu gradul de ocupare a direcției, care nu era, în mod evident, actualizat la data întocmirii proiectului.

În general, domnul procuror Ioniță Vasile este o persoană ambițioasă, hotărâtă, dar se limitează strict la atingerea obiectivelor profesionale, fără a-și asuma noi responsabilități care să prevină și să înlăture deficiențele identificate la nivel managerial. Are o bună abilitate de a stabili și menține relații profesionale, dar este precaut în ceea ce privește cultivarea relațiilor sociale de încredere reciprocă.

5. Procuror IRIMIE IOAN

Domnul procuror Irimie Ioan are o mare experiență profesională, inclusiv ca procuror specializat în combaterea corupției, candidând pentru funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție. Din analiza lucrărilor depuse (rechizitorii, ordonanțe și rezoluții) rezultă că acestea au o calitate bună, fiind clare, concise, bine structurate și argumentate în mod corespunzător.

Proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție este caracterizat de simplitate și concizie. Domnul procuror Irimie Ioan este singurul candidat care menționează în cuprinsul proiectului³² distincția dintre condiționările interne (punctele tari și slabe) și cele externe organizației (oportunitățile și riscurile). Deși nu este intitulată ca atare, ordonarea elementelor menționate, efectuată în capitolul IV al proiectului, respectă întocmai tiparul unei analize strategice SWOT³³. Elementele analizei nu sunt plasate, în totalitate, corespunzător celor 4 cadrane³⁴, însă enumerarea acestora permite conturarea unei evaluări realiste a stării actuale a Direcției Naționale Anticorupție. Capitolul V al proiectului este intitulat "*Propuneri de eficientizare*

³² Fila 13 din proiect.

³³ De altfel, la întrebarea directă adresată în cursul interviului candidatul a răspuns că nu a urmărit să realizeze o analiză SWOT propriu-zisă.

³⁴ Astfel, "*eforturile guvernamentale concentrate pe constituirea unor mecanisme eficiente de combatere a fenomenului corupției*" și "*încercarea de a îmbunătăți practicile penale în domeniu*" nu reprezintă un punct tare, ci o oportunitate, "*refuzul Parlamentului de a permite începerea urmăririi penale împotriva parlamentarilor care sunt actuali și foști miniștri, determinând o imunitate de facto la urmărirea penală, ceea ce blochează cursul justiției*" nu reprezintă un punct slab, ci o amenințare, "*specializarea reală și eficientă a procurorilor, având în vedere competența specială a D.N.A.*" este un punct forte și nu o oportunitate, "*promovarea procurorilor eficienți și cu spirit de inițiativă în funcții de conducere*", "*responsabilitatea pentru propria prestație la toate nivelurile ierarhice ale D.N.A.*" și "*promovarea conștiinței pentru calitate și performanță și a disciplinei comportamentale*" pot fi obiective de atins sau eventuale puncte forte și nu oportunități, așa cum au fost catalogate (filele 14 și 15).

a activității manageriale a Direcției Naționale Anticorupție", dar unele dintre propunerile respective au mai mult natura unor obiective de atins. De asemenea, titlul capitolului este impropriu, deoarece propunerile nu vizează numai activitatea managerială, ci activitatea Direcției Naționale Anticorupție în general. La proiect sunt atașate mai multe anexe - schema de funcționare a Direcției Naționale Anticorupție și alte 6 anexe a căror relevanță nu este precizată și a căror sursă nu este indicată³⁵.

Candidatul înțelege misiunea Direcției Naționale Anticorupție³⁶ și este familiarizat cu cadrul normativ și instituțional de combatere a corupției, precum și cu exigențele instituite prin Mecanismul de cooperare și verificare. Totodată, candidatul identifică drept mijloace de eficientizare a măsurilor de acoperire a pagubelor produse prin infracțiuni utilizarea datelor furnizate de Oficiul de recuperare a activelor din cadrul Ministerului Justiției, precum și aplicarea prevederilor legii privind confiscarea extinsă. De asemenea, cunoaște exigențele funcției pentru care candidează, relevanța stilului de management adoptat și modul de utilizare a instrumentelor în vederea motivării personalului.

Domnul procuror Irimie Ioan are capacitatea de a identifica în mod corect disfuncționalitățile instituției și de a acționa cu eficiență în vederea eliminării acestora. În concluzie, este loial misiunii Direcției Naționale Anticorupție și are o viziune clară asupra direcțiilor de acțiune și a priorităților instituționale, valorificând foarte bine experiența sa profesională și managerială.

Fire intuitivă și energică, domnul procuror Irimie Ioan se implică personal în realizarea activităților profesionale, pentru a se asigura că rezultatele obținute sunt cele anticipate.

În general, prezintă o bună abilitate de a-și menține echilibrul emoțional în situații de

³⁵ Cele 6 anexe (filele 19-25) sunt următoarele: anexa 2, al cărui titlu nu este indicat și care reprezintă schema clasică a interdependențelor dintre funcțiile managementului, anexa 3 intitulată "*Teoria celor zece roluri manageriale ale managerului nivelului instituțional*", anexa 4 numită "*Categorii de comportament managerial de succes*", anexa 5 numită "*Profilul managerului - caracterizare*", anexa nr. 6 "*Calități, trăsături ale managerilor*" și anexa 7 intitulată "*Manageri care aplică metodele tradiționale vs. metodele calității totale*". Anexa 2, a cărei sursă nu este precizată, reprezintă schema clasică a interdependențelor dintre funcțiile managementului.

Cuprinsul anexelor 3, 5 și 6 ale proiectului este identic cu cel al punctelor 85, 84 și 82 din lucrarea intitulată "*Răspunsuri, Notițe*", care poate fi accesată pe Internet, la adresa <http://www.scribd.com/doc/90023027/Raspunsuri-Manag-Firm>.

³⁶ Prezentarea sintetică a Direcției Naționale Anticorupție este realizată în cadrul capitolului II al proiectului.

stres profesional. Are o bună capacitate de a se adapta la situații noi, precum și ușurință în stabilirea și menținerea relațiilor sociale în mediul profesional.

6. Procuror MOȚA GHEORGHE EMIL

Domnul procuror Moța Gheorghe Emil candidează pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Lucrările depuse de către candidat (rechizitorii, motive de recurs, analize și o adresă referitoare la procedura revizuirii) reflectă specificul activității desfășurate de către acesta, atât în funcții de execuție, cât și de conducere. De asemenea, pun în evidență efectuarea de către candidat a întregii game de activități profesionale, respectiv, supravegherea urmăririi penale, anchetă proprie și judiciar. Sub aspectul redactării, lucrările se caracterizează printr-o expunere clară, concisă și logică a ideilor și argumentelor juridice, cu utilizarea în mod relevant a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Conținutul secțiunii "*1.1.1 Prezentare generală*" din cadrul capitolului 1 al proiectului este preluat, în integralitatea sa, fără indicarea sursei, din cuprinsul capitolului 1 "*Considerații generale privind cadrul de organizare și funcționare a Ministerului Public*" al Raportului de activitate 2011 al Ministerului Public³⁷. În următoarele secțiuni sunt selectate date statistice relevante privind activitatea operativă a Ministerului Public și a celor două structuri specializate, precum și date privind resursele materiale și umane ale acestuia, începând cu anul 2001, pe care candidatul l-a stabilit ca fiind an de referință.

În următoarele două capitole ale proiectului, candidatul identifică unele vulnerabilități și disfuncții în activitatea Ministerului Public și propune unele soluții pertinente pentru prevenirea și înlăturarea acestora, cum ar fi: elaborarea unei noi strategii de resurse umane și reevaluarea schemelor de personal la nivelul tuturor parchetelor. Din conținutul proiectului, dar și din modul de derulare a interviului rezultă, însă și faptul că domnul procuror Moța Gheorghe Emil nu cunoaște în profunzime cadrul legal

³⁷ Raportul este disponibil pe site-ul oficial al Ministerului Public, la adresa <http://www.mpublic.ro/raportari.htm>, iar fragmentele preluate se pot regăsi la filele 1 și 2 ale raportului

relevant³⁸, activitatea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție³⁹ sau jurisprudența CEDO în domenii relevante pentru activitatea parchetelor⁴⁰.

Domnul procuror Moța Gheorghe Emil este adeptul schimbării imediate și de anvergură a Ministerului Public, dar măsurile propuse nu au totdeauna la bază o analiză a premiselor și a consecințelor acestora⁴¹. O altă propunere pe care candidatul a formulat-o în planul de acțiune⁴² și pe care a susținut-o și în cursul interviului a fost înființarea, în cadrul Ministerului Justiției, a Direcției de Protecție și Anticorupție, care "*să monitorizeze și să verifice activitatea procurorilor*", utilitatea și, mai ales, cadrul legal al unui astfel de demers neputând fi demonstrate de către candidat.

Este singurul candidat care a întocmit un plan de acțiune pentru implementarea proiectului, cu respectarea formei cerute pentru un asemenea plan. Valoarea unei astfel de inițiative este, însă, mult diminuată prin conținutul planului, care prezintă erori în aprecierea termenelor, în stabilirea instituțiilor responsabile, a resurselor necesare sau a indicatorilor de evaluare⁴³. De altfel, în cadrul proiectului, dar și în cursul interviului și

³⁸ Cu titlu de exemplu, nu cunoaște faptul că strategia națională anticorupție a fost adoptată deja prin H.G. nr. 215/2012 și nici că "*criteriile obiective și generale de repartizare a cauzelor*" sunt deja prevăzute de art. 72, pct. 34 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul 529/C/2007 al ministrului justiției (fila 19 a proiectului).

În cursul interviului candidatul a propus repartizarea aleatorie a cauzelor la procurori, fără să prevadă dificultățile practice și consecințele unei asemenea măsuri, având în vedere specializarea procurorilor

³⁹ Tot ca exemplu, unele dintre măsurile preconizate au fost deja implementate: plasarea în rețeaua Intranet a Ministerului Public a unor ghiduri și manuale și a ordinelor procurorului general, actualizarea web-site-ului și postarea pe acesta a informațiilor publice.

⁴⁰ În cursul interviului, candidatul a insistat în a demonstra admisibilitatea acțiunilor de executare silită a titlurilor executorii deținute de procurori împotriva Ministerului Public, precum și în propunerea de incriminare a afirmațiilor publice acuzatoare, chiar generice, privind modul de soluționare a cauzele penale (propunerea se găsește la fila 18 a proiectului).

⁴¹ Astfel, candidatul dorește desființarea unor compartimente și posturi de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (spre exemplu, desființarea Serviciului pentru coordonarea Ministerului Public în domeniul dreptului de proprietate intelectuală și fuziunea Biroului de relații cu publicul și audiențe cu Biroul de informare publică și relații cu presa), dar, urmare unei întrebări directe din timpul interviului, nu a putut preciza atribuțiile acestor structuri, nici care este distincția dintre atribuțiile celor două birouri și, mai ales, nu a putut motiva necesitatea acestei măsuri

Conform propunerii de la fila 23 a proiectului privind ponderea ierarhică de maxim 8 subordonați la nivelul procurorului general și norma de conducere de 4-8 subordonați a managerilor de nivel mediu ar urma ca Ministerul Public să aibă între 32 și 64 de angajați, ceea ce, având în vedere natura și complexitatea activității, este cel puțin nerealist .

⁴² Capitolul III, pct. 5, fila 19

⁴³ De pildă, termenul fixat pentru reevaluarea schemelor de personal și adaptarea lor la noile coduri, pentru desființarea unor compartimente și posturi de conducere și pentru redistribuirea acestora este de numai 3 luni.

acest candidat a întâmpinat dificultăți în efectuarea unor distincții de ordin legal sau practic⁴⁴.

În concluzie, deși unele dintre constatările sau măsurile propuse sunt corecte și fezabile, domnul procuror Moța Gheorghe Emil are o viziune incompletă și nearticulată asupra Ministerului Public și asupra misiunii acestuia, fiind adeptul schimbării profunde și imediate, dar insuficient fundamentată sau analizată din punctul de vedere al eventualelor sale consecințe.

Domnul procuror Moța Gheorghe Emil este o persoană hotărâtă și meticuloasă, dar are o capacitate scăzută de analiză a situațiilor complexe cu care se confruntă în mediul profesional. Are o bună capacitate de a se integra în colectiv, dar este selectiv în cultivarea relațiilor de încredere în mediul profesional.

7. Procuror NIȚU TIBERIU MIHAIL

Domnul procuror Nițu Tiberiu Mihail are o bună experiență profesională la diferite niveluri ale Ministerului Public, inclusiv la nivelul conducerii de vârf. S-a înscris în procedura de selecție pentru numirea în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Are o înțelegere superioară a locului și rolului Ministerului Public în cadrul strategiei de reformă a sistemului judiciar, considerând Mecanismul de verificare și cooperare ca "*principalul sprijin*" în dorința de integrare în sistemul judiciar european. Pornind de la dinamica acestei strategii, expusă în capitolul I al proiectului, în capitolul II candidatul realizează o expunere cursivă și sintetică a evoluției sistemului judiciar românesc prin

Prin plan se stabilesc, în mod incorect, ca responsabile pentru implementarea măsurilor și alte instituții (Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției), unele măsuri au fost greșit calificate ca nesolicitând resurse financiare, iar unii indicatori de evaluare au fost stabiliți incorect (de exemplu, indicatorul pentru "*stabilirea unor criterii obiective pentru repartizarea cauzelor*" și pentru "*apărarea independenței, imparțialității și reputației procurorilor supuși unor forme de presiune din partea factorului politic*" este, în opinia candidatului, "*hotărârea de guvern*").

⁴⁴ Nu a reușit să facă distincția între O.U.G. nr. 43/2002 și Legea nr. 78/2000 sub aspectul regulilor procesual penale care stabilesc competența acestei structuri, între redistribuirea posturilor și ocuparea acestora, ignorând conținutul sintagmei "*statut juridic*" atunci când face vorbire de lămurirea statutului juridic al celor 41 unități în care parchetele funcționează în comun cu instanțele în sedii administrate de Ministerul Justiției.

prisma rapoartelor de progrese întocmite de Comisia Europeană în cadrul Mecanismului de verificare și cooperare, începând cu anul 2007 și până la zi.

În capitolul următor al lucrării, domnul procuror Nițu Tiberiu Mihail realizează o expunere a vulnerabilităților Ministerului Public, obiectivele propuse fiind corelate cu acestea. Ulterior, în cadrul altor secțiuni ale capitolului sunt analizate pe larg cele 6 sectoare sau tipuri de activități identificate ca fiind vulnerabile, fiind făcută analiza posibilelor variante de rezolvare a problemelor, precum și identificarea celor mai adecvate soluții. În cuprinsul argumentației sunt inserate datele statistice relevante astfel încât expunerea este cursivă și pragmatică.

Candidatul identifică obiective derivate, de mare actualitate⁴⁵ și introduce concepte⁴⁶ care se pot dovedi utile în exercitarea managementului Ministerului Public. Este preocupat și de aspectele conexe activității, cum ar fi perspectiva uzurii echipamentelor IT din dotare, pe care o identifică drept vulnerabilitate. În capitolul următor, domnul procuror Nițu Tiberiu Mihail expune, tot structurat pe cele 6 obiective stabilite, măsurile pe care le consideră necesare în vederea îndeplinirii acestora. Măsurile au un caracter unitar și realist, fiind argumentată alegerea soluțiilor și dezbătute consecințele aplicării acestora⁴⁷.

În cadrul comunicării organizaționale⁴⁸ candidatul face distincția între comunicarea internă și cea externă, iar, în cadrul acesteia din urmă, între comunicarea interinstituțională, pe de o parte, și cea cu cetățenii și mass media, pe de altă parte⁴⁹. Potrivit concluziilor formulate de candidat, orice proiect managerial este un instrument

⁴⁵ De pildă, lupta împotriva corupției, atât la nivel înalt, cât și la nivel local, creșterea eficacității în instrumentarea cauzelor având ca obiect infracțiuni prin care sunt fraudate fondurile europene, precum și în cele având ca obiect achizițiile publice, combaterea evaziunii fiscale, a contrabandei și a spălării banilor, recuperarea prejudiciilor produse prin săvârșirea infracțiunilor (fila 34 din proiect).

⁴⁶ Spre exemplu, conceptele de "*act de conducere omogen*" sau "*sistem judiciar sustenabil*".

⁴⁷ Deși unele dintre obiective au un grad ridicat de generalitate (spre exemplu, omogenizarea actului de conducere, creșterea eficacității activității), în timpul interviului candidatul a furnizat explicațiile necesare cu privire la măsurile pe care le preconizează.

⁴⁸ Capitolul V Comunicarea, filele 42-47.

⁴⁹ Distincțiile rezultă implicit din conținutul secțiunilor respective, deși titlurile acestora nu sunt întrutotul relevante, comunicarea interinstituțională fiind tot o comunicare în afara Ministerului Public.

de lucru dinamic, putând suferi modificări, pe măsură ce vor apărea noi provocări, fiind singurul candidat care a precizat în mod expres caracterul iterativ al proiectului său.

Din analiza generală a aspectelor expuse rezultă că proiectul prezentat are un caracter sistemic, care cuprinde o viziune managerială integratoare și strategică asupra Ministerului Public. În cadrul proiectului candidatul valorifică experiența sa de manager de nivel superior și dă relevanță elementelor de continuitate.

Domnul procuror Nițu Tiberiu Mihail are o bună capacitate de analiză și sinteză, fiind centrat pe sarcinile profesionale. Este deschis și flexibil în relațiile cu ceilalți, fiind adeptul transparenței decizionale. Abordează situațiile noi cu încredere și optimism, își stabilește obiective profesionale realiste și se implică activ, în cadrul echipei manageriale, în realizarea acestora.

8. Procuror SIMA CONSTANTIN

Domnul procuror Sima Constantin a candidat pentru ambele funcții pentru care se desfășoară procedura de selecție și proiectul pe care l-a întocmit are în vedere aceste funcții.

Lucrările profesionale depuse de către domnul procuror Sima Constantin reflectă specificul activității pe care acesta o desfășoară în cadrul Serviciului documentare și statistică judiciară a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și reprezintă note de studiu. Acestea sunt redactate într-o formă concisă, riguros argumentate și fundamentate pe o cunoaștere aprofundată a instituțiilor de drept substanțial și procesual analizate, unele dintre acestea fiind publicate în Revista Dreptul și Revista de Drept Penal.

Proiectul candidatului debutează cu prezentarea unor aspecte cu caracter general privind Ministerul Public, cadrul activității și principiile de organizare și funcționare a acestuia. În cadrul capitolului II, intitulat "*Optimizarea activității în cadrul Ministerului Public*", autorul prezintă structura Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și încearcă, în secțiunea 1, realizarea unei analize de tip SWOT a Direcției Naționale Anticorupție. Nici în acest caz nu se reușește realizarea distincției dintre

condiționările interne și cele externe ale organizației⁵⁰. Analiza SWOT este extrem de sumară, singurul punct forte identificat constând în stabilitatea conducerii structurii. De altfel, în aceeași secțiune este prezentă și o inadvertență⁵¹. Referitor la activitatea Direcției Naționale Anticorupție, candidatul identifică drept amenințare neglijența în ceea ce privește respectarea drepturilor omului, apărării și respectării demnității umane. Problema este expusă doar din punctul de vedere al opiniei publice și al mass-media⁵², fără ca domnul procuror Sima Constantin să o coreleze cu o analiză juridică a cauzelor exemplificate în acest sens în proiect. De altfel, exprimarea, în calitate de magistrat, a unei asemenea opinii contravine dispozițiilor art. 10, alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, dat fiind faptul că parte din aspectele respective fac obiectul unor dosare aflate încă pe rolul instanțelor de judecată. În cadrul următoarei secțiuni, candidatul își expune opinia cu privire la eficientizarea activității Direcției Naționale Anticorupție, în special prin reducerea ariei sale de competență. Unele dintre soluțiile indicate nu au, însă, fundament în dinamica fenomenului infracțional, astfel cum aceasta este reflectată în practica direcției⁵³, ori nu țin cont de principiul specializării procurorilor și de interesele României în absorbția fondurilor comunitare⁵⁴. De asemenea, se propune reevaluarea valorii sumei sau bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, din perspectiva competenței atribuite direcției, dar nu sunt formulate soluții concrete în acest sens. În cadrul analizei structurii Direcției Naționale Anticorupție, candidatul propune unificarea Secției de combatere a corupției cu Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție,

⁵⁰ Spre exemplu, creșterea operativității și anchetarea cazurilor de corupție la nivel înalt, care sunt puncte forte, interne, sunt menționate ca fiind oportunități, externe.

⁵¹ La fila 5 a proiectului se menționează că anchetele au fost efectuate cu operativitate, pentru ca la fila 6 operativitatea să fie calificată ca fiind "deficitară".

⁵² La fila 6 a proiectului, candidatul prezintă "*câteva din eșecurile Direcției Naționale Anticorupție cu ecou în opinia publică*"; în cursul interviului, acesta a precizat că aspectele respective sunt reflectări în mass media ale unor cauze instrumentate de Direcția Națională Anticorupție și pe care le-a preluat ca atare din surse publice.

⁵³ Candidatul apreciază că ar trebui să rămână în competența Direcției Naționale Anticorupție doar lucrătorii vamali cu funcții de conducere, nu cei cu funcții de execuție (fila 8 a proiectului), însă, din analiza cauzelor având ca obiect corupția în sistemul vamal rezultă că, adeseori, actele de corupție presupun existența unei conivențe infracționale între lucrătorii vamali și șefii acestora, astfel că succesul unei anchete impune ca investigația să pornească de la nivelul persoanelor cu funcții de execuție.

⁵⁴ La fila 8 a proiectului este formulată propunerea de scoatere din competența Direcției Naționale Anticorupție a infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene.

argumentând că s-ar evita astfel înregistrarea simultană pe rolul ambelor secții a unor cauze penale cu același obiect, indivizibile sau conexe. Acest argument este lipsit de consistență deoarece este operaționalizată o bază de date unică cu privire la cauzele penale instrumentate, atât la structura centrală, cât și la serviciile teritoriale⁵⁵.

La secțiunea dedicată Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, domnul procuror Sima Constantin efectuează din nou o analiză SWOT, la fel de sumară și de imprecisă ca și cea precedentă⁵⁶. Aceleași remarci sunt valabile și pentru analiza SWOT realizată în privința Secției de urmărire penală și criminalistică⁵⁷, Secției judiciare⁵⁸, Secției de resurse umane și documentare⁵⁹ și a Secției Parchetelor Militare⁶⁰ din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Deosebit de aceste aspecte, domnul procuror Sima Constantin a identificat, în mod corect, anumite obiective cu caracter general, cum ar fi: asigurarea continuității rezultatelor obținute de Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție conform cerințelor MCV, cooperarea strânsă cu asociațiile profesionale în vederea ridicării standardelor de conduită și etică a magistraților, creșterea calității actelor de urmărire penală.

⁵⁵ Proiectul mai conține și alte inadvertențe, cum ar fi numărul birourilor teritoriale (care sunt în număr de 4 și nu în număr de 3, așa cum menționează candidatul la fila 12 a proiectului).

La fila 2 a proiectului candidatul a indicat în mod greșit ca unic temei al preluării cauzelor la parchetele ierarhic superioare dispozițiile art. 409¹, alin. 1, lit. a din Codul de procedură penală; în realitate, textul respectiv este art. 209¹, alin. 4¹, lit. a din Codul de procedură penală, iar la literele b), c) și d) erau reglementate încă trei cazuri în care se puteau prelua cauze de competența parchetelor inferioare, în vederea efectuării urmăririi penale.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 1058/2007 a fost admisă excepția de neconstituționalitate și Curtea a constatat că dispozițiile lit. b), c) și d) ale art. 209¹, alin. 4¹ sunt neconstituționale.

Ulterior, prin Decizia nr. 365/2009, Curtea Constituțională a constatat că și dispozițiile analoge privind Direcția Națională Anticorupție (art. 22³, alin. (1) lit. a - d)) din O.U.G. nr. 43/2002 sunt neconstituționale.

⁵⁶ Spre exemplificare, se reține ca fiind o oportunitate, deși este un punct forte, "*creșterea semnificativă la principalii indicatori statistici*" și ca amenințări competența exagerat de extinsă și structura foarte stufoasă a DIICOT, deși aceștia sunt factori interni. Pe fond, însă, aceste amenințări sunt indicate în mod corect.

⁵⁷ Pe lângă faptul că nu reprezintă o amenințare, ca element extern, ci un element intern, singura "*amenințare*" identificată de candidat constă în riscul ca secția "*să eșueze în cauze neseemnificative*", având în vedere competența celor două direcții specializate ale Ministerului Public.

⁵⁸ Nu este identificat, ca atare, vreun punct tare, iar în cadrul amenințărilor și oportunităților sunt menționați în mod difuz factori interni secției.

⁵⁹ Redactarea analizelor statistice și editarea publicațiilor juridice sunt calificate ca oportunități, deși reprezintă puncte tari, interne ale secției, iar restrângerea continuă a schemei de personal, care este un punct slab este catalogată ca fiind o amenințare, externă.

⁶⁰ La fel, încadrarea deficitară și repartizarea ineficientă a personalului a fost considerată ca fiind o amenințare, deși reprezintă un punct slab, intern.

Candidatul efectuează o analiză laborioasă a activității Ministerului Public⁶¹ (capitolul IV, filele 20-25), centrată pe datele statistice relevante, pe tipuri de activități, și pe interpretarea lor. Cu toate acestea, măsurile și obiectivele propuse în cadrul capitolului V al proiectului sunt formulate extrem de succint și au un ridicat caracter de generalitate, unele dintre acestea fiind expuse anterior și în cadrul altor capitole.

În concluzie, proiectul întocmit de către domnul procuror Sima Constantin, deși conține idei interesante și relevante sub aspectul îmbunătățirii activității, nu are un caracter unitar și este disproporționat în privința conținutului său, fiind centrat pe expunerea problemelor și nu pe găsirea unor soluții viabile. De asemenea, deși proiectul se referă la exercitarea ambelor funcții pentru care fost inițiată procedura de selecție, candidatul nu a reușit să diferențieze aspectele manageriale specifice fiecăreia dintre acestea. Un alt aspect relevant constă în lipsa de cursivitate a proiectului⁶² și în faptul că este focalizat pe activitatea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în detrimentul celorlalte unități de parchet.

Domnul procuror Sima Constantin este o fire organizată și meticuloasă. În anumite situații, preluarea fără control critic a anumitor percepții impietează asupra unei analize obiective, diminuându-i, astfel, posibilitatea de a ajunge la soluții adecvate. Are disponibilitatea de a lucra în echipă și o bună capacitate de asumare a responsabilităților profesionale.

9. Procuror STOICA VIORICA

Doamna procuror Stoica Viorica are o mare experiență profesională și cunoaște bine activitatea parchetelor, în special a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde își desfășoară activitatea. Este înscrisă în procedura de selecție în vederea numirii atât ca procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și

⁶¹ Cum am arătat și la evaluarea care îl privește pe domnul procuror Cornescu Gheorghe, conform precizărilor formulate de domnul procuror Sima Constantin urmare a unei întrebări din cursul interviului, elementele acestui capitol sunt preluate dintr-un material intern al Ministerului Public, fără a se indica sursa acestuia.

⁶² Analiza nu evoluează de la general la particular, datele statistice sunt prezentate și interpretate ulterior încercării de efectuare a analizelor SWOT, iar analiza activității Ministerului Public, în ansamblul său, este plasată după analiza activității structurilor componente.

Justiție, cât și ca procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție. Lucrările pe care le-a depus (rechizitorii, ordonanțe și rezoluții, specifice unui procuror care își desfășoară activitatea în cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) sunt bine argumentate, coerente și, în general, au o formă concisă.

Proiectul întocmit are în vedere ambele funcții pentru care se desfășoară procedura de selecție și, mai mult decât alte proiecte, are un conținut lipsit de originalitate, ideile din cadrul acestuia fiind, în cea mai mare măsură, preluate în mod mecanic și fără respectarea vreunei reguli privind indicarea sursei, din operele altor autori sau din alte materiale accesibile publicului pe Internet. Astfel, conținutul capitolului 1 "*Considerații generale*" este preluat în cea mai mare parte din cel al capitolului 2 "*Introducere în managementul Ministerului Public*" al lucrării "*Managementul Ministerului Public. Aspecte teoretice și practice*", autor George Bălan, Editura House of Guides, 2008⁶³. Conținutul secțiunii 2 "*Principii de organizare și funcționare*" (filele 3 și 4 din proiect) este însușit *ad litteram*, în integralitatea sa și fără indicarea sursei, de pe site-ul oficial al Ministerului Public⁶⁴, fiind păstrate titlul, subtitlurile și chiar forma acestuia. Secțiunile 3 și 4 ale aceluiași capitol au ca obiect prezentarea și, respectiv, organizarea și funcționarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, însă conținutul lor constă, în realitate, în reproducerea exclusivă a prevederilor legale în materie, în special a celor din Regulamentul de ordine interioară al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție⁶⁵. În capitolul 5 al proiectului sunt abordate obiectivele și direcțiile de acțiune propuse, precum și măsurile de organizare și eficientizare. Deși candidata s-a înscris în procedura de selecție pentru ambele funcții de conducere, acest capitol se referă numai la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Candidata nu reușește să facă

⁶³ La filele 1-3 ale proiectului sunt preluate în bloc fragmente din această lucrare, de la filele 19, 20, 21, 24, 25, 26 și 27, fiind preluate, după metoda "*copy-paste*", chiar și notele de subsol de la filele 19 și 20.

⁶⁴ Materialul, având același titlu cu cel al secțiunii din proiect, poate fi accesat la adresa <http://www.mpublic.ro/principii.htm>.

⁶⁵ Regulamentul de ordine interioară al parchetelor a fost aprobat prin Ordinul 529/C/2007 al ministrului justiției. Un aspect relevant, care denotă, preluarea în bloc, neselectivă, de către candidată, a prevederilor acestui regulament este acela că, în două rânduri, în corpul textului se află sintagmele "*precum și în anexa care face parte din prezentul regulament*" (fila 5) și "*prevederile prezentului regulament*" (fila 13).

distincția dintre obiective și măsurile de aplicare a acestora, având dificultăți de ordin conceptual⁶⁶. Unele măsuri au un grad ridicat de generalitate⁶⁷, iar altele au fost deja realizate⁶⁸. În cadrul ultimului capitol, intitulat "*Concluzii*", care ar trebui să prezinte un pronunțat caracter de originalitate, candidata preia din nou, în bloc și fără respectarea cerințelor specifice de elaborare a unei lucrări, paragrafe întregi din lucrarea autorului George Bălan, pe care am menționat-o anterior⁶⁹.

În concluzie, proiectul prezentat de către doamna procuror Stoica Viorica este lipsit de originalitate, nu atinge decât tangențial problematica Direcției Naționale Anticorupție și nu dovedește o viziune managerială integrată și sistemică asupra misiunii și priorităților Ministerului Public, fiind limitat doar la realitățile secției în cadrul căreia candidata funcționează în prezent.

Doamna procuror Stoica Viorica este o persoană activă și intuitivă, dar nu a conturat o viziune în identificarea soluțiilor specifice nivelului strategic al funcțiilor pentru care candidează. În luarea deciziilor are tendința de a evita, prin amânare, soluționarea problemelor. Doamna procuror Stoica Viorica are o bună abilitate de a stabili și menține relații interpersonale în mediul profesional.

10. Procuror TĂNASE PAULA NICOLETA

Doamna procuror Tănase Paula Nicoleta cunoaște activitatea desfășurată de parchetele de pe lângă judecătorii și tribunale și are o bună experiență profesională în combaterea micii corupții.

⁶⁶ În cuprinsul proiectului și în cursul interviului nu a reușit să facă distincția între deontologie și răspunderea disciplinară, între evaluarea psihiatrică și cea psihologică sau între actualizarea și caracterul unitar al pachetului de ordine emise de procurorul general și nici să înțeleagă raportul între răspunderea materială și asigurarea profesională a magistraților, pe care le-a contrapus, deși asigurarea profesională este corelativă răspunderii materiale (fila 16 din proiect).

⁶⁷ Spre exemplu, "*Realizarea unei noi organigrame și a unui nou Regulament de ordine interioară*".

⁶⁸ "*Regândirea cadrului legislativ care reglementează tehnicile speciale de investigare*" a fost deja realizată prin proiectul noului Cod de procedură penală.

⁶⁹ Conținutul acestui capitol este preluat *ad litteram*, în cvasitotalitatea lui, paragrafele respective regăsindu-se ca atare în cadrul secțiunii 7 "*Managementul schimbării*" a capitolului 7 "*Organizarea activității de conducere*" din lucrarea "*Managementul Ministerului Public. Aspecte teoretice și practice*", autor George Bălan, Editura House of Guides, 2008, filele 115, 116 și 117.

La înscrierea în procedura de propunere în vederea numirii ca procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție a depus mai multe lucrări, în special din domeniul combaterii corupției: rechizitorii, ordonanțe de declinare a competenței, rezoluție de neîncepere a urmăririi penale, proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante. Lucrările au o calitate bună, fiind redactate într-o formă clară, coerentă și concisă, inclusiv din punctul de vedere al argumentării juridice, iar analiza și interpretarea probelor sunt efectuate în mod corespunzător.

În cadrul proiectului de exercitare a funcției de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție face o prezentare exhaustivă a organizării și funcționării Direcției Naționale Anticorupție, preluând, însă, în mod simplist, reglementările din Regulamentul de ordine interioară al direcției⁷⁰, fără să realizeze o analiză sintetică relevantă cu privire la specificitatea activității acestei structuri. Datele statistice sunt selectate conform destinației lor și interpretate în coroborare cu disfuncțiile și vulnerabilitățile identificate, dar nu sunt preluate totdeauna cu acuratețea necesară⁷¹.

Proiectul nu cuprinde elemente de management public sau judiciar, astfel că, spre exemplu, echipa managerială este redusă la procurorul șef și la cei doi adjuncți ai săi⁷². Sunt prezente confuzii, inclusiv de natură conceptuală, sau fracturi logice⁷³, dar și manifestări ale unei anumite superficialități în întocmirea proiectului⁷⁴. Se constată o

⁷⁰ Pag. 2-16 din proiect.

⁷¹ Spre exemplu, prejudiciul reținut prin rechizitoriu (fila 16) și media achitărilor definitive la celelalte parchete (fila 20) au un quantum greșit; de asemenea, candidata nu a putut fundamenta modul de calcul al termenului mediu de 3 ani necesar pentru finalizarea anchetelor (fila 20).

⁷² Ideea este prezentată la fila 22 a proiectului. În legătură cu acest aspect, precizăm că echipa managerială cuprinde în mod necesar și șefii de secție și șefii structurilor subordonate direct procurorului șef, iar echipa managerială extinsă cuprinde toate persoanele cu funcții de conducere din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

⁷³ Spre exemplu, "*sanționarea fermă a persoanelor care produc scurgeri de informații*", deși acest atribut nu aparține procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție (fila 19); "*vor fi verificate dosarele existente și cazurile nesesizate*", deși "*verificarea*" dosarelor aflate pe rol ar putea aduce atingere independenței procurorului, iar cazurile nesesizate nu pot fi, în mod evident, verificate, deoarece nu sunt cunoscute (fila 23).

⁷⁴ Spre exemplificare, la pag. 5 și 6, prevederile din Regulamentul de ordine interioară al D.N.A. au fost preluate în formă electronică prin utilizarea funcției "*copy/paste*", astfel încât nu au fost dezactivate link-urile către actele normative menționate în text; la bibliografie este citat "*Ghidul de bune practici pentru cooperarea între instanțe, parchetele de pe lângă acestea și mass media*", adoptat prin Hotărârea Plenului C.S.M nr. 277 din 13.04.2006, deși, prin Hotărârea Plenului C.S.M nr. 482 din 01.06.2012 au fost aprobate "*Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass media*" și "*Manualul pentru purtătorii de cuvânt și structurile de informare publică și relații cu mass media*".

exacerbare a exercitării funcției de control a managementului, în detrimentul celorlalte funcții⁷⁵.

Disfuncționalitățile identificate în cadrul capitolului 2 al proiectului sunt, în multe cazuri, reale și au un caracter original, dar măsurile propuse au, în cea mai parte, natura unor simple deziderate, fiind asumate de o manieră imperativă, fără a fi indicate modalitățile concrete de acțiune. Totodată, unele dintre măsurile propuse sunt deja implementate la nivelul Direcției Naționale Anticorupție⁷⁶, iar altele au, în mod evident, un caracter nerealist⁷⁷.

Deși, așa cum am arătat, diagnosticarea Direcției Naționale Anticorupție cuprinde unele elemente surprinse în mod corect, aceste aspecte, precum și măsurile corelative propuse de candidată sunt redacte sub forma unor axiome sau judecăți de valoare, existând dificultăți în identificarea pârgurilor legale sau a mecanismelor concrete care vor fi utilizate⁷⁸. În esență, proiectul prezentat nu are un caracter strategic și sistemic, constituind mai degrabă viziunea unei persoane cu atribuții de execuție, decât aceea a unui înalt manager.

Pe de altă parte, doamna procuror Tănase Paula Nicoleta este adepta schimbării și are o mare capacitate de asumare a responsabilităților în mediul profesional. Poate face față unui volum mare de activitate, dar, în anumite situații, are o disponibilitate relativ scăzută de a înțelege încărcătura emoțională asociată actului managerial. Sigură pe sine, doamna procuror Tănase Paula Nicoleta este o persoană hotărâtă, care se identifică cu valorile

⁷⁵ Sunt utilizate frecvent expresii ca: "*voi verifica*", "*vor fi verificate*".

⁷⁶ Numărul Telveverde este deja înființat și funcționează de circa 8 ani (fila 24), baza de date informațională poate fi accesată și este actualizată permanent (fila 24).

⁷⁷ Spre exemplu: transferarea, de către un purtător de cuvânt carismatic, a simpatiei și a imaginii sale pozitive asupra Direcției Naționale Anticorupție (fila 26); ținerea audiențelor direct în mediile suspecte de a avea potențial criminogen ridicat (fila 24); coagularea unor atribute exclusive ale procurorului șef în primirea și comunicarea cu magistrații din sistem care vor să sesizeze fapte de corupție (fila 24); dreptul procurorului de a semna în mod direct corespondența (fila 26), soluție legislativă care a mai fost încercată (art. 1, pct. 114 din Legea nr. 356/2006 prin care a fost introdus art. 203¹ din Codul de procedură penală), dar la care s-a renunțat înainte de intrarea în vigoare a reglementării (dispoziția din Legea nr. 356/2006 a fost abrogată prin art. 1, pct. 13 din O.U.G. nr. 60/2006).

⁷⁸ Exemplul ilustrativ se referă la incapacitatea de a identifica, în cadrul interviului, sarcinile și atribuțiile administrative ce ar putea fi preluate de către personalul auxiliar, pentru degrevarea activității procurorului (măsura este menționată la fila 25 din proiect).

specifice profesiei de procuror, pe care le folosește ca repere de ordin moral în îndeplinirea activităților profesionale.

*

* *

Conform solicitării ministrului justiției, doamna Mona Maria Pivniceru, persoanele care au acordat sprijin în cursul evaluării lucrărilor depuse de candidați și al susținerii interviurilor trebuie să formuleze recomandări privind persoanele ce pot fi propuse în vederea numirii în funcțiile de procuror general al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Având în vedere rezultatele evaluării tuturor candidaților, formulăm, în unanimitate, următoarele recomandări, în ordine alfabetică:

- A. Pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție îi recomandăm pe doamna procuror Hach Elena și pe domnul procuror Nițu Tiberiu Mihail;
- B. Pentru funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție îi recomandăm pe domnul procuror Dumitrescu Claudiu Constantin și pe domnul procuror Irimie Ioan.

Procuror Dumitru Dragoș-Nicolae

Procuror Cerbu Ioan Viorel

Procuror Ciobanu Nelu

Psiholog Dan Loredana Claris

