

**Sinteza activității parlamentarilor
în sesiunea parlamentară februarie - iunie 2011**



București, august 2011

Seria de Rapoarte de monitorizare a activității parlamentare

Acest raport a fost realizat în cadrul *Seriei de Rapoarte de monitorizare IPP asupra activității parlamentare* și este co-finanțat de către CEE TRUST for Civil Society in Central and Eastern Europe and Open Society Institute din Budapesta.



Autori:

Adrian Moraru, Director adjunct IPP
Raluca Mihai, Asistent Programe IPP

Institutul pentru Politici Publice (IPP)
Str. Sevastopol, nr. 13 - 17
sector 1, București
Tel (+ 4) 021 212 3126
Fax (+ 4) 021 212 3108
E-mail: office@ipp.ro
www.ipp.ro

© Toate drepturile sunt rezervate Institutului pentru Politici Publice (IPP). Atât publicația cât și fragmente din ea nu pot fi reproduse fără permisiunea IPP. Opiniile exprimate în acest material aparțin autorilor și nu reprezintă în mod necesar opiniile finanțatorului.

„A fost o sesiune constructivă deși există și restanțe”¹

Roberta Alma Anastase, Președinta Camerei Deputaților

După sesiuni în care decizia Opoziției de a nu mai participa la ședințele de plen din Camera Deputaților a pus în dificultate procesul de adoptarea a actelor normative, sesiunea încheiată în iunie anul acesta poate părea, la o privire generală, ca fiind una *constructivă*. Expresia *constructivă* poate avea conotații mai degrabă politice pentru Președinta Camerei Deputaților însă pentru Institutul pentru Politici Publice înseamnă mai degrabă o anumită revenire la ritmul de lucru obișnuit al Camerei, după un blocaj generat de toate deficiențele de conducere a sesiunilor de plen în Camera Inferioară respectiv de decizia Opoziției de a nu mai participa la lucrări.

Sesiunea februarie - iunie 2011 este departe de a fi satisfăcătoare. Cu ușoare creșteri, mediile de prezență din Cameră și mai ales din Senat continuă să fie mici. În Parlament persistă acte normative suspendate de ani buni de la a fi dezbătute în plen. Restanțele legislative din cele 2 Camere fiind într-un număr așa mare, nu vor putea fi dezbătute cu suficientă atenție în sesiunea din toamnă. Cum 2012 este un an electoral, ne exprimăm rezerva că întârzierile serioase care există în acest moment vor fi recuperate. Raportul explică foarte bine mai departe situația neplăcută de la momentul încheierii sesiunii din iunie a.c., când, la Camera Deputaților, se aflau pe ordinea de zi a Comisiilor Permanente peste 400 de proiecte/propuneri legislative ce au termenele de depune a rapoartelor depășite². Mai mult, peste 200 dintre acestea sunt proiecte ce au termenele depășite din anii 2008, 2009, 2010. Raportul detaliază situația în care s-a ajuns.

Proiecte de lege cu miză politică, așa cum este de exemplu proiectul referitor la alegerea primarilor dintr-un singur tur de scrutin, este notat printre marile realizări ale sesiunii februarie – iunie 2011. În schimb, nu am identificat proiecte de lege cu impact economic care să permită o eventuală stimulare a ocupării forței de muncă sau măsuri coerente în ceea ce privește reglementări referitoare la stimularea micilor întreprinzători și/sau proiecte de protecție socială etc. Observația este valabilă deopotrivă pentru Camera Deputaților ca și pentru Senat.

Comisiile, mai ales cele juridice și în special cea de la Cameră, întârzie nejustificat de mult transformându-se în schimb în *jucător politic* în cadrul unor dispute mai largi care au loc mai ales în Camera Inferioară.

În general, conform percepției Institutului pentru Politici Publice activitatea Camerei Deputaților a devenit mai mult politică în ultimele sesiuni și mai puțin tehnică, iar evenimentele din plen arată indubitabil acest lucru. La Senat constatăm o eficientizare a activității în Biroul Permanent și mai ales în plen, Camera Superioară rămânând restantă la nivelul accesului la informațiile derivând din activitatea Comisiilor Permanente.

Pe de altă parte, regresul în materia transparenței și accesului la informațiile deținute de Camera Deputaților este evident în acest moment pentru Institutul pentru Politici Publice. Toate comunicările noastre cu cele două Camere ale Parlamentului ne arată că Senatul progresează în acest domeniu iar Camera devine din ce în ce mai puțin transparentă și deficitară în comunicarea cu terți în contextul unor informații solicitate. Reamintim publicului larg faptul că numai 2 sesiuni în urmă aceeași Camera Deputaților decidea să limiteze accesul cetățenilor la informații detaliate privitoare la cheltuielile fiecărui deputat. Salutăm

¹ Declarația Președintei Camerei Deputaților la finele sesiuni parlamentare februarie – iunie 2011. Pentru declarația completă vă rugăm accesați <http://cronicaromana.com/2011/06/30/anastase-vede-%E2%80%99Crealizari%E2%80%99D-in-actuala-sesiune-parlamentara/>

² La Senat am identificat doar 48 de astfel de proiecte ce au fost depuse înainte de 29 iunie 2011, finele acestei sesiuni.

gestul Senatului care nu s-a inspirat din gestul neașteptat al Camerei păstrând în continuare, în propria pagină de internet, toate cheltuielile detaliate cu senatorii.

Însăși decizia de a îngredi la propriu accesul cetățenilor în sala de plen a Camerei Deputaților prin limitarea temporară a accesului la dezbaterile avute în luna martie pe Codul Muncii, trebuie analizată în același context al preocupării excesive a conducerii Camerei pentru controlul accesului la informații și la lucrările din plen și comisii. În Comisiile Permanente ale Camerei Deputaților de exemplu a ajuns să se interzică efectiv accesul celor interesați la lucrări. Un exemplu recent este al Comisiei pentru drepturile omului, unde la dezbaterile *Proiectului de lege privind minoritățile naționale din România*, presa și cei interesați au fost evacuați din sală, decizându-se ca ședința să fie secretă. Pe de altă parte, Comisiile Permanente ale Senatului au în continuare carențe referitoare la publicarea din oficiu a informațiilor despre prezența senatorilor sau a proceselor verbale însă experiența ultimei sesiuni ne-a arătat o mai mare deschidere spre consultarea organizațiilor neguvernamentale atunci când s-au dezbătut importante proiecte de lege.

Dincolo de această importantă problemă a transparenței tratată mai nou cu tot mai multă superficialitate în camerele Parlamentului, fenomenul absenteismului din legislativ rămâne piatra de încercare pentru toți liderii acestuia, indiferent de culoarea politică.

De aceea privind cu mare rezervă noile angajamente exprimate recent de liderii Camerei Deputaților potrivit cărora în toamna acestui an vom avea o reglementare *fermă* la nivelul acestei camere prin care absenteismul deputaților va fi sancționat. Reamintim celor care fac astfel de declarații că asemenea prevederi, chiar și suficient de permissive în raport cu gravitatea faptei, există și acum în Regulamentele Camerelor. Politicienii nu le aplică.

O dovadă că angajamentele exprimate periodic de liderii Camerei Deputaților nu sunt credibile vine din recenta experiență a IPP care a adresat 3 sesizări, numai la nivelul acestei sesiuni parlamentare, cu privire la proiecte de lege votate printr-o fraudă evidentă, unii deputați votând nu numai pentru ei dar și cu cartele altor colegi. Având probe video furnizate de jurnaliști prezenți în sala de plen, IPP solicita sancționarea atât a deputaților surprinși de jurnaliști votând în locul colegilor dar și a acelor parlamentari ce și-au împrumutat cartela de vot. Una din aceste sesizări a fost pe ordinea Comisiei juridice timp de *două luni și jumătate* amânându-se de la o ședință la alta pe motiv că nu mai este timp pentru a fi discutată. În final ni s-a comunicat faptul că s-a decis prin *vot secret* ca deputații ce făceau obiectul acelei sesizări *să nu fie sancționați!* Celelalte două pe aceleași teme nu au fost dezbătute încă, cel mai probabil acest lucru se va întâmpla în această sesiune de toamnă.

Având în vedere apropiatele alegerile parlamentare din 2012, Institutul pentru Politici Publice își reafirmă angajamentul de a informa corect și din vreme publicul larg despre activitatea în București a parlamentarilor. De aceea, reamintim tuturor celor interesați faptul că IPP a dezvoltat singurul site din România care prezintă informații corecte și complete despre activitatea deputaților și senatorilor disponibil la www.alesiivoteaza.ro. Cei interesați să se familiarizeze din vreme cu activitatea celor care cel mai probabil vor și re-candida, se pot înscrie să primească gratuit informații despre activitatea de plen a parlamentarilor de care sunt interesați sau pot să își contacteze parlamentarii folosind modulul *Scie-i parlamentarului*. Aceste facilități sunt disponibile gratuit pentru toți cei interesați fiind necesară o simplă înregistrare accesând <http://www.alesiivoteaza.ro/users/register/>.

Acest raport este realizat prin folosirea datelor statistice și a informațiilor disponibile în paginile de internet ale celor două Camere ale Parlamentului României, anume www.cdep.ro și www.senat.ro, după cum urmează:

1.a. Pentru informațiile privind prezența la plen, datele s-au preluat automat din site-ul Senatului pentru senatori respectiv din site-ul Camerei Deputaților pentru deputați. Adicional, am consultat și informațiile obținute, la cerere, despre condica de prezență din luna mai 2011 (documentul oficial se numește *Situația prezenței la lucrările plenului și ale Comisiilor parlamentare pe luna MAI 2011*). Din păcate, în pofida insistențelor noastre nu deținem date constante despre prezența deputaților și senatorilor în Comisii.

1.b. Pentru informații privind inițiativele legislative, s-a accesat site-ul Camerei pentru deputați și cel al Senatului pentru senatori, rubricile care conțin în mod explicit situația inițiativelor. au fost avute în vedere *exclusiv* propunerile/proiectele care au fost înregistrate/depuse la Camera Deputaților/Senatul României în sesiunea de primăvară a anului 2011.

1.c. Pentru luările de cuvânt și declarațiile politice, s-a accesat site-ul Camerei pentru deputați și cel Senatului pentru senatori, căutându-se toate datele disponibile în secțiunile aferente.

1.d. Pentru date privind întrebările și interpelările, au fost preluate din secțiunile aferente atât pentru deputați cât și senatori accesându-se deopotrivă site-ul www.cdep.ro dar și www.senat.ro.

1.e. Inițiativele legislative aprobate tacit au fost preluate din site-urile Camerelor.

Din păcate site-urile Camerelor, mai ales cel al Senatului continuă să conțină o serie de erori în afișarea datelor motiv pentru care anumite categorii de date nu au fost prezentate în Raport, în ce îi privește pe senatori. Concomitent am sesizat departamentele de specialitate din Parlament. Toate inadvertențe în prezentarea datelor din cele două site-uri au fost explicit menționate pe parcursul raportului curent.

Acolo unde informațiile nu se pot agrega, filtra de o manieră ușor de analizat, s-au folosit facilitățile oferite de singurul site din România care afișează informații oficiale despre toți parlamentarii: www.alesiivoteaza.ro - site-ul dezvoltat de Institutul pentru Politici Publice. Accesul este gratuit la acest site. Datele sunt verificate și erorile existente de fapt în site-urile oficiale sunt puse în evidență pentru utilizatorii noștri.

Au fost analizate și prelucrate statistic informații referitoare la toți deputații și senatorii.

Membrii tuturor Cabinetelor din 2008 până la data realizării Raportului sunt prezentați separat. Cei care au intrat ulterior în Parlament respectiv cei care nu și-au putut îndeplini activitatea din cauze obiective (cum ar fi Cătălin Voicu - PSD, în arest preventiv pe durata sesiunii trecute respectiv Teodora Trandafir despre care presa a relatat că se afla într-o stare de sănătate precară care a necesitat spitalizarea pe mai multă durată sau Narcis Chisăliță, despre care presa a relatat faptul că a suferit un grav accident de mașină) au fost de asemenea evidențiați în cadrul comentariilor și situațiilor statistice. Din păcate parlamentari nu la fel de notorii precum Teodora Trandafir vor putea ușor fi considerați ca absentând nemotivat în lipsa unor comunicări publice oficiale a acestor elemente. De aceea, insistăm cu prilejul fiecărui raport de acest tip ca informațiile despre motivele absențelor parlamentarilor să fie comunicate constant prin canale oficiale.

Ultima accesare a surselor electronice oficiale s-a făcut în data 11 iulie 2011.

Clasamentele privind numărul de inițiative înaintate atât pentru deputați cât și pentru senatori au fost realizate ținându-se cont de două aspecte: numărul de inițiative depuse *în sesiunea parlamentară* încheiată în iunie 2011 dar și numărul de inițiative depuse în întreg mandatul respectiv numărul de proiecte de lege/propuneri legislative ce și-au încheiat procesul legislativ și au devenit legi, determinând astfel ceea ce noi numim eficiența legislativă a activității parlamentarilor. Precizăm că eficiența ia în calcul toate proiectele depuse, parcursul legislativ al unei inițiative depășind durata unei sesiuni parlamentare.

La finalul raportului de monitorizare (*Anexa nr. 1*) veți regăsi situația prezenței fiecărui parlamentar în sesiunea februarie – iunie 2011. Procentul de prezență este calculat pentru sesiunea ce face obiectul acestui raport și are în vedere doar voturile finale din plen exprimate prin cartela (vot electronic) atât la Camera Deputaților, cât și la Senat. *Subliniem încă o dată faptul că voturile fiecărui deputat au fost preluate și analizate statistic din site-ul Camerei Deputaților dintr-un număr total de 429 voturi finale electronice exercitate în perioada de referință iar voturile fiecărui senator au fost preluate și analizate statistic din site-ul Senatului României dintr-un număr total de 384 voturi finale electronice.*

Ultima accesare a acestor informații s-a făcut în *15 iulie 2011*.

Este posibil ca o parte dintre absențele rezultate din diferența dintre un procent de 100% prezențe și procentul prezentat să reprezinte absențe motivate de: deplasări în care parlamentarii sunt delegați să participe de către Camerele din care fac parte, suprapunerea lucrărilor plenului și Comisiilor sau de implicare în orice altă activitate cu care a fost însărcinat parlamentarul de către Camera din care face parte. **Solicităm din nou celor două Camere să afișeze toate datele necesare pentru ca publicul larg, inclusiv reprezentanții Institutului pentru Politici Publice să nu preia informații trunchiate/necorespunzătoare realității.** Cerem public structurilor celor 2 Camere să prezinte complet toate informațiile despre activitatea deputaților și senatorilor, precizând ori de câte ori este cazul explicit faptul că anumiți parlamentari sunt absenți motivați de la lucrările în plen. Altminteri cei interesați nu au posibilitatea să afle în fiecare zi ce face fiecare din cei 468 parlamentari.

În ceea ce privește apartenența politică a parlamentarilor, a fost luată în considerare informația oficială de pe site-urile celor două Camere, fără a opera alte modificări survenite între timp, de la data ultimei accesări.

Toată activitatea de documentare aferentă acestui raport asupra sesiunii februarie - iunie 2011 s-a desfășurat și din perspectiva evaluării modului în care în Parlamentul de la București activitatea de dezbatere și adoptare acte normative se corelează cu preocupările și eforturile strategice la nivel european (principalul document Strategic avut în vedere este Europa 2020³, insuficient cunoscută publicului larg din România și din păcate, parlamentarilor români).

³ Textul Strategiei Europa 2020 poate fi citit în întregime la adresa www.dae.gov.ro

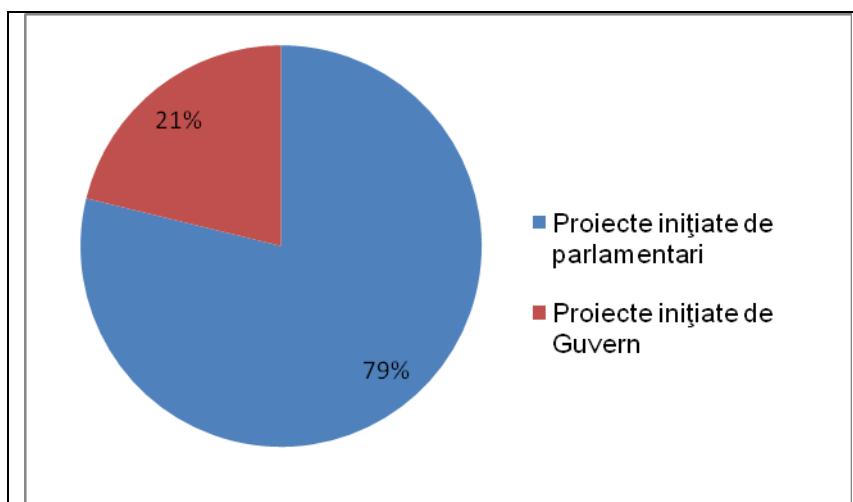
A. Activitatea parlamentarilor prin prisma propunerilor legislative depuse și dezbătute

A.1. Prezentare generală

Cele două Camere ale Parlamentului au înregistrat cam același număr de proiecte de lege/propuneri legislative în sesiunea februarie - iunie 2011. Dintre cele două Camere, Guvernul a trimis mai multe Camerei decât Senatului, pentru primă lectură.

La Camera Deputaților, în total **492** de proiecte de lege/propuneri legislative. Dintre acestea 21,1% au fost inițiate de către Guvern iar 78,8% au fost depuse de către parlamentari.

Grafic 1
Distribuție inițiatori pe proiecte depuse la Camera Deputaților



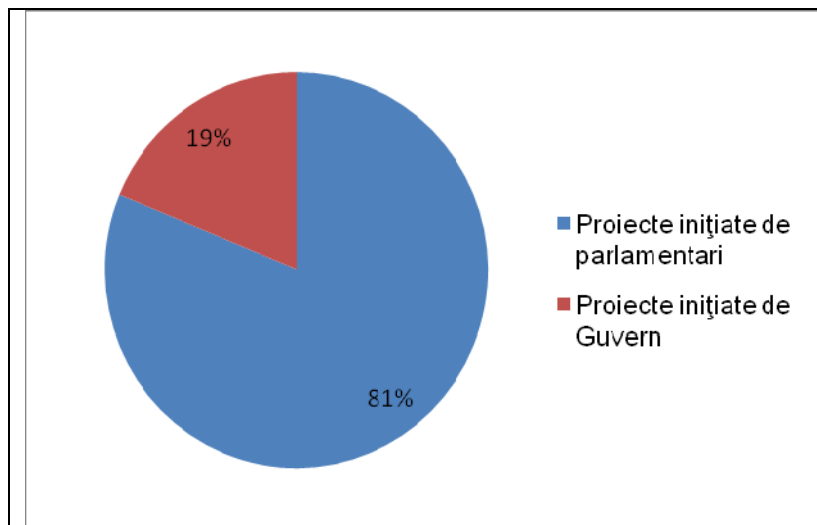
La finele sesiunii legislative, 109 dintre totalul celor 492 de inițiative înregistrate nu intraseră încă în proces legislativ la Camera Deputaților, aceste inițiative fiind transmise către prima cameră sesizată – Senatul⁴.

La Senat, în sesiunea februarie - iunie 2011 au fost înregistrate 500 de proiecte de lege respectiv propuneri legislative. Dintre acestea 18,8% sunt depuse de către Guvern iar 81,2% sunt depuse de către parlamentari. Precizăm că la finele sesiunii februarie – iunie 2011, din inițiativele înregistrate la Senat 81 nu intraseră în proces legislativ.

Vă prezentăm mai jos distribuția, funcție de inițiatori, la nivelul Senatului României.

⁴Pentru mai multe detalii vă rugăm accesați http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck.lista?cam=2&anb=2011, lista inițiativelor înregistrate la Camera Deputaților dar care nu au intrat în proces legislativ în această Cameră.

Grafic 2
Distribuție inițiatori proiecte depuse în Senat



Chiar dacă cifrele aferente unei singure sesiuni parlamentare nu permit o analiză generală la nivelul întregului mandat, totuși aceasta sugerează o tendință de amplificare a activității de inițiere proiecte de lege în rândul parlamentarilor. Rapoartele similare din anii anteriori atrăgeau de altfel atenția asupra activității insuficiente depuse de parlamentari în raport cu Guvernul, cel puțin în ce privește numărul proiectelor de lege inițiate. Analiza însă trebuie ponderată funcție de parcursul/eficiența acestora.

Apoi, la nivelul celor 2 Camere, din inițiativele depuse de către parlamentari, aproximativ 88% dintre propunerile de inițiative legislative depuse sunt semnate de mai mulți parlamentari de la toate partidele politice parlamentare. Nu putem cunoaște, pentru că sistemul de înregistrare a propunerilor legislative nu permite acest lucru, care sunt cei care au redactat proiectul și care sunt co-semnatarii. Oricum, din punct de vedere statistic, această practică, ridică oarecum artificial numărul proiectelor de lege inițiate de parlamentari.

Vom continua însă, să susținem că acei parlamentarii care pe parcursul unei sesiuni sau chiar a întregului mandat nu înregistrează niciun proiect de lege sau propunere legislativă, nu își reprezintă corespunzător alegătorii. Corelativ, vom propune celor două Camere ca printr-o modificare de ordin tehnic în înregistrarea evidenței inițiatorilor să se evidențieze separat inițiatorul *efectiv* de co-semnatarii propunerii.

Pentru a proba cele anterior susținute, vă prezentăm 2 astfel de exemple de inițiative în legătură cu care nu avem informații oficiale pertinente pentru a putea afla cine este *adevăratul* inițiator al propunerii și care sunt co-semnatarii:

- Propunere legislativă privind consacrarea zilelor de 21 martie (Newruz) și 6 mai (Kâdârlez) ca sărbători legale. Această propunere este inițiată de deputatul Mircia Giurgiu – Indep., senatorul Emilian Frâncu – PNL (co-semnatari putem presupune) și Amet Aledin, deputat ce aparține minorităților naționale în Parlamentul României mai precis Uniunii Democratice a Tătarilor Turco - Musulmani din România. Având în vedere că Newruzul și Kâdârlezul reprezintă, pentru popoarele turcice, sărbători foarte vechi, cu o deosebită încărcătură simbolică, putem presupune că inițiativa aparține deputatului Amet Aledin, ce reprezintă comunitatea tătarilor și turcilor în Parlament iar ceilalți doi inițiatori sunt de fapt co-semnatari.

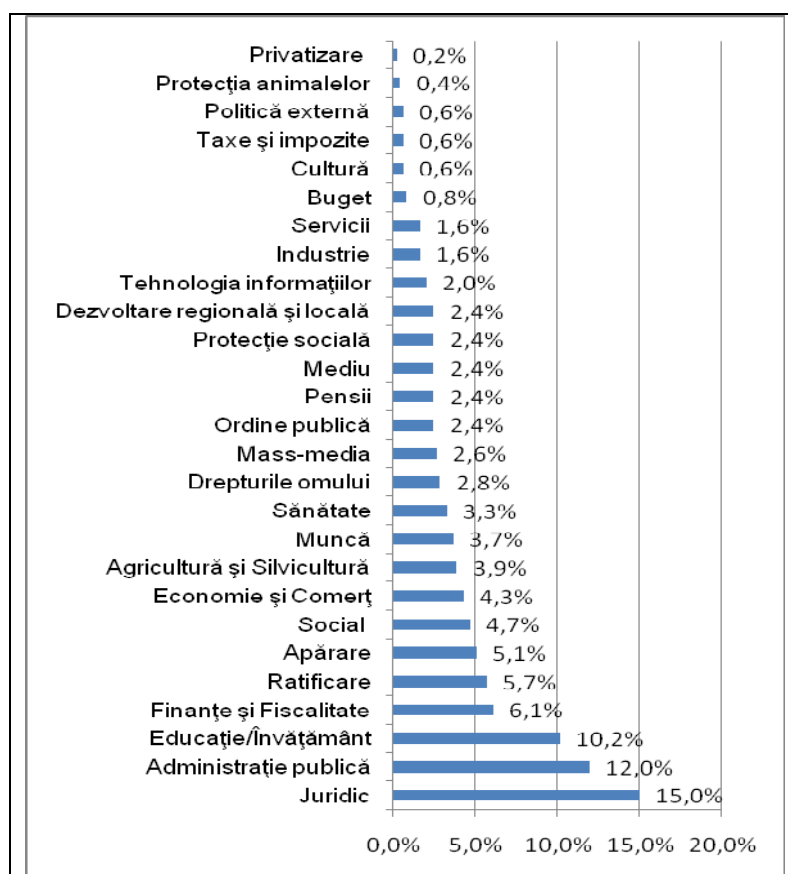
- Propunere legislativă pentru declararea municipiului Constanța "Oraș-martir", propunere adoptată de Senat în data de 15 iunie și trimisă spre dezbateră în Camera Deputaților. Această inițiativă este semnată de cei 3 parlamentari prezentați mai sus.

A.2 Principalele domenii de legiferare în sesiunea februarie - iunie 2011

Camera Deputaților

Referitor la distribuția pe *domenii*⁵ a proiectelor inițiate, constatăm că și în această sesiune, precum și sesiunile anterioare din 2010 și 2009, la Camera Deputaților principalele domenii în care deputații au înaintat inițiative legislative sunt următoarele, în ordine: *juridic*, *administrație publică* dar și *educație și învățământ*. Similar cu situațiile prezentate și în rapoartele anterioare, cel mai puțin s-a reglementat în domeniile (din perspectiva inițiativelor depuse): *protecția animalelor* sau *privatizarea*. Remarcăm numărul ridicat de proiecte depuse în Camera Deputaților referitoare la modificări sau completări ale cadrului normativ privind administrația publică, multe în directă legătură și cu alegerile locale și parlamentare ce vor fi în anul 2012.

Grafic 3
Distribuție domenii proiecte inițiate la Camera Deputaților

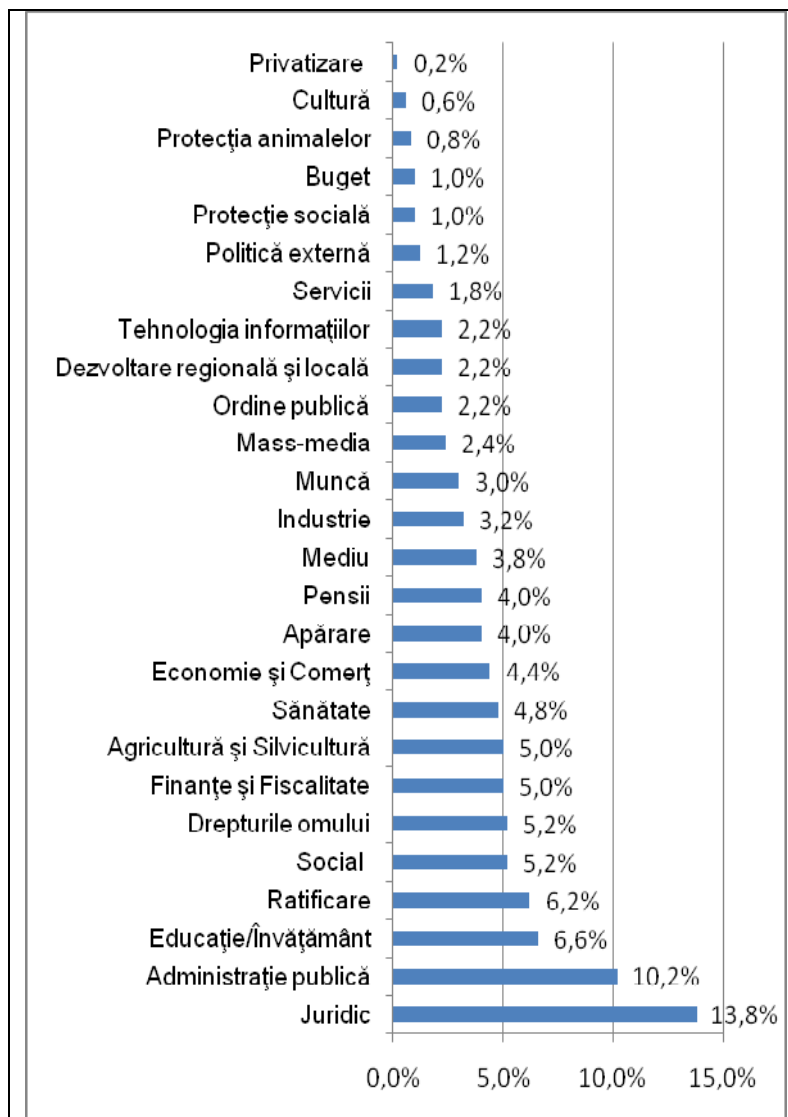


Senatul

⁵ Precizăm că fiecărui proiect de lege i-a fost atribuit *domeniul* funcție de *Comisia/Comisiile Permanente* cărui/a i-a fost distribuit în vederea realizării *Raportului* asupra respectivului proiect de lege/propunere legislativă, de către Biroul Permanent al Camerei Deputaților/Senatului

Principalele domenii de reglementare au fost, în perioada celei mai recente sesiuni parlamentare, următoarele: *juridic și administrație publică*, pe ultimele poziții în ierarhia priorităților legislative fiind: *cultura, privatizarea și aspecte privind bugetul*.

Grafic 4
Distribuție domenii proiecte inițiate la Senat



A.3. Propuneri legislative inițiate de parlamentari

În ceea ce privește Institutul pentru Politici Publice, am militat întotdeauna pentru creșterea interesului parlamentarilor în a propune proiecte de lege bine scrise și argumentate, astfel încât să nu se mai rezume la discutarea celor inițiate de Guvern. În această perspectivă vă prezentăm mai jos clasamentele cu cele mai multe proiecte inițiate de parlamentari la nivelul celor 2 Camere ale Parlamentului. Datele prezentate sunt ordonate în funcție numărul de

inițiative depuse în această sesiune dar și de *eficiența legislativă* a activității respectivului parlamentar (adică funcție de numărul de proiecte devenite legi la nivelul întregului mandat)⁶.

Mai multe detalii despre metodologia de lucru sunt prezentate pe larg în secțiunea referitoare la *Metodologie*. Subliniem că nu am inclus în situațiile statistice de mai jos membrii niciunui Cabinet format/remaniat de la începutul acestui mandat până la finele sesiunii februarie – iunie 2011 și nici pe parlamentarii deputații ce au intrat în Parlament la o dată ulterioară alegerilor parlamentare 2008⁷.

Camera Deputaților

Topul deputaților cu cele mai multe propuneri legislative inițiate vs. devenite legi

Nume și prenume/ Grup parlamentar deputat	Nr. inițiative depuse în întreg mandatul (decembrie 2008 - iunie 2011)	Nr. inițiative depuse în sesiunea februarie - iunie 2011	Devenite legi ⁸ din numărul total de inițiative (<i>Eficiența activității legislative</i>)	
Mircia Giurgiu, Independent	324	80	27	8,3%
Marius Cristinel Dugulescu, PDL	104	42	1	0,9%
Florin Iordache, PSD	102	32	4	3,9%
Tudor Ciuhodaru, PC	107	31	2	4,7%
Petru Călian, PDL	100	29	6	6%
Aurelia Vasile, PSD	79	28	4	5%
Constantin Chirilă, PDL	115	24	15	13%
Marian Ghiveciu, PSD	86	21	11	12,7%
Amet Aledin, Min.	115	20	6	5,2%
Ion Dumitru, PSD	88	15	18	20,4%

Așa cum am subliniat și cu ocazia rapoartelor anterioare de monitorizare, un număr extrem de ridicat de inițiative depuse per sesiune nu reprezintă neapărat o activitate eficientă. Așa evaluăm și cazul deputatului Mircia Giurgiu, cel care, numai la nivelul sesiunii februarie - iunie a.c., înregistra 80 de proiecte, având depuse 324 de inițiative în întreg mandatul. În pofida numărului mare al celor depuse/înregistrate, în termeni de *eficiență*⁹, doar 8,3% dintre inițiativele (27) au devenit legi, 36,7% dintre inițiativele deputatului fiind respinse (adică 105) sau retrase (în total 14).

Așadar din punct de vedere al acestui important criteriu al eficienței legislative, prima poziție este ocupată în continuare de un deputat al Opoziției, domnul Ion Dumitru - PSD, cu 20,4% eficiență fiind urmat de Constantin Chirilă - PDL cu 13% respectiv de deputatul PSD - Marian Ghiveciu cu 12,7%.

⁶ Unele inițiative sunt depuse într-o sesiune și dezbătute în comisii respectiv în plen în alte două sesiuni motiv pentru care este imposibil de realizat o asemenea statistică la nivelul unei singure sesiuni.

⁷ Precum deputații: Radu Stroe - PNL, Teodora Trandafir - PDL sau Mariana Câmpeanu -PNL respectiv precum senatorul Cătălin Voicu, aflat în arest preventiv în perioada sesiunii trecute.

⁸ Numărul de inițiative devenite legi până în acest moment. Procesul legislativ poate fi întins pe o perioadă mai lungă decât un an de mandat, respectiv 2 sesiuni, iar în acest moment multe dintre inițiativele legislative depuse se află încă în proces legislativ.

⁹ Proiecte devenite legi

Remarcăm situația deputatului PSD Florin Iordache, cel care a înregistrat în sesiunea trecută nu mai puțin de 45% din numărul total de inițiative depuse de către domnia sa în întreg mandatul. La acest moment, numărul de proiecte ce și-au încheiat procesul legislativ devenind legi rămâne același ca și sesiunea anterioară (4 legi). Actuala legislatură nu s-a încheiat, desigur.

Topul deputaților cu cele mai puține propuneri legislative depuse

Nume și prenume/ Grup parlamentar deputat	Nr. inițiative depuse în întreg mandatul (decembrie 2008 - iunie 2011)	Nr. inițiative depuse în sesiunea februarie - iunie 2011	Devenite legi¹⁰ (Eficiență activitate legislativă)
Nicolae Păun, Minorități	5	0	1
Marin Bobeș, PSD	5	0	0
Dan Păsat, PDL	6	0	0
Marian Sârbu, PSD	6	0	1
Mihai Lupu, PNL	6	0	0
Olosz Gergely, UDMR	8	0	1
Teodor Atanasiu, PNL	8	0	0
Nicolae Jolța, PNL	9	0	1
Lakatos Petru, UDMR	11	0	1
Marin Almăjanu, PNL	11	0	0

Remarcăm că deputații: Dan Păsat - PDL (6 inițiative depuse, ultima fiind înregistrată la Parlament în iunie 2010) sau Marin Bobeș - PSD cu 5 inițiative depuse (ultima fiind înregistrată în luna mai 2010) rămân în coada clasamentului în pofida semnalelor societății civile în acest sens. Acești doi deputați nu au niciun proiect devenit lege în perioada actualului mandat (legislatura neîncheindu-se în acest moment).

Reiterăm însă faptul că Institutul nu pleacă de la premisa că un număr ridicat de inițiative reprezintă și o activitate eficientă a respectivilor parlamentari, însă credem că nominalizarea deputaților care au un număr redus de inițiative și niciuna devenită lege ar trebui să îi stimuleze atât pe cei în cauză cât și pe alții să acorde importanța cuvenită acestei importante atribuții care derivă din funcția de parlamentar.

¹⁰ Numărul de inițiative devenite legi, până la sfârșitul sesiunii februarie - iunie 2011. Procesul legislativ poate fi întins pe o perioadă mai lungă decât un an de mandat, respectiv 2 sesiuni etc., iar în acest moment multe dintre inițiativele legislative depuse se află încă în proces legislativ.

Topul senatorilor cu cele mai multe propuneri legislative inițiate vs. devenite legi

Nume și prenume/ Grup parlamentar senator	Nr. inițiative depușe în întreg mandatul (decembrie 2008 - iunie 2011)	Nr. inițiative depușe în sesiunea februarie - iunie 2011	Devenite legi ¹¹ /Procent eficiență	
Emilian Valentin Frâncu, PNL	122 ¹²	28	14	11,4%
Laurențiu Florian Coca, PSD	52	22	1	1,9%
Elena Mitrea, PSD	42	18	2	4,8%
Doina Silistru, PSD	58	20	6	10,3%
Avram Crăciun, PSD	35	18	4	11,4%
Alexandru Cordoș, PSD	39	18	3	7,7%
Adrian Țuțuianu, PSD	35	17	1	2,8%
Florin Constantinescu, PSD	32	16	1	0,3%
Ion Rotaru, PSD	37	16	1	0,3%
Sorin Constantin Lazăr, PSD	44	13	3	6,8%

Prima observație referitoare la topul senatorilor cu cele mai multe propuneri inițiate vs. devenite legi este aceea că senatorii sunt mult mai atenți cu ceea ce inițiază, decât sunt deputații (mai eficienți, din perspectiva numărului de proiecte devenite legi).

Din tabelul de mai sus remarcăm și faptul că senatori aflați pe primele locuri aparțin partidelor aflate în Opoziție, ceea ce poate însemna o activitate mult mai susținută din partea acestora în sesiunea februarie – iunie 2011. Din nou, acest aspect diferențiază Camera de Senat.

Topul senatorilor cu cele mai puține inițiative legislative depuse

Nume și prenume/ Grup parlamentar senator	Nr. inițiative depușe în întreg mandatul (decembrie 2008 - iunie 2011)	Nr. inițiative depușe în sesiunea februarie - iunie 2011	Devenite legi ¹³ (Eficiență activitate legislativă)
Mihai Stănișoară, PDL	3	0	0
Cristian Diaconescu, Indep.	4	1 ¹⁴	0

¹¹ Numărul de inițiative devenite legi până în acest moment. Procesul legislativ poate fi întins pe o perioadă mai lungă decât un an de mandat, respectiv 2 sesiuni, iar în acest moment multe dintre inițiativele legislative depuse se află încă în proces legislativ.

¹² Senatorul Emilian Frâncu - PNL figurează în site-ul Senatului cu 117 inițiative depuse până la acest moment, în timp ce în site-ul Camerei Deputaților figurează cu un număr de 122 de inițiative. Am decis prezentarea numărului de inițiative din site-ul Camerei Deputaților deoarece acesta este cel real. Atragem și pe această cale atenția asupra inadvertențelor existente în prezentarea unor informații de interes public oferite din oficiu. Publicul larg este, astfel, în situația de a fi constant indus în eroare prin prezentarea de informații contradictorii sau neclare.

¹³ Idem 9.

¹⁴ Proiectul depus de către senator a fost înregistrat la Senat în data de 30 iunie 2011, imediat după încheierea sesiunii parlamentare, în ședința de plen din 28 iunie a.c. (ședință la care a fost prezentat și Bilanțul sesiunii februarie - iunie 2011). Același proiect a fost semnat și de Petru Șerban Mihăilescu, Cristian David, Constantin Dumitru, Laurențiu Chirvăsuță, Viorel Constantinescu, Tudor Panțâr.

Verestoy Attila, UDMR	5	1	0
Petru Șerban Mihăilescu, Indep.	7	1	0
Cristian David, PNL	11	1	1
Laurențiu Chirvăsuță, Indep.	16	2	2
Viorel Constantinescu, PDL	17	2	1
Marian Iulian Rasaliu, PDL	20	2	3
Constantin Dumitru, PDL	15	2	2
Tudor Panțuru, PDL	16 ¹⁵	3	2

Toate partidele parlamentare au așadar reprezentanți care se pare că sunt preocupați de alte aspecte ale vieții de senator decât cea de inițiere proiecte legislative.

A.4. Activitatea parlamentară din perspectiva Strategiei 2020

Cele trei domenii cheie abordate în Strategia 2020, document de referință pentru toate statele membre UE inclusiv România, nu se regăsesc printre prioritățile propunerilor legislative inițiate de parlamentari. De altfel în spațiul public dezbaterile legate de conținutul și importanța acestui document sunt abia la început¹⁶.

Astfel în afara proiectului Legii Educației inițiat de Guvern și dezbătut în sesiunea trecută, parlamentarii au dovedit că nu sunt preocupați să inițieze ei înșiși propuneri în domeniul *creșterii inteligente*¹⁷.

Cu privire la domeniul *creșterii durabile*¹⁸, parlamentari par mai interesați să inițieze proiecte de lege (unii chiar făcând acest lucru în sesiunea trecută), sunt relativ puțini. Această prioritate din Strategia Europa 2020 este totuși singura care i-a stimulat până în acest moment, pe unii parlamentari să depună o serie de propuneri legislative menite să contribuie la îndeplinirea obiectivelor principale. Cu toate acestea, numărul și calitatea acestor inițiative semnate de către deputați și/sau senatori nu este încă satisfăcător și deopotrivă rata de adoptarea a proiectelor în acest domeniu prioritar este destul de redusă. La nivelul sesiunii parlamentare februarie - iunie 2011 s-au dezbătut inițiative depuse deopotrivă de către parlamentarii Puterii dar și de către cei ai Opoziției pe subiecte precum: fondul de mediu, programe referitoare la locuitorii din zone protejate precum Munții Apuseni sau Rezervația Biosferei „Delta Dunării”, colectarea și reciclarea fierului vechi, calitatea aerului înconjurător dar și un proiect ce își propune promovarea și producerea energiei din resurse regenerabile. Și pentru acest domeniu larg al Strategiei Europa 2020 cele mai consistente proiecte de lege sunt depuse de către Guvern. De astfel, așa cum deja am mai notat în acest raport, majoritatea proiectelor ce poartă semnătura Guvernului sunt și proiectele ce sunt adoptate, unul dintre motive ținând de mai buna documentare a tematicii la care Guvernul are acces prin comparație cu parlamentarii.

Al treilea domeniu prioritar, *creșterea favorabilă incluziunii*¹⁹, nu a fost nici acesta în centrul preocupărilor parlamentare în sesiunea trecută. Un singur proiect de act normativ a fost

¹⁵ Senatorul Tudor Panțuru figurează pe site-ul Senatului cu 13 inițiative depuse până la acest moment, în timp ce în site-ul Camerei Deputaților figurează cu un număr de 16 asemenea inițiative.

¹⁶ Recent am observat că unii parlamentari au organizat dezbateri pe această temă.

¹⁷ Prin *creștere inteligentă* se înțelege atingerea de obiective economice concrete ce sunt materializate prin locuri de muncă. Strategia vizează astfel ca prin stimularea și promovarea unor domenii precum cercetarea și/sau educația la nivel național va determina dezvoltarea unei economii bazate pe cunoaștere și inovare.

¹⁸ Prin *creștere durabilă* se are în vedere promovarea unei economii mai eficiente, mai ecologice dar și mai competitive. De asemenea, un element deosebit de important al domeniului creșterii durabile are în vedere gestionarea eficientă a sectorului energetic.

¹⁹ *Creșterea favorabilă incluziunii* se referă la promovarea unei economii cu un grad înalt de ocupare a forței de muncă care să asigure coeziunea socială și teritorială.

inițiat de către parlamentari în decursul sesiunii recent încheiate, anume propunerea legislativă privind scutirea de la plata impozitului pe salarii pentru angajatorii care încadrează șomeri sau persoane în căutarea unui loc de muncă (inițiatori: Marius Cristinel Dugulescu, Mircea Giurgiu și Petru Movilă, toți PDL la momentul inițierii - februarie 2011). Din păcate în Parlament domeniul incluziunii privește rar sau aproape deloc din perspectiva stimulării mediului economic, inițiativele rezumându-se la asigurarea de diferite forme de sprijin pentru persoanele cu nevoi. O inițiativă importantă care trebuie menționată aici este Proiectul Guvernului pentru asistență socială aflat deja în dezbateri parlamentară. Tot Guvernul este cel care a depus în Parlament două proiecte de lege privind modificări și completări la legea nr. 76/2002, legea privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă respectiv proiect de lege pentru aprobarea OUG 17/2011, privind administrarea creanțelor bugetare ale angajatorilor precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul sistemului asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Așadar, este cu atât mai important din această perspectivă ca legiuitorii să asimileze viziunea înglobatoare pe care Europa o propune prin abordarea creșterii favorabile incluziunii prin prisma dezvoltării mediului economic și implicit a locurilor de muncă. Acest ultim aspect nu a fost transpus în suficiente proiecte de lege, cel puțin la nivelul sesiunii legislative trecute, pe măsura evocării lui constant în spațiul public românesc.

Precizăm faptul că toate prioritățile respectiv obiectivele asumate și de către România în vederea implementării Strategiei Europa 2020 au ca principală finalitate creșterea economică sau altfel spus creșterea numărului de locuri de muncă în primul rând prin dezvoltarea unor domenii deficitare în țările membre. De aceea, este vital ca parlamentarii români să acorde o mai mare atenție domeniilor prioritare ale acestui document strategic european și astfel să contribuie efectiv prin inițiative concrete la reforma națională necesară pentru o economie competitivă.

Deși au contacte și călătoresc în spațiul european, în prezent, parlamentarii români nu abordează procesul legislativ cu o viziune mai largă care să coreleze activitatea din Parlamentul de la București cu preocupările europene. Puțini cunosc prevederile Strategiei Europa 2020 dar și mai puțini au preocupări concrete de inițiere de proiecte de lege sau dezbateri cu alegătorii pe acest subiect. La nivelul Parlamentului României nu există din păcate în acest moment o înțelegere a rolului capital pe care România trebuie să îl asume în sensul de a contribui activ la procesul legislativ european. În aceste condiții, sperăm ca societatea civilă să fie mai activă și să impulsioneze ea însăși parlamentarii și să găsească împreună formula prin care temele din documente strategice europene, cum ar fi Strategia Europa 2020 să își găsească rezonanță și la București.

A.5 Preocupările parlamentarilor pentru legiferare în domenii de real impact pentru persoanele cu dizabilități

Activitatea de legiferare a parlamentarilor în domeniul dizabilității – o temă care reprezintă o preocupare strategică a Institutului și căreia i-am dedicat în fiecare dintre rapoartele anterioare o secțiune distinctă – a stat, ca și în sesiunile precedente, sub semnul unor modificări formale, minime, a unor texte de lege deja existente, în speță Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. În acest sens, au trecut prin proces legislativ la Senat în sesiunea trecută 2 proiecte de lege cu același obiect – prevederi explicite privind plata asistenților personali – unul fiind inițiat de 30 de senatori PSD, iar celălalt de 2 deputați, Petru Movilă, PD-L și Tudor Ciuhodaru, Independent. Ambele proiecte, primul fiind adoptat și cel de-al doilea respins de Senat, se află pe ordinea de zi la Comisii la Camera Deputaților.

Un al treilea proiect de lege, tot de modificare a legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, este cel privind propunere de prelungire a perioadei de școlarizare la domiciliu pentru persoanele cu dizabilități și la studiile universitare (în prezent fiind prevăzute cele liceale). Acest proiect este inițiat de 4 deputați PSD, Dumitru Chiriță, Ioan Cindrea, Florin Pâslaru și Aurelia Vasile, respectiv deputatul Kerekes Karoly de la UDMR.

Rămâne valabilă concluzia fundamentată cu prilejul ultimelor rapoarte de monitorizare a activității parlamentare, și anume că majoritatea măsurilor adoptate sunt cu caracter pasiv, asistiv și nu au în vedere incluziunea efectivă a persoanei cu dizabilități; exemplul ultim în care se prevede sprijin pentru continuarea studiilor *la domiciliu*, în loc să se stimuleze includerea în învățământul de masă a tinerilor cu dizabilități este extrem de elocvent în acest sens.

În sens mai larg, domeniul asistenței sociale pare a fi devenit unul predilect în ultima perioadă, atât pentru parlamentari, cât și pentru Guvern. Astfel, în sesiunea încheiată au fost înregistrate în proces legislativ mai multe proiecte de lege care vizează diferite aspecte din spectrul serviciilor sociale, după cum urmează:

- *Propunere legislativă pentru stabilirea parteneriatului între Stat și Biserică în domeniul asistenței sociale*, inițiat de 90 senatori și deputați PDL, înregistrat în Parlament în 2009 dar inițial adoptat de Parlament în martie 2011, a fost retrimis spre examinare de către Președinte în urma unui demers în care Institutul pentru Politici Publice s-a implicat activ, alături de alte organizații neguvernamentale, contestând discriminarea în restrângerea competiției pentru finanțarea serviciilor sociale din care actul normativ a eliminat organizațiile neguvernamentale furnizoare de servicii. În prezent, proiectul se află în Senat, la Comisia pentru Drepturile Omului care urmează să se pronunțe asupra cererii de reexaminare.
- *Proiectul Legii antreprenorialului social*, inițiat de deputatul Iulian Iancu, PSD, adoptat de Senat și care se află în prezent la comisii, în Camera Deputaților. Acest proiect a fost puternic contestat de mai multe organizații neguvernamentale, deoarece conține o definiție eronată, în opinia societății civile, a conceptului de antreprenoriat social, considerând că și statul poate juca un asemenea rol.
- *Propunere legislativă privind organizarea și funcționarea serviciilor sociale*, inițiat de Președinta Camerei Deputaților, Roberta Anastase în martie 2011. Proiectul se află în prezent la Senat pentru raport de la Comisia pentru muncă.
- *Propunere legislativă privind contractarea serviciilor sociale*²⁰, inițiat de 5 deputați provenind din toate partidele politice, respins de Senat, se află în prezent la Comisia pentru muncă a Camerei Deputaților.
- *Proiectul legii asistenței sociale*, inițiator Guvernul României, depus în Parlament în iulie 2011. Acest proiect este poate cel mai important act normativ care vizează domeniul asistenței sociale, scopul său fiind acela de a codifica și de a reduce numărul foarte mare de legi care vizează aspecte restrânse ale asistenței sociale. Proiectul este la Senat pentru raport de la Comisia pentru Drepturile Omului.

În acest context, IPP își propune să urmărească îndeaproape parcursul legislativ al acestora atât în Camera Deputaților cât și în Senat, întrucât, așa cum am menționat, aceste proiecte de lege (iar între ele mai ales cel al Asistenței sociale) au o importanță deosebită în contextul cadrului legislativ general care reglementează sistemul asistenței sociale din

²⁰ IPP a avut o contribuție semnificativă în elaborarea proiectului de lege.

România, iar contribuțiile parlamentarilor la textul de lege sunt – sau ar trebui să fie - de natură să exprime poziții ferme în raport cu opțiunile politice și ideologice ale acestora.

B. Luările de cuvânt din plen

Înainte de a prezenta cifrele de mai jos, reluăm mențiunea făcută și în contextul descrierii Metodologiei prezentului Raport: *Președinții de ședință și alte funcțiile asimilate*, având un statut special (întrucât li se contabilizează toate intervențiile din timpul ședințelor, inclusiv cele de natură organizatorică) și fiind avantajați într-un astfel de clasament, au fost eliminați din situațiile statistice generale.

Este cazul Robertei Alma Anastase - PDL și lui Ioan Oltean - PDL la Camera Deputaților, respectiv Președintelui Mircea Dan Geoană, lui Alexandru Pereș - PDL, respectiv cazul lui Teodor Viorel Meleşcanu - PNL în ceea ce privește Senatul României. De asemenea, *liderii grupurilor parlamentare și Președinți de comisie* au fost evidențiați distinct în clasamentele prezentate mai jos, având în vedere rolul lor deosebit de important în această activitate.

Camera Deputaților

Topul deputaților cu cele mai multe luări de cuvânt în plen

Nume și prenume/Partid	Luări de cuvânt în plen în <u>această sesiune</u>	Luări de cuvânt în plen în <u>mandatul curent</u>
Tudor Ciuhodaru, PC	108	274
Valeriu Stefan Zgonea, PSD, <i>Vicepreședinte Camera Deputaților</i>	105	315
Aurelia Vasile, PSD, <i>viceliderul grupului</i>	61	414
Petru Călian, PDL, <i>viceliderul grupului</i>	55	222
Gheorghe-Eugen Nicolăescu, PNL, <i>viceliderul grupului</i>	53	379
Mircea-Nicu Toader, PDL, <i>liderul grupului</i>	49	372
Mircia Giurgiu, Independent	46	251
Mircea Dușa, PSD, <i>liderul grupului</i>	40	423
Marton Arpad-Francisc, UDMR, <i>viceliderul grupului</i>	24	231
Liviu-Bogdan Ciuca, PC <i>viceliderul grupului</i>	11	220

Situația statistică privind luările de cuvânt include și *declarațiile politice* susținute în plenul Camerei Deputaților, de la tribuna camerei respective²¹. În acest sens remarcăm pe deputatul PC, Tudor Ciuhodaru cel care are, în acest moment, cel mai mare număr de declarații politice. La polul opus se află un alt deputat al aceleiași formațiuni (PC), domnul Liviu Bogdan Ciucă, domnia sa înregistrând o medie de 50 luări de cuvânt per sesiune. Prin urmare activitatea constând în luarea de cuvânt în plen nu are neapărat legătură cu afilierea la o formațiune politică sau alta cât mai ales cu personalitatea celui în cauză.

Clasamentele sunt dominate de liderii și viceliderii principalelor partide, ei fiind de altfel principalii purtători de cuvânt ai formațiunilor, la nivelul Parlamentului, cu câteva excepții.

Sunt însă deputați care nu au luat cuvântul niciodată în această sesiune. Ne exprimăm convingerea că aceștia sunt activi în alte circumstanțe (în comisii, la studiul individual) dar în

²¹ Reamintim că declarații politice sunt și cele depuse în scris, necontabilizate în cadrul statisticii privind Luările de cuvânt.

același timp și nedumerirea față de faptul că nu au găsit nici măcar un prilej pentru a se exprima și de la tribună. Pentru rigoare, am urmărit în ce măsură cei de mai jos au luat cuvântul în plen în alte sesiuni decât cea asupra căreia ne-am oprit cu acest prilej și am constatat că, exceptându-l pe Cătălin Croitoru - PDL²², ceilalți într-adevăr au fost *tăcuți* în plen pe toată durata acestui mandat până astăzi. Singurul moment când aceștia au luat cuvântul de la tribuna Parlamentului fiind atunci când au depus jurământul de credință față de țară și popor.

Topul deputaților cu cele mai puține luări de cuvânt în plen

Nume și prenume/Grup parlamentar	Luări de cuvânt în plen în această sesiune
1. Florin Serghei Anghel, PDL	0
2. Dumitru Boabeș, PSD	0
3. Sorin Gheorghe Buta, PDL	0
4. Stelian Ghiță-Eftemie, PDL	0
5. Constantin Mazilu, Indep.	0
6. Palfi Mozes Zoltan, UDMR	0
7. Ștefan Seremi, PDL	0
8. Claudiu Țaga, PNL	0
9. Răzvan Țurea, Indep.	0
10. Cătălin Croitoru, PDL	0

Reamintim de asemenea că nu am inclus în topul de mai sus niciun Membru al Cabinetului de la începutul acestui mandat.

Senatul României

Cu privire la situația luărilor de cuvânt la nivelul senatorilor pentru sesiunea recent încheiată, din păcate nu putem prezenta cititorilor noștri o astfel de analiză datorită calității precare a informațiilor afișate în site-ul Senatului, pe această temă. Structurile specializate ale Senatului continuă să prezinte o serie informații eronate pe această temă astfel că, până la remedierea lor, nu vom include în raport o situație privind luările de cuvânt ale senatorilor. Precizăm că toate erorile constatate de IPP respectiv semnalate de senatori au fost aduse la cunoștința Senatului. Sperăm ca totul să se remedieze odată cu începerea noii sesiuni parlamentare în septembrie 2011.

²² Deputatul Cătălin Croitoru - PDL a mai luat cuvântul în afara depunerii jurământului o dată în ședința din 19 mai 2010, deci în afara perioadei de monitorizare a prezentului Raport.

C. Declarațiile politice

Așa cum veți putea observa mai jos, analiza a identificat la Camera Deputaților dar și la Senat parlamentari ce, după 2 ani și jumătate de mandat, nu au susținut *nicio declarație politică în plenul Camerei Deputaților/Senatului*.

Din observațiile constante pe care reprezentanții IPP le fac monitorizând activitatea Parlamentului, puținii parlamentari ce încă mai folosesc acest instrument sunt descurajați de lipsa de interes asupra acestei activități, fiind în situația, adeseori, de a citi asemenea declarații în fața unei săli goale. Alții nu dau aprecierea cuvenită acestei activități, tratând cu formalism subiectul și abordându-l ca atare. O serie de parlamentari se rezumă la prezentarea propriilor declarații pe hârtie²³, renunțând la susținerea lor în plen astfel făcând dovada că nu consideră declarațiile politice ca având vreun impact. Totuși continuă să le depună în scris, indiferent dacă le citește cineva sau nu, pentru ca în statistice unor organizații neguvernamentale sau ale presei, să figureze măcar la acest aspect ca fiind printre cei harnici. Desigur sunt parlamentari care continuă să creadă că acestei activități trebuie să i se dea importanța cuvenită și luptă pentru ca acest lucru să se întâmple.

Pe acest fond comunicăm exclusiv clasamentul parlamentarilor cu cea mai bogată activitate sub acest aspect, cu speranța ca ele vor impulsiona parlamentarii să folosească cât mai mult această prerogativă, mai ales în contextul în care nu de puține ori clamează că sunt deopotrivă parlamentari și politicieni. Nu în ultimul rând, suntem conștienți că prezentul clasament al IPP le va folosi acestora în imaginea publică de care au grijă să se ocupe mai ales în plan local.

Camera Deputaților

Topul deputaților cu cele mai multe declarații politice

Nume și prenume/Grupul parlamentar	Declarații politice <u>în această sesiune</u>
1. Tudor Ciuhodaru, PNL	117
2. Călin Potor, PNL	82
3. Marius Cristinel Dugulescu, PDL	28
4. Vasile Popeangă, PSD	25
5. Vasile Mocanu, PSD	20
6. Teodor Atanasiu, PNL	19
7. Mircea Giurgiu, Ind.	19
8. Mircea Grosaru, Min.	18
9. Amet Aledin, Min.	17
10. Cristian Buican, PNL	17

Cum este și firesc doi deputați ai Opoziției se află pe primele poziții urmați de unul aparținând principalului partid aflat la Guvernare. Deoarece declarațiile politice sunt, de regulă, instrumentul utilizat de către parlamentarii aflați în Opoziție am urmărit și subiectele asupra cărora au fost realizate declarațiile de către deputatul Marius Cristinel Dugulescu - PDL iar acestea se referă, printre altele, la: drepturile copilului în România, accesarea

²³ Potrivit informațiilor disponibile în cele 2 site-uri ale Parlamentului, constatăm că cele mai multe declarații politice sunt depuse *în scris*, fără ca parlamentarii să le mai susțină/citească și în plenul Camerei Deputaților/Senatului României.

fondurilor europene, proprietatea intelectuală dar și despre formarea Uniunii Sociale Liberale din România.

Cele mai multe declarații politice ale Opoziției încearcă să profite, cum este și firesc, de anumite situații politice create de Guvern și care au un impact asupra populației. Ne-a atras atenția însă declarațiile politice ale deputatului Vasile Mocanu - PSD care se referă cu precădere la diferite probleme ale comunităților din Iași pe care caută să le reprezinte, astfel depășind discursurile strict politice/de imagine politică pe care foarte mulți parlamentari le preferă.

Senatul

Topul senatorilor cu cele mai multe declarații politice

Nume și prenume/Grupul parlamentar	Declarații politice <u>în această sesiune</u>
1. Emilian Valentin Frâncu, PNL	21
2. Dumitru Oprea, PDL	20
3. Gheorghe David, PDL	20
4. Adrian Țuțuianu, PSD	20
5. Marius Petre Nicoară, PNL	19
6. Cornel Popa, PNL	18
7. Gheorghe Pop, PSD	18
8. Florin Constantinescu, PSD	18
9. Iulian Urban, PDL	10
10. Doina Silistru, PSD	10

Statistic Senatorii sunt mai puțin *vorbăreți* decât Deputații. Sperăm ca declarațiile lor politice să aibă impactul pe care îl merită această activitate.

D. Întrebările și Interpelările adresate de parlamentari Guvernului

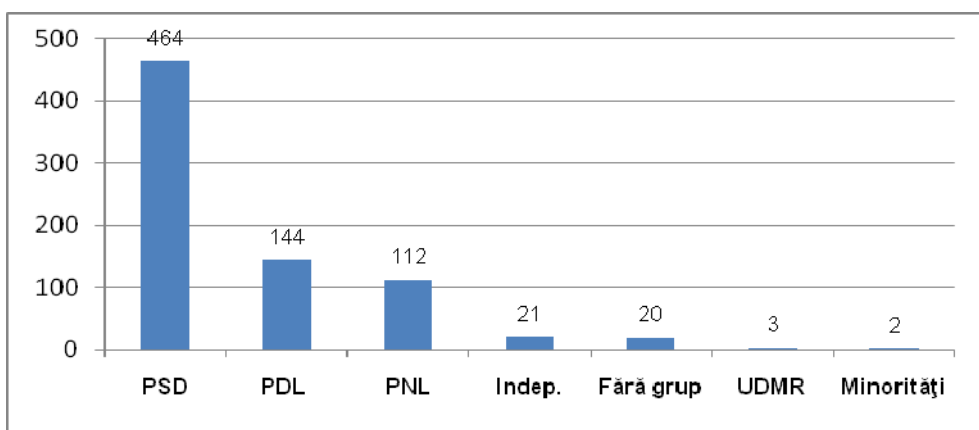
În domeniul controlului parlamentar, una dintre funcțiile importante ale Parlamentului, este adresarea de *întrebări și interpelări*²⁴ Guvernului. Din lectura datelor prezentate cititorii interesați pot decela aspecte importante care definesc, într-o anumită măsură, tipul de raport între Guvern și Parlament. Vă prezentăm astfel mai jos situația interpelărilor și întrebărilor adresate de către grupurile parlamentare existente în cele 2 Camere ale Parlamentului României pentru sesiunea februarie - iunie 2011. Raportul insistă asupra interpelărilor, adresarea acestora având, teoretic, un impact mai vizibil decât în cazul întrebărilor (din păcate nici acest instrument nu este folosit corespunzător de către aleși respectiv este tratat nesatisfăcător de membrii Cabinetului).

Camera Deputaților

În ciuda faptului că fac parte din principalul partid aflat la guvernare, în primele sesiuni ale acestui mandat parlamentarii PDL adresau un număr semnificativ de interpelări și întrebări chiar miniștrilor provenind din propriul partid. Din sesiunea septembrie - decembrie 2010 situația s-a schimbat, iar acum reprezentanții principalul partid aflat la Putere au depus un număr aproximativ egal de întrebări și interpelări cu cel din sesiunea septembrie - decembrie 2010.

- Interpelările

Grafic 5
Situație număr interpelări per partid la Camera Deputaților



La o privire comparativă cu sesiunea anterioară, numărul de interpelări adresate membrilor Guvernului României, în cazul deputaților ce aparțin grupului parlamentar PSD, a crescut cu

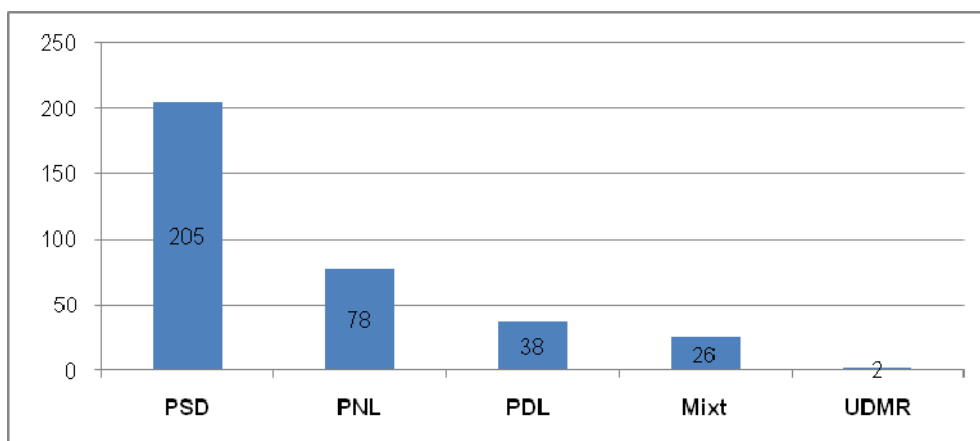
²⁴ **Interpelarea** consta într-o cerere adresată Guvernului de un grup parlamentar, de unul sau mai mulți parlamentari, prin care se solicită explicații asupra politicii Guvernului în probleme importante ale activității sale interne sau externe. Interpelarea Primului - Ministru trebuie să vizeze politica Guvernului în probleme importante ale activității sale interne sau externe. Fiecare parlamentar poate adresa întrebări și interpelări Guvernului, miniștrilor sau altor conducători ai organelor administrației publice;

Întrebarea consta într-o simplă cerere de a răspunde dacă un fapt este adevărat, dacă o informație este exactă, dacă Guvernul și celelalte organe ale administrației publice înțeleg să comunice Camerei informațiile și documentele cerute de Camera Deputaților/Senat sau de comisiile permanente ori dacă Guvernul are intenția de a lua o hotărâre într-o problemă determinată.

20,6%. Reprezentanții PNL au adresat, în medie, aproximativ același număr de interpelări ca și sesiunile trecute, însă numărul întrebărilor lor pentru Guvern a crescut cu 38,4%.

Senatul României

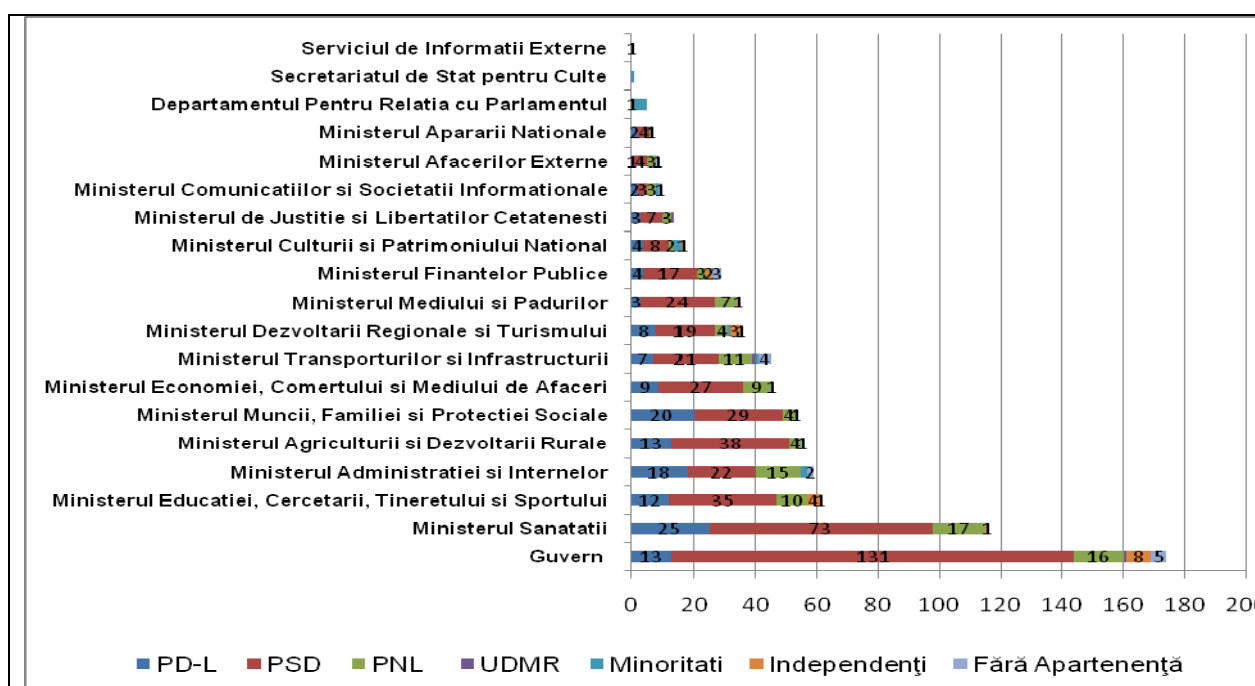
Grafic 6
Situatie număr interpelări per partid în Senat



În ceea ce privește interpelările adresate de senatori în sesiunea februarie - iunie 2011, la nivelul principalelor grupuri politice parlamentare (PSD, PNL, PDL) s-a constatat aproximativ aceleași valori ale numărului de interpelări adresate față de sesiunea anterioară respectiv 205 interpelări din partea PSD, 78 din partea PNL, 38 PDL, UDMR-ul adresând doar 2 interpelări.

Vă prezentăm mai jos și *principalele instituții interpellate de către deputați și senatori* în prima sesiune a anului 2011 după cum urmează:

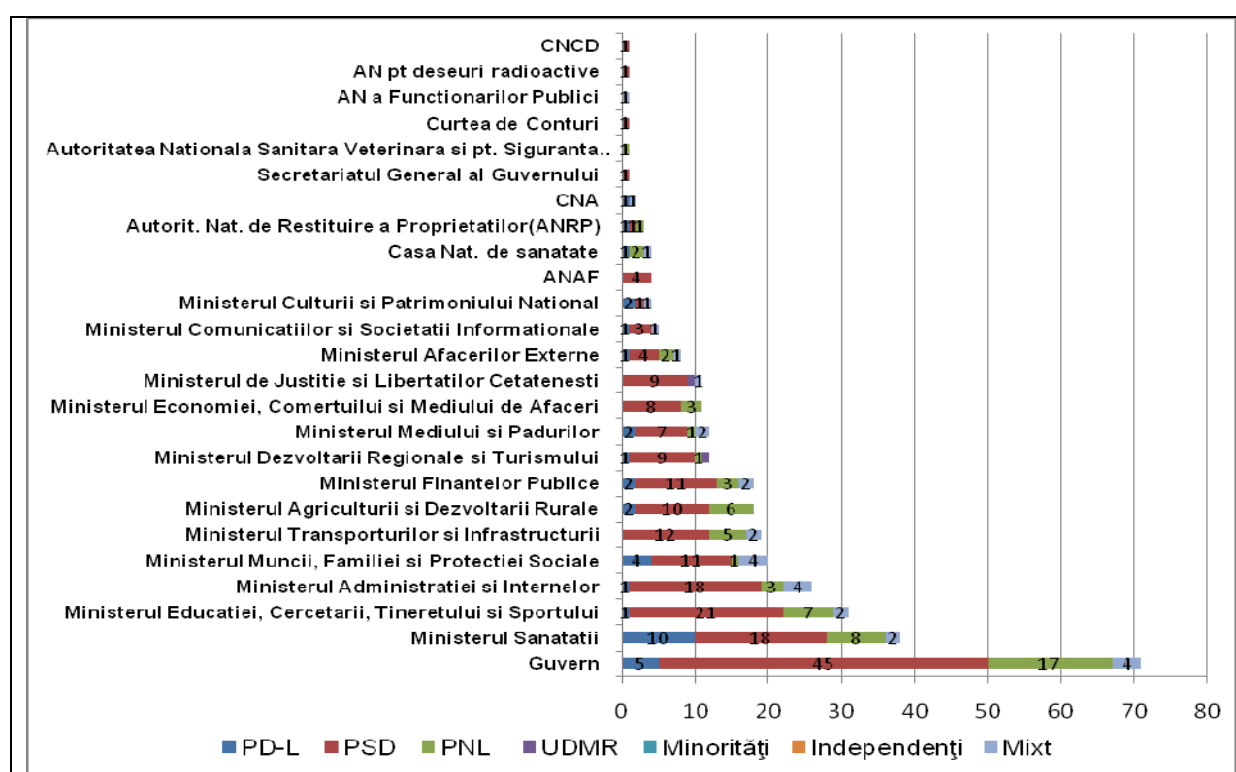
Grafic 7
Distribuție număr interpelări pe tipuri de instituții interpellate/ grupuri parlamentare la Camera Deputaților



După cum se observă și fără să fie surprinzător, Guvernul a fost cel mai interpelat fiind urmat de Ministerul Sănătății, interpelările adresate acestuia vizând problemele deosebit de grave cu care se confruntă sistemul sanitar actual, închiderea spitalelor, etc. În general temele predilecte pe marginea cărora se adresează cele mai multe interpelări, inclusiv la nivelul sesiunii trecute sunt: agricultura, subvențiile, infrastructura dar și descentralizarea locală/administrație publică, scumpirile înregistrate în anul 2011 etc. În același context, există și exemple de petiții ale cetățenilor transmise parlamentarilor pentru ca aceștia să le preia în propriile interpelări trimitându-le mai departe către organele competente, pentru furnizarea unui răspuns.

Grafic 8

Distribuție număr interpelări pe tipuri de instituții interpelate/ grupuri parlamentare în Senatul României



Și în acest caz, una din cele mai interpelate instituții a fost cea a Guvernului, prin interpelări adresate Primului Ministru care au vizat cu preponderență probleme ce țin de resurse financiare utilizate necorespunzător, reducerea cheltuielilor, alocarea defectuoasă de fonduri prin programe naționale etc.

În raport cu sesiunile trecute, parlamentarii PDL au folosit mult mai puțin acest instrument, spre deosebire de partidele de Opoziție, care în mod constant folosesc această prerogativă, inclusiv pentru a demonstra propriilor alegători de faptul că le preiau problemele cu care aceștia se confruntă și le aduc în discuții publice.

- Întrebările

În general, numărul de întrebări adresate membrilor Executivului a scăzut cu 23% față de sesiunea din toamna anului 2010.

În ceea ce privește numărul de întrebări adresate în perioada de referință a acestui raport, la Camera Deputaților acestea însumate au fost 1718. Pe primele două poziții în ce privește partidele cu cele mai multe întrebări se situează PSD (669 de întrebări adresate) urmat de PNL (655 de întrebări adresate), la nivelul sesiunii februarie - iunie 2011.

Referitor la întrebările adresate de senatori, în sesiunea februarie – iunie 2011, s-a remarcat creșterea cu peste 20% a numărului de întrebări adresate de grupul PSD dar și o creștere de 17% la nivelul reprezentanților grupului PNL. Astfel, la nivelul Senatului au fost adresate 489 de întrebări de către senatorii, înregistrându-se în cifre absolute o creștere a numărului de întrebări cu peste 50 de întrebări - comparativ cu sesiunea septembrie - decembrie 2010.

E. Prezența la vot a parlamentarilor per fiecare Cameră, la nivelul sesiunii trecute

După toată activitatea de monitorizare derulată consecvent de către Institutul pentru Politici Publice în ultimii șase ani, rămânem la convingerea că prezența parlamentarilor la lucrările Camerei Deputaților și ale Senatului reprezintă o primă condiție pentru îndeplinirea mandatului. În niciunul din rapoartele sale date publicității până în prezent, IPP nu a *pretins* că un parlamentar activ poate atinge o prezență de 100%. Numai contactele cu presa, ONG-uri sau alte grupuri ale societății civile îl sustrag uneori de la lucrările plenului pe lângă alte obligații de studiu individual făcute chiar în clădirea Parlamentului. Așadar, considerăm că o prezență la minim jumătate dintre voturile finale exprimate de cele două Camere este o condiție *minimală pentru* îndeplinirea mandatului de parlamentar și că nici un argument - în afara celor prevăzute de Regulamentele celor două Camere - *nu justifică un procent de prezență sub acest prag*.

Atragem atenția cititorilor noștri asupra unui aspect deosebit de important. Situațiile statistice și în general **datele prezentate public de către IPP se referă exclusiv la voturile finale exprimate în plen prin intermediul cartei electronice individuale**, de către fiecare deputat sau senator. Aceste voturi finale se acordă într-un interval de câteva ore pe săptămână, stabilit de conducerea Camerei respective tocmai în efortul ca măcar atunci toți senatorii și deputații să facă eforturi să fie prezenți.

În același context, facem și de această dată un apel public pentru ca liderii celor două Camere să sincronizeze mai bine agendele de lucru din plen și comisii, atât la Camera Deputaților cât și la Senat și să optimizeze programul de lucru al parlamentarilor astfel încât să nu mai existe situații de suprapuneri între ședințele de plen și cele ale Comisiilor Permanente. Suntem conștienți că în situațiile statistice pe care le prezentăm defavorizăm și pe acei parlamentari care nu lipsesc în baza voinței proprii ci sunt puțini în această situație de agenda de lucru stabilită în mod necorespunzător de către liderii Camerelor. Din păcate, în situațiile oficiale ale celor două Camere pe care le preia și IPP, un parlamentar este înregistrat ca și absent la votul final deși poate ușor participa în momentul respectiv chiar la dezbateri pe fond în Comisii.

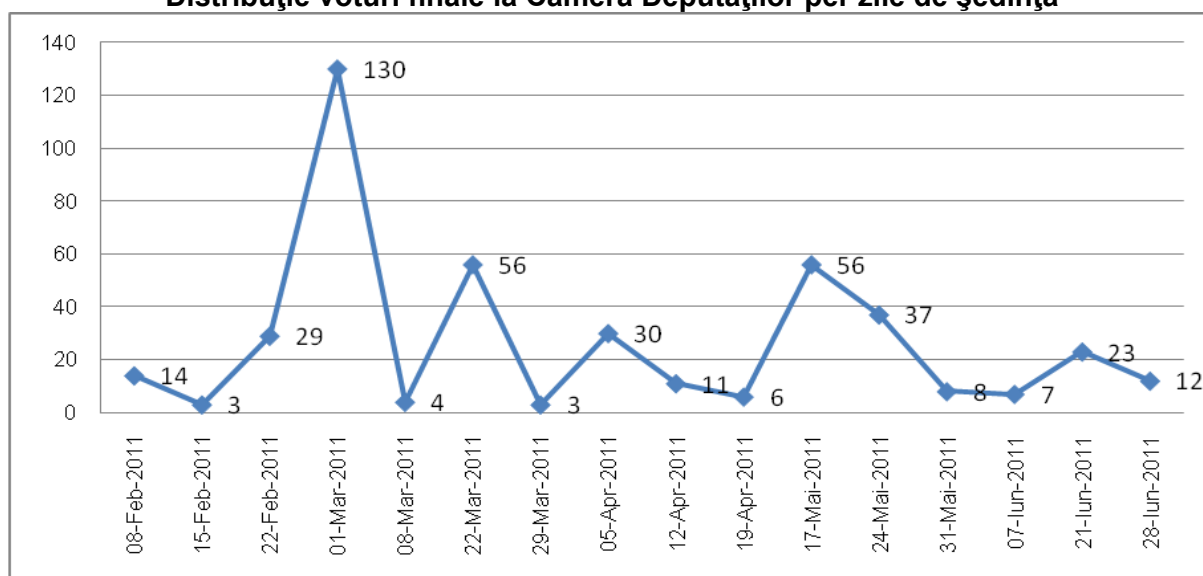
Aceeași situație se întâmplă și în cazul parlamentarilor însărcinați de Biroul Permanent al Camerei să participe în diferite deplasări externe. Nici aceste date, prezentate separat, nu sunt afișate de către cele două Camere, în pofida nenumăratelor apeluri ale Institutului către Senat și Camera Deputaților.

În fine, precizăm că *situația completă a prezenței senatorilor și deputaților la voturile finale din plen este prezentată în **Anexa 1 la Raport***.

Camera Deputaților

La Camera Deputaților, în prima sesiune a anului 2011, cele mai aglomerate zile (din punct de vedere al numărului de voturi finale exprimate prin cartele electronice de vot), au fost următoarele: 1 martie 2011 (130 de voturi finale), 22 martie a.c. (56 voturi finale) și 17 mai 2011 (56 de voturi finale). Aparent numărul în sine nu sugerează un efort greu de gestionat de către aleși. În practică anumite zile în care agenda conținând voturi finale este încărcată pot genera și fracturi la situația voturilor în interiorul partidelor, în sensul în care se votează rapid, într-un mod pe care ulterior unele partide îl retractează public.

Grafic 9
Distribuție voturi finale la Camera Deputaților per zile de ședință



În ceea ce privește media prezenței la voturile finale din plen, în perioada de referință din acest Raport, la Camera Deputaților s-a înregistrat o medie de 83%, în creștere cu peste 13 procente față de cifrele din raportul IPP denumit Bilanțul activității la jumătate de mandat (decembrie 2008 – decembrie 2010). Putem presupune că presiunea constantă exercitată de către Institut a condus la o creștere a ratei prezenței, în același timp ținând cont și de faptul că se apropie alegerile parlamentare 2012. Nu este mai puțin adevărat că în anterioarele sesiuni parlamentare, liderii partidelor de Opoziție decisese să retragă deputații lor de la lucrări, din rațiuni politice de contestare a legitimității conducerii Camerei în urma unor situații legate de numărarea eronată a prezenței la plen.

Vă prezentăm mai jos media procentelor de prezență înregistrate de fiecare grup parlamentar din Camera Deputaților:

Grupul Parlamentar	Media prezență în sesiunea februarie - iunie 2011
Fără grup	93,6%
PDL	87,4%
Minorități	86,8%
Independenții	80,2%
UDMR	79,8%
PSD	78,7%
PNL	75,1%

Cea mai mare prezență o au deputații independenți, lipsiți dintr-o dată de anumite obligații derivate din afilierea la o formațiune politică. Dincolo de situația independenților, cea mai bună prezență o are PDL la Camera Deputaților, urmat de reprezentanții Minorităților Naționale și apoi de UDMR. De asemenea, constatăm o creștere cu aproximativ 20% a mediilor de prezență pentru principalele partide de opoziție PSD și PNL.

În clasamentul prezenței *liderilor de grup*, pe prima poziție se află Deputatul Mircea Toader, PDL cu 97,7%, urmat de liderul principalului grup parlamentar de opoziție Mircea Dușa, PSD cu 88,3% (în perioada monitorizată cuprinzând cea mai recentă sesiune parlamentară). Pe ultima poziție continuă să se afle liderul grupului PNL, Călin Popescu-Tăriceanu cu 44,5% prezență la voturile finale date în plenul Camerei Deputaților în sesiunea februarie - iunie 2011.

În cel al prezenței *Președinților de Comisii*, pe prima poziție se află Președintele Comisiei pentru regulament, Deputatul Cionca Arghir Iustin Marinell, PDL cu 99,8% prezență iar pe ultima Președintele Comisiei pentru industrie, Deputatul Iulian Iancu, PSD cu 30,3% prezență la voturile finale date în plenul Camerei Deputaților.

Cu câteva excepții, *frunțașii* la prezență voturi finale sunt aceiași în toate sesiunile din primii doi ani de mandat. Remarcăm o creștere notabilă a procentului de prezență în cazul Deputatului Viorel Hrebenciuc - PSD cu un procent de 73,2% după sesiuni la rând în care media prezenței sale la plen înregistra valori minime.

În ceea ce-i privește pe cei de pe ultimele poziții, menționăm faptul că, în acest moment, cu un an înaintea alegerilor parlamentare, nu mai există deputați care să nu fi participat la niciun vot²⁵. Totuși, în perioada monitorizată a celei mai recente sesiuni parlamentare, pe ultimele poziții se clasează de această dată: Deputatul Mihai Voicu - PNL cu 33,6%, Dan Păsat - PDL cu 31,6% și, ultimul, Președintele Comisiei pentru industrie, Deputatul Iulian Iancu - PSD cu 30,3%.

Revenim și în acest context, deși am făcut toate precizările de rigoare în repetate rânduri, și subliniem că rapoartele de monitorizare ale IPP iau în calcul voturile finale exprimate în plen prin intermediul cartelelor individuale.

În ceea ce privește media *prezenței funcție de județele în care au candidat deputații*, județele ai căror parlamentari au înregistrat, în perioada de referință, *cea mai mică* medie de prezență au fost:

- Giurgiu: 55,4%
- Ilfov: 53,3%
- Harghita: 66,9%

Județele cu deputați care au înregistrat cea mai mare rată a prezenței sunt:

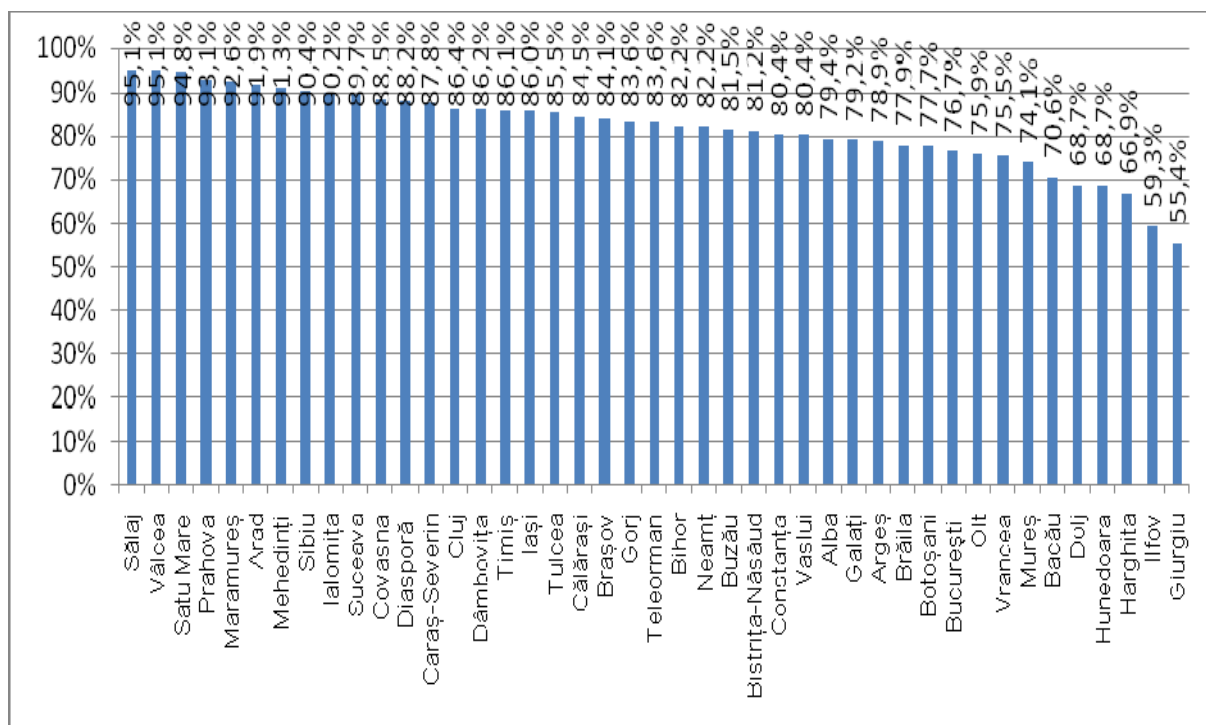
- Sălaj și Vâlcea: 95,1%
- Satu Mare: 94,8% și
- Prahova: 93,1%

Suntem conștienți că unii dintre acești aleși pot candida în cu totul alte colegii și circumscripții (județe) la următoarele alegeri, fiind astfel puțin interesați de informația pe care publicul din actualele lor colegii o primește despre prestația lor în parlament. Activitatea din plenul Camerei sau al Senatului, după caz, reprezintă o carte de vizită obiectivă a unui politician care îl va însoți indiferent în ce colegiu dorește să candideze în 2012. Iar IPP îi poate asigura pe parlamentarii cu cea mai slabă prezență de faptul că va avea grijă ca alegătorii oricărui colegiu îl vor alege în 2012 să le cunoască această carte de vizită reprezentată prin participarea la ședințele de plen.

²⁵ Excepție fac bineînțeles deputații care au avut motivări solide (concedii medicale etc.) și care nu au fost incluși în clasamentul final al prezenței la voturile finale exercitate în plen prezent în Anexă.

Grafic 10

Situația prezenței per județe (circumscripții) calculată din total prezență deputații care au candidat în fiecare dintre acestea la alegerile din 2008

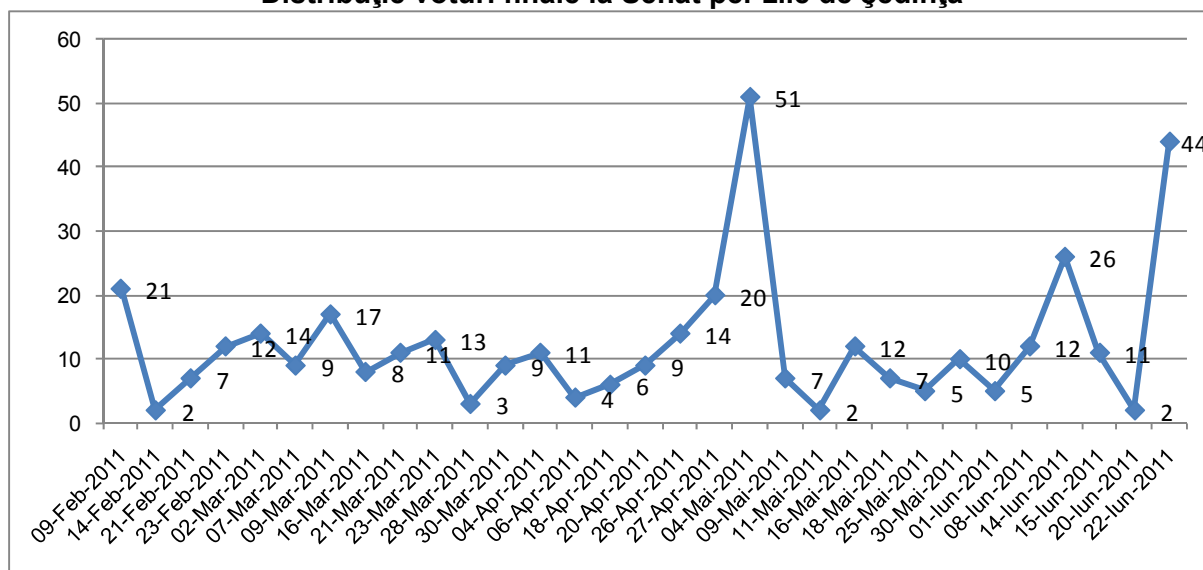


Senatul României

În ceea ce privește media prezenței pentru perioada de referință (adică februarie - iunie 2011) în Senat, s-a înregistrat o medie de 63,6%. Chiar dacă media de prezență de la Senat continuă să fie mult mai mică față de cea înregistrată la Camera Deputaților, nu putem să nu remarcăm o creștere a acesteia cu peste 12 procente față de mediile sesiunilor anterioare din acest mandat, în ce privește Camera Superioară. În general, senatorii au tendința de a lipsi mai mult de la voturile finale decât deputații. În același timp ne atrage atenția și faptul că cele mai dese nereguli (voturi cu cartelele altor colegi), prezentate de altfel și pe larg în presă sunt, cel puțin la nivelul acestui mandat, înregistrate mai degrabă în Camera Deputaților decât în Senat.

Așa cum au subliniat și alte rapoarte de monitorizare ale Institutului, activitatea de vot electronic este mult mai constantă, fără devieri în sus sau în jos funcție de anumiți factori conjuncturali, așa cum se întâmplă la Cameră. Este adevărat că decizia de a nu participa la voturile din plen s-a luat în sesiunile trecute exclusiv la Cameră ci nu la Senat, de unde și variațiunile evidențiate în graficul anterior spre deosebire de cel de mai jos.

Grafic 11
Distribuție voturi finale la Senat per zile de ședință



Așa cum se poate constata și din graficul de mai sus numărul de voturi electronice finale exercitate per zi de vot este mult mai coerent și constant prin comparație cu Camera Deputaților. Astfel, putem nominaliza doar două zile în care au fost exercitate un număr ridicat de voturi finale electronice și anume: 4 mai și 22 iunie. De asemenea, putem constata numărul mai ridicat de zile în care s-a votat electronic la Senat (31) față de Camera Deputaților (16) ceea ce evident a determinat automat un număr mai redus de voturi per zi de vot.

Și la Senat se vede că senatorii PDL au cea mai bună rată de prezență în timp ce PNL se află pe ultimul loc, din acest punct de vedere. În ce ne privește apreciem că una dintre explicații trebuie să țină cont de eficiența liderului de grup.

La Senat s-au exprimat în această sesiune un număr de 384 voturi finale asupra proiectelor/propunerilor legislative din plen.

Grupul Parlamentar	Media prezență în sesiunea februarie – iunie 2011
<i>PDL</i>	70,5%
<i>PSD</i>	69,7%
<i>UDMR</i>	62,5%
<i>Mixt</i>	59%
<i>PNL</i>	56,4%

În ceea ce privește media *prezenței* Președinților de comisie, pe prima poziție se află Președintele Comisiei pentru buget, finanțe, Senatorul Ovidiu Marian - PDL cu 83,8% iar pe ultima poziție, de această dată, se află Președintele Comisiei pentru apărare, Senatorul Teodor Viorel Meleșcanu - PNL cu 34,1% prezență la voturile finale din plenul Senatului, exprimate în sesiunea februarie - iunie 2011²⁶.

²⁶ Senatorul Teodor Viorel Meleșcanu de regulă în sesiunile anterioare ale acestui mandat înregistra procente ridicate de prezență la voturile finale din plenul Senatului.

Media prezenței liderii de partid la voturile finale din plen, în această sesiune, variază între 66,8% - Puiu Hașotti, lider PNL și 88,5% - Cristian Rădulescu, lider PDL. Avem o mare satisfacție, după atâtea eforturi făcute cu ocazia lansării precedentelor rapoarte de monitorizare, să constatăm o creștere a prezenței la vot final a senatorilor: Radu Berceanu - 67,9%, Ecaterina Andronescu - 89% sau **Crin Antonescu - 27,4% prezență la voturile finale din perioada monitorizată**. Senatorii Berceanu și Andronescu au făcut pentru o perioadă parte din Guvern, iar acest lucru este evidențiat în situațiile statistice de la finalul acestui Raport. Cifrele se referă la actuala sesiune.

Pe prima poziție rămâne așa cum ne-a obișnuit pe parcursul tuturor rapoartelor de monitorizare din aceste mandate, se află Senatorul PDL, Gheorghe David, acesta deținând în prezent și funcția de Secretar al Senatului României.

În același timp, ne-a atras atenția procentul neobișnuit de scăzut al prezenței Senatorului Teodor - Viorel Meleșcanu - PNL (34,1% prezență la voturile finale în sesiunea februarie – iunie 2011). Situația domnului Senator Meleșcanu trebuie de altfel tratată și prin prisma următoarelor informații utile. În timp ce în pagina de internet a Senatului (secțiunea Economic) în care sunt afișate toate deplasările externe din însărcinarea instituției, Senatorul Meleșcanu nu figurează, într-o comunicare adresată de Senat Institutului pentru Politici Publice cu privire la condica de prezență²⁷ același Senator figurează printre cei aflați în deplasare. Așadar două informații publice ale aceleiași instituții prezintă date contradictorii. Cerem public Senatului să clarifice această situație și atragem încă o dată atenția că datele puse la dispoziție din oficiu/la cerere de către Senatul României sunt informații publice oficiale iar reprezentanții IPP nu pot fi trași la răspundere pentru lipsa de corectitudine sau modalitățile eronate de prezentare ale acestor informații. Dacă există explicații obiective pentru aceste neconcordanțe ele trebuie să fie aduse la dispoziție opiniei publice pentru a se evita orice speculație despre rata scăzută a Senatorului la lucrările din plen.

În fine, *situația pe județe a mediei de prezență a senatorilor* care au candidat în acestea clasează pe ultimele 3 locuri următoarele:

- Buzău – 42,9%
- Mehedinți - 46,5%
- Mureș - 49%

Pe primele 3 locuri cu cea mai bună rată a prezenței, se află județele:

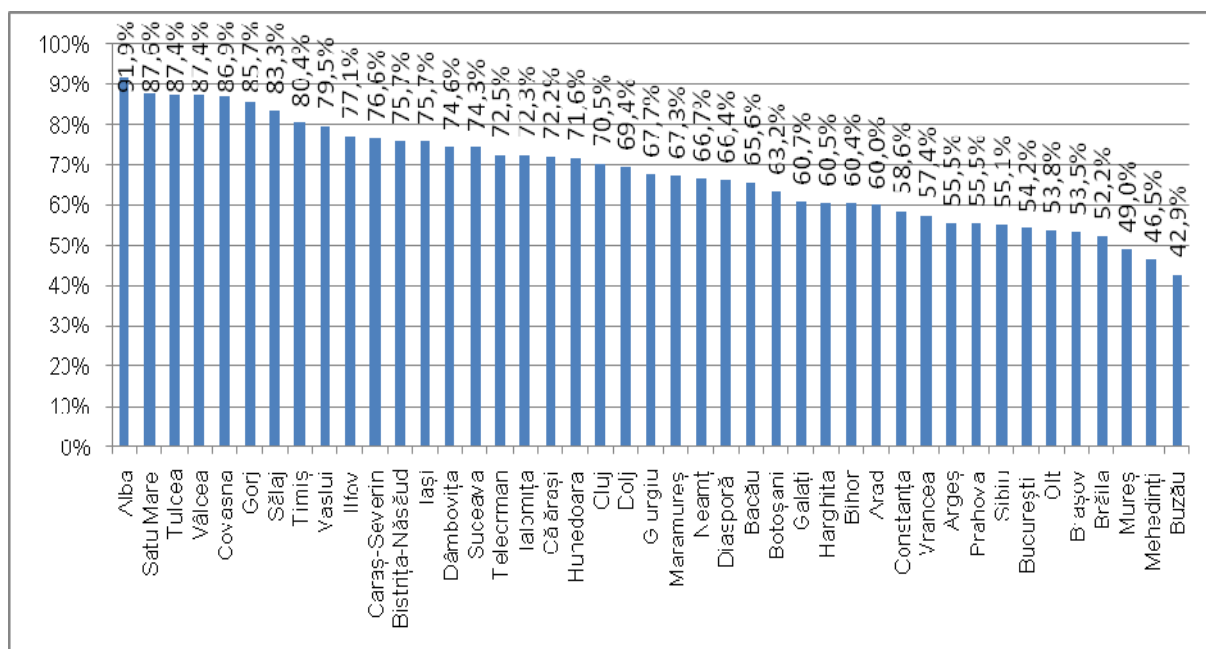
- Alba – 91,9%
- Satu Mare- 87,6%
- Tulcea – 87,4%.

Inclusiv din perspectiva situației prezenței funcție de județele (circumscripțiile) în care au candidat deputații și senatorii, între media prezenței la Senat față de cea a Camerei există o diferență în defavoarea Camerei Superioare.

²⁷ Denumirea oficială a documentului este: *Situația prezenței senatorilor la lucrările plenului Senatului și ale Comisiilor parlamentare pe luna MAI 2011*.

Grafic 12

Situația prezenței per județe (circumscripții) calculată din total prezență senatorii care au candidat în fiecare dintre acestea la alegerile din 2008



F. Proiectele uitate/amânate cu lunile de la dezbaterele din Comisii

Sute de proiecte de lege așteaptă, de multe ori, *cu anii*, să fie votate în Parlament. Din practică se constată că, datorită faptului că procedura constituțională/parlamentară nu permite lăsarea proiectelor nedezbătute, acestea ajung să fie adoptate tacit.

Scopul acestui demers al IPP, început cu prilejul acestui mandat, este de a continua să aducem la cunoștința publicului larg faptul că, în Parlamentul României, propunerile legislative care nu sunt susținute politic sau care sunt abandonate chiar de către proprii inițiatori, își pot încheia procesul legislativ în termene ce depășesc cu mult termenele legale. Incidența crescută a numărului de proiecte adoptate tacit nu este altceva decât un indicator al unei gestionări deficitare a procesului legislativ *per se* dar și a agendei de lucru a celor 2 Camere.

Adoptarea tacită este o procedură care, potrivit reglementărilor în vigoare, specifică procesului deliberativ din prima Cameră sesizată, niciodată în Camera decizională²⁸. Astfel, la nivelul Camerei Deputaților, numai în sesiunea legislativă ce face obiectul acestui raport, 104 proiecte au fost adoptate tacit²⁹ de către Camera Deputaților în timp ce la Senat s-au adoptat 44. Este posibil ca diferența să țină și de gestionarea deficitară, de către structurile de conducere de la nivelul Camerei Deputaților în acest caz, a programului de lucru dar și a agendei efective.

În continuare, pentru o imagine generală a relaționării cu termenele stabilite de legile în vigoare necesare parcurgerii procesului legislativ, am verificat ulterior și numărul de proiecte de lege și/sau propuneri legislative ce *au ajuns să aibă termen de raport asupra proiectelor de lege deja depășit, la nivelul* Comisiilor Permanente, atât în Camera Deputaților cât și în Senat. Precizăm că informațiile au fost preluate din site-urile oficiale ale celor două Camere, secțiunea aferentă Procesului Legislativ³⁰.

Camera Deputaților

La sfârșitul sesiunii februarie - iunie 2011 s-au înregistrat peste 427 de proiecte de lege și/sau propuneri legislative cu termenul depășit la nivelul Comisiilor Permanente. Cele mai multe dintre acestea sunt în Comisia juridică (167), Comisia pentru industrii (123) și Comisia de sănătate (59). Astfel spus, Camera Deputaților este Cameră decizională pentru marea majoritate a acestor proiecte și inexistența unor prevederi explicite referitoare la termene pentru cea de a doua Cameră duce la un număr impresionat de proiecte/propuneri de lege cu termen depășit pentru producere raport.

Senatul

În ceea ce privește situația de la Senat, din păcate aceste informații nu sunt disponibile în pagina proprie de internet, în continuare aspecte importante despre activitatea comisiilor fiind aproape inexistente. În același timp, potrivit informațiilor statistice colectate *din site-ul Camerei Deputaților* despre Senat (Camera Deputaților deținând și afișând în site-ul propriu informații din baza de date a Senatului) ar exista un număr de 48 de proiecte de

²⁸ Potrivit Constituției României orice propunere legislativă inițiată de deputați sau senatori, precum și inițiativele legislative ale Guvernului, trebuie să parcurgă procesul legislativ din prima Cameră sesizată în 45 de zile respectiv 60 zile în cazul legilor de complexitate deosebită. Această regulă continuă să nu se aplice pentru un număr considerabil de proiecte/propuneri înregistrate la Parlamentul României.

²⁹ Lista completă a proiectelor adoptate tacit o puteți consulta accesând: http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck.termene

³⁰ Pentru mai multe detalii vă rugăm să accesați http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck.home

lege/propuneri legislative cu termen de raport depășit. Precizăm însă că numărul mult mai mic de inițiative aflate în această situație se datorează și faptului că majoritatea propunerilor depuse în Parlamentul României sunt proiecte de lege și propuneri legislative în legătură cu care, conform Constituției României (art. 75, alin (1)), prima Cameră sesizată este Senatul, ceea ce impune mai multe constrângeri Senatului pentru respectarea termenelor.

Avem inclusiv situații limită cum sunt cele din cele două 2 exemple de mai jos (proiecte efectiv uitate în Parlament):

- Propunere legislativă privind formarea profesională și pregătirea continuă a medicilor și farmaciștilor. Înregistrată în Parlament în anul 2002. Inițiată de deputați și senatori PSD și PRM (Ion Burnei, Mircea Ifrim, Laurențiu Mircea Popescu și Sorin Mircea Popescu) a fost respinsă de către Camera Deputaților în anul 2009, după care mai departe nu mai sunt disponibile informații privind procesul urmat de aceasta în Senat³¹. Teoretic, *proiectul de lege la care ne referim se află în continuare în proces legislativ de 3386 de zile (peste 10 ani)!!!*
- Proiect de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 248/2000 pentru modificarea Ordonanței de urgență nr. 64/1998 privind acordarea unor facilități la plata prețului acțiunilor și la plata unor obligații bugetare în scopul privatizării Societății Comerciale Petromidia - S.A. Constanța. Inițiat de către Guvern în anul 2000. În luna mai 2011 în plenul Senatului s-a respins cererea de reexaminare solicitată de Președintele României, proiectul fiind transmis către Camera Deputaților cea care este și Cameră Decizională. Din toate aceste date concluzionăm că proiectul se află în proces legislativ de **3861** de zile (peste 11 ani)!!!

Pentru o listă completă a acestor tipuri de proiecte și propuneri accesați singurul site din România cu informații complete despre activitatea parlamentarilor dar și despre procesul legislativ (<http://www.alesiivoteaza.ro/acte/senat> sau <http://www.alesiivoteaza.ro/acte/camera> pentru fiecare dintre Camere).

IPP atrage încă o dată atenția tuturor grupurilor parlamentare asupra necesității urgente de a solicita tuturor parlamentarilor să își gestioneze eficient și consecvent lista propriilor propuneri legislative. De altfel, fiecare parlamentar ar trebui să aibă această grijă. Cum nu se întâmplă să auzim în spațiul public cum unul dintre parlamentari face eforturi supraomenești pentru a debloca situația unui proiect de lege pe care l-a inițiat sau pe care îl susține, deducem că alte interese (mai largi), cu alte mize determină situația de fapt. Atunci când nu se dorește dezbaterea din plen, liderii politici din parlament au metode (departe de ochii publicului) de a tergiversa la nesfârșit, se pare, adoptarea unui proiect de act normativ.

Critica noastră pentru situația în care arată lucrurile se îndreaptă și spre Guvernul României, respectiv spre fiecare Minister care nu dă dovadă că urmărește cu rigurozitate stadiul proiectelor de lege inițiate, indiferent de cine a venit și a plecat din conducerea instituției.

³¹Pentru informații suplimentare accesați <http://www.alesiivoteaza.ro/acte/act-3759> sau http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck.proiect?cam=2&idp=3076.

G. Principale Concluzii și recomandări

Cu toate că media generală a prezenței atât în Cameră cât și în Senat a crescut ușor, fenomenul absenteismului este îngrijorător în Parlamentul României. Beneficiind în continuare de indemnizații și alte resurse financiare consistente, cu toate reducerile operate, parlamentarii români se comportă ca și când merită să fie plătiți chiar dacă nu își îndeplinesc responsabilitățile. Printre aceste responsabilități cea privind prezența la lucrările în plen și comisii este esențială. Datorită tuturor acestor elemente suntem sceptici că declarațiile liderilor politici, mai ales la Camera Deputaților, de a adopta noi și noi măsuri pentru combaterea absenteismului la lucrări, vor fi puse în practică. Reglementările privind sancționarea absenteismului există deja în Regulamente lipsește voința politică având în vedere că toate partidele parlamentare au *clienții* lor. Creșterea prezenței la lucrări pe care o estimăm și în sesiunile următoare se explică prin apropierea datei alegerilor.

Propunerile legislative continuă să nu fie preluate din colegii de la nevoile cetățenilor, ci din interiorul partidului, cele mai bine documentate propuneri de legi vin de la Guvern pentru că acesta are aparatul tehnic necesar să prezinte note de fundamentare consistente. Parlamentarii nu trebuie să renunțe însă la atributul esențial ce le guvernează activitatea. Pentru o imagine fidelă a contribuției reale pe care o are fiecare deputat sau senator la inițierea de propuneri legislative, reluăm și cu acest prilej recomandarea IPP ca cele două Camere să afișeze separat numele inițiatorului față de numele susținătorilor (co-semnatarilor).

Activitatea per ansamblu în Parlament este deseori inefficientă și ca atare timpul de lucru folosit necorespunzător. Cel mai bun exemplu ține de maniera, în acest moment caraghioasă, în care se desfășoară ședințele pentru citirea de întrebări, interpelări chiar și declarații politice, un parlamentar citind un text de la tribună iar ceilalți (câțiva) câscând în sală. În general agenda de lucru a fiecărei Camere este inefficientă, anumite ședințe suprapunându-se motiv pentru care Institutul a și trimis Camerelor câteva propuneri, inclusiv aceea, de lucra o întreagă săptămână în plen, una în comisii respectiv una în teritoriu.

Problema transparenței și a lucrărilor/informațiilor Camerelor a devenit un *moff* pentru funcționarii din Parlament. Răspunsurile la solicitări de informații de interes public sunt necorespunzătoare de cele mai multe ori și transmise la limita termenului legal. O serie de informații cheie despre activitatea parlamentarilor sunt fie incomplet afișate pe site fie chiar eronate! Funcționarii celor două Camere nu se grăbesc să corecteze aceste deficiențe ca și când nu consideră datele afișate în site-uri ca fiind cele oficiale. Informăm cititorii noștri că nu o dată experții IPP au fost cei care au semnalat staff-urilor Camerelor erori grave despre prezența parlamentarilor la lucrări sau statisticile despre inițiativele legislative etc. Conducerea celor Camere trebuie să își asume aceste carențe și să ia urgent măsurile care se impun. În acest context, având în vedere aceste obstacole apreciem inițiativa unor parlamentari de a completa informațiile date publicității pentru o prezentare fidelă a activităților desfășurate în Capitală.

Nu în ultimul rând, nu putem să nu ne exprimăm îngrijorarea cu privire la modul în care unii parlamentari – provenind atât din rândul Puterii, cât și al Opoziției – se prevalează de vidul legislativ actual/sau și chiar sfidează minimele referiri în legislația existentă și contribuie la săvârșirea unor falsuri flagrante, cum a fost cazul adoptării unei legi organice la Camera Deputaților, deși era evidentă lipsa de cvorum sau semnarea listelor de prezență în numele altui parlamentar, împrumutul de cartele etc. Pe acest fond, IPP își anunță intenția de a-și continua demersurile pentru completarea Statutului parlamentarului cu prevederi care merg până la sancțiuni penale pentru acei parlamentari care, prin natura funcției, concură la înfăptuirea acestor falsuri.

O altă cauză a calității scăzute a actelor normative inițiate de parlamentari poate fi și aceea a lipsei acute a unor dezbateri autentice în Parlament și transferului exclusiv de forțe înspre conflictul politic. Asta, în condițiile în care directivele europene dar și Strategia Europa 2020 solicită o mult mai bună comunicare între palierele societății românești, comunicare ce ulterior trebuie să se materializeze în proiecte și propuneri ce au ca fundament dezbaterile serioase realizate atât de factorul decizional dar și cu societatea civilă și mass-media.

Toate informațiile prezentate în acest raport pot fi vizualizate în timp real pe site-ul dezvoltat de Institutul pentru Politici Publice (IPP)

www.alesiivoteaza.ro

ANEXA NR. 1

Prezența la voturile finale din plenul Camerei Deputaților în sesiunea februarie - iunie 2011

Regulamentul Camerei Deputaților:

Art. 212. - (1) *Niciun deputat nu poate lipsi de la ședințele Camerei sau comisiei din care face parte decât în cazul în care a obținut aprobarea unui concediu.* (2) *Deputații, cu aprobarea Camerei sau a Biroului permanent, pot participa la desfășurarea altor acțiuni parlamentare, situație în care nu sunt considerați absenți.* (3) *Prevederile alin. (2) se aplică și deputaților care sunt membri ai Guvernului, în cazul în care absența acestora a fost determinată de exercitarea atribuțiilor funcției pe care o îndeplinesc.* (4) *Deputații pot obține concedii plătite pentru rezolvarea unor probleme personale de cel mult 8 zile în cursul unei sesiuni, cu acordul Biroului permanent. Peste această durată se pot solicita Biroului permanent concedii fără plată.*

Procentele de prezență sunt calculate dintr-un total de **429** de voturi finale din plenul Camerei, în sesiunea încheiată în iunie anul acesta. Voturile *rebele* au fost calculate din voturile totale exprimate de fiecare deputat în relație cu media voturilor grupului parlamentar din care face parte respectivul.

<i>Nr. Crt.</i>	<i>Nume și prenume</i>	<i>Circumscripție</i>	<i>Colegiu</i>	<i>Grup</i>	<i>Voturi finale date</i>	<i>Procent prezență</i>
1.	Albu Gheorghe	Dâmbovița	4	PD-L	429	100%
2.	Anastase Roberta Alma	Prahova	11	PD-L	429	100%
3.	Andronache Gabriel	Brașov	5	PD-L	429	100%
4.	Apostolache Mihai Cristian	PRAHOVA	5	PD-L	429	100%
5.	Ciobanu Gheorghe	TIMIȘ	10	PD-L	429	100%
6.	Dascălu Constantin	DOLJ	2	PD-L	429	100%
7.	Dugulescu Marius Cristinel	TIMIȘ	3	PD-L	429	100%
8.	Ganț Ovidiu Victor			Min.	429	100%
9.	Mazilu Constantin	VÂLCEA	3	Indep.	429	100%
10.	Militaru Constantin Severus	GORJ	4	PD-L	429	100%
11.	Popescu Cosmin Mihai	GORJ	3	PD-L	429	100%
12.	Săniuță Marian-Florian	PRAHOVA	4	-	429	100%
13.	Seremi Ștefan	BIHOR	5	PD-L	429	100%

14.	Spînu Teodor-Marius	IAȘI	10	PD-L	429	100%
15.	Steriu Valeriu-Andrei	OLT	4	Indep .	429	100%
16.	Bud Nicolae	MARAMUREȘ	3	PD-L	428	99,8%
17.	<u>Cionca-Arghir Iustin- Marinel</u>	ARAD	7	PD-L	428	99,8%
18.	Erdei Dolóczki István	SATU-MARE	5	UDM R	428	99,8%
19.	Ghiță-Eftemie Stelian	NEAMȚ	1	PD-L	428	99,8%
20.	Ionescu George	PRAHOVA	9	PD-L	428	99,8%
21.	Márton Árpád-Francisc	COVASNA	2	UDM R	428	99,8%
22.	Petrescu Cristian	BUCUREȘTI	12	PD-L	428	99,8%
23.	Giurgiu Mircia	CLUJ	1	-	427	99,5%
24.	Lakatos Petru	BIHOR	2	UDM R	427	99,5%
25.	Păduraru Nicușor	IAȘI	12	PD-L	427	99,5%
26.	Țurea Răzvan	PRAHOVA	6	Indep .	427	99,5%
27.	Zamfirescu Sorin Ștefan	VÂLCEA	1	PD-L	427	99,5%
28.	<u>Barbu Sulfina</u>	BUCUREȘTI	11	PD-L	426	99,3%
29.	Dragomir Gheorghe	CONSTANȚA	1	PNL	426	99,3%
30.	Irimescu Mircea	SUCEAVA	6	PNL	426	99,3%
31.	Longher Ghervazen			Min.	426	99,3%
32.	Stroe Mihai	TULCEA	2	PD-L	426	99,3%
33.	Vasilică Radu Costin	ARGEȘ	6	PSD	426	99,3%
34.	Vișan Gelu	DOLJ	8	PD-L	426	99,3%
35.	Vîlcu Samoil	VÂLCEA	2	PD-L	426	99,3%
36.	Barna Maria Eugenia	TIMIȘ	4	Indep .	425	99,1%
37.	Chircu Doinița-Mariana	MEHEDINȚI	2	PD-L	425	99,1%
38.	Drăghici Mircea- Gheorghe	ARGEȘ	2	PSD	425	99,1%
39.	Farkas Anna-Lili	BRAȘOV	6	UDM R	425	99,1%

40.	Munteanu Ioan	NEAMȚ	5	-	425	99,1%
41.	Nițu Adrian Henorel	ARAD	3	PD-L	425	99,1%
42.	Pál Árpád	HARGHITA	4	UDM R	425	99,1%
43.	Pardău Dumitru	SUCEAVA	9	PD-L	425	99,1%
44.	Stroian Toader	MUREȘ	6	PD-L	425	99,1%
45.	Știrbeț Cornel	SIBIU	1	PD-L	425	99,1%
46.	Taloș Gheorghe-Mirel	SĂLAJ	4	PNL	425	99,1%
47.	Alecu Valeriu	BUZĂU	4	PD-L	424	98,8%
48.	Ciocan Gheorghe	SATU-MARE	1	PSD	424	98,8%
49.	Florescu Adrian	TELEORMAN	4	PD-L	423	98,6%
50.	Trășculescu Alin Silviu	VRANCEA	5	PD-L	423	98,6%
51.	Vlădoiu Aurel	VÂLCEA	6	PSD	423	98,6%
52.	Ana Gheorghe	DÂMBOVIȚA	2	PSD	422	98,4%
53.	Călin Ion	DOLJ	10	PSD	422	98,4%
54.	Coclici Radu Eugeniu	ALBA	4	PSD	422	98,4%
55.	Dumitru Georgică	DÂMBOVIȚA	5	PD-L	422	98,4%
56.	Neacșu Marian	IALOMIȚA	2	PSD	422	98,4%
57.	Bode Lucian Nicolae	SĂLAJ	1	PD-L	421	98,1%
58.	Burnei Ion	ARGEȘ	3	PSD	421	98,1%
59.	Gheorghe Tinel	IALOMIȚA	4	PD-L	421	98,1%
60.	Pieptea Cornel	BUCUREȘTI	27	PNL	421	98,1%
61.	Pirpiliu Ștefan Daniel	BUCUREȘTI	13	PD-L	421	98,1%
62.	Prigoană Vasile-Silviu	BUCUREȘTI	15	PD-L	421	98,1%
63.	Vladu Iulian	DÂMBOVIȚA	8	PD-L	421	98,1%
64.	Ghiță Cornel	MEHEDINȚI	1	PD-L	420	97,9%
65.	Gurzău Adrian	CLUJ	4	PD-L	420	97,9%
66.	Mocanu Vasile	IAȘI	4	PSD	420	97,9%
67.	Roman Gheorghe	SIBIU	3	PD-L	420	97,9%
68.	Bădulescu Adrian	TELEORMAN	3	PD-L	419	97,7%
69.	Leșe Doru Brașoan	MARAMUREȘ	4	PD-L	419	97,7%

70.	Postolachi Florin	BRAȘOV	7	PD-L	419	97,7%
71.	Toader Mircea-Nicu	GALAȚI	2	PD-L	419	97,7%
72.	Varga Attila	SATU-MARE	4	UDM R	419	97,7%
73.	Antochi Gheorghe	BACĂU	4	PSD	418	97,4%
74.	Hogea Gheorghe	CARAȘ- SEVERIN	2	PD-L	418	97,4%
75.	Boabeș Dumitru	CĂLĂRAȘI	5	PSD	417	97,2%
76.	Coroamă Gheorghe	SUCEAVA	7	PD-L	417	97,2%
77.	Gliga Vasile Ghiorghe	MUREȘ	8	PSD	417	97,2%
78.	Săftoiu Ana Adriana	PRAHOVA	7	PNL	417	97,2%
79.	Surpățeanu Mihai	DOLJ	1	PD-L	417	97,2%
80.	Avram Marian	TULCEA	1	PD-L	416	97,0%
81.	Axenie Carmen	GALAȚI	3	PD-L	416	97,0%
82.	Buciuta Ștefan			Min.	416	97,0%
83.	<u>Canacheu Costică</u>	BUCUREȘTI	4	PD-L	416	97,0%
84.	Gospodaru Gabriel-Dan	SUCEAVA	10	PD-L	416	97,0%
85.	Oltean Ioan	BISTRIȚA- NĂSĂUD	3	PD-L	416	97,0%
86.	Burlacu Cristian-Ion	PRAHOVA	1	PD-L	414	96,5%
87.	Cristian Horia	TIMIȘ	1	PNL	414	96,5%
88.	Nosa Iuliu	SĂLAJ	3	PSD	414	96,5%
89.	Uricec Eugen Constantin	SUCEAVA	3	PD-L	414	96,5%
90.	Göndör Marius-Sorin	ARAD	6	PD-L	413	96,3%
91.	<u>Nassar Rodica</u>	BUCUREȘTI	6	PSD	412	96,0%
92.	Bejinariu Eugen	SUCEAVA	8	PSD	411	95,8%
93.	<u>Buda Daniel</u>	CLUJ	2	PD-L	411	95,8%
94.	Ciucă Liviu-Bogdan	GALAȚI	8	PNL	411	95,8%
95.	Pop Virgil	CLUJ	8	PNL	411	95,8%
96.	Florea Damian	BUCUREȘTI	26	PNL	410	95,6%
97.	Gabor Gheorghe	BRAȘOV	1	PNL	410	95,6%
98.	Grama Horia	COVASNA	4	PSD	410	95,6%

99.	Rusu Valentin	CARAȘ-SEVERIN	4	PD-L	410	95,6%
100.	Béres Ștefan Vasile	MARAMUREȘ	6	UDM R	409	95,3%
101.	Radan Mihai			Min.	409	95,3%
102.	Oprișcan Mihai Doru	MUREȘ	2	PD-L	408	95,1%
103.	Stan Nicolae	OLT	2	Indep .	408	95,1%
104.	Anghel Florin Serghei	PRAHOVA	2	PD-L	407	94,9%
105.	Bădălan Eugen	BRĂILA	2	PD-L	407	94,9%
106.	Gavrilescu Grațîela Leocadia	PRAHOVA	3	PNL	406	94,6%
107.	Manolescu Oana			Min.	406	94,6%
108.	Popoviciu Alin Augustin Florin	TIMIȘ	5	PD-L	406	94,6%
109.	Paleologu Theodor	BUCUREȘTI	9	PD-L	404	94,2%
110.	Holban Titi	BUZĂU	3	PNL	403	93,9%
111.	Ibram Iusein			Min.	403	93,9%
112.	Mircovici Niculae			Min.	403	93,9%
113.	Negoită Robert Sorin	TELEORMAN	1	PSD	403	93,9%
114.	Sava Andrei-Valentin	PRAHOVA	12	PD-L	403	93,9%
115.	Berci Vasile	MARAMUREȘ	7	PNL	402	93,7%
116.	Dobre Cristina Elena	IAȘI	11	PD-L	402	93,7%
117.	Vainer Aurel			Min.	402	93,7%
118.	Lup Silvestru Mircea	SIBIU	5	PSD	401	93,5%
119.	Riviș-Tipei Lucian	ARAD	1	PD-L	401	93,5%
120.	Adomniței Cristian Mihai	IAȘI	7	PNL	400	93,2%
121.	Cantaragiu Bogdan	DÂMBOVIȚA	7	PD-L	400	93,2%
122.	Iorguș Zănfir	CONSTANȚA	5	PD-L	400	93,2%
123.	Negruț Clement	ALBA	2	PD-L	400	93,2%
124.	Chițoiu Daniel	GIURGIU	4	PNL	399	93,0%
125.	Buda Viorel-Vasile	SATU-MARE	3	PNL	398	92,8%
126.	Gherasim Vasile	BACĂU	7	PD-L	398	92,8%

127.	Stragea Sorin Constantin	TIMIȘ	7	PSD	398	92,8%
128.	Moldovan Carmen Ileana	BUZĂU	6	PSD	397	92,5%
129.	Calimente Mihăiță	ARAD	4	PNL	396	92,3%
130.	Botiș Ioan-Nelu	BISTRIȚA- NĂSĂUD	1	PD-L	392	91,4%
131.	Brătianu Matei Radu	CONSTANȚA	7	PSD	392	91,4%
132.	Motreanu Dan-Ștefan	CĂLĂRAȘI	3	PNL	391	91,1%
133.	Movilă Petru	IAȘI	3	PD-L	391	91,1%
134.	Socaciu Victor	MUREȘ	4	PSD	391	91,1%
135.	Macaleți Costică	BOTOȘANI	5	PSD	390	90,9%
136.	Panțiru Tudor	DIASPORA	2	PSD	390	90,9%
137.	Popeangă Vasile	GORJ	5	PSD	390	90,9%
138.	Buican Cristian	VÂLCEA	5	PNL	388	90,4%
139.	Marian Dan Mihai	VASLUI	6	PD-L	388	90,4%
140.	Máté András-Levente	CLUJ	10	UDM R	388	90,4%
141.	Roman Ioan Sorin	BIHOR	6	PSD	388	90,4%
142.	Farago Petru	ARAD	7	UDM R	387	90,2%
143.	Kötő Iosif	DIASPORA	4	UDM R	387	90,2%
144.	Țaga Claudiu	TIMIȘ	8	Indep .	387	90,2%
145.	Zisopol Dragoș Gabriel			Min.	387	90,2%
146.	Dumitru Ion	DÂMBOVIȚA	6	PSD	386	90,0%
147.	Grosaru Mircea			Min.	384	89,5%
148.	Iftime Dragoș-Adrian	VASLUI	3	PD-L	384	89,5%
149.	<u>Pocora Cristina-Ancuța</u>	IALOMIȚA	1	PNL	384	89,5%
150.	Dolineaschi Andrei	BOTOȘANI	2	PSD	383	89,3%
151.	Ghiveciu Marian	BUZĂU	5	PSD	383	89,3%
152.	Liga Dănuț	BUCUREȘTI	28	PD-L	383	89,3%
153.	Marin Mircea	ILFOV	2	PD-L	382	89,0%
154.	Olosz Gergely	COVASNA	3	UDM R	381	88,8%

155.	Popescu Adrian	BACĂU	2	PD-L	381	88,8%
156.	Mitrea Manuela	CONSTANȚA	8	PSD	380	88,6%
157.	Rățoi Neculai	IAȘI	5	PSD	380	88,6%
158.	Damian Ioan	CĂLĂRAȘI	2	PSD	379	88,3%
159.	Dușa Mircea	HARGHITA	5	PSD	379	88,3%
160.	Zoicaș Gheorghe	MARAMUREȘ	1	-	379	88,3%
161.	Ciuhodaru Tudor	IAȘI	8	PNL	378	88,1%
162.	Itu Cornel	CLUJ	6	PSD	378	88,1%
163.	Rebenciuc Neculai	BOTOȘANI	1	PD-L	378	88,1%
164.	Burcău Doina	BUCUREȘTI	18	PSD	376	87,6%
165.	Buta Sorin Gheorghe	ARGEȘ	1	PD-L	376	87,6%
166.	Oajdea Daniel Vasile	IAȘI	9	PD-L	376	87,6%
167.	Cazan Mircea Vasile	SIBIU	6	PNL	374	87,2%
168.	Cindrea Ioan	SIBIU	4	PSD	373	86,9%
169.	Iordache Luminița	IAȘI	1	Indep	373	86,9%
170.	Mustea-Șerban Răzvan	VRANCEA	1	PD-L	373	86,9%
171.	Balcan Viorel	BRĂILA	3	PD-L	372	86,7%
172.	Cărare Viorel	VASLUI	5	PD-L	372	86,7%
173.	Olar Corneliu	ALBA	5	PD-L	372	86,7%
174.	Seres Dénes	SĂLAJ	2	UDM R	372	86,7%
175.	Brînză William Gabriel	DIASPORA	1	PD-L	371	86,5%
176.	Marinescu Antonella	CONSTANȚA	9	PSD	371	86,5%
177.	Moldovan Emil Radu	BISTRIȚA- NĂSĂUD	2	PSD	371	86,5%
178.	Blaga Iosif Veniamin	HUNEDOARA	2	PD-L	370	86,2%
179.	Boghicevici Claudia	ARAD	2	PD-L	370	86,2%
180.	Cristea Victor	VASLUI	1	PSD	370	86,2%
181.	Derzsi Ákos	BIHOR	1	UDM R	370	86,2%
182.	Firczak Gheorghe			Min.	370	86,2%
183.	Donțu Mihai-Aurel	BRAȘOV	3	PNL	369	86,0%

184.	Popov Dușan			Min.	369	86,0%
185.	Zătreanu Dan-Radu	BUCUREȘTI	14	PD-L	369	86,0%
186.	Pandele Sorin Andi	ARGEȘ	4	PD-L	367	85,5%
187.	Varga Lucia-Ana	BIHOR	3	PNL	367	85,5%
188.	Dumitrică George Ionuț	TELEORMAN	5	PNL	366	85,3%
189.	Lubanovici Mircea	DIASPORA	3	PD-L	366	85,3%
190.	Holdiș Ioan	SATU-MARE	2	PD-L	365	85,1%
191.	Tabugan Ion	CARAȘ-SEVERIN	3	Indep .	365	85,1%
192.	Balan Ioan	SUCEAVA	2	PD-L	364	84,8%
193.	Palașcă Viorel	MEHEDINȚI	3	PNL	364	84,8%
194.	Gorghiu Alina-Ștefania	BUCUREȘTI	22	PNL	363	84,6%
195.	Soporan Vasile Filip	CLUJ	7	Indep .	363	84,6%
196.	<u>Stan Ioan</u>	SUCEAVA	5	PSD	361	84,1%
197.	Teodorescu Horia	TULCEA	4	PSD	361	84,1%
198.	Vlase Petru Gabriel	BACĂU	10	PSD	361	84,1%
199.	Budurescu Daniel-Stamate	BUCUREȘTI	2	PNL	360	83,9%
200.	Popa Florian	BUCUREȘTI	7	PSD	360	83,9%
201.	Călian Petru	CLUJ	3	PD-L	359	83,7%
202.	Drăghici Sonia-Maria	BIHOR	7	PSD	359	83,7%
203.	Jipa Florina Ruxandra	BUCUREȘTI	17	PSD	359	83,7%
204.	Rogin Marius	NEAMȚ	7	PD-L	359	83,7%
205.	Nicolicea Eugen	MEHEDINȚI	4	Indep .	358	83,4%
206.	<u>Păun Nicolae</u>			Min.	358	83,4%
207.	Stoica Mihaela	NEAMȚ	2	PD-L	358	83,4%
208.	Țilvăr Angel	VRANCEA	2	PSD	358	83,4%
209.	Merka Adrian-Miroslav			Min.	357	83,2%
210.	Ardeleanu Sanda-Maria	SUCEAVA	1	PD-L	356	83,0%
211.	Bleotu Vasile	VÂLCEA	4	PSD	356	83,0%
212.	Drăgulescu Iosif Ștefan	TIMIȘ	2	PD-L	356	83,0%

213.	Voinescu-Cotoi Sever	PRAHOVA	10	PD-L	354	82,5%
214.	Jolța Nicolae	BIHOR	4	PNL	353	82,3%
215.	Solomon Adrian	VASLUI	4	PSD	352	82,1%
216.	Nicolăescu Gheorghe-Eugen	CĂLĂRAȘI	1	PNL	351	81,8%
217.	Tușa Adriana Diana	BRĂILA	1	PNL	351	81,8%
218.	<u>Dobre Victor Paul</u>	GALAȚI	1	PNL	350	81,6%
219.	Martin Eduard-Stelian	CONSTANȚA	6	PSD	350	81,6%
220.	Chiuariu Tudor-Alexandru	BACĂU	1	PNL	348	81,1%
221.	Morega Dan Ilie	GORJ	1	-	348	81,1%
222.	Horj Pavel	MARAMUREȘ	5	PNL	347	80,9%
223.	Ignat Miron			Min.	347	80,9%
224.	Șandru Mihaela Ioana	ILFOV	3	PD-L	345	80,4%
225.	Neculai Marius	NEAMȚ	4	PD-L	343	80,0%
226.	Pálfi Mózes Zoltán	CLUJ	9	UDM R	338	78,8%
227.	Resmeriță Cornel-Cristian	HUNEDOARA	4	PSD	337	78,6%
228.	<u>Turcan Raluca</u>	SIBIU	2	PD-L	336	78,3%
229.	Iacob Strugaru Stelică	BOTOȘANI	4	PD-L	335	78,1%
230.	Luca Ciprian-Florin	ARAD	5	PSD	335	78,1%
231.	Kerekes Károly	MUREȘ	5	UDM R	332	77,4%
232.	Rizea Cristian	BRĂILA	5	PSD	332	77,4%
233.	Bărbulescu Daniel-Ionuț	OLT	1	PD-L	328	76,5%
234.	Bobeș Marin	OLT	3	PD-L	328	76,5%
235.	Băncioiu Nicolae	TELEORMAN	2	PSD	326	76,0%
236.	Nica Nicolae-Ciprian	VRANCEA	6	PSD	326	76,0%
237.	Nistor Laurențiu	HUNEDOARA	1	PSD	324	75,5%
238.	Roșca Lucreția	GALAȚI	7	PSD	324	75,5%
239.	<u>Ștefan Viorel</u>	GALAȚI	4	PSD	323	75,3%
240.	Popescu Dan-Mircea	IALOMIȚA	3	PSD	322	75,1%
241.	Boureanu Cristian Alexandru	ARGEȘ	9	PD-L	321	74,8%

242.	Preda Cezar-Florin	BUZĂU	7	PD-L	321	74,8%
243.	Palăr Ionel	BACĂU	3	PNL	318	74,1%
244.	Ponta Victor-Viorel	GORJ	6	PSD	316	73,7%
245.	Mocioalcă Ion	CARAȘ-SEVERIN	5	PSD	315	73,4%
246.	Tița-Nicolescu Gabriel	BRAȘOV	4	Indep .	314	73,2%
247.	Hrebenciuc Viorel	BACĂU	9	PSD	313	73,0%
248.	Iacob Ridzi Monica Maria	HUNEDOARA	5	PD-L	312	72,7%
249.	Chirilă Constantin	CONSTANȚA	4	PD-L	311	72,5%
250.	Scutaru Adrian George	BUZĂU	1	PNL	310	72,3%
251.	Tărăță Culiță	NEAMȚ	3	Indep .	307	71,6%
252.	<u>Korodi Attila</u>	HARGHITA	1	UDM R	304	70,9%
253.	Niculescu-Mizil Ștefănescu Tohme Oana	BUCUREȘTI	20	PSD	304	70,9%
254.	Edler András György	COVASNA	1	UDM R	300	69,9%
255.	Nica Dan	GALAȚI	5	PSD	299	69,7%
256.	Potor Călin	ALBA	1	PNL	299	69,7%
257.	Frunzulică Doru-Claudian	OLT	7	Indep .	297	69,2%
258.	Iordache Florin	OLT	5	PSD	296	69,0%
259.	Orban Ludovic	BUCUREȘTI	3	PNL	294	68,5%
260.	Lupu Mihai	CONSTANȚA	2	PNL	290	67,6%
261.	Stroe Radu	BUCUREȘTI	1	PNL	290	67,6%
262.	Manda Iulian Claudiu	DOLJ	6	PSD	283	66,0%
263.	Pető Csilla-Mária	BIHOR	8	UDM R	282	65,7%
264.	Gust Băloșin Florentin	DOLJ	4	PNL	281	65,5%
265.	Câmpeanu Mariana	HUNEDOARA	3	PNL	280	65,3%
266.	Sârbu Marian	VASLUI	7	Indep .	280	65,3%
267.	Covaci Dorel	TIMIȘ	9	PSD	277	64,6%

268.	Fuia Stelian	CĂLĂRAȘI	4	PD-L	276	64,3%
269.	Țîmpău Radu Bogdan	HUNEDOARA	6	PNL	276	64,3%
270.	Pop Georgian	BUCUREȘTI	5	PSD	274	63,9%
271.	Antal István	HARGHITA	3	UDM R	273	63,6%
272.	Pâslaru Florin-Costin	GALAȚI	6	PSD	273	63,6%
273.	Dumitrache Ileana Cristina	CONSTANȚA	3	PSD	270	62,9%
274.	Bordeianu Dan	VASLUI	2	PNL	269	62,7%
275.	Stan Ion	DÂMBOVIȚA	3	PSD	268	62,5%
276.	Geantă Florian Daniel	BUCUREȘTI	24	PD-L	267	62,2%
277.	Gerea Andrei Dominic	ARGEȘ	8	PNL	267	62,2%
278.	Popa Octavian-Marius	TULCEA	3	PNL	264	61,5%
279.	Buhăianu-Obuf Cătălin Ovidiu	BOTOȘANI	6	PD-L	262	61,1%
280.	Nechifor Cătălin-Ioan	SUCEAVA	4	PSD	261	60,8%
281.	Stavrositu Maria	CONSTANȚA	10	PD-L	259	60,4%
282.	Banu Mihai	BACĂU	5	PD-L	256	59,7%
283.	Țurcanu Florin	BOTOȘANI	3	PNL	253	59,0%
284.	Năstase Adrian	PRAHOVA	8	PSD	250	58,3%
285.	Bostan Emil	NEAMȚ	8	Indep .	249	58,0%
286.	Stanciu Anghel	IAȘI	6	PSD	249	58,0%
287.	Amet Aledin			Min.	244	56,9%
288.	Boiangiu Victor	GIURGIU	2	PD-L	243	56,6%
289.	Boldea Mihail	GALAȚI	9	PD-L	243	56,6%
290.	Croitoru Cătălin	BUCUREȘTI	10	PD-L	243	56,6%
291.	Kelemen Atilla-Béla- László	MUREȘ	3	UDM R	242	56,4%
292.	Surupăceanu Mugurel	GORJ	2	PSD	242	56,4%
293.	Niță Constantin	BRAȘOV	2	PSD	241	56,2%
294.	Săpunaru Nini	VRANCEA	3	PNL	240	55,9%
295.	Georgescu Filip	ARGEȘ	5	PSD	237	55,2%

296.	<u>Dumitrescu Cristian-Sorin</u>	VRANCEA	4	PSD	224	52,2%
297.	Pambuccian Varujan			Min.	224	52,2%
298.	Almăjanu Marin	TELEORMAN	6	PNL	217	50,6%
299.	Chiriță Dumitru	BUCUREȘTI	21	PSD	217	50,6%
300.	Țintean Ioan	BISTRIȚA- NĂSĂUD	4	PNL	215	50,1%
301.	Uioreanu Horea-Dorin	CLUJ	5	PNL	214	49,9%
302.	Plăiașu Gabriel	DĂMBOVIȚA	1	PNL	213	49,7%
303.	Mocanu Adrian	BUZĂU	2	PSD	212	49,4%
304.	Atanasiu Teodor	ALBA	3	PNL	211	49,2%
305.	<u>Tudose Mihai</u>	BRĂILA	4	PSD	210	49,0%
306.	Niculescu Duvăz Bogdan Nicolae	ARGEȘ	7	PSD	209	48,7%
307.	Fenechiu Relu	IAȘI	2	PNL	207	48,3%
308.	Bot Octavian	BIHOR	9	PNL	202	47,1%
309.	Novac Cornelia Brîndușa	BUCUREȘTI	8	PD-L	198	46,2%
310.	Petrescu Petre	DOLJ	5	PSD	198	46,2%
311.	Andon Sergiu	BUCUREȘTI	16	PNL	196	45,7%
312.	Știrbu Gigel-Sorinel	OLT	6	PNL	196	45,7%
313.	Stroe Ionuț-Marian	DOLJ	3	PNL	192	44,8%
314.	Popescu-Tăriceanu Călin Constantin Anton	ILFOV	4	PNL	191	44,5%
315.	Vasile Aurelia	BUCUREȘTI	23	PSD	180	42,0%
316.	Voicu Mădălin-Ștefan	GIURGIU	1	PSD	177	41,3%
317.	Arion Viorel	HUNEDOARA	7	PD-L	165	38,5%
318.	Dobre Ciprian Minodor	MUREȘ	7	PNL	161	37,5%
319.	Zgonea Valeriu Ștefan	DOLJ	9	PSD	159	37,1%
320.	Voicu Mihai Alexandru	DOLJ	7	PNL	144	33,6%
321.	Păsat Dan	GIURGIU	3	PD-L	133	31,0%
322.	<u>Iancu Iulian</u>	BACĂU	8	PSD	130	30,3%

Liderii de grup au fost marcați distinct în clasamentul de prezență prin îngroșare iar Președinții de Comisii Permanente prin subliniere.

Membrii Guvernului sunt scutiți de la participarea la ședințele de plen. În aceste condiții prezentăm separat clasamentul prezenței acestora la nivelul Camerei Deputaților

Clasamentul prezenței în plenul Camerei Deputaților al celor care ocupă funcția de Ministru

<i>Nume și prenume Deputat</i>	<i>Circumscripție</i>	<i>Colegiu</i>	<i>Grup</i>	<i>Voturi finale date</i>	<i>Procent prezență</i>
Ialomițianu Gheorghe	BRAȘOV	8	PD-L	281	65,5%
Tabără Valeriu	TIMIȘ	6	PD-L	173	40,3%
Borbély László	MUREȘ	1	UDMR	167	38,9%
Vreme Valerian	BACĂU	6	PD-L	106	24,7%
Oprea Gabriel	ILFOV	1	Indep.	100	23,3%
Udrea Elena Gabriela	BUCUREȘTI	25	PD-L	94	21,9%
Kelemen Hunor	HARGHITA	2	UDMR	54	12,6%

Prezență la voturile finale din plenul Senatului României în sesiunea februarie – iunie 2011

Regulamentul Senatului României:

Art.192.- Niciun senator nu poate lipsi nemotivat de la ședințele Senatului sau ale comisiei din care face parte sau de la celelalte activități specifice îndeplinirii mandatului de senator.

Art.193.-(1) Concediile se acordă pentru motive de boală sau interese personale. (2) Concediile de boală se acordă pe baza certificatului medical. (3) Pentru interese personale se pot acorda, în timpul unei sesiuni, cel mult 8 zile de concediu cu plata indemnizației, iar peste această durată, concedii fără plată, care se pot efectua integral sau în mai multe tranșe. Concediile până la 4 zile se aprobă de președintele Senatului, iar cele cu o durată mai mare de 4 zile, de către Biroul permanent. (4) Fiecare cerere de concediu pentru interese personale va avea menționat, de către unul dintre secretarii Senatului, numărul zilelor de concediu efectuate de senatorul respectiv.

Procentele de prezență sunt calculate dintr-un total de **384** voturi finale din plenul Senatului României în sesiunea încheiată în iunie anul acesta.

Nr. crt.	Nume și prenume	Circumscripție	Colegiu	Grup	Voturi finale date	Procent prezență
1.	David Gheorghe	TIMIȘ	1	PD-L	381	99,2%
2.	Rușeț Ion	GORJ	1	PD-L	377	98,2%
3.	Bara Ion	TULCEA	1	PD-L	368	95,8%
4.	Urban Iulian	ILFOV	2	PD-L	368	95,8%
5.	Borza Dorel Constantin Vasile	TIMIȘ	3	PD-L	367	95,6%
6.	Günthner Tiberiu	SATU-MARE	2	UDMR	366	95,3%
7.	Păran Dorin	HUNEDOARA	2	PD-L	365	95,1%
8.	Mocanu Toader	NEAMȚ	1	PD-L	362	94,3%
9.	Prunea Nicolae Dănuț	BISTRIȚA-NĂSĂUD	2	PSD	362	94,3%
10.	Oprea Dumitru	IAȘI	5	PD-L	361	94,0%
11.	Fodoreanu Sorin	SUCEAVA	1	PD-L	358	93,2%
12.	Pereș Alexandru	ALBA	1	PD-L	354	92,2%
13.	Dobra Nicolae	ALBA	2	PD-L	350	91,1%
14.	Coca Laurențiu Florian	VÂLCEA	1	PSD	348	90,6%

15.	Andronescu Ecaterina	BUCUREȘTI	10	PSD	341	88,8%
16.	Țuțuianu Adrian	DÂMBOVIȚA	1	PSD	341	88,8%
17.	Rădulescu Cristian	BUCUREȘTI	6	PD-L	339	88,3%
18.	Albert Álmos	COVASNA	1	UDMR	338	88,0%
19.	Pintilie Vasile	VASLUI	2	PD-L	338	88,0%
20.	Pop Gheorghe	SĂLAJ	2	PSD	336	87,5%
21.	Pașca Liviu Titus	MARAMUREȘ	1	PNL	335	87,2%
22.	Constantinescu Florin	IAȘI	3	PSD	334	87,0%
23.	Silistru Doina	VASLUI	1	PSD	331	86,2%
24.	Frâncu Emilian Valentin	VÂLCEA	2	PNL	330	85,9%
25.	Arcaș Viorel	SIBIU	2	PSD	328	85,4%
26.	Bokor Tiberiu	COVASNA	2	UDMR	328	85,4%
27.	Jurcan Dorel	VÂLCEA	3	PD-L	327	85,2%
28.	Marcu Gheorghe	BOTOȘANI	1	PSD	326	84,9%
29.	Mocanu Alexandru	TELEORMAN	3	PD-L	324	84,4%
30.	Gyerkó László	HARGHITA	1	UDMR	321	83,6%
31.	<u>Marian Ovidiu</u>	ARAD	1	PD-L	321	83,6%
32.	Severin Georgică	PRAHOVA	1	PSD	317	82,6%
33.	Găină Mihăiță	IALOMIȚA	2	PSD	316	82,3%
34.	Oprea Mario-Ovidiu	DOLJ	4	PNL	315	82,0%
35.	Mardare Radu Cătălin	BACĂU	3	PSD	312	81,3%
36.	Constantinescu Viorel	BUZĂU	1	PD-L	308	80,2%
37.	Lazăr Sorin Constantin	IAȘI	2	PSD	307	79,9%
38.	Chirvăsuță Laurențiu	GALAȚI	1	Indep.	306	79,7%
39.	Mitrea Elena	BACĂU	4	PSD	306	79,7%
40.	Marian Valer	SATU-MARE	1	PSD	305	79,4%
41.	Mihăilescu Petru Șerban	TELEORMAN	1	Indep.	303	78,9%
42.	Belacurencu Trifon	TULCEA	2	PSD	302	78,6%
43.	Fekete Szabó Andras Levente	SĂLAJ	1	UDMR	302	78,6%
44.	<u>Nedelcu Vasile</u>	CĂLĂRAȘI	1	Indep.	302	78,6%

45.	Niță Mihai	OLT	1	PD-L	301	78,4%
46.	<u>Calcan Valentin Gigel</u>	DÂMBOVIȚA	3	PD-L	297	77,3%
47.	Secășan Iosif	CARAȘ-SEVERIN	2	PD-L	295	76,8%
48.	Humelnicu Augustin Daniel	BOTOȘANI	3	PD-L	293	76,3%
49.	Bălan Gheorghe Pavel	CARAȘ-SEVERIN	1	PSD	292	76,0%
50.	Geoană Mircea Dan	DOLJ	5	PSD	292	76,0%
51.	Popa Cornel	BIHOR	2	PNL	292	76,0%
52.	Luca Raymond	DIASPORA	2	PNL	286	74,5%
53.	Mang Ioan	BIHOR	4	PSD	284	74,0%
54.	<u>Rotaru Ion</u>	BRĂILA	1	PSD	282	73,4%
55.	Cordoș Alexandru	CLUJ	4	PSD	281	73,2%
56.	<u>Greblă Toni</u>	GORJ	2	PSD	280	72,9%
57.	<u>Necula Marius Gerard</u>	GALAȚI	4	PD-L	279	72,7%
58.	<u>Hărdău Mihail</u>	CLUJ	1	PD-L	278	72,4%
59.	Rădulescu Șerban	CLUJ	2	PNL	271	70,6%
60.	Sârbu Ilie	TIMIȘ	4	PSD	270	70,3%
61.	Staicu Dumitru Florian	BRAȘOV	4	PD-L	268	69,8%
62.	Grosu Corneliu	MUREȘ	4	Indep.	266	69,3%
63.	Mustățea Vasile	GIURGIU	2	PNL	266	69,3%
64.	Mîrza Gavril	SUCEAVA	3	PSD	264	68,8%
65.	Berceanu Radu Mircea	DOLJ	1	PD-L	260	67,7%
66.	Prodan Tiberiu Aurelian	SUCEAVA	4	PD-L	259	67,4%
67.	Onofrei Orest	SUCEAVA	2	PD-L	258	67,2%
68.	Hașotti Puiu	CONSTANȚA	1	PNL	256	66,7%
69.	Mazăre Alexandru	CONSTANȚA	3	PSD	254	66,1%
70.	Mărcuțianu Ovidius	NEAMȚ	3	Indep.	254	66,1%
71.	Măgureanu Cezar Mircea	GIURGIU	1	Indep.	253	65,9%
72.	<u>Dumitru Constantin</u>	CĂLĂRAȘI	2	PD-L	251	65,4%
73.	Mitrea Miron Tudor	VRANCEA	2	PSD	251	65,4%
74.	<u>Nicoară Marius Petre</u>	CLUJ	3	PNL	251	65,4%

75.	Crăciun Avram	ARAD	2	PSD	250	65,1%
76.	Diaconescu Cristian	BUCUREȘTI	3	Indep.	250	65,1%
77.	Tămagă Constantin	ARGEȘ	3	PSD	249	64,8%
78.	David Cristian	VASLUI	3	PNL	245	63,8%
79.	Bîrlea Gheorghe	MARAMUREȘ	3	PD-L	243	63,3%
80.	Ichim Paul	GALAȚI	3	PNL	243	63,3%
81.	Filip Petru	BIHOR	3	PD-L	240	62,5%
82.	<u>Bașa Petru</u>	MUREȘ	3	PD-L	239	62,2%
83.	Nicula Vasile Cosmin	HUNEDOARA	1	PSD	238	62,0%
84.	Panțuru Tudor	IALOMIȚA	1	PD-L	238	62,0%
85.	Udriștoiu Tudor	DOLJ	2	PD-L	238	62,0%
86.	Berca Gabriel	BACĂU	1	PD-L	236	61,5%
87.	Daea Petre	MEHEDINȚI	2	PSD	236	61,5%
88.	Cinteză Mircea	ARGEȘ	4	PD-L	233	60,7%
89.	Feldman Radu Alexandru	BUCUREȘTI	11	PD-L	229	59,6%
90.	<u>Corlățean Titus</u>	BRAȘOV	2	PSD	228	59,4%
91.	<u>Nicolaescu Sergiu-Florin</u>	BUCUREȘTI	1	PSD	226	58,9%
92.	<u>Vosganian Varujan</u>	IAȘI	1	PNL	225	58,6%
93.	<u>Vasilescu Lia Olguța</u>	DOLJ	3	PSD	224	58,3%
94.	<u>Badea Viorel Riceard</u>	DIASPORA	1	PD-L	223	58,1%
95.	Iordănescu Anghel	ILFOV	1	Indep.	223	58,1%
96.	Popa Mihaela	IAȘI	4	PD-L	223	58,1%
97.	Savu Daniel	PRAHOVA	5	PSD	222	57,8%
98.	Andrei Florin Mircea	DÂMBOVIȚA	2	PD-L	220	57,3%
99.	Rușanu Dan Radu	HUNEDOARA	3	PNL	220	57,3%
100.	Chivu Sorin Serioja	PRAHOVA	4	Indep.	219	57,0%
101.	Sbîrciu Ioan	BISTRIȚA- NĂSĂUD	1	PD-L	218	56,8%
102.	Boitan Minerva	SIBIU	3	PNL	215	56,0%
103.	Robu Nicolae	TIMIȘ	2	PNL	215	56,0%
104.	Diaconu Mircea	ARGEȘ	1	PNL	210	54,7%

105.	Rasaliu Marian Iulian	BRAȘOV	1	PD-L	210	54,7%
106.	Moga Nicolae	CONSTANȚA	2	PSD	208	54,2%
107.	Nicoară Romeo Florin	TELEORMAN	2	PNL	206	53,6%
108.	Voiculescu Dan	BUCUREȘTI	8	PNL	204	53,1%
109.	Șova Dan Coman	OLT	3	PSD	202	52,6%
110.	Bota Marius Sorin-Ovidiu	MARAMUREȘ	2	PSD	196	51,0%
111.	Plăcintă Sorina Luminița	VRANCEA	1	PD-L	189	49,2%
112.	Mutu Gabriel	BUCUREȘTI	12	PSD	185	48,2%
113.	Banias Mircea Marius	CONSTANȚA	4	PD-L	181	47,1%
114.	Blaga Vasile	BUCUREȘTI	5	PD-L	178	46,4%
115.	<u>Frundea György</u>	MUREȘ	1	UDMR	177	46,1%
116.	Bădescu Iulian	PRAHOVA	2	PSD	175	45,6%
117.	Valeca Șerban Constantin	ARGEȘ	2	PSD	159	41,4%
118.	Chelaru Ioan	NEAMȚ	2	PSD	151	39,3%
119.	Nistor Vasile	BACĂU	2	PNL	151	39,3%
120.	Verestóy Attila	HARGHITA	2	UDMR	143	37,2%
121.	Țopescu Cristian George	BUCUREȘTI	7	PNL	134	34,9%
122.	<u>Meleșcanu Teodor Viorel</u>	PRAHOVA	3	PNL	131	34,1%
123.	Stănișoară Mihai	MEHEDINȚI	1	PD-L	120	31,3%
124.	Cibu Constantin Sever	BRĂILA	2	Indep.	118	30,7%
125.	Toma Ion	OLT	2	Indep.	115	29,9%
126.	Ghișe Ioan	BRAȘOV	3	PNL	114	29,7%
127.	Bîgiu Marian Cristinel	BUZĂU	2	PNL	107	27,9%
128.	Câmpanu Liviu	BOTOȘANI	2	Indep.	107	27,9%
129.	Antonescu George Crin Laurențiu	BUCUREȘTI	2	PNL	105	27,3%
130.	Saghian Gheorghe	GALAȚI	2	PSD	103	26,8%
131.	Ion Vasile	BUZĂU	3	PNL	78	20,3%

Liderii de grup au fost marcați distinct în clasamentul de prezență, prin îngroșare, iar Președinții de Comisii Permanente prin subliniere.

Membrii Guvernului sunt scutiți de la participarea la ședințele de plen. În aceste condiții prezentăm separat clasamentul prezenței acestora la nivelul Senatului,

Clasamentul prezenței în plenul Senatului României al celor care ocupă funcția de Ministru

<i>Nume și prenume Senator</i>	<i>Circumscripție</i>	<i>Colegiu</i>	<i>Grup</i>	<i>Voturi finale date</i>	<i>Procent prezență</i>
Traian Constantin Igaș	ARAD	3	PD-L	119	31,1%
Cseke Attila	BIHOR	1	UDMR	110	28,7%
Anca-Daniela Boagiu	BUCUREȘTI	4	PD-L	93	24,3%
Ion Ariton	SIBIU	1	PD-L	91	23,8%
Markó Béla	MUREȘ	2	UDMR	70	18,3%