

Pentru informare publica, "Piperea & Asociatii" anunta ca prima cerere de ordonanta presedintiala formulata in procesele colective contra BCR a fost respinsa.

Respectam decizia suverana a judecatorului, care a considerat ca aparenta dreptului este in favoarea bancii si nu in favoarea celor 200 de clienti ai bancii care au cerut suspendarea platii ratelor. Ne mentinem increderea deplina in sistemul judiciar romanesc, mai ales ca suntem de-abia la inceputul unui drum lung si anevoios. De aceea, urmeaza a formula recurs impotriva acestei prime hotarari judecatoresti, justificat de faptul ca :

(i) legea permite consumatorilor sa considere fara efect clauzele din contractele cu consumatorii care au caracter abuziv; autoritatile in domeniu au calificat si continua sa califice unele clauze din contractele de credit de consum incheiate in anii 2005-2009 ca fiind abuzive, ceea ce, iarasi, permite consumatorilor sa considere clauze ca fiind fara de efect; consumatorul nu isi poate face singur dreptate (asa cum este cazul cu bancile, care pot sa debiteze automat conturile clientilor, pot sa adauge penalitati sau pot trece la executare silita direct in baza contractului, in caz de neexecutare).

Fara interventia justitiei, care sa dispuna de urgenta inghetarea efectelor contractului care contine clauze abuzive, nu se poate considera ca protectia acordata consumatorilor de legislatia in domeniu este efectiva; a lasa sentinte ca cea de ieri sa devina irevocabile ar insemna ca legea si intregul sistem romanesc de protectie a consumatorilor sunt ipocrite si constituite din simple sloganuri publicitare, iar Statul roman nu isi respecta obligatiile de preventie a clauzelor abuzive;

(ii) atunci cind reclamatii sau cererile consumatorilor au fost individuale si disparate, instantele din tara le-a rezolvat favorabil, inclusiv pe calea ordonantei presedintiale, iar autoritatile in domeniu le-au sanctionat contraventional; justitia a fost alaturi de cetatean si a parut ca il protejeaza; bancile in cauza au considerat si inca mai considera aceste spete drept cazuri izolate, care nu provoaca riscuri sistemice;

in cazul acestei prime cereri de ordonanta presedintiala, in care au fost implicati 200 de clienti, justitia nu a mai manifestat acelasi curaj; banca parata a invocat drept aparare riscul sistemic ce l-ar produce admiterea unei astfel de cereri; daca acesta a fost motivul pentru care s-a respins cererea, atunci nu aparenta dreptului a fost in favoarea paratei, ci faptul ca parata face parte dintr-un sistem, care trebuie protejat, chiar daca acest sistem este cel care a cauzat criza economica mondiala; insemna ca echitatea, interesele economice sau sociale ale celor 200 de persoane implicate si chiar aparenta dreptului acestora au fost sacrificate in favoarea stabilitatii unui sistem care a profitat din plin de pe urma anilor de consum si boom economic si profita si in anii de criza; insemna ca a fost preferata mentinerea unei profitabilitati la limita legalitatii (din moment ce se bazeaza, in parte, pe rate calculate si platite in baza unor clauze abuzive), in dauna protectiei efective a consumatorului.

Pe termen scurt, probabil ca este o solutie care salveaza reputatia unor persoane din conducerea bancii sau din zona de responsabilitati juridice, dar pe termen mediu este o potentiala solutie negativa pentru banca, intrucat, in caz de succes al actiuni pe fond, banca va trebui sa plateasca, cu titlu de restituire a platii nedatorate, si aceste rate ce vor curge pina la solutionarea fondului pretentiei, la care se vor adauga dobanzi; pe termen lung, solutia s-ar putea intoarce impotriva bancii si chiar a sistemului, pentru ca acei clienti care inca nu au declansat procese colective si care, acum, vor fi descurajati sa o faca, vor plati in continuare rate mai mari decat cele pe care le-au contractat si, in orice caz, mai mari decat resursele lor financiare actuale, pana cand vor ajunge in situatia de debitori neperformanti, alimentand cifra in continua crestere a acestor credite neperformante in portofoliul bancilor, adica majorand luna de luna costurile si pierderile bancilor;

(iii) desi nu spune dreptul (jurisdictio), ci doar de partea cui este aparenta dreptului, sentinta de ieri poate avea un nedorit efect desuasiv fata de alte cereri de ordonanta presedintiala, individuale sau colective; potentialii clienti nemultumiti vor fi mai retincenti in a formula astfel de cereri, iar bancile vor invoca aceasta sentinta de fiecare data in apararea lor; este o situatie tocmai inversa celei impuse de Curtea Europeana de Justitie in jurisprudenta sa recenta, care recomanda statelor

membre, prin autoritatile competente, si judecatorilor nationali, sa se sesizeze chiar si din oficiu si sa ia masuri contra unor clauze abuzive, tocmai pentru a preveni folosirea de clauze abuzive in contractele cu consumatorii, actiunea statului si a sistemului judiciar avand efect desuasiv contra comerciantilor, si nu contra consumatorilor.

(iv) faptul ca un mare numar de persoane au reclamat bancile si au formulat actiune in justitie sau reclamatii si faptul ca autoritatile competente au descoperit clauze abuzive si au sanctionat bancile cu amenzi contraventionale dovedeste ca in aceste contracte exista ceva foarte gresit; fara indoiala ca nu este legal ca la semnarea contractului sa stii ca ceva te costa 1 leu iar peste 1 an de zile sa afli ca de fapt costul este de 5 lei.

Precizam ca procedura ordonantei presedintiale nu permite analiza faptelor deduse judecatii, ci doar a aparentei dreptului pretins sau aparat. Fondul pretentiilor clientilor reprezentati de "Piperea si asociatii" in procesul colectiv cu BCR are termen in data de 24 octombrie 2011. Sentinta pronuntata ieri, chiar daca va ramine irevocabila, nu are putere de lucru judecat fata de fond. In consecinta, daca clientii au dreptate sau nu se va dovedi in acest proces de fond.

In mod evident, "Piperea & Asociatii" va solicita Tribunalului Bucuresti o preschimbare a termenului pentru o data mai apropiata si mai adecvata caracterului urgent al procesului. Protectia consumatorilor, ca sa fie eficienta, trebuie implmentata de urgenta, si nu dupa ani de zile de proces. In plus, procesul in care "Piperea & Asociatii" reprezinta clienti ai BCR implica un numar de peste 360 de persoane, care necesita o procedura rapida. De altfel, un termen atat de indelungat reprezinta, in mod cert, o incalcare a liberului acces la justitie, principiu pe care clientii bancari pe care ii reprezinta il vor invoca si il vor pretinde inclusiv in fata instantelor europene si a celei de la Strasbourg.

In incheiere, precizam ca suntem de acord ca justitia nu se face in presa dar, daca justitia nu se face in sala de judecata, atunci este utila, macar pentru informarea publicului, si discutarea prealabila a cazului in presa.

Contact:
office@piperealaw.ro
www.piperealaw.ro