

**Raport de monitorizare intermediar pe primul semestru 2010 a
Programului pentru stabilirea volumului optim de muncă și asigurare a calității
activității în instanțe în anul 2010**

Capitolul I

Analiza nivelului de satisfacție al conducerii instanțelor și judecătorilor cu privire la eficiența programului de normare a muncii pentru trimestrul doi de monitorizare (Anexa 1).

A. Concluziile raportului

Scopul sondajului de opinie referitor la nivelul de satisfacție al conducerii instanțelor și judecătorilor cu privire la eficiența programului de normare a muncii pentru trimestrul doi de monitorizare a constat în identificarea evoluției opiniilor cu privire la efectele pe care implementarea programului de normare le are asupra activității de judecată de la nivelul instanțelor, prin raportare la rezultatele obținute la sondajul desfășurat pentru raportul de monitorizare pe primul trimestru a Programului pentru stabilirea volumului optim de muncă și de asigurare a calității activității în instanțe.

În acest sens a fost construit un chestionar cu o singură întrebare, care a fost aplicată și la sondajul realizat pentru primul trimestru de monitorizare, aceasta fiind comună pentru cele două categorii de factori vizați.

Chestionarele au fost distribuite prin poșta electronică la toate instanțele, răspunsurile fiind comunicate atât pe e-mail, prin scanarea chestionarelor completate, cât și prin comunicarea acestora în format hârtie la sediul Consiliului.

Centralizarea rezultatelor pune în evidență faptul că la chestionarele de opinie privind nivelul de satisfacție față de programul de normare a muncii au răspuns un număr de 822 de judecători, respectiv 22.67% din totalul posturilor ocupate.

Pe grade de jurisdicție au răspuns 17.39% din totalul judecătorilor încadrați la nivelul judecătoriilor, 25.37% din judecătorii încadrați la tribunale și 31.13% din judecătorii de la curțile de apel.

Datele înregistrate pun în evidență o scădere semnificativă a numărului de respondenți la chestionarul de opinie aplicat la 6 luni, acesta fiind cu aproximativ 20% mai mic față de sondajul desfășurat la 3 luni.

Referitor la proporția mare de nonrăspunsuri la chestionarele de opinie, aceasta poate fi determinată de mai mulți factori, în cazul de față un factor important fiind modalitatea de distribuire a chestionarelor prin poșta electronică, metodă care, conform literaturii de specialitate, poate asigura un procent de colectare a răspunsurilor cuprins între 20 – 25% din respondenții vizați.

În acest caz ponderea chestionarelor centralizate, aproximativ 20% din volumul respondenților, se încadrează în limitele de colectare a răspunsurilor aferente metodei utilizate, cu mențiunea că diferența mare înregistrată între răspunsurile centralizate la sondajul desfășurat la 3 luni față de cel desfășurat la 6 luni poate scoate în evidență și alți factori care au afectat procentul de colectare a răspunsurilor, respectiv:

- gradul de implicare a conducătorilor instanțelor în distribuirea și colectarea răspunsurilor;
- gradul de interes al respondenților față de tema propusă;
- perioada relativ scurtă între cele două aplicări, timp în care măsurile propuse pentru eficientizarea programului, stabilite ca urmare a monitorizării realizate la 3 luni, nu au avut efecte vizibile în teritoriu;

- perioada de aplicare foarte apropiată de începutul vacanței judecătorești.

Referitor la reprezentativitatea răspunsurilor colectate pentru scopul sondajului, s-a avut în vedere ca opiniile centralizate să acopere **minim 10%** din totalul judecătorilor încadrați pe fiecare grad de jurisdicție pentru a putea avea o imagine cât mai apropiată asupra realității din teritoriu.

Centralizarea datelor scoate în evidență faptul că volumul de respondenți de pe fiecare grad de jurisdicție se încadrează în limitele minime stabilite, aspect care poate conduce la o generalizare a concluziilor pe întreaga populație vizată, cu mențiunea că în interpretarea datelor trebuie să se manifeste precauție datorită posibilelor erori datorate numărului mare de nonrăspunsuri.

Principalele concluzii care se pot desprinde ca urmare a prelucrării datelor sunt următoarele:

- programul de normare a muncii este aplicat în proporție de aproximativ 97% la nivelul judecătoriilor și tribunalelor, cu o scădere accentuată în ceea ce privește curțile de apel unde doar în 75% din cazuri programul se aplică;
- centralizarea rezultatelor a scos în evidență două situații în care programul nu se aplică la nivelul instanțelor:
 1. unele instanțe nu au aplicat de la început programul de normare stabilit prin Hotărârea 2119/2009;
 2. unele instanțe, respectiv secții, au renunțat pe parcurs la aplicarea programului datorită termenelor prea lungi pe care le primeau dosarele înregistrate, aspect care ar fi afectat celeritatea soluționării cauzelor.

- există tendința la nivelul instanțelor de a acorda prioritate principiului celerității soluționării cauzelor în detrimentul programului de normare a muncii, aspect care a condus la încărcarea suplimentară a ședințelor de judecată și la suspendarea în unele cazuri a aplicării programului;
- evoluția activității desfășurate în ultimele 6 luni la nivelul instanțelor ca urmare a aplicării programului de normare a muncii a înregistrat o îmbunătățire în special la nivelul judecătoriilor, aproximativ 47%, cu o scădere progresivă la nivelul curților de apel, aproximativ 31%, și tribunalelor, aproximativ 23%;
- mai mult de jumătate din judecătorii care ocupă funcții de conducere și membrii colegiului de conducere, apreciază că activitatea a rămas la fel, opinie susținută și de judecătorii cu funcții de execuție, dar într-un procent mai mic înregistrat în special la nivelul judecătoriilor;
- activitatea a înregistrat o înrăutățire ca urmare a aplicării programului în opinia a 6 % din respondenții de la judecătorii și aproximativ 13% de la curțile de apel, cu o creștere semnificativă la nivelul respondenților de la tribunale, aproximativ 22%;
- secția civilă de la nivelul judecătoriilor a înregistrat cea mai mare îmbunătățire a activității ca urmare a aplicării programului, peste 60% din totalul respondenților încadrați la această secție susținând această opinie, cu o scădere progresivă la 35.61% la nivelul curților de apel, respectiv 25.74% la nivelul tribunalelor;

- respondenții încadrați la secția penală, indiferent de gradul de jurisdicție, apreciază în proporție de peste 50% că activitatea a rămas la fel, ponderea celor care susțin că aceasta s-a înrăutăți fiind mai ridicată la judecătoria, 20.69% din respondenți, cu o scădere progresivă la nivelul tribunalelor, 19.40% din respondenți, și curților de apel, 7.41% din respondenți;
- majoritatea celor care au înregistrat o îmbunătățire în activitatea desfășurată ca urmare a aplicării programului au motivat că aceasta s-a concretizat în special în calitatea actului de justiție, reflectată atât în activitatea de judecată cât și în gestionarea mai eficientă a resurselor umane;
- în ceea ce privește activitatea de judecată principalele aspecte pozitive au vizat alocarea unui timp mai mare pentru studiul dosarelor, a jurisprudenței relevante, precum și pentru motivarea hotărârilor, aspect care a condus la o îmbunătățire a calității hotărârilor pronunțate concomitent cu o creștere a operativității în soluționarea dosarelor aflate pe stoc;
- în planul valorificării resurselor umane este menționată o mai bună echilibrare a volumului de activitate între judecători concomitent cu asigurarea unei încărcături relativ constante pe completele de judecată, precum și o mai eficientă alocare a personalului în funcție de volumul și complexitatea cauzelor;
- respondenții care au apreciat că activitatea a rămas la fel au avut în vedere în special realitățile cu care se confruntă sistemul judiciar și mai puțin argumente de ordin calitativ;

- principalul inconvenient semnalat în implementarea programului este lipsa de corelare a acestuia cu politicile de resurse umane prin care să se aibă în vedere alocarea de posturi pentru instanțele care înregistrează un volum mare de activitate;
- volumul mare de activitate precum și lipsa personalului a condus în unele cazuri la încărcarea suplimentară a ședințelor de judecată pentru a face față situației, aspect care s-a reflectat în activitatea desfășurată, precum și în faptul că aceasta nu a înregistrat nicio îmbunătățire ca urmare a aplicării programului de normare;
- un alt argument a avut în vedere a fost punctajul acordat obiectelor din ECRIS care în opinia judecătorilor nu reflectă complexitatea reală a cauzelor, în special în materia penal, acestea rămânând neschimbate pe durata implementării programului;
- principalul argument al respondenților care susțin că activitatea s-a înrăutățit a avut în vedere termenele prea lungi acordate pentru dosarele nou înregistrate, care în anumite materii contravin dispozițiilor prevăzute de actele normative în vigoare precum și principiului celerității;
- încălcarea principiului specializării prin trecerea unui judecător de la o secție la alta pentru a se asigura echilibrarea volumului de activitate de la nivelul secțiilor foarte aglomerate, a fost apreciat, în special de judecătorii în materia penal, ca un alt aspect care a condus la înrăutățirea activității;

- se înregistrează o scădere la jumătate, raportat la rezultatele sondajului desfășurat la 3 luni, a procentului celor care apreciază că activitatea a înregistrat o îmbunătățire, în special la nivelul tribunalelor și curților de apel, aspect determinat în special de intervalele prea scurte la care se realizează monitorizările și care nu alocă suficient timp pentru implementarea măsurilor stabilite astfel încât să poată fi surprinse efectelor acestora.

B. Recomandări efectuate în urma raportului privind analiza nivelului de satisfacție al conducerii instanțelor și judecătorilor cu privire la eficiența programului de normare a muncii pentru trimestrul doi de monitorizare.

- definirea principiului celerității soluționării cauzelor și corelarea lui cu respectarea unor standarde de calitate în activitatea desfășurată, în scopul asigurării unei interpretări unitare a acestuia la nivelul instanțelor;
- definirea principiului specializării și stabilirea pe grade de jurisdicție a unei specializări de bază și a uneia complementare pe care judecătorii să o dețină, astfel încât să se asigure o mai eficientă distribuire a resurselor umane la nivelul instanței în funcție de volumul de activitate înregistrat pe secții;
- o mai bună corelare a programului de normare cu alte politici de resurse umane precum și cu elemente de procedură judiciară menite să asigure eficientizarea actului de justiție și care coroborate să asigure creșterea eficienței măsurilor stabilite în cadrul programului;
- stabilirea perioadelor de monitorizare la minim 6 luni, astfel încât să se poată asigura timpul necesar implementării măsurilor propuse precum și producerii efectelor acestora;

- o mai mare responsabilizare a managementului de la nivelul instanțelor în ceea ce privește colectarea și transmiterea datelor la sondajele de opinie desfășurate în vederea determinării impactului măsurilor stabilite de către Consiliu în activitatea desfășurată de către judecători.

Capitolul II

Analiza volumului de muncă al instanțelor în perioada ianuarie-iunie 2010

A. În ceea ce privește încadrarea în numărul maxim de puncte de încărcare anuală stabilit s-a solicitat instanțelor, printre altele, comunicarea numărului de puncte de încărcare/judecător rezultat din dosarele înregistrate și repartizate în anul 2010 (la nivelul primelor 6 luni). La efectuarea de estimări cu privire la posibilitatea încadrării în numărul maxim de puncte anterior menționat trebuie să avem în vedere faptul că numărul de puncte repartizat unui judecător în **materie civilă, comercială, contencios administrativ și fiscal și litigii de muncă** într-un semestru, trebuie să fie de maxim **2340** (26 săptămâni, cât a avut primul semestru 2010 X 90 de puncte de încărcare), iar în **materie penală** de maxim **1742 puncte** (26 săptămâni, cât a avut primul semestru 2010 X 67 de puncte de încărcare).

În raport cu datele comunicate de către instanțe, a fost efectuată o **medie națională a numărului de puncte repartizate, pe materii și pe grade de jurisdicție**, după cum urmează:

Media națională		Puncte repartizate începând cu 01.01.2010	Puncte repartizate în perioada 01.01- 30.06.2010
Curți de apel	civil	1853,66	1478,41
	penal	923,52	844,63
	comercial	1960,68	1505,31
Tribunale	civil	2502,82	1961,76
	penal	916,45	821,92
	comercial	2349,94	1804,52
Judecătoria	civil	1697,28	1402,39
	penal	660,99	566,85
	mixte (civil+penal)	1699,55	1423,73

Se impune a fi menționat faptul că, întrucât modul de organizare al secțiilor și specializarea acestora diferă de la o instanță la alta, la stabilirea mediilor menționate au fost avute în vedere trei mari categorii de materii și anume: civil, comercial și penal, cauzele de litigii de muncă și asigurări sociale, precum și cele de contencios administrativ și fiscal fiind avute în vedere la stabilirea mediilor naționale în materie civilă.

Este important de observat că diferențe între media punctelor repartizate fiecărui judecător în raport de gradul procesual, de exemplu în materie civilă (în sens larg), la curțile de apel, pentru primul semestru, este de 1853 de puncte repartizate, în timp ce la judecătoria este de 1697 puncte. Volumul de muncă în această materie, la nivelul curților de apel este în medie mai mare față de judecătoria, aceste date confirmă faptul că există o majoritate de judecătoria cu productivitate redusă și doar 27 de judecătoria înregistrează volum mare de activitate.

Din analiza datelor menționate în tabel, se poate observa că numărul maxim de 2340 de puncte, stabilite potrivit programului optim provizoriu, **a fost depășit doar în materie civilă și doar în cazul tribunalelor.**

Potrivit datelor furnizate de către instanțele care au răspuns solicitării, respectiv 13 curți de apel, 38 de tribunale și 183 de judecătorii, rezultă următoarele concluzii, în ceea ce privește media punctelor înregistrate în primul semestru 2010/judecător și repartizate în cursul acestui an:

1. a) instanțele la care media menționată depășește pragul de aproximativ 2340 de puncte / judecător:

- **curți de apel:** Oradea (Secția civilă și Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal), Alba Iulia (Secția de contencios administrativ și fiscal), Pitești (Secția comercială), Cluj (Secția civilă și Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal), Timișoara (Secția de litigii de muncă și asigurări sociale și Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal), Craiova (Secția de contencios administrativ și fiscal) și Constanța (Secția comercială); *aceste curți reprezintă un procent de 53,84 % din totalul curților care au comunicat datele;*
- **tribunale:** Bistrița Năsăud (Secția civilă), Galați (Secția comercială și Secția civilă), Mehedinți (Secția litigii de muncă, Secția civilă și Secția comercială), Gorj (Secția contencios administrativ și fiscal, Secția civilă și Secția litigii de muncă și asigurări sociale), Alba (Secția civilă și Secția comercială), Brăila (Secția comercială și de contencios administrativ), Maramureș (Secția comercială și Secția civilă), Olt (Secția civilă și Secția comercială), Ialomița (Secția civilă), Sălaj (Secția civilă), Bihor (Secția comercială și Secția civilă), Brașov (Secția comercială), Dolj (Secția litigii de muncă și asigurări sociale), Satu Mare (Secția civilă și Secția comercială), Cluj (Secția de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale),

Vrancea (Secția comercială), Timiș (Secția civilă), Prahova (Secția civilă și Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal), Harghita (Secția civilă), Iași (Secția comercială și de contencios administrativ), Botoșani (Secția civilă și Secția comercială), Hunedoara (Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal) și Suceava (Secția civilă și Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal); *aceste tribunale reprezintă un **procent de 60,52 %** din totalul tribunalelor care au comunicat datele;*

- **judcătorii:** Corabia (Secția civilă), Însurăței, Sector 2 București (Secția civilă), Iași (Secția civilă), Târgu Neamț, Focșani (Secția civilă), Ploiești (Secția civilă), Turda (Secția civilă), Șimleul Silvaniei (Secția civilă), Vișeu de Sus, Brăila (Secția civilă), Sighetul Marmăției (Secția civilă), Panciu (Secția civilă), Făurei, Galați (Secția civilă), Baia Mare (Secția civilă), Beclean (Secția civilă), Băilești, Calafat (Secția civilă) și Brașov (Secția civilă); *aceste judecătorii reprezintă un **procent de 10,92 %** din totalul judecătoriilor care au comunicat datele.*

Din datele prezentate, rezultă că numărul de puncte repartizat unui judecător în materie civilă, comercială, contencios administrativ și fiscal și litigii de muncă, acela de aproximativ 2340 puncte, a fost depășit în mod semnificativ la nivelul curților de apel și al tribunalelor, spre deosebire de judecătorii, unde depășirea numărului de puncte s-a înregistrat la un număr redus de instanțe.

b) instanțele la care media menționată depășește pragul de aproximativ 1742 de puncte / judecător:

În materie penală, la nivelul curților de apel și al tribunalelor care au comunicat datele nu a fost depășită media menționată, iar la judecătorii, doar Judecătoria Turda a depășit această medie.

B. În raport cu datele comunicate de către curțile de apel, tribunale și judecătorii, a fost efectuată o medie națională a numărului de puncte repartizate, dar și a numărului de puncte soluționate, pe materii și pe grade de jurisdicție, după cum urmează:

Media națională		Puncte repartizate începând cu 01.01.2010 TOTAL	Puncte repartizate în perioada 01.01-30.06.2010	Puncte soluționate
Curți de apel	civil	1853,66	1478,41	1625,15
	penal	923,52	844,63	867,03
	comercial	1960,68	1505,31	1763,79
Tribunale	civil	2502,82	1961,76	2204,3
	penal	916,45	821,92	837,54
	comercial	2349,94	1804,52	2376,98
Judecătorii	civil	1697,28	1402,39	1731,62
	penal	660,99	566,85	748,11
	mixte (civil+penal)	1699,55	1423,73	1693,56

Comparând mediile prezentate în tabelul sus menționat cu datele comunicate de către instanțe, rezultă următoarele:

a) la nivelul judecătoriilor

a1) puncte repartizate începând cu data de 01.01.2010:

- cel mai mare număr de puncte repartizate în materie civilă s-a înregistrat la Judecătoria Corabia – 4113, 50 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Judecătoria Târnăveni – 347, 67 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1697,28 puncte;**
- cel mai mare număr de puncte în materie penală s-a înregistrat la Judecătoria Botoșani – 1671, 21 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Judecătoria Filiași – 80, 20 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 660,99 puncte;**
- la nivelul judecătoriilor care nu au secții, cel mai mare număr de puncte s-a înregistrat la Judecătoria Însurăței – 3017 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Judecătoria Urziceni – 460, 85 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1699,55 puncte;**

a2) puncte repartizate în perioada 01.01.2010 – 30.06.2010:

- cel mai mare număr de puncte repartizate în materie civilă s-a înregistrat la Judecătoria Corabia – 3608, 50 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Judecătoria Gurahonț – 188, 33 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1402, 39 puncte;**
- cel mai mare număr de puncte în materie penală s-a înregistrat la Judecătoria Sectorului 5 București – 1550, 20 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Judecătoria Filiași – 60 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 566,85 puncte;**

- la nivelul judecătoriilor care nu au secții, cel mai mare număr de puncte s-a înregistrat la Judecătoria Însurăței – 2555, 50 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Judecătoria Întorsura Buzăului – 364 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1423,73 puncte;**

a3) puncte soluționate

- cel mai mare număr de puncte soluționate în materie civilă s-a înregistrat la Judecătoria Sibiu – 4805, 88 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Judecătoria Târnăveni – 343 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1731,62 puncte;**
- cel mai mare număr de puncte soluționate în materie penală s-a înregistrat la Judecătoria Petroșani – 1756, 75 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Judecătoria Orăștie – 37 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 748,11 puncte;**
- la nivelul judecătoriilor care nu au secții, cel mai mare număr de puncte soluționate s-a înregistrat la Judecătoria Hunedoara – 3259, 25 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Judecătoria Întorsura Buzăului – 486 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1693,56 puncte;**

b) la nivelul tribunalelor

b1) puncte repartizate începând cu data de 01.01.2010:

- cel mai mare număr de puncte repartizate în materie civilă s-a înregistrat la Tribunalul Bistrița Năsăud – 4984, 59 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Tribunalul de minori și familie Brașov – 802, 50 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 2502,82 puncte;**

- cel mai mare număr de puncte în materie penală s-a înregistrat la Tribunalul București (Secția I penală și Secția a II-a penală) – 2694 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Tribunalul Covasna – 230, 78 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 916,45 puncte;**
- cel mai mare număr de puncte repartizate în materie comercială s-a înregistrat la Tribunalul Galați – 4933 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Tribunalul Gorj – 1107, 13 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 2349, 94 puncte;**

b2) puncte repartizate în perioada 01.01.2010 – 30.06.2010:

- cel mai mare număr de puncte repartizate în materie civilă s-a înregistrat la Tribunalul Bistrița Năsăud – 4584, 30 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Tribunalul Vâlcea – 943 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1961, 76 puncte;**
- cel mai mare număr de puncte în materie penală s-a înregistrat la Tribunalul București (Secția I penală și Secția a II-a penală) – 2615 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Tribunalul Covasna – 195, 86 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 821, 92 puncte;**
- cel mai mare număr de puncte soluționate în materie comercială s-a înregistrat la Tribunalul Galați – 3565 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Tribunalul Gorj – 1004, 06 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1804, 52 puncte;**

b3) puncte soluționate

- cel mai mare număr de puncte soluționate în materie civilă s-a înregistrat la Tribunalul Bistrița Năsăud – 8425, 38 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Tribunalul de Minori și Familie Brașov – 717, 25 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 2204, 3 puncte;**
- cel mai mare număr de puncte soluționate în materie penală s-a înregistrat la Tribunalul București (Secția I Penală și Secția a II-a Penală) – 2615 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Tribunalul Covasna – 191, 77 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 837, 54 puncte;**
- cel mai mare număr de puncte soluționate în materie comercială s-a înregistrat la Tribunalul Hunedoara – 5532 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Tribunalul Comercial Argeș – 509 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 2376, 98 puncte;**

c) la nivelul curților de apel

c1) puncte repartizate începând cu data de 01.01.2010:

- cel mai mare număr de puncte repartizate în materie civilă s-a înregistrat la Curtea de Apel Oradea – 3730 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Curtea de Apel Galați – 782, 78 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1853, 66 puncte;**
- cel mai mare număr de puncte în materie penală s-a înregistrat la Curtea de Apel Alba Iulia – 1315, 38 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Curtea de Apel Craiova – 571 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 923,52 puncte;**

- cel mai mare număr de puncte repartizate în materie comercială s-a înregistrat la Curtea de Apel Pitești – 3257,56 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Curtea de Apel Craiova – 911, 78 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1960,68 puncte;**

c2) puncte repartizate în perioada 01.01.2010 – 30.06.2010:

- cel mai mare număr de puncte repartizate în materie civilă s-a înregistrat la Curtea de Apel Oradea – 3214, 85 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Curtea de Apel Galați – 439, 25 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1478,41 puncte;**
- cel mai mare număr de puncte în materie penală s-a înregistrat la Curtea de Apel Timișoara – 1253 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Curtea de Apel Craiova – 571 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 844,63 puncte;**
- cel mai mare număr de puncte repartizate în materie comercială s-a înregistrat la Curtea de Apel Pitești – 2425, 78 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Curtea de Apel Craiova – 886, 05 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1505,31 puncte;**

c3) puncte soluționate:

- cel mai mare număr de puncte soluționate în materie civilă s-a înregistrat la Curtea de Apel Oradea – 2263 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Curtea de Apel Galați – 488 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1625,15 puncte;**

- cel mai mare număr de puncte soluționate în materie penală s-a înregistrat la Curtea de Alba Iulia – 1489, 98 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Curtea de Apel Craiova – 597, 32 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 867, 03 puncte;**
- cel mai mare număr de puncte soluționate în materie comercială s-a înregistrat la Curtea de Apel Oradea – 2726, 26 puncte, iar cel mai mic număr de puncte la Curtea de Apel Bacău – 492, 18 puncte, în condițiile în care **media națională a fost de 1763,79 puncte;**

C. În raport cu mediile naționale stabilite pe materii și pe grade de jurisdicție, au fost identificate secțiile instanțelor la care numărul punctelor repartizate începând cu 01.01.2010, punctelor repartizate în perioada 01.01.2010-30.06.2010, și respectiv punctelor soluționate, **depășește cu 500 de puncte media națională ori se situează cu 500 de puncte sub această medie.**

Din analiza datelor inserate în aceste tabele de mai jos, se observă existența a două categorii de instanțe, și anume **instanțe supraaglomerate**, caracterizate printr-un număr foarte mare de puncte repartizate și soluționate, împrejurare de natură să afecteze cerințele procesului echitabil din perspectiva calității hotărârilor pronunțate și **instanțe cu productivitate¹ redusă**, la care numărul punctelor repartizate și soluționate se situează la un nivel redus, prezentând astfel o eficiență redusă în ansamblul sistemului judiciar. În mod evident, ambele situații sunt de evitat.

Situația acestor instanțe este prezentată în Anexa 2.

¹ Prin productivitate se înțelege o operativitate ridicată la un volum optim de activitate

Concluzii și propuneri:

Pe baza analizei datelor comunicate de către instanțe, dar și a mediilor naționale calculate atât pe materii, cât și pe grade de jurisdicție, au fost identificate instanțe cu **bune practici** în ceea ce privește volumul optim de muncă.

Pentru stabilirea acestor instanțe au fost avute în vedere următoarele criterii:

- o marjă de +/-250 de puncte repartizate/soluționate în materie civilă, în raport cu media națională;
- o marjă de +/-150 de puncte repartizate/soluționate în materie penală, în raport cu media națională;
- lungimea primului termen de judecată;
- numărul dosarelor mai vechi de un an sau doi ani.

Aceste instanțe sunt prezentate în tabelele de mai jos, după cum urmează:

Curți de apel - civil

Instanța	Puncte repartizate începând cu 01.01.2010	Puncte repartizate în perioada 01.01.2010 - 30.06.2010	Puncte soluționate	Lungimea primului termen de judecată (fond/apel/recurs)	Dosare mai vechi de 1 an/2ani
Curtea de Apel Iași – Secția litigii de muncă și asigurări sociale	1721	1756	1701	2/23/26	0/0
Curtea de Apel Suceava – Secția litigii de muncă	1819	1342	1703	27/25/42	0/0

Curtea de Apel Pitești – Secția civilă	1716	1481	1555	79/84/82	0,60/1,87 ²
Media națională	1853,66	1478,41	1625,15	46/69/79	0,72/1,38

Curți de apel – penal

Instanța	Puncte repartizate începând cu 01.01.2010	Puncte repartizate în perioada 01.01.2010 - 30.06.2010	Puncte soluționate	Lungimea primului termen de judecată (fond, apel, recurs)	Dosare mai vechi de 1 an/2ani
Curtea de Apel Timișoara – Secția penală	1285	1253	1006	19/19/19	1/0,14
Curtea de Apel Cluj – Secția penală	728	608	721	58/58/58	0,46/0
Curtea de Apel Suceava – Secția penală	793	593	783	27/23/26	1,22/0,11
Curtea de Apel Iași – Secția penală	950	982	806	22/22/26	0,27/0
Media națională	923,52	844,63	867,03	65/60/66	0,68/0,43

² Lungimea primului termen de judecată este peste media națională, însă acest criteriu este ameliorat de rezultatele bune pe ceilalți trei indicatori

Curți de apel – comercial

Instanța	Puncte repartizate începând cu 01.01.2010	Puncte repartizate în perioada 01.01.2010 - 30.06.2010	Puncte soluționate	Lungimea primului termen de judecată (fond, apel, recurs)	Dosare mai vechi de 1 an/2ani
Curtea de Apel Alba Iulia – Secția comercială	1789	1567	1996	22/30/28	0/1,83
Media națională	1960,68	1505,31	1763,79	54/67/87	0,44/0,71

Tribunale – civil

Instanța	Puncte repartizate începând cu 01.01.2010	Puncte repartizate în perioada 01.01.2010 - 30.06.2010	Puncte soluționate	Lungimea primului termen de judecată (fond, apel, recurs)	Dosare mai vechi de 1 an/2ani
Tribunalul Gorj – Secția civilă	2425	2338	2328	56/57/57	0,13/0,25
Media națională	2502,82	1961,76	2204,3	88/93/96	9,99/5,57

Tribunale – penal

Instanța	Puncte repartizate începând cu 01.01.2010	Puncte repartizate în perioada 01.01.2010 - 30.06.2010	Puncte soluționate	Lungimea primului termen de judecată (fond, apel, recurs)	Dosare mai vechi de 1 an/2ani
Tribunalul Neamț – Secția penală	906	799	867	30/35/54	1,25/0

Tribunalul Bistrița Năsăud – Secția penală	748	655	909	45/38/28	2,86/0.86
Tribunalul Dolj – Secția penală	921	892	926	14/14/25	1,08/0,38
Media națională	916,45	821,92	837,54	54/59/57	1,75/0,70

Tribunale – comercial

Instanța	Puncte repartizate începând cu 01.01.2010	Puncte repartizate în perioada 01.01.2010 - 30.06.2010	Puncte soluționate	Lungimea primului termen de judecată (fond, apel, recurs)	Dosare mai vechi de 1 an/2ani
Tribunalul Timiș – Secția comercială și de contencios administrativ	2000	1622	2478	30/26/39	0,09/0,02
Tribunalul Olt – Secția comercială	2363	2058	2250	67/83/63	0,13/0,50
Media națională	916,45	821,92	837,54	77/33/85	28,52/16,15

Judecătorii – civil

Instanța	Puncte repartizate începând cu 01.01.2010	Puncte repartizate în perioada 01.01.2010 - 30.06.2010	Puncte soluționate	Lungimea primului termen de judecată	Dosare mai vechi de 1 an/2ani
Judecătoria Târgu Jiu	1584	1383	1783	68	2,33/0,73
Judecătoria Buzău	1872	1322	1662	76	5,29/0,43
Judecătoria Arad	2067	1779	1505	80	6,21/2,63
Media națională	1697,28	1402,39	1731,62	87	19,94/8,65

Judecătoria – penal

Instanța	Puncte repartizate începând cu 01.01.2010	Puncte repartizate în perioada 01.01.2010 - 30.06.2010	Puncte soluționate	Lungimea primului termen de judecată	Dosare mai vechi de 1 an/2ani
Judecătoria Sectorului 2 București	643	553	839	29	1,67/1,17
Media națională	660,99	566,85	748,11	70	4,52/1,03

Capitolul III

Lungimea primului termen acordat

În ceea ce privește **categoria termenelor normale** acordate în cadrul instanțelor (care în mod natural sunt cele mai lungi și care nu se referă la cauzele care se judecă cu celeritate maximă sau medie), ținând seama și de suprapunerea vacanței judecătorești de 60 de zile, evidențiem următoarele:

A. La nivelul curților de apel (Anexa 3.a).

În materie penală, termenele alocate, la toate instanțele, se înscriu în plaje rezonabile pe toate cele 3 stadii procesuale. Astfel, **în fond**, acestea variază între 10 zile (Curtea de Apel Bacău) și 115 zile (Curtea de Apel Ploiești), **în apel** între 19 zile (Curtea de Apel Timișoara) și 105 zile (Curtea de Apel Galați), iar **în recurs** între 19 zile (Curtea de Apel Timișoara) și 109 zile (Curtea de Apel Galați).

Dacă instanța din Galați înregistrează un punctaj al punctelor repartizate în primele 6 luni peste media națională (1099 puncte comparativ cu media de 845 puncte), Curtea de Apel Ploiești este situată mult sub această medie (663 puncte).

Situația este identică și în ceea ce privește punctele soluționate în această perioadă – Curtea de Apel Galați a soluționat 1209 puncte la o medie națională de 867 puncte, în timp ce Curtea de Apel Ploiești numai 720.

De asemenea, dacă pentru Curtea de Apel Galați, volumul de activitate pe primele 6 luni 2010 a crescut cu 1000 de cauze, pentru Curtea de Apel Ploiești acesta a scăzut în această perioadă, de la 6080 dosare la 5826.

În aceste condiții apreciem că se impune ca lungimea primului termen acordat să scadă cel puțin la nivelul Curții de apel Ploiești, întrucât încărcătura pe fiecare judecător nu justifică prezenta situație de fapt.

În medie, pe toate curțile de apel în materie penală termenele acordate pe această categorie (termen normal) sunt de **65 de zile în fond, de 60 de zile în apel și de 66 de zile în recurs.**

Există și instanțe care pe toate cele 3 stadii procesuale acordă termene în jurul acestor valori (de ex. Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Cluj). Pentru aceste instanțe se recomandă gestionarea activității pe viitor în aceleași condiții, cu respectarea unei bune proporții între numărul punctelor acordate și caracterul rezonabil al primului termen de judecată acordat.

De asemenea, **în materie civilă** primul termen de judecată este acordat în condiții rezonabile. Pentru stadiul procesual **fond**, acesta este cuprins între 2 zile (Curțile de apel Bacău și Iași) și 101 zile (Curtea de Apel Ploiești), pentru **apel** între 10 zile (Curtea de Apel Bacău) și 118 zile (Curtea de Apel Constanța), iar pentru **recurs** între 25 de zile (Curtea de Apel Bacău) și 111 zile (Curtea de Apel Galați).

De menționat faptul că toate cele 3 curți de apel care acordă termenele cele mai lungi au înregistrat ca și puncte repartizate în primele 6 luni ale anului valori sub mediile naționale. Curtea de Apel Ploiești și Curtea de Apel Galați au înregistrat valori mult sub media națională inclusiv sub aspectul dosarelor soluționate.

Ca urmare, recomandarea grupului de lucru este ajustarea primului termen acordat la nivelul acestor instanțe, astfel încât acesta să coboare cel puțin sub nivelul de 100 de zile.

În medie, pe toate curțile de apel în materie civilă termenele acordate sunt de 46 de zile în fond, de 69 zile în apel și 70 zile în recurs.

Alături de cele două curți de apel care acordă termene foarte scurte pe cele 3 stadii procesuale (Curțile de Apel Bacău și Iași), există și altele care, de asemenea pe cele 3 niveluri acordă prime termene de judecată în materie civilă, cu valori în jurul mediilor menționate (Curtea de Apel Alba, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel București – Secția a 3-a). Recomandăm păstrarea caracterului rezonabil al termenelor acordate și pentru perioada următoare, situație care va fi urmărită în cadrul rapoartelor viitoare.

În fine, **în materie comercială** termenele alocate se regăsesc în principiu între aceleași intervale: 7 zile (Curtea de Apel Timișoara) – 138 zile (Curtea de Apel Mureș) pentru **fond**, 10 zile (Curtea de Apel Timișoara) – 165 de zile (Curtea de Apel București, Secția a 6-a) pentru **apel**, respectiv 10 zile (Curtea de Apel Timișoara) – 177 de zile (Curtea de Apel București Secția a 6-a) pentru **recurs**. **În medie, în materie comercială termenele acordate sunt de 54 zile în fond, 67 zile în apel și 87 zile în recurs.**

În principiu, aceleași instanțe, ca în materie civilă, acordă termene apropiate mediilor pe cele 3 stadii procesuale: Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Bacău.

În ceea ce privește termenele de 168 de zile, respectiv de 177 de zile acordate de Curtea de Apel Cluj, respectiv de Curtea de Apel București – Secția a 6-a și care se distanțează mult comparativ cu celelalte instanțe menționăm următoarele:

Din datele înaintate de Curtea de Apel Cluj (instanță care a depășit semnificativ mediile naționale atât sub aspectul punctelor repartizate cât și al celor soluționate) rezultă că există două complete de judecată care au fost încărcate cu aproximativ ½ din numărul punctelor alocate tuturor celorlalte din cadrul secției. După cum se cunoaște, neîncărcarea echilibrată a completelor de judecată, pe lângă alte neajunsuri, poate cauza și o lungire artificială a primului termen de judecată.

În răspunsul adresat Grupului de lucru pe această temă, Președintele secției comerciale a instanței arată că unul din cei doi judecători nu mai figurează în planificările instanței pe lunile septembrie – decembrie 2010, ca urmare a faptului că urmează să intre în concediu de maternitate. Celălalt magistrat este însuși președintele de secție, care în mod evident trebuie să beneficieze de o încărcătură redusă.

În altă ordine de idei, referitor la lungimea excesivă a termenului se menționează faptul că factorul primordial îl reprezintă creșterea volumului de activitate (de la 3112 dosare în anul 2006, la 4312 în anul 2009), raportat la un număr constant de judecători. Mai mult, începând cu anul 2009, 3 magistrați au fost pensionați, un magistrat a fost promovat la Înalta Curte de Casație și Justiție iar un altul a fost exclus din magistratură, postul fiind în continuare blocat pe motive procedurale. La toate acestea se adaugă și cazul judecătorilor aflați în concediu de creștere a copilului. Aceste deficit de personal a generat imposibilitatea chiar a asigurării acordării termenelor cu urgență, atunci când legea o solicită.

În momentul de față termenele acordate sunt în lunile ianuarie – februarie 2011 și chiar dacă s-ar găsi soluții pentru constituirea unui nou complet de judecată în recurs, acesta nu va putea funcționa din cauza lipsei sălilor de judecată (pentru această secție fiind pusă la dispoziție o singură sală de ședință).

Ca soluție extremă, chiar dacă se va depăși numărul de puncte de încărcare pentru fiecare judecător s-a optat totuși pentru mărirea cu încă 5 a numărului de dosare ce urmează a fi alocate completelor de judecată la primul termen de judecată.

Foarte important de subliniat faptul că, așa cum se menționează în adresa instanței, până la 80% din dosarele de recurs sunt soluționate la primul termen de judecată, iar celelalte primesc termene la intervale de 2-3 săptămâni. Cu siguranță acest lucru este posibil doar atâta timp cât rolurile completelor se vor păstra totuși încărcate într-un mod rezonabil.

Din datele statistice deținute de Consiliul Superior al Magistraturii pentru această instanță, rezultă că pe primele 6 luni 2010 numărul dosarelor de soluționat pe întreaga instanță a crescut de la 6833 în 2009 la 9090 cauze.

Recomandarea Grupului de lucru pentru această instanță, ca de altfel pentru toate celelalte care acordă din lipsă de soluții prim termene de judecată foarte mari, este aceea de a se scurta la maxim posibil lungimea termenelor ulterioare acordate, astfel încât, pe ansamblu, lungimea procesului în ansamblu să nu fie afectată, ci din contră, poate chiar scurtată.

În concluzie, pe acest tip de instanțe, ținând cont și de existența celor 60 de zile de vacanță judecătorească, apreciem că în principiu nu s-au remarcat probleme deosebite sub aspectul repartizării primului termen de judecată, ca urmare a aplicării programului volumului optim provizoriu pe anul 2010. De altfel, cele mai multe dintre instanțe acordă termene între 20 și 80 de zile, mediile obținute fiind îmbucurătoare.

B. La nivelul tribunalelor (Anexa 3.b).

Ca o remarcă generală pentru acest tip de instanțe, menționăm faptul că volumul de activitate pentru primul semetru 2010 a crescut de la 418.020 cauze în 2009 la 491.242.

În materie penală primele termene alocate pentru stadiul procesual **fond** variază între 15 zile (Tribunalul Caraș Severin) și 70 de zile (Tribunalul Iași), pentru stadiul procesual **apel** între 10 zile (Tribunalul Caraș Severin) și 131 de zile (Tribunalul Iași), iar în **recurs** acestea se înscriu între 15 zile (Tribunalul Caraș Severin) și 106 zile (Tribunalul Iași).

După cum se poate observa, Tribunalul Iași acordă cele mai lungi termene pe toate cele 3 stadii procesuale deși punctajele comunicate de această instanță se situează sub mediile naționale atât pentru dosarele repartizate cât și pentru punctele soluționate. Se impune în consecință scurarea semnificativă a lungimii primului termen acordat (cel puțin sub 100 de zile), aspect care va fi monitorizat odată cu întocmirea raportului pentru perioada următoare.

În medie, pe toate tribunalele, în materie penală termenele acordate sunt de 54 zile în fond, 59 zile în apel și de 57 zile în recurs.

În materie civilă deschiderea primului termen de judecată pentru majoritatea instanțelor pentru stadiul procesual **fond** se înscrie între 19 și 150 de zile.

Există însă și instanțe care depășesc acest interval: **Tribunalul Satu Mare cu 165 zile, Tribunalul Alba cu 166 de zile și Tribunalul București – Secția a 5-a cu 221 de zile.** Tribunalul Satu Mare și Tribunalul București Secția a 5-a au înregistrat la nivelul punctelor soluționate, valori situate mult sub media națională. După cum s-a observat, aglomerarea ședințelor judecătorilor cu dosare de soluționat peste limita suportabilă face să scadă în mod semnificativ eficiența instanței, stocul de dosare crescând progresiv.

În același timp, Tribunalul Alba a raportat depășirea cu mult a acestor medii – cu aproximativ 500 de puncte în ceea ce privește dosarele repartizate și cu 1.600 pentru cauzele soluționate. În opinia Grupului de lucru creșterea excesivă a numărului cauzelor soluționate în condițiile unei instanțe aglomerate nu este neapărat un fapt pozitiv, calitatea hotărârilor putând avea de suferit.

Pentru stadiul procesual **apel** cele mai multe instanțe acordă termene de judecată între 20 și 150 de zile. **Tribunalul București – Secția a 3-a cu 256 de zile și Tribunalul București – Secția a 5-a cu 284 de zile depășesc în mod semnificativ acest interval.** Tribunalul București – Secția a 3-a însă a depășit în mod semnificativ media națională sub aspectul punctelor repartizate pe primele 6 luni (2903/1961puncte). Nu același lucru se poate spune în ceea ce privește punctele soluționate (1794/2204 puncte). Se recomandă păstrarea unei proporții mai bune între cei doi indicatori, astfel încât să fie create premisele creșterii numărului cauzelor soluționate și reducerea stocurilor.

Și **în recurs** instanțele acordă în principiu termene satisfăcătoare, între 20 și 150 de zile. În principiu, aceleași instanțe depășesc plaja amintită: **Tribunalul Argeș cu 156 de zile, Tribunalul Suceava cu 167 de zile (sub media națională sub aspectul punctelor soluționate/repartizate), și cele două secții mai sus amintite ale Tribunalului București cu 252 respectiv 284 de zile.**

Nu trebuie omis însă faptul că, așa cum de altfel am mai menționat, cu 60 de zile termenele au fost prelungite în mod artificial ca urmare a vacanței judecătorești.

În ceea ce privește intervalele acordate în medie, acestea au fost: 88 de zile la fond 93 de zile în apel și 96 de zile în recurs. Aceste medii ar coborâ însă semnificativ dacă nu ar exista extremele menționate.

Reprezentanții Tribunalului Satu Mare menționează faptul că utilizarea termenului de 165 zile este cu caracter de excepție, fiind creat **exclusiv** pentru soluționarea cauzelor având ca obiect Legea 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora pronunțate în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989. Din totalitatea dosarelor cu care este investită instanța, 2500 cauze sunt înregistrate conform acestui obiect.

Din punct de vedere statistic, conform datelor înregistrate pe primul semestru la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că volumul de activitate pentru acest tribunal a crescut de la 6.700 cauze în primul semestru 2009 la 10.432 cauze în aceeași perioadă de referință 2010. Grupul de lucru constată faptul că acordarea termenului de 165 de zile nu este o regulă pentru această instanță, majoritatea obiectelor repartizate prin aplicația Ecris nefiind supuse acestui prim termen de judecată.

Tribunalul Argeș (care la nivelul punctelor repartizate pe primele 6 luni 2010 se află sub media națională de puncte – 1071/1961 puncte) precizează faptul că la nivelul instanței s-a urmărit în mod esențial ca judecătorii să nu depășească limita de 3960 puncte anual, prin limitarea numărului de dosare la primul termen de judecată. Adăugându-se la aceasta creșterea explozivă a volumului de activitate de la o perioadă la alta (2236 dosare de recurs pentru primele 6 luni, comparativ cu 2469 cauze pentru tot anul anterior), consecința inevitabilă a fost dilatarea primului termen de judecată. Volumul de activitate pe întreaga instanță a crescut de la 8964 dosare în anul 2009 (primele 6 luni), la 10.979 dosare în prezent. În ceea ce privește termenele ulterioare, acestea sunt alocate de regulă din 3 în 3 săptămâni.

Se mai menționează faptul că la nivelul Tribunalului Argeș există un interes real pentru continuarea acestui proiect, întrucât anterior, pentru completele obișnuite, se judecau 80 – 90 de dosare săptămânal, iar pentru ședințele de litigii de muncă peste 120 de cauze pe ședință.

Președintele secției civile a instanței mai arată că „în cadrul sondajului de opinie desfășurat de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la eficiența măsurilor stabilite prin acest program, toți colegii au fost de acord că se impunea limitarea numărului de dosare nou intrate pe ședință, fiind utilă o asemenea măsură și că principalele beneficii ale programului constau în alocarea unui timp mai mare pentru studierea ședinței de judecată, precum și pentru redactarea hotărârilor, ce determină o creștere a calității activității desfășurate.

Creșterea continuă a volumului de activitate și a numărului de dosare cu care este investit tribunalul, cu consecința lungirii primului termen de judecată, ar trebui să fie în primul rând un semnal de alarmă, în sensul că numărul crescut de dosare nu poate fi soluționat în condiții normale de același număr de judecători ca până în prezent. În acest sens, concluziile care ar trebui trase din aplicarea acestui program sunt că schema de judecători este insuficientă și se impune mărirea ei prin suplimentarea numărului de judecători încadrați.

Se recomandă scăderea primului termen acordat întrucât media pe instanță din punctul de vedere al punctelor acordate este sub media optimă calculată pe primul semestru raportat la cele 3960 de puncte.

În ceea ce privește Secția a III-a Civilă din cadrul Tribunalului București, se arată că acordarea termenelor lungi este cauzată de atingerea gradului maxim de complexitate pe toate completele de judecată ca urmare a numărului mare de dosare înregistrate în acest an și a faptului că majoritatea sunt punctate cu 10 puncte de complexitate conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii. Singura soluție

întrevăzută este aceea a majorării schemei de personal în vederea constituirii de noi complete de judecată. La data de 30.06.2010, Tribunalul București înregistra 7 posturi vacante de judecător.

De asemenea, Secția a V-a a Tribunalului București aduce aceleași argumente legate de acordarea primului termen de judecată pentru cauzele cu termen „lung”. Se menționează că, în tot acest timp, instanța a funcționat cu 16 judecători efectiv, dintr-o schemă de 23 de posturi. Scăderea duratei primului termen de judecată nu poate fi realizată, după cum se arată de președintele de secție, decât prin sporirea numărului de judecători și personal auxiliar prezent efectiv în cadrul instanței în perioada următoare.

Tribunalul Suceava critică poziția Consiliului Superior al Magistraturii de a scoate la concurs posturi către curtea de apel, în loc ca acele posturi să fie distribuite către instanțele inferioare, mult mai aglomerate. În prezent, instanța se confruntă cu un deficit acut de personal, 4 posturi fiind vacante, iar 6 fiind temporar vacante.

Cu toate acestea, termene foarte lungi în recurs primesc în special dosarele având ca obiect plângere la contravenție și cele referitoare la taxa de primă înmatriculare.

Menționăm faptul că și în cadrul acestei instanțe volumul de muncă a crescut într-un mod important, de la 10.242 dosare în 2009 la 13.799 cauze la finele celor 6 luni 2010.

În materie comercială acordarea primului termen de judecată pentru majoritatea instanțelor pentru stadiul procesual **fond** se înscrie între 16 și 130 de zile. Aceste limite sunt substanțial depășite în cazul **Tribunalului Suceava cu 241 de zile**. Pentru această materie, Tribunalul Suceava a contabilizat 1032 puncte repartizate pe primele 6 luni 2010, la o medie națională de 1804 puncte și 926 puncte soluționate la

o medie națională de 3284 puncte. În aceste condiții, acordarea unor prime termene extrem de lungi pare să nu aibă o justificare reală.

Pentru stadiul procesual **apel** instanțele acordă termene de judecată între 12 și 120 de zile, cu excepția **Tribunalului Bihor** care acordă termene în medie la 158 de zile. În ceea ce privește punctele repartizate, această instanță a înregistrat cu 1000 de puncte suplimentar față de media celorlalte instanțe de același nivel.

În ceea ce privește **recursul**, termenele în general sunt repartizate între 13 și 150 de zile. Cu toate acestea, **Tribunalul Bihor acordă termene la 164 de zile, iar Tribunalul Suceava la 253 de zile.**

C. Raportat la judecătoria (Anexa 3.c), au fost analizate acele instanțe cu un volum mai important de activitate și care au trimis datele solicitate în mod corespunzător.

La nivel general, și pentru această categorie de instanțe volumul de activitate la primele 6 luni a crescut semnificativ comparativ cu anul anterior, de la 905.741 dosare la 1.171.007 dosare.

În materie penală, nici o instanță nu depășește intervalul de 150 de zile. Cel mai lung termen acordat este de 133 de zile de către Judecătoria Suceava. Media termenelor pe această materie este însă de 70 de zile. De altfel, din cele analizate, numai 3 instanțe trec peste pragul de 100 de zile (Judecătoria Tulcea, Judecătoria Iași și Judecătoria Suceava), jumătate dintre acestea acordând prime termene sub 70 de zile.

În materie civilă, lucrurile sunt relativ asemănătoare, majoritatea termenelor înscriindu-se într-o plajă de la 20 la 130 de zile. Media termenelor acordate în această materie este de 87 de zile.

Există totuși 7 instanțe care acordă prime termene peste 100 de zile, două dintre acestea depășind în mod semnificativ acest interval: **Judecătoria Galați, cu 170 de zile (835 de puncte repartizate comparativ cu media de 1402 puncte și 2543 puncte soluționate comparativ cu media de 1731 puncte) și Judecătoria Oradea cu 174 de zile (454 puncte repartizate și 928 soluționate).**

Președintele Judecătoriei Galați arată că numărul punctelor nou intrate în materie civilă a fost de 51.000 pe întreaga instanță în anul 2010 ceea ce înseamnă că ar fi nevoie de 30 de complete de judecată, iar la nivelul instanței de 35 – 36 de judecători definitiv (față de numai 28 posturi ocupate efectiv dintr-o schemă de 31 posturi în prezent). Mai mult, de curând numărul magistraților s-a redus la numai 23 de persoane, întrucât 5 judecători stagiați au intrat în concediu de odihnă și apoi de studii pentru susținerea examenului de capacitate.

Se mai invocă și faptul că dacă anul trecut numărul cauzelor nou intrate a fost de 12.206 pe întregul an, iar în anul 2010 numai pe primul semestru numărul acestora a fost de 13.611 dosare. Mai mult, stocul de dosare la începutul anului a fost de 14.436 cauze, o cifră asemănătoare cu numărul total al dosarelor nou intrate pe întreg anul 2008.

Se estimează faptul că din cele 13.611 cauze nou intrate în acest an, un număr de 4600 au fost repartizate în medie la 170 de zile.

În concluzie se arată faptul că programul privind volumul optim de activitate nu face decât să reflecte încărcătura mare pe judecător cu consecința alterării actului de justiție și a sănătății salariaților.

Judecătoria Oradea la rândul său invocă deficitul de 10 judecători începând cu anul 2008, prin promovarea acestora la Tribunalul Bihor. La aceasta se adaugă dublarea volumului de activitate în anul 2009 comparativ cu anul 2008, ceea ce a condus la majorarea explozivă a stocului de cauze pentru anul 2010. Instanța a aplicat în mod exact programul privind stabilirea limitei de 3960 de puncte iar primul termen este

acordat la peste 170 de zile în ipoteza în care oricum fiecare magistrat intră cu câte 50 – 70 dosare pe fiecare ședință.

Cu toate acestea, pentru reducerea primului termen de judecată, conducerea secției civile a instanței a hotărât ca în timpul vacanței judecătorești să se soluționeze și alte tipuri de cauze decât cele urgente, iar fiecare judecător și-a întrerupt concediul de odihnă pentru participarea la încă o ședință suplimentar.

Capitolul IV

Previzionarea volumului de muncă și a nevoilor de resurse umane pentru anul 2011

În urma solicitării Grupului de lucru privind stabilirea volumului optim de muncă la instanțele judecătorești, instanțele au efectuat previziuni, în cifre și procente, pe materii, în ceea ce privește fluctuația volumului de activitate în anul 2011 și, pe baza acestor previziuni, să evidențieze nevoile de resurse umane pentru anul 2011.

Criteriile care au stat la baza întocmirii previziunilor instanțelor au fost:

1. analiza volumului de muncă și a operativității în instanțe:

a) luarea în considerare a volumului de activitate pe ultimele 6 luni și previzionarea volumului de activitate pe întreg anul 2010, pe materii;

b) comparația privind volumul de activitate pe materii, astfel cum sunt definite în sistemul Ecris, între anii 2008, 2009 și 2010;

c) analiză a operativității pe materii, în perioada 2008-2010;

d) analiza schemei de personal (posturi ocupate, vacante și temporar vacante), în raport de volumul optim de muncă;

e) impactul intrării în vigoare a unor legi și a climatului socio-economic asupra volumului de activitate al instanței.

2. evidențierea nevoilor de resurse umane și materiale în instanțe pentru asigurarea duratei rezonabile a proceselor în anul 2011:

a) previziunea (creștere sau scădere), în cifre și procente, pe materii, în ceea ce privește fluctuația volumului de activitate în anul 2011;

b) evidențierea pentru anul 2011 a nevoilor de resurse umane (judecători, personal auxiliar de specialitate) și materiale pentru asigurarea duratei rezonabile a proceselor.

În vederea centralizării previziunilor pentru anul 2011, au fost identificate cele mai aglomerate secții ale instanțelor, pe grade de jurisdicție, care înregistrează un punctaj total repartizat începând cu data de 1 ianuarie 2010 mai mare sau egal cu 500 de puncte peste media națională înregistrată pe fiecare materie, corespunzătoare secțiilor instanțelor (**Anexa 4**).

Menționăm faptul că Secția contencios administrativ și fiscal și Secția litigii de muncă și asigurări sociale au fost raportate la media națională din materia civil, iar Secțiile comerciale și de contencios administrativ și fiscal au fost raportate la media națională din materia comercial.

De asemenea, specificăm faptul că instanțele care au menționat pe coloana „Volum de activitate previzionat pentru anul 2011, față de anul 2010” mențiunea „Creștere” în loc de procent, s-a considerat ca fiind o creștere de 20%, iar instanțele care au menționat pe aceeași coloană mențiunea „Creștere semnificativă” în loc de procent, s-a considerat ca fiind o creștere de 40%, pentru a fi putea fi realizate mediile pe fiecare materie.

Procentele care înlocuiesc sintagmele „Creștere” și „Creștere Semnificativă” derivă din observațiile efectuate asupra analizelor întocmite de instanțe în realizarea previziunilor pentru anul 2011.

În urma centralizării datelor transmise de instanțe, au rezultat următoarele:

A. În cazul curților de apel, au fost identificate **9 secții aglomerate** din punct de vedere al punctelor repartizate, astfel:

- 2 Secții civile;
- 3 Secții de contencios administrativ și fiscal;
- 1 Secție de litigii de muncă și asigurări sociale;
- 3 Secții comerciale, din care 2 Secții comerciale și de contencios administrativ și fiscal.

Referitor la volumul de activitate, curțile de apel au previzionat pentru secțiile în cauză, pentru anul 2011, o creștere, în medie, de aproximativ **20% în materia civilă, 50% în materia comercială, 30,61% în materia contencios administrativ și fiscal, și 20% în materia litigiilor de muncă și asigurări sociale**, și un **necesar** total pe curțile de apel de **132 posturi de judecător peste schema actuală**.

De asemenea, menționăm faptul că în tabelul privind situația celor mai aglomerate secții ale instanțelor, corelată cu previziunile acestora, a fost adăugată și Curtea de Apel București cu o sumă a dosarelor pe toate secțiile, știindu-se faptul că această instanță este foarte aglomerată, iar volumul de activitate este într-o continuă creștere.

B. În cazul tribunalelor, au fost identificate **25 secții aglomerate** din punct de vedere al punctelor repartizate, astfel:

- 9 Secții civile;
- 2 Secții de contencios administrativ și fiscal, din care 1 Secție de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale;
- 2 Secții de litigii de muncă și asigurări sociale;

- 10 Secții comerciale, din care 2 Secții comerciale și de contencios administrativ și fiscal;
- 2 Secții penale.

Referitor la volumul de activitate, tribunalele au previzionat pentru secțiile în cauză, pentru anul 2011, o creștere, în medie, de aproximativ **33% în materie civilă, 35% în materie comercială și 20% în materie penală**, și un **necesar** total pe tribunale de **334 posturi de judecător peste schema actuală**.

C. În cazul judecătoriilor, au fost identificate **32 secții aglomerate** din punct de vedere al punctelor repartizate, astfel:

- 19 Secții civile;
- 6 Secții penale;
- 7 Secții mixte.

Referitor la volumul de activitate, judecătoriile au previzionat pentru secțiile în cauză, pentru anul 2011, o creștere, în medie, de aproximativ **35,58% în materie civilă, 26,67% în materie penală și 35% la secțiile mixte**, și un **necesar** total pe judecători de **187 posturi de judecător peste schema actuală**.

D. Concluzii

Putem menționa faptul că aproximativ toate instanțele **preconizează o creștere** a volumului de activitate, **în special la secțiile contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale și comercial**, și resimt o nevoie acută de suplimentare a schemelor de personal, cu un **total necesar de 644 posturi de judecător previzionat pentru anul 2011 față de anul 2010**, pentru toate instanțele aglomerate, pe toate gradele de jurisdicție.

Capitolul V

Concluzii finale și propuneri:

Pe baza întregului material întocmit, **propunem Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:**

1. vizitarea instanțelor care au fost identificate ca fiind instanțe cu bune practici sub aspectul volumului optim, în vederea verificării modalității și procedurilor de lucru, pentru a fi diseminate la nivelul instanțelor cu organizare similară;
2. cooptarea celor mai bune instanțe, corespunzător fiecărui grad de jurisdicție, pentru elaborarea unui ghid de bune practici pentru asigurarea volumului optim de activitate și asigurarea calității în instanțe;
3. organizarea de întâlniri ale persoanelor implicate din cadrul instanțelor cu bune practici în asigurarea volumului optim cu reprezentanți ai instanțelor care au întâmpinat dificultăți în aplicarea programului privind stabilirea volumului optim de activitate;
4. organizarea unei conferințe în scopul consultării interactive a factorilor responsabili de asigurarea și buna gestionare a resurselor umane și materiale, precum și a activității în instanțe.

În urma acestei conferințe, raportul de monitorizare pentru primul semestru al anului 2010 va fi finalizat și se vor face propuneri pentru programul privind stabilirea volumului optim de activitate în anul 2011.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Propunem participarea la această conferință a următorilor: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, reprezentanți ai instanțelor de la toate gradele de jurisdicție, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Public, reprezentanți ai Barourilor București, Craiova, Cluj, agentul guvernamental.

Temele de discuție:

1. Lista cerințelor pentru asigurarea procesului echitabil. Consecințele nerespectării în instanțe a echilibrului între cerințe, timp și resurse materiale.
 2. Caracterizarea problemelor cu care se confruntă instanțele din perspectiva îndeplinirii cerințelor procesului echitabil (perioada de referință 2005-2010).
 3. Responsabilitățile conducerii instanței pentru existența unui echilibru între volumul de muncă și cerințele unui proces echitabil.
 4. Responsabilitatea judecătorilor din perspectiva respectării cerințelor procesului echitabil.
 5. Jurisprudența recentă privind procesul echitabil .
 6. Asigurarea procesului echitabil și a calității actului de justiție
 7. Contribuția avocaților la asigurarea calității actului de justiție.
 8. Factori responsabili și vulnerabilități în gestiunea calității actului de justiție.
- Criterii de evaluare a calității.

**Coordonator grup de lucru,
judecător Alexandrina Rădulescu**

Consiliul Superior al Magistraturii
Grupul de lucru privind stabilirea volumului optim de activitate la instanțele
judecătorești

**Analiza nivelului de satisfacție al conducerii instanțelor și judecătorilor cu
privire la eficiența programului de normare a muncii pentru trimestrul doi
de monitorizare**

psih. Marius Babici

Scopul sondajului de opinie a constat în identificare evoluției opiniilor cu privire la efectele pe care implementarea programului de normare le are asupra activității de judecată de la nivelul instanțelor, prin raportare la rezultatele obținute la sondajul desfășurat pentru raportul de monitorizare pe primul trimestru a Programului pentru stabilirea volumului optim de muncă și de asigurare a calității activității în instanțe.

În acest sens a fost construit un chestionar cu o singură întrebare, care a fost aplicată și la sondajul realizat pentru primul trimestru de monitorizare, aceasta fiind comună pentru cele două categorii de factori vizați. (Anexa 1)

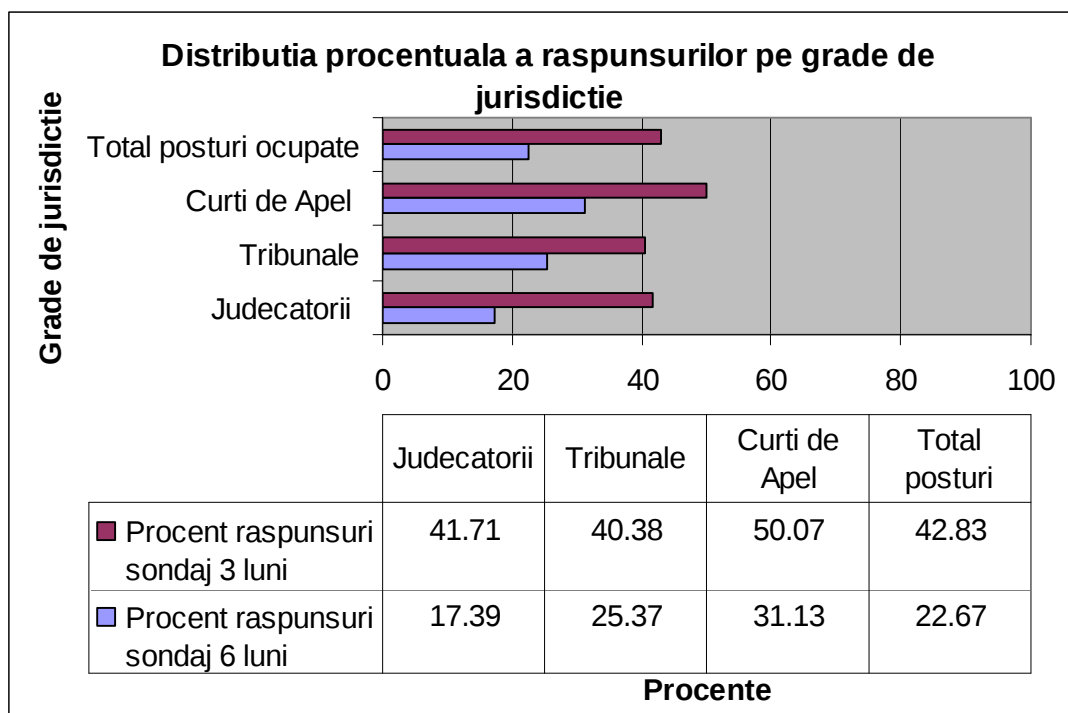
Chestionarele au fost distribuite prin poșta electronică la toate instanțele, răspunsurile fiind comunicate atât pe e-mail, prin scanarea chestionarelor completate, cât și prin comunicarea acestora în format hârtie la sediul Consiliului.

I. Caracteristicile populației

Centralizarea chestionarelor a avut în vedere raportarea rezultatelor la numărul de funcții de judecător ocupate la data de 31 martie 2010. Astfel, au fost centralizate un număr de 212 chestionare primite de la curțile de apel, 311 chestionare de la tribunale și 299 chestionare de la judecătorii.

Grad instanța	Schema	Ocupate	Răspunsuri centralizate
Curți de apel	752	681	212
Tribunale	1433	1226	311
Judecătoria	2153	1719	299
Total	4338	3626	822

Procentual situația răspunsurilor primite pe grade de jurisdicție se distribuie conform diagramei de mai jos:



Din analiza datelor rezultă că la chestionarul de opinie privind nivelul de satisfacție față de programul de normare a muncii, aplicat pentru al doilea trimestru de monitorizare, au răspuns aproximativ 20 % din totalul judecătorilor încadrați.

Pe grade de jurisdicție se poate observa o pondere mai mare a respondenților de la curțile de apel, 31.13% din judecătorii încadrați la acest grad, cu o scădere progresivă până la 17.39% din judecătorii încadrați la judecătorii.

Datele înregistrate pun în evidență o scădere semnificativă a numărului de respondenți la chestionarul de opinie aplicat la 6 luni, acesta fiind cu aproximativ 20% mai mic față de sondajul de opinie desfășurat la 3 luni, cu o diminuare mai accentuată în rândul respondenților încadrați la nivelul judecătoriilor.

Referitor la proporția mare de nonrăspunsuri la chestionarele de opinie, aceasta poate fi determinată de mai mulți factori, în cazul de față un factor important fiind modalitatea de distribuire a chestionarelor prin poșta electronică, metodă care, conform literaturii de specialitate, poate asigura un procent de colectare a răspunsurilor cuprins între 20 – 25% din respondenții vizați.

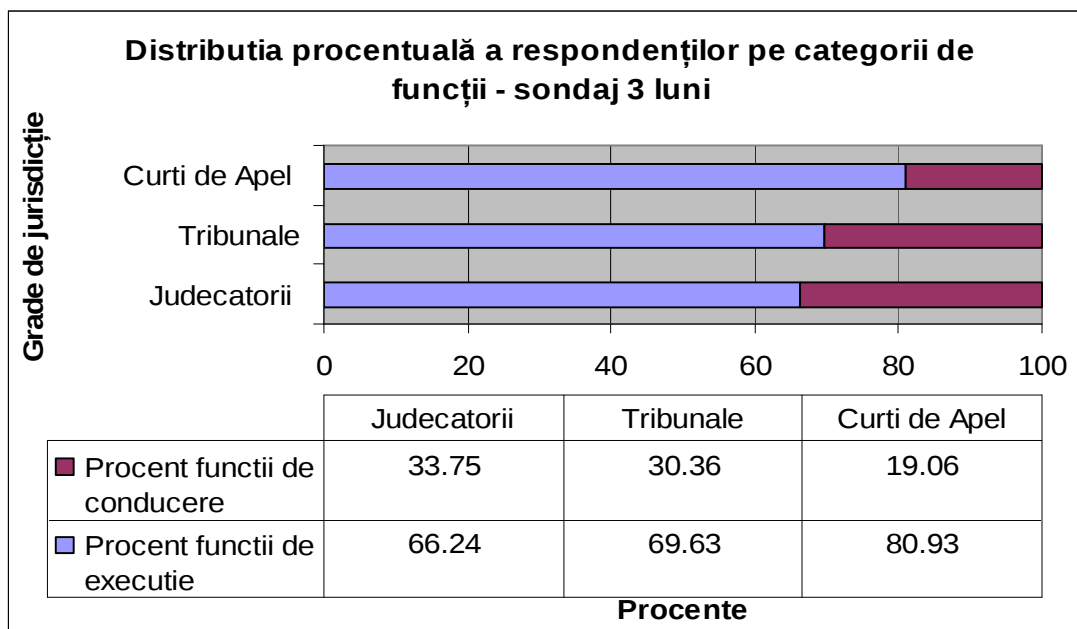
În acest caz ponderea chestionarelor centralizate, aproximativ 20% din volumul respondenților, se încadrează în limitele de colectare a răspunsurilor aferente metodei utilizate, cu mențiunea că diferența mare înregistrată între răspunsurile centralizate la sondajul desfășurat la 3 luni față de cel desfășurat la 6 luni poate scoate în evidență și alți factori care au afectat procentul de colectare a răspunsurilor, respectiv:

- gradul de implicare a conducătorilor instanțelor în distribuirea și colectarea răspunsurilor
- gradul de interes al respondenților față de tema propusă
- perioada relativ scurtă între cele două aplicări, timp în care măsurile propuse pentru eficientizarea programului, stabilite ca urmare a monitorizării realizate la 3 luni, nu au avut efecte vizibile în teritoriu
- perioada de aplicare foarte apropiată de începutul vacanței judecătorești

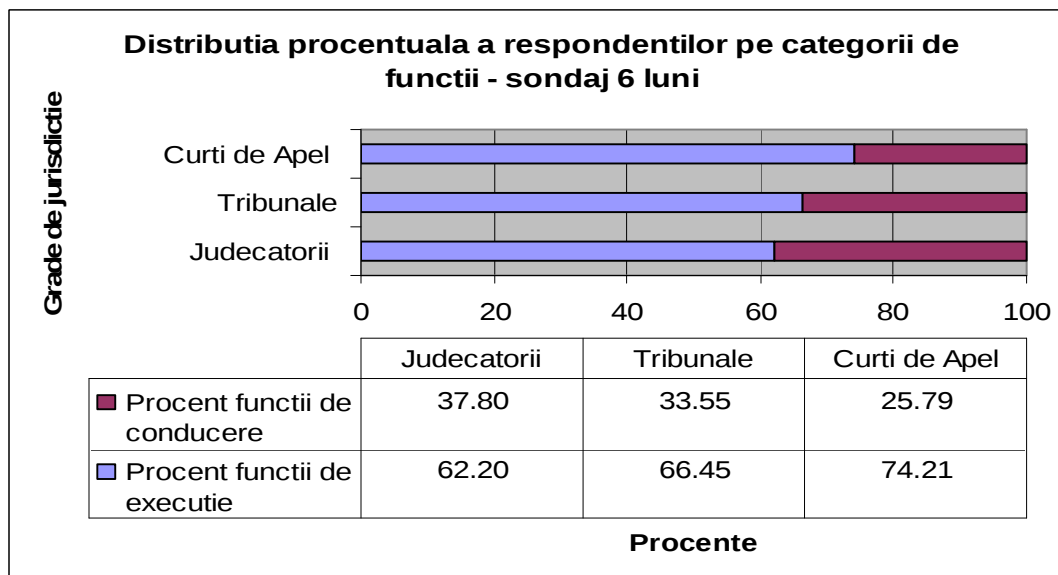
Referitor la reprezentativitatea răspunsurilor colectate pentru scopul sondajului, s-a avut în vedere ca opiniile centralizate să acopere **minim 10%** din totalul judecătorilor încadrați pe fiecare grad de jurisdicție, pentru a putea avea o imagine cât mai apropiată asupra realității din teritoriu.

Centralizarea datelor scoate în evidență faptul că volumul de respondenți de pe fiecare grad de jurisdicție se încadrează în limitele minime stabilite, aspect care poate conduce la o generalizare a concluziilor pe întreaga populație vizată, cu mențiunea că în interpretarea datelor trebuie să se manifeste precauție datorită posibilelor erori datorate numărului mare de nonrăspunsuri.

În ceea ce privește distribuția procentuală a respondenților pe categorii de funcții, din analiza datelor rezultă că lotul este relativ omogen, aspect determinat de procentul similar al respondenților cu funcții de conducere, respectiv funcții de execuție care au participat la cele două sondaje de opinie, după cum rezultă din diagramele de mai jos.



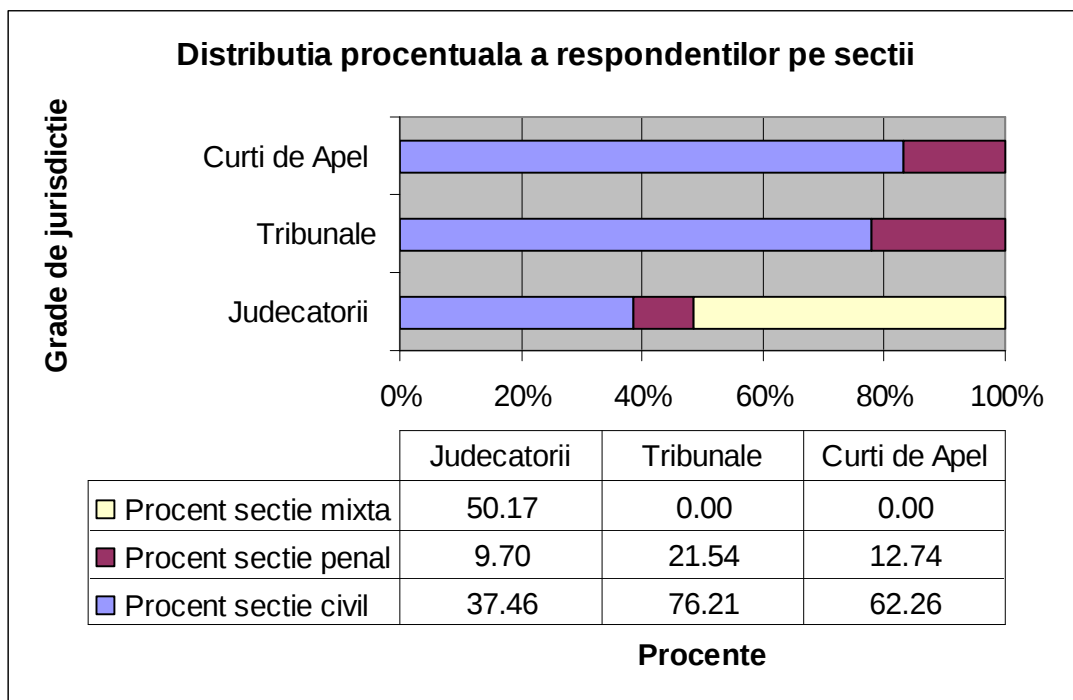
După cum se observă, ponderea respondenților care ocupă funcții de execuție, din totalul judecătorilor încadrați pe fiecare grad, este de aproximativ 60%, cu o ușoară creștere la nivelul curții de apel aproximativ 80%, diferența fiind reprezentată de respondenții care ocupă funcții de conducere.



Ponderea menționată mai sus se păstrează și în cazul distribuției respondenților pe categorii de funcții la sondajul efectuat la 6 luni, aspect care poate pune în evidență o

reprezentare bună a opiniilor referitoare la eficiența programului de normare pentru fiecare din categoriile de funcții vizate, respectiv funcții de conducere și funcții de execuție.

Referitor la distribuția respondenților pe secții, din analiza datelor rezultă că în ceea ce privește curțile de apel și tribunalele majoritatea respondenților, aproximativ 60-70%, sunt încadrați la secții civile, în această categorie fiind cuprinși și subiecții care funcționează în cadrul secțiilor specializate pe domenii conexe materiei civil.

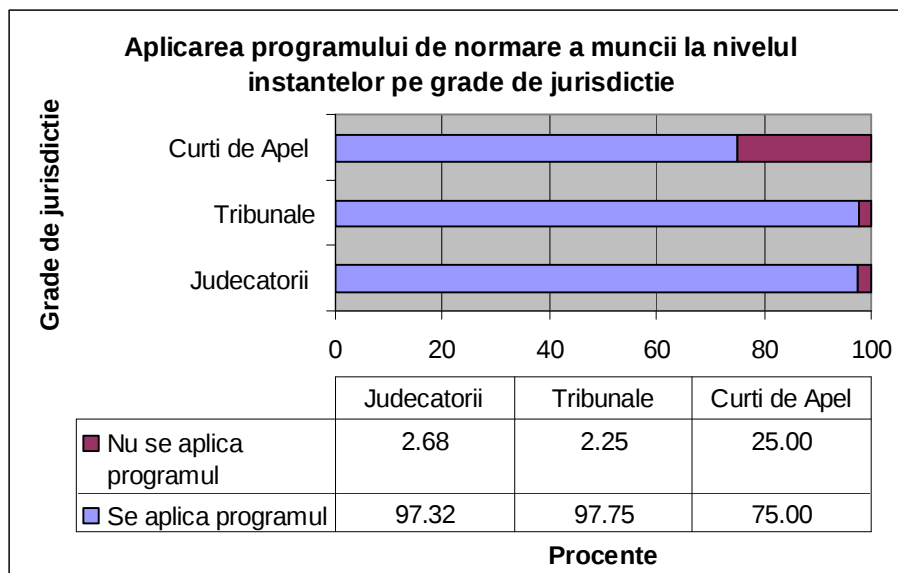


În ceea ce privește respondenții încadrați la secția penal, aceștia reprezintă un procent de aproximativ 10-20% la nivelul curților de apel și tribunalelor.

De asemenea, în ceea ce privește distribuția judecătorilor de la nivelul judecătoriilor se poate observa că un procent mare, de aproximativ 50%, sunt încadrați la nivelul unor instanțe cu o schemă mica de personal care nu au organizat secții separate pentru cele două materii civil și penal. Pentru judecătoriile la care sunt organizate secții separate, se observă că se păstrează ponderea mai mare a respondenților încadrați pe secția civil raportat la cei încadrați pe secția penal.

II. Prezentarea rezultatelor

Din analiza datelor rezultă că programul de normare a muncii este aplicat în proporție de aproximativ 97% la nivelul judecătoriilor, cu o scădere accentuată în ceea ce privește curțile de apel unde acesta este aplicat doar în 75% din cazuri.



Centralizarea rezultatelor a scos în evidență două situații în care programul de normare a muncii nu se aplică la nivelul instanțelor:

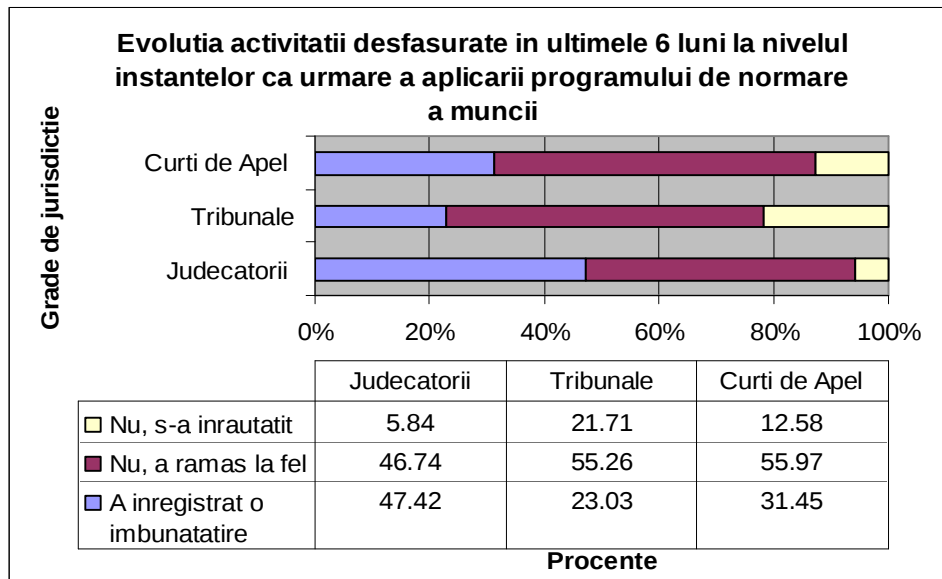
1. unele instanțe nu au aplicat de la început programul de normare a muncii stabilit prin Hotărârea 2119/2009
2. unele instanțe, respectiv secții, au renunțat pe parcurs la aplicarea programului datorită termenelor prea lungi pe care le primeau dosarele înregistrate, aspect care în opinia respondenților ar fi afectat celeritatea soluționării cauzelor

Situația prezentată la punctul 2 scoate în evidență o realitate care poate afecta eficiența implementării programului de normare a muncii la nivelul instanțelor. În acest sens, apare necesitatea corelării programului cu celelalte mecanisme care gestionează eficiența activității de judecată, respectiv cu **principiul celerității soluționării cauzelor** care, în momentul de față, tinde să fie implementat cu prioritate în detrimentul programului de normare.

În acest context, în scopul creșterii eficienței implementării programului de normare apare necesitatea definirii principiului celerității soluționării cauzelor precum și corelarea lui cu respectarea unor standarde de calitate în activitatea desfășurată, în sensul stabilirii unui cadru unitar de referință în ceea ce privește interpretarea lui, aspect scos

în evidență și de punctul de vedere al Ministerului Justiției cu privire la raportul de monitorizare al programului de normare a muncii pe primul trimestru.

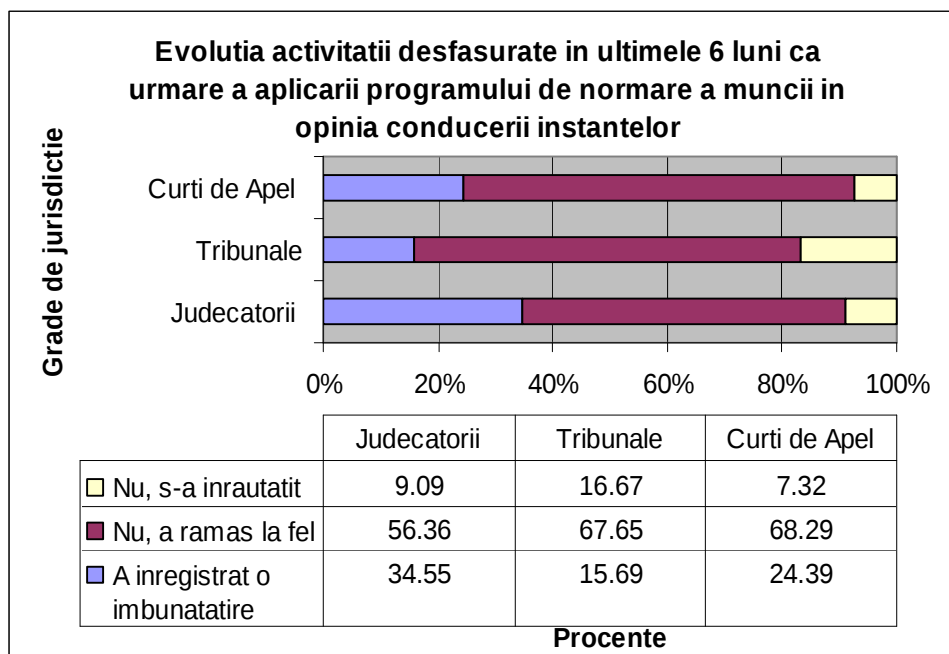
Din analiza datelor rezultă că evoluția activității desfășurate în ultimele 6 luni la nivelul instanțelor ca urmare a aplicării programului de normare a muncii, a înregistrat o îmbunătățire în special la nivelul judecătorilor, 47.42%, și la curțile de apel, 31.45% din respondenții care au optat pentru această opinie.



Din diagrama de mai sus se poate observa, pe toate cele trei grade de jurisdicție, că o pondere mare a respondenților, aproximativ 50% apreciază că activitatea nu a înregistrat o îmbunătățire și a rămas la fel.

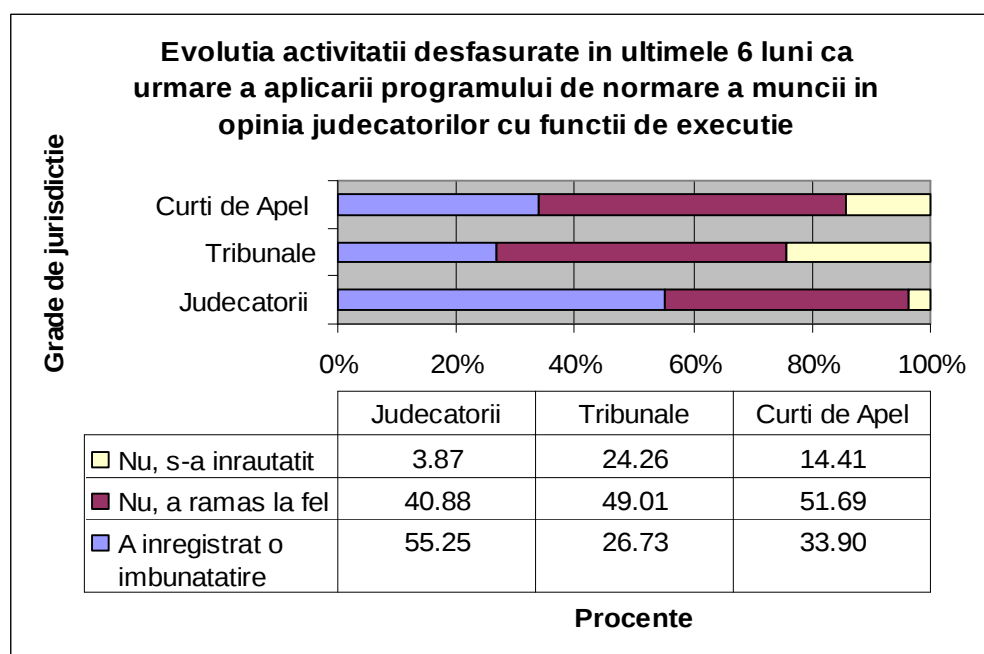
Referitor la opinia conform căreia activitatea desfășurată la nivelul instanței s-a înrăutățit ca urmare a aplicării programului, aceasta este împărțită de un procent de aproximativ 6% din respondenții de la judecătorii și aproximativ 13% de la curțile de apel, cu o creștere semnificativă la nivelul respondenților încadrați la tribunale, aproximativ 22%.

Pe categorii de funcții, se poate observa că la nivelul judecătorilor care dețin funcții de conducere și membrii colegiului de conducere există o pondere foarte mare a celor care apreciază că activitatea nu a înregistrat o îmbunătățire și a rămas la fel, peste 60% din respondenții de la curți de apel și tribunale, cu o ușoară scădere la nivelul judecătorilor.



Un procent mai mare a respondenților care susțin că activitatea desfășurată în ultimele 6 luni a înregistrat o îmbunătățire se înregistrează la nivelul judecătorilor, aproximativ 35%, cu o scădere progresivă până la aproximativ 16% la nivelul tribunalelor unde se înregistrează și cel mai ridicat procent de respondenți care susțin că activitatea s-a înrăutățit ca urmare a aplicării programului, aproximativ 17%.

În ceea ce privește judecătorii care ocupă funcții de execuție, din analiza datelor se poate observa că la nivelul acestora se înregistrează o mai mare polarizare a opiniilor formulate.



Astfel, peste 50% din judecătorii încadrați la nivelul judecătoriilor apreciază că activitatea lor a înregistrat o îmbunătățire ca urmare a aplicării programului de normare a muncii.

În ceea ce privește curțile de apel și tribunalele, se înregistrează o scădere progresivă a opiniei conform căreia activitatea a înregistrat o îmbunătățire, aproximativ 34% din respondenții încadrați la curțile de apel, cu o diminuare mai accentuată la nivelul tribunalelor unde doar aproximativ 27% din judecători susțin că activitatea s-a îmbunătățit.

De asemenea, de remarcat este ponderea destul de mare a celor care susțin că activitatea a rămas la fel, aproximativ 50% din respondenți, precum și a celor care apreciază că activitatea lor s-a înrăutățit ca urmare a aplicării programului, aproximativ 25% din respondenții care ocupă funcții de execuție de la tribunale față de doar 17% din respondenții care ocupă funcții de conducere la aceste instanțe, aspect pus în evidență și la nivelul curților de apel doar că într-un procent mult mai mic.

O situație puțin diferită se identifică la nivelul judecătoriilor unde ponderea respondenților cu funcții de execuție care susțin că activitatea lor s-a înrăutățit este mult mai mică, aproximativ 4%, față de cea a judecătorilor care dețin funcții de conducere, aproximativ 9%.

Din analiza motivelor care au condus la alegerea opțiunilor exprimate, atât de către judecătorii care ocupă funcții de conducere cât și de cei cu funcții de execuție, rezultă că acestea au avut în vedere motivații variate, aspect care pune în evidență modul diferit de raportare la măsurile stabilite în programul de normare a muncii.

Astfel, marea majoritate a celor care au înregistrat o îmbunătățire în activitatea desfășurată ca urmare a aplicării programului au motivat că aceasta s-a reflectat în special în ceea ce privește calitatea actului de justiție.

Argumentele aduse în favoarea acestei opțiuni au avut în vedere atât activitatea de judecată cât și o gestionare mai eficientă a resurselor umane în funcție de volumul de activitate înregistrat.

În ceea ce privește activitatea de judecată principalele aspecte pozitive au vizat alocarea unui timp mai mare alocat pentru studiul dosarelor, a jurisprudenței relevante, precum și pentru motivarea hotărârilor, aspect care a condus la o îmbunătățire a calității hotărârilor pronunțate concomitent cu o creștere a operativității în soluționarea dosarelor aflate pe stoc.

De asemenea, în ceea ce privește ședința de judecată este menționată o mai eficientă administrare a probelor pe parcursul a mai puține termene de judecată coroborată cu o scurtare a duratei totale a procesului după epuizarea primului termen de judecată.

În planul valorificării potențialului resurselor umane este menționată o mai bună echilibrare a volumului de activitate între judecători concomitent cu asigurarea unei încărcături relativ constante pe completele de judecată, precum și o mai eficientă alocare a personalului în funcție de volumul și complexitatea cauzelor.

Referitor la opinia conform căreia activitatea a rămas la fel, din analiza datelor rezultă că respondenții care au formulat o astfel de opțiune au avut în vedere în special realitățile cu care se confruntă sistemul judiciar și mai puțin argumentele calitative care pot fi asociate cu implementarea programului.

Principalul inconvenient semnalat în implementarea programului este lipsa de corelare a lui cu suplimentarea schemelor de personal de la nivelul instanțelor care înregistrează un volum mare de activitate. Volumul mare de activitate precum și lipsa personalului a condus în unele cazuri la încărcarea suplimentară a ședințelor de judecată pentru a face față situației, aspect care s-a reflectat în activitatea desfășurată prin menținerea stării de fapt existente fără a putea fi identificate îmbunătățiri ca urmare a aplicării programului.

De asemenea, alte argumente au avut în vedere punctajul acordat obiectelor din ECRIS care în opinia judecătorilor nu reflectă complexitatea reală a cauzelor, în special în materia penal, acestea rămânând neschimbate pe durata implementării programului, precum și faptul că anumite instanțe nu reușesc să atingă punctajul maxim stabilit astfel încât efectele programului sunt mai puțin vizibile.

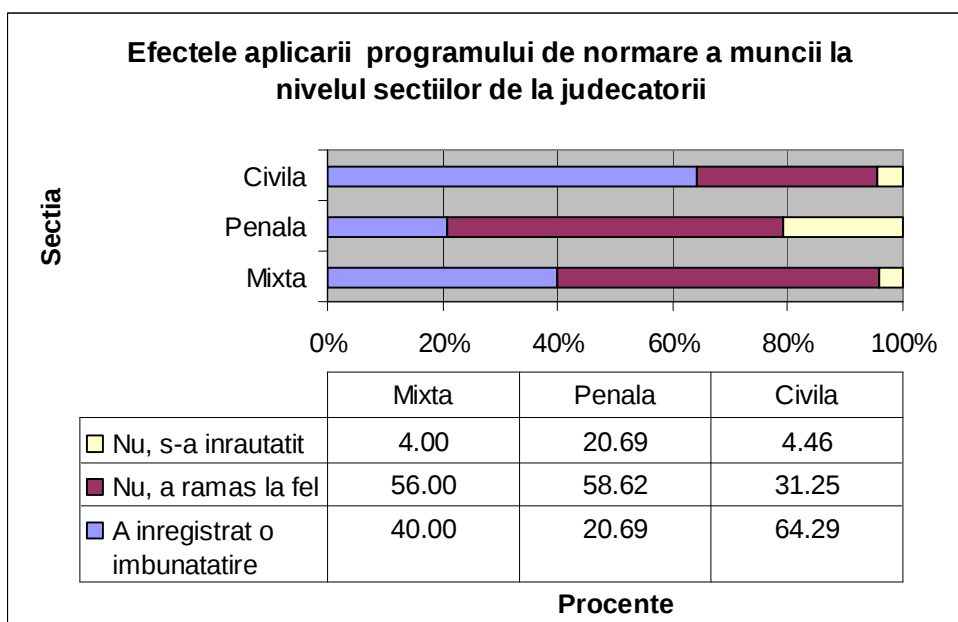
În ceea ce privește respondenții în opinia cărora activitatea desfășurată s-a înrăutățit, aceasta este argumentată în special de termenele prea lungi acordate pentru dosarele nou înregistrate, care în anumite materii contravin dispozițiilor prevăzute în actele normative în vigoare precum și principiului celerității, aspect care poate conduce la tergiversarea soluționării cauzelor și la creșterea nemulțumirii justițiabililor.

Un alt argument menționat a fost transferarea responsabilității aplicării programului de normare a muncii către colegiile de conducere, în special în cazul gestionării discrepanțelor dintre complete/secții ca urmare a monitorizării volumului de activitate și care presupun trecerea unui judecător de la o secție la alta pentru a se asigura echilibrarea volumului de

activitate de la nivelul secțiilor foarte aglomerate, situații care presupun, în opinia respondenților, o încălcare a principiului specializării.

Apariția discrepanțelor între secții, în ceea ce privește volumul de activitate, este în opinia respondenților o situație artificial creată de actualul punctaj al obiectelor ECRIS, în special în materia penal, care nu reflectă complexitatea reală a cauzelor, precum și de faptul că nu se tine cont de dosarele existente pe stoc la calculul punctajului de încărcare pe judecător.

Referitor la distribuția opiniilor la nivelul secțiilor, din analiza datelor rezultă că în ceea ce privește judecătoriile acestea tind să fie influențate în mare măsură de specializarea judecătorilor.



Astfel, în cazul judecătoriilor care nu au organizat secții se poate observa o distribuție relativ echilibrată a opiniilor între cei care apreciază că activitatea a înregistrat o îmbunătățire și cei care apreciază că aceasta a rămas la fel, aspect determinat și de volumul de activitate al respectivelor instanțe.

Această situație nu se regăsește și la nivelul judecătoriilor care au organizat secții diferite pentru materiile civil și penal, eficiența măsurilor stabilite prin programul de normare a muncii fiind apreciate în mod diferit.

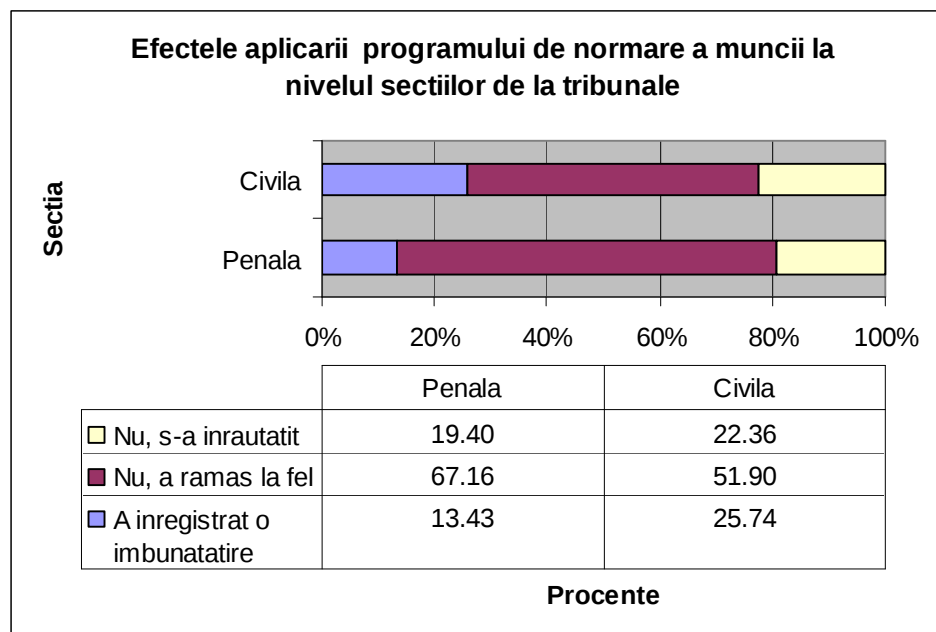
Din diagrama de mai sus se poate observa că programul de normare a muncii a adus o îmbunătățire semnificativă a activității în special în materia civil, aproximativ 65% din respondenți față de doar aproximativ 21% în penal.

Impactul mai scăzut al programului de normare asupra activității desfășurate în cadrul secției penal este pus în evidență și de procentul mare al celor care apreciază că activitatea a rămas la fel, aproximativ 60% din respondenți.

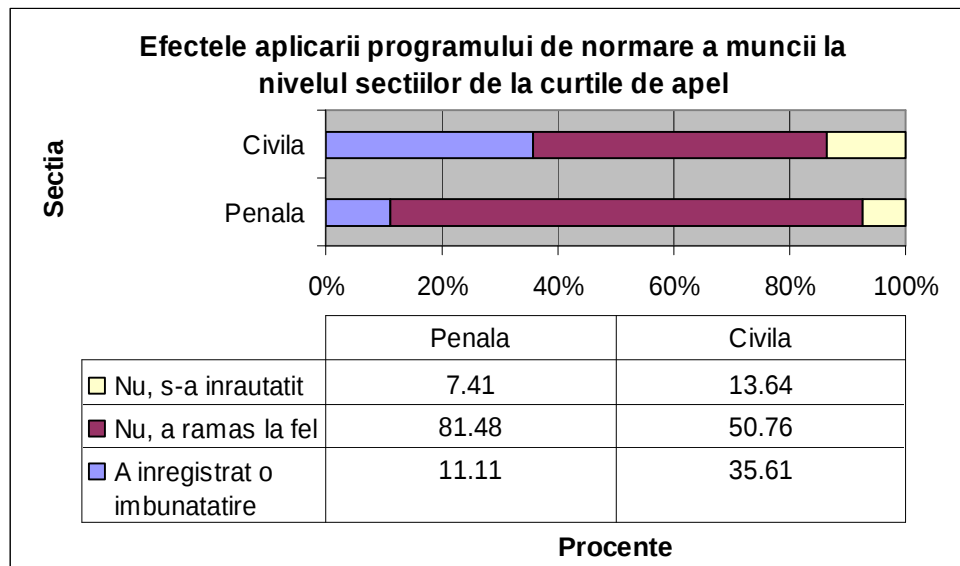
De asemenea, de remarcat este procentul relativ mare de respondenți specializați în materia penal, aproximativ 21%, care apreciază că în urma aplicării programului activitatea s-a înrăutățit, aspect determinat posibil de perspectiva schimbării specializării în vederea echilibrării volumului de activitate de la nivelul secțiilor.

Această situație se menține și la nivelul secției penale de la tribunale unde procentul celor care susțin că activitatea a rămas la fel crește până la aproximativ 67% din respondenții încadrați la această secție, concomitent cu diminuarea procentului celor care apreciază că activitatea a înregistrat o îmbunătățire, aproximativ 13%.

În ceea ce privește situația de la nivelul secției civil – centralizarea datelor a avut în vedere opiniile judecătorilor de la secția civil și de la secțiile conexe materiei civil - se poate observa o diminuare a procentului respondenților care susțin că activitatea a înregistrat o îmbunătățire, aproximativ 26%, coroborat cu creșterea procentului celor care susțin că activitatea a rămas la fel, aproximativ 52%, precum și a celor care apreciază că activitatea s-a înrăutățit, aproximativ 22%, aspect determinat de posibila lipsă de personal precum și de volumul foarte mare de activitate cu care se confruntă tribunalele participante.



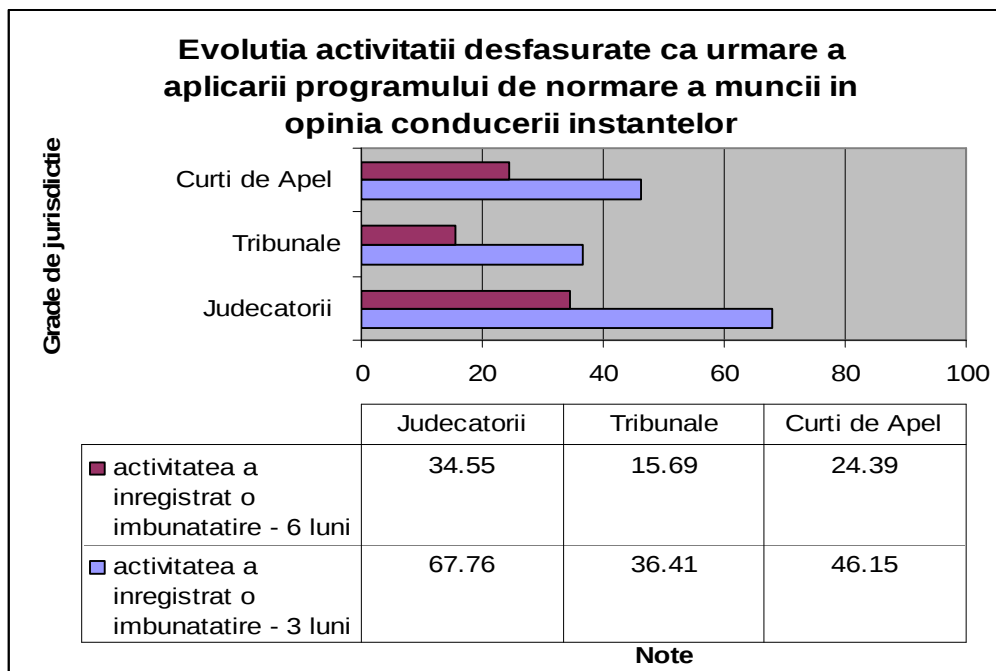
Referitor la situația de la nivelul curților de apel se poate observa un procent foarte mare al judecătorilor specializați în materia penal, aproximativ 82%, care apreciază că activitatea a rămas la fel, cu o diminuare accentuată la doar 7% a opiniilor respondenților care consideră că activitatea s-a înrăutățit ca urmare a aplicării programului.



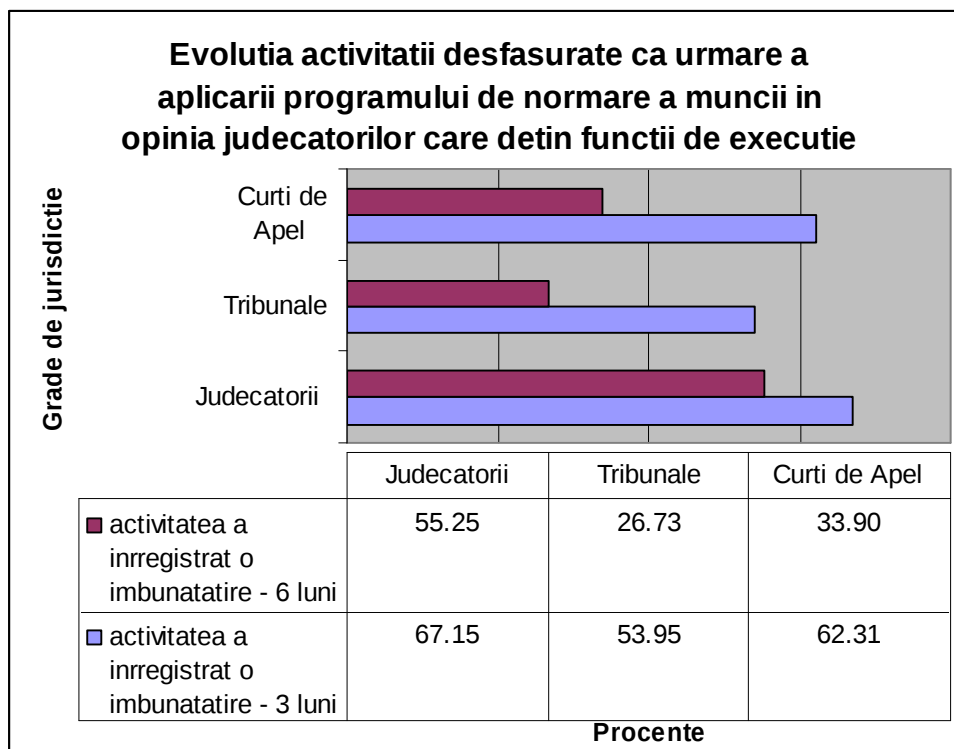
La nivelul secției civile se poate observa o ușoară creștere a procentului celor care consideră că activitatea a înregistrat o îmbunătățire, aproximativ 36%, comparativ cu situația înregistrată la tribunale, aproximativ 26%. Această creștere este corelată și cu o ușoară diminuare a celor care consideră că activitatea a înregistrat o înrăutățire, aproximativ 14%, față de 22% procentaj înregistrat la tribunale.

Referitor la dinamica opiniilor cu privire la efectele pe care programul de normare a muncii le are asupra activității desfășurate, din analiza datelor rezultă că acestea au înregistrat o evoluție descendentă, înregistrată între cele două perioade de raportare respectiv la 3 luni și la 6 luni, în sensul diminuării cu aproximativ jumătate a procentului opiniilor celor care susțin că în urma aplicării programului activitatea a înregistrat o îmbunătățire, concomitent cu creșterea procentului celor care susțin că activitatea a rămas la fel.

Astfel, în ceea ce privește opinia judecătorilor care ocupă funcții de conducere și a membrilor colegiului de conducere, se înregistrează o diminuare cu aproximativ jumătate a procentului celor care susțin că activitatea a înregistrat o îmbunătățire, pe toate cele trei grade de jurisdicție.



În ceea ce privește judecătorii care dețin funcții de execuție, din diagrama de mai jos se poate observa că doar la nivelul curților de apel și tribunalelor se înregistrează o diminuare cu aproximativ jumătate a procentului celor care susțin că activitatea a înregistrat o îmbunătățire ca urmare a aplicării programului de normare.



Diminuarea accentuată înregistrată la nivelul curților de apel și tribunalelor se regăsește într-o pondere mult mai mică la nivelul judecătoriilor diferența în acest caz fiind de doar aproximativ 10% din respondenți.

Această situație pune în evidență faptul că pe termen scurt, la 3 luni de la aplicare, programul a avut un efect imediat prin scăderea numărului de dosare nou intrate pe ședința de judecată aspect care a condus la o îmbunătățire a activității desfășurate, efect care pe termen mediu a fost diminuat de realitățile cu care se confruntă unele instanțe, respectiv creșterea volumului de activitate, schemele incomplete de personal precum și termenele lungi acordate pentru dosarele nou înregistrate ca urmare a aplicării programului.

Raportul de monitorizare pe primul trimestru a programului privind stabilirea volumului optim și de asigurare a calității activității în instanțe identifică aceste realități, soluțiile propuse, după cum rezultă și din opiniile exprimate de respondenți, având efecte prea puțin vizibile la nivelul instanțelor datorită timpului scurt între cele două monitorizări trimestriale, aspect care poate pune în evidență necesitatea creșterii intervalelor de monitorizare, la 6 luni, pentru a se putea acorda timpul necesar implementării măsurilor propuse precum și producerii efectelor acestora.

De asemenea, această situație scoate în evidență necesitatea corelării programului și cu alte politici de resurse umane, precum și cu elemente de procedură judiciară, menite să asigure eficientizarea actului de justiție și care coroborate să asigure creșterea eficienței măsurilor stabilite în programul de normare.

ANEXA I

Consiliul Superior al Magistraturii Grupul de lucru privind stabilirea volumului optim de activitate la instanțele judecătorești

Chestionar de opinie privind nivelul de satisfacție a conducerii instanțelor față
de programul de normare a muncii

- funcții de conducere și membrii colegiului de conducere -

Grupul de lucru privind stabilirea volumului optim de activitate la instanțele
judecătorești, organizat la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, desfășoară un
sondaj de opinie cu privire la nivelul de satisfacție al conducerii instanțelor și membrilor
colegiului de conducere, față de eficiența măsurilor stabilite în programul de normare a
muncii.

Scopul sondajului constă în determinarea nivelului în care implementarea programului
de normare a muncii la nivelul instanțelor, a condus la o creștere a eficienței activității de
judecată.

Opinia dumneavoastră este foarte importantă pentru activitatea grupului de lucru,
astfel încât vă rugăm să răspundeți, la întrebarea de mai jos, însemnând cu un X în
dreptul variantei care corespunde opiniei dumneavoastră.

Chestionarul este anonim, astfel încât nu vă veți semna. De asemenea, nu există
răspunsuri corecte sau greșite.

Vă mulțumim!

1. Considerați că în urma aplicării programului de normare a muncii, activitatea de
judecată desfășurată în ultimele 6 luni la nivelul instanței a înregistrat o îmbunătățire?

☐ Da

☐ Nu, a rămas la fel ☐ Nu, s-a înrăutățit

☐ Nu a fost aplicat deloc programul

*Vă rugăm să motivați opțiunea aleasă de dumneavoastră, prin indicarea a cel mult
trei aspecte:*

-
-
-

Date statistice :

Instanța..... Secția.....

Consiliul Superior al Magistraturii
Grupul de lucru privind stabilirea volumului optim de activitate la instanțele judecătorești

Chestionar de opinie privind nivelul de satisfacție al judecătorilor față de programul de normare a muncii implementat la nivelul instanțelor

- funcții de execuție -

Grupul de lucru privind stabilirea volumului optim de activitate la instanțele judecătorești, organizat la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, desfășoară un sondaj de opinie cu privire la nivelul de satisfacție al judecătorilor, care ocupă funcții de execuție, față de eficiența măsurilor stabilite în programul de normare a muncii

Scopul sondajului constă în determinarea nivelului în care implementarea programului de normare a muncii la nivelul instanțelor, a condus la o creștere a eficienței activității desfășurate de dumneavoastră.

Opinia dumneavoastră, ca principal beneficiar al programului de normare, este foarte importantă pentru activitatea grupului de lucru astfel încât vă rugăm să răspundeți, la întrebarea de mai jos, însemnând cu un X în dreptul variantei care corespunde opiniei dumneavoastră.

Chestionarul este anonim, astfel încât nu vă veți semna. De asemenea, nu există răspunsuri corecte sau greșite.

Vă mulțumim!

1. Considerați că în urma aplicării programului de normare a muncii, activitatea desfășurată de dumneavoastră în ultimele 6 luni a înregistrat o îmbunătățire?

☐ Da

☐ Nu, a rămas la fel ☐ Nu, s-a înrăutățit

☐ Nu a fost aplicat deloc programul

Vă rugăm să motivați opțiunea aleasă de dumneavoastră, prin indicarea a cel mult trei aspecte:

-
-
-

Date statistice :

Instanța..... Secția.....

Grad jurisdicție	Grupă secții	Medie	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL		
CA	Civil	1853,66	cel puțin egal cu medie + 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)
			CA ALBA IULIA	Secția contencios administrativ și fiscal	4067,57
			CA CLUJ	Secția civilă	3255,00
			CA CRAIOVA	Secția contencios administrativ și fiscal	2521,35
			CA GALATI	Secția contencios administrativ și fiscal	5241,25
			CA ORADEA	Secția civilă	3730,00
			CA TIMISOARA	Secția contencios administrativ și fiscal	2625,00
			CA TIMISOARA	Secția litigii de muncă și asigurări sociale	2833,03
			sub medie - 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)
			CA ALBA IULIA	Secția civilă	1055,91
			CA ALBA IULIA	Secția pentru cauze cu minori și familie	908,40
			CA CRAIOVA	Secția civilă	891,44
			CA GALATI	Secția civilă	782,78
			CA GALATI	Secția pentru cauze cu minori și familie	485,00
			CA IASI	Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie	1172,71
			CA PLOIESTI	Secția civilă	922,22
			CA SUCEAVA	Secția civilă	781,18
	Penal	923,52	cel puțin egal cu medie + 500		
			nicio CA		
			sub medie - 500		
	Comercial	1960,68	cel puțin egal cu medie + 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)
			CA CLUJ	Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal	3089,32
			CA ORADEA	Secția comercială și de contencios administrativ	2685,78
			CA PITESTI	Secția comercială	3257,56
			sub medie - 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)
			CA BACAU	Secția comercială	1436,74
			CA CRAIOVA	Secția comercială	911,78
			CA IASI	Secția comercială	1117,53

Grad jurisdicție	Grupă secții	Medie	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL																																																												
Tribunal	Civil	2502,82	cel puțin egal cu medie + 500																																																												
			<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)</th></tr><tr><td>TRIB ALBA</td><td>Secția civilă</td><td>4220,18</td></tr><tr><td>TRIB BIHOR</td><td>Secția civilă</td><td>3206,19</td></tr><tr><td>TRIB BISTRITA NASAUD</td><td>Secția civilă</td><td>4984,59</td></tr><tr><td>TRIB CLUJ</td><td>Secția contencios administrativ și fiscal litigii de muncă și asigurări sociale</td><td>3585,06</td></tr><tr><td>TRIB GALATI</td><td>Secția civilă</td><td>4053,00</td></tr><tr><td>TRIB GORJ</td><td>Secția contencios administrativ și fiscal</td><td>4340,28</td></tr><tr><td>TRIB GORJ</td><td>Secția litigi de muncă și asigurări sociale</td><td>3711,38</td></tr><tr><td>TRIB IALOMITA</td><td>Secția civilă</td><td>3307,00</td></tr><tr><td>TRIB MEHEDINTI</td><td>Secția litigii de muncă</td><td>3415,57</td></tr><tr><td>TRIB OLT</td><td>Secția civilă</td><td>3659,60</td></tr><tr><td>TRIB SALAJ</td><td>Secția civilă</td><td>4728,94</td></tr><tr><td>TRIB SATU MARE</td><td>Secția civilă</td><td>4003,17</td></tr><tr><td>TRIB TIMIS</td><td>Secția civilă</td><td>3011,34</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)	TRIB ALBA	Secția civilă	4220,18	TRIB BIHOR	Secția civilă	3206,19	TRIB BISTRITA NASAUD	Secția civilă	4984,59	TRIB CLUJ	Secția contencios administrativ și fiscal litigii de muncă și asigurări sociale	3585,06	TRIB GALATI	Secția civilă	4053,00	TRIB GORJ	Secția contencios administrativ și fiscal	4340,28	TRIB GORJ	Secția litigi de muncă și asigurări sociale	3711,38	TRIB IALOMITA	Secția civilă	3307,00	TRIB MEHEDINTI	Secția litigii de muncă	3415,57	TRIB OLT	Secția civilă	3659,60	TRIB SALAJ	Secția civilă	4728,94	TRIB SATU MARE	Secția civilă	4003,17	TRIB TIMIS	Secția civilă	3011,34																		
			Instanța	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)																																																										
			TRIB ALBA	Secția civilă	4220,18																																																										
			TRIB BIHOR	Secția civilă	3206,19																																																										
			TRIB BISTRITA NASAUD	Secția civilă	4984,59																																																										
			TRIB CLUJ	Secția contencios administrativ și fiscal litigii de muncă și asigurări sociale	3585,06																																																										
			TRIB GALATI	Secția civilă	4053,00																																																										
			TRIB GORJ	Secția contencios administrativ și fiscal	4340,28																																																										
			TRIB GORJ	Secția litigi de muncă și asigurări sociale	3711,38																																																										
			TRIB IALOMITA	Secția civilă	3307,00																																																										
			TRIB MEHEDINTI	Secția litigii de muncă	3415,57																																																										
			TRIB OLT	Secția civilă	3659,60																																																										
			TRIB SALAJ	Secția civilă	4728,94																																																										
			TRIB SATU MARE	Secția civilă	4003,17																																																										
			TRIB TIMIS	Secția civilă	3011,34																																																										
			sub medie – 500																																																												
			<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)</th></tr><tr><td>TRIB BACAU</td><td>Secția civilă</td><td>1612,89</td></tr><tr><td>TRIB BRAILA</td><td>Secția civilă</td><td>1432,75</td></tr><tr><td>TRIB BRASOV</td><td>Secția civilă</td><td>1826,00</td></tr><tr><td>TRIB BUCURESTI</td><td>Secția a III-a Civilă</td><td>930,65</td></tr><tr><td>TRIB BUZAU</td><td>Secția civilă</td><td>1383,00</td></tr><tr><td>TRIB CARAS SEVERIN</td><td>Secția civilă</td><td>1931,90</td></tr><tr><td>TRIB CLUJ</td><td>Secția civilă</td><td>1742,97</td></tr><tr><td>TRIB DAMBOVITA</td><td>Secția civilă</td><td>1469,73</td></tr><tr><td>TRIB DOLJ</td><td>Secția civilă</td><td>1649,22</td></tr><tr><td>TRIB DOLJ</td><td>Secția contencios administrativ și fiscal</td><td>1931,13</td></tr><tr><td>TRIB DOLJ</td><td>Secția pentru cauze cu minori și familie</td><td>1248,00</td></tr><tr><td>TRIB HUNEDOARA</td><td>Secția civilă</td><td>1653,72</td></tr><tr><td>TRIB HUNEDOARA</td><td>Secția litigi de muncă și asigurări sociale</td><td>1659,60</td></tr><tr><td>TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV</td><td>Secția civilă</td><td>802,50</td></tr><tr><td>TRIB NEAMT</td><td>Secția civilă</td><td>1523,44</td></tr><tr><td>TRIB SIBIU</td><td>Secția civilă</td><td>1592,05</td></tr><tr><td>TRIB TULCEA</td><td>Secția civilă</td><td>1930,54</td></tr><tr><td>TRIB VALCEA</td><td>Secția civilă</td><td>1761,00</td></tr><tr><td>TRIB VRANCEA</td><td>Secția civilă</td><td>1898,52</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)	TRIB BACAU	Secția civilă	1612,89	TRIB BRAILA	Secția civilă	1432,75	TRIB BRASOV	Secția civilă	1826,00	TRIB BUCURESTI	Secția a III-a Civilă	930,65	TRIB BUZAU	Secția civilă	1383,00	TRIB CARAS SEVERIN	Secția civilă	1931,90	TRIB CLUJ	Secția civilă	1742,97	TRIB DAMBOVITA	Secția civilă	1469,73	TRIB DOLJ	Secția civilă	1649,22	TRIB DOLJ	Secția contencios administrativ și fiscal	1931,13	TRIB DOLJ	Secția pentru cauze cu minori și familie	1248,00	TRIB HUNEDOARA	Secția civilă	1653,72	TRIB HUNEDOARA	Secția litigi de muncă și asigurări sociale	1659,60	TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV	Secția civilă	802,50	TRIB NEAMT	Secția civilă	1523,44	TRIB SIBIU	Secția civilă	1592,05	TRIB TULCEA	Secția civilă	1930,54	TRIB VALCEA	Secția civilă	1761,00	TRIB VRANCEA	Secția civilă	1898,52
			Instanța	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)																																																										
			TRIB BACAU	Secția civilă	1612,89																																																										
	TRIB BRAILA	Secția civilă	1432,75																																																												
	TRIB BRASOV	Secția civilă	1826,00																																																												
	TRIB BUCURESTI	Secția a III-a Civilă	930,65																																																												
	TRIB BUZAU	Secția civilă	1383,00																																																												
	TRIB CARAS SEVERIN	Secția civilă	1931,90																																																												
	TRIB CLUJ	Secția civilă	1742,97																																																												
	TRIB DAMBOVITA	Secția civilă	1469,73																																																												
TRIB DOLJ	Secția civilă	1649,22																																																													
TRIB DOLJ	Secția contencios administrativ și fiscal	1931,13																																																													
TRIB DOLJ	Secția pentru cauze cu minori și familie	1248,00																																																													
TRIB HUNEDOARA	Secția civilă	1653,72																																																													
TRIB HUNEDOARA	Secția litigi de muncă și asigurări sociale	1659,60																																																													
TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV	Secția civilă	802,50																																																													
TRIB NEAMT	Secția civilă	1523,44																																																													
TRIB SIBIU	Secția civilă	1592,05																																																													
TRIB TULCEA	Secția civilă	1930,54																																																													
TRIB VALCEA	Secția civilă	1761,00																																																													
TRIB VRANCEA	Secția civilă	1898,52																																																													
Penal	916,45	cel puțin egal cu medie + 500																																																													
		<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)</th></tr><tr><td>TRIB BUCURESTI</td><td>Secția a II –a Penală</td><td>1512,40</td></tr><tr><td>TRIB MEHEDINTI</td><td>Secția penală</td><td>1434,83</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)	TRIB BUCURESTI	Secția a II –a Penală	1512,40	TRIB MEHEDINTI	Secția penală	1434,83																																																				
		Instanța	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)																																																											
		TRIB BUCURESTI	Secția a II –a Penală	1512,40																																																											
TRIB MEHEDINTI	Secția penală	1434,83																																																													
sub medie – 500																																																															
<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)</th></tr><tr><td>TRIB COVASNA</td><td>Secția penală</td><td>230,78</td></tr><tr><td>TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV</td><td>Secția penală</td><td>330,64</td></tr><tr><td>TRIB SUCEAVA</td><td>Secția penală</td><td>413,10</td></tr><tr><td>TRIB TULCEA</td><td>Secția penală</td><td>303,39</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)	TRIB COVASNA	Secția penală	230,78	TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV	Secția penală	330,64	TRIB SUCEAVA	Secția penală	413,10	TRIB TULCEA	Secția penală	303,39																																																
Instanța	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)																																																													
TRIB COVASNA	Secția penală	230,78																																																													
TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV	Secția penală	330,64																																																													
TRIB SUCEAVA	Secția penală	413,10																																																													
TRIB TULCEA	Secția penală	303,39																																																													
Comercial	2349,94	cel puțin egal cu medie + 500																																																													
		<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)</th></tr><tr><td>TRIB ALBA</td><td>Secția comercială</td><td>3014,44</td></tr><tr><td>TRIB BIHOR</td><td>Secția comercială</td><td>3697,20</td></tr><tr><td>TRIB BRAILA</td><td>Secția comercială și de contencios administrativ</td><td>3207,00</td></tr><tr><td>TRIB BRASOV</td><td>Secția Comercială</td><td>3207,00</td></tr><tr><td>TRIB BUCURESTI</td><td>Secția a VI-a Comercială</td><td>4056,56</td></tr><tr><td>TRIB GALATI</td><td>Secția comercială</td><td>4933,00</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)	TRIB ALBA	Secția comercială	3014,44	TRIB BIHOR	Secția comercială	3697,20	TRIB BRAILA	Secția comercială și de contencios administrativ	3207,00	TRIB BRASOV	Secția Comercială	3207,00	TRIB BUCURESTI	Secția a VI-a Comercială	4056,56	TRIB GALATI	Secția comercială	4933,00																																								
		Instanța	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)																																																											
		TRIB ALBA	Secția comercială	3014,44																																																											
		TRIB BIHOR	Secția comercială	3697,20																																																											
		TRIB BRAILA	Secția comercială și de contencios administrativ	3207,00																																																											
		TRIB BRASOV	Secția Comercială	3207,00																																																											
TRIB BUCURESTI	Secția a VI-a Comercială	4056,56																																																													
TRIB GALATI	Secția comercială	4933,00																																																													

			TRIB MARAMURES	Secția comercială	4416,57
			TRIB PRAHOVA	Secția comercială și de contencios administrativ	2971,51
			TRIB SATU MARE	Secția comercială	3165,77
			TRIB VRANCEA	Secția comercială	3044,18
			sub medie – 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)
			TRIB BACAU	Secția comercială și de contencios administrativ	1684,45
			TRIB BISTRITA NASAUD	Secția comercială și de contencios administrativ	1708,88
			TRIB COMERCIAL ARGES	Secția comercială	1353,88
			TRIB COMERCIAL MURES	Secția comercială	1276,25
			TRIB COMERCIAL MURES	Secția falimente	629,38
			TRIB DAMBOVITA	Secția comercială	1637,69
			TRIB GORJ	Secția comercială	1107,13
			TRIB IASI	Secția comercial faliment	1580,33
			TRIB SIBIU	Secția comercială și de contencios administrativ	1637,25

Grad jurisdicție	Grupă secții	Medie	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL		
Judecatorie	Civil	1697,28	cel puțin egal cu medie + 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1)
			JUD. BAI A MARE	Secția civilă	2478,38
			JUD. BECLEAN	Secția civilă	2457,33
			JUD. BOTOSANI	Secția civilă	2239,19
			JUD. BRAILA	Secția civilă	2649,23
			JUD. BRASOV	Secția civilă	2362,74
			JUD. CALAFAT	Secția civilă	2414,00
			JUD. CORABIA	Secția civilă	4113,50
			JUD. FOCSANI	Secția civilă	2734,35
			JUD. GALATI	Secția civilă	2547,00
			JUD. IASI	Secția civilă	2911,54
			JUD. ONESTI	Complete civile	2267,14
			JUD. PANCUI	Secția civilă	2598,33
			JUD. PLOIESTI	Secția civilă	2714,72
			JUD. SECTOR 2	Secția civilă	2951,10
			JUD. SECTOR 6	Secția civilă	2330,68
			JUD. SIBIU	Secția civilă	2290,65
			JUD. SIGHETUL MARMATIEI	Secția civilă	2605,60
			JUD. SIMLEUL SILVANIEI	Secția civilă	2681,50
			JUD. TURDA	Secția civilă	2687,63
			sub medie - 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1)
			JUD. AGNITA	Secția civilă	507,33
			JUD. BRAD	Secția civilă	904,75
			JUD. BREZOI	Secția civilă	865,00
			JUD. BUFTEA	Secția civilă	1074,17
			JUD. CRAIOVA	Secția civilă	471,11
			JUD. FILIASI	Secția civilă	711,40
			JUD. HATEG	Secția civilă	771,25
			JUD. LEHLIU-GARA	Secția civilă	1070,40
			JUD. MEDIAS	Secția civilă	1062,50
			JUD. MOLDOVA-NOUA	Secția civilă	1057,00
			JUD. NEGRESTI-OAS	Secția civilă	1037,00
			JUD. ORASTIE	Secția civilă	1148,00
			JUD. ORSOVA	Secția civilă	913,75
			JUD. SALISTE	Secția civilă	658,25
			JUD. SINAIA	Secția civilă	1035,00
			JUD. STREHAIA	Secția civilă	1056,00
			JUD. TIMISOARA	Secția civilă	372,97
			JUD. TIRGU MURES	Secția civilă	1090,33
			JUD. TIRNAVENI	Secția civilă	347,67
			JUD. VALENII DE MUNTE	Secția civilă	1031,88
	Penal	660,99	cel puțin egal cu medie + 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1)
			JUD. BAI A MARE	Secția penală	1171,00
			JUD. BIRLAD	Secția penală	1458,50
			JUD. BOTOSANI	Secția penală	1671,20
			JUD. FOCSANI	Secția penală	1182,40
			JUD. SIBIU	Secția penală	1431,25
			JUD. TURDA	Secția penală	1809,88
			sub medie - 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1)
			JUD. BAI A DE ARAMA	Secția penală	92,33
			JUD. FILIASI	Secția penală	80,20
			JUD. HATEG	Secția penală	123,33
			JUD. MIZIL	Secția penală	113,33
			JUD. MOLDOVA-NOUA	Secția penală	115,67
			JUD. RACARI	Secția penală	148,60
			JUD. VALENII DE MUNTE	Secția penală	109,88

	Mixt	1699.55	cel puțin egal cu medie + 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1)
			JUD. BAILESTI	Secția	2420,60
			JUD. BICAZ	Secția	2284,60
			JUD. FAUREI	Secția	2591,50
			JUD. INSURATEI	Secția	3017,00
			JUD. TIRGU-NEAMT	Secția	2815,40
			JUD. VISEU DE SUS	Secția	2679,00
			JUD. ZALAU	Secția mixtă	2213,86
			sub medie - 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1)
			JUD. AVRIG	Secția generala	771,00
			JUD. BUHUSI	Secția	1047,25
			JUD. HUSI	Secția	1080,17
			JUD. INTORSURA BUZAULUI	Secția mixtă	465,33
			JUD. MACIN	Secția mixtă	706,25
			JUD. ORASTIE	SECTIA CIVILA SI PENAL	681,67
			JUD. SAVENI	Secția	1194,40
			JUD. URZICENI	Secția	460,85

Grad jurisdicție	Grupă secții	Medie	Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (PR Sem1)		
CA	Civil	1478,41	cel puțin egal cu medie + 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (Pr Sem1)
			CA ALBA IULIA	Secția contencios administrativ și fiscal	2995,35
			CA CRAIOVA	Secția contencios administrativ și fiscal	2400,00
			CA GALATI	Secția contencios administrativ și fiscal	4049,25
			CA ORADEA	Secția civilă	3214,85
			CA TIMISOARA	Secția contencios administrativ și fiscal	2013,80
			sub medie - 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (Pr Sem1)
			CA ALBA IULIA	Secția civilă	950,13
			CA ALBA IULIA	Secția pentru cauze cu minori și familie	838,20
			CA CRAIOVA	Secția civilă	862,05
			CA GALATI	Secția civilă	582,78
			CA GALATI	Secția pentru cauze cu minori și familie	439,25
			CA PLOIESTI	Secția civilă	745,54
			CA SUCEAVA	Secția civilă	545,06
	Penal	844,63	cel puțin egal cu medie + 500		
			Nici o CA.		
			sub medie - 500		
	Comercial	1505,31	cel puțin egal cu medie + 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (Pr Sem1)
			CA ORADEA	Secția comercială și de contencios administrativ	2063,29
			CA PITESTI	Secția comercială	2425,78
			sub medie - 500		
			Instanta	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (Pr Sem1)
			CA CRAIOVA	Secția comercială	886,05

Grad jurisdicție	Grupă secții	Medie	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL																																						
Tribunal	Civil	1961,76	cel puțin egal cu medie + 500																																						
			<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)</th></tr><tr><td>TRIB ALBA</td><td>Secția civilă</td><td>3205,57</td></tr><tr><td>TRIB BISTRITA NASAUD</td><td>Secția civilă</td><td>4584,30</td></tr><tr><td>TRIB GALATI</td><td>Secția civilă</td><td>3128,00</td></tr><tr><td>TRIB GORJ</td><td>Secția contencios administrativ și fiscal</td><td>3319,44</td></tr><tr><td>TRIB IALOMITA</td><td>Secția civilă</td><td>2984,00</td></tr><tr><td>TRIB MEHEDINTI</td><td>Secția civilă</td><td>2915,81</td></tr><tr><td>TRIB MEHEDINTI</td><td>Secția litigii de muncă</td><td>3381,28</td></tr><tr><td>TRIB OLT</td><td>Secția civilă</td><td>3091,10</td></tr><tr><td>TRIB SALAJ</td><td>Secția civilă</td><td>2946,71</td></tr></table>			Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)	TRIB ALBA	Secția civilă	3205,57	TRIB BISTRITA NASAUD	Secția civilă	4584,30	TRIB GALATI	Secția civilă	3128,00	TRIB GORJ	Secția contencios administrativ și fiscal	3319,44	TRIB IALOMITA	Secția civilă	2984,00	TRIB MEHEDINTI	Secția civilă	2915,81	TRIB MEHEDINTI	Secția litigii de muncă	3381,28	TRIB OLT	Secția civilă	3091,10	TRIB SALAJ	Secția civilă	2946,71						
			Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)																																				
			TRIB ALBA	Secția civilă	3205,57																																				
			TRIB BISTRITA NASAUD	Secția civilă	4584,30																																				
			TRIB GALATI	Secția civilă	3128,00																																				
			TRIB GORJ	Secția contencios administrativ și fiscal	3319,44																																				
			TRIB IALOMITA	Secția civilă	2984,00																																				
			TRIB MEHEDINTI	Secția civilă	2915,81																																				
			TRIB MEHEDINTI	Secția litigii de muncă	3381,28																																				
TRIB OLT	Secția civilă	3091,10																																							
TRIB SALAJ	Secția civilă	2946,71																																							
sub medie – 500																																									
Penal	821,92	cel puțin egal cu medie + 500																																							
		<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)</th></tr><tr><td>TRIB BUCURESTI</td><td>Secția a II -a Penală</td><td>1464,60</td></tr><tr><td>TRIB MEHEDINTI</td><td>Secția penală</td><td>1416,16</td></tr></table>			Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)	TRIB BUCURESTI	Secția a II -a Penală	1464,60	TRIB MEHEDINTI	Secția penală	1416,16																												
		Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)																																					
		TRIB BUCURESTI	Secția a II -a Penală	1464,60																																					
		TRIB MEHEDINTI	Secția penală	1416,16																																					
		sub medie – 500																																							
		<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)</th></tr><tr><td>TRIB COVASNA</td><td>Secția penală</td><td>195,86</td></tr><tr><td>TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV</td><td>Secția penală</td><td>294,40</td></tr><tr><td>TRIB TULCEA</td><td>Secția penală</td><td>298,32</td></tr></table>			Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)	TRIB COVASNA	Secția penală	195,86	TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV	Secția penală	294,40	TRIB TULCEA	Secția penală	298,32																									
		Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)																																					
		TRIB COVASNA	Secția penală	195,86																																					
TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV	Secția penală	294,40																																							
TRIB TULCEA	Secția penală	298,32																																							
sub medie – 500																																									
Comercial	1804,52	cel puțin egal cu medie + 500																																							
		<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)</th></tr><tr><td>TRIB ALBA</td><td>Secția comercială</td><td>2389,46</td></tr><tr><td>TRIB BIHOR</td><td>Secția comercială</td><td>2851,46</td></tr><tr><td>TRIB BRAILA</td><td>Secția comercială și de contencios administrativ</td><td>3166,25</td></tr><tr><td>TRIB BRASOV</td><td>Secția Comercială</td><td>2645,00</td></tr><tr><td>TRIB GALATI</td><td>Secția comercială</td><td>3565,00</td></tr><tr><td>TRIB MARAMURES</td><td>Secția comercială</td><td>3120,14</td></tr><tr><td>TRIB MEHEDINTI</td><td>Secția comercială</td><td>2382,40</td></tr></table>			Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)	TRIB ALBA	Secția comercială	2389,46	TRIB BIHOR	Secția comercială	2851,46	TRIB BRAILA	Secția comercială și de contencios administrativ	3166,25	TRIB BRASOV	Secția Comercială	2645,00	TRIB GALATI	Secția comercială	3565,00	TRIB MARAMURES	Secția comercială	3120,14	TRIB MEHEDINTI	Secția comercială	2382,40													
		Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)																																					
		TRIB ALBA	Secția comercială	2389,46																																					
		TRIB BIHOR	Secția comercială	2851,46																																					
		TRIB BRAILA	Secția comercială și de contencios administrativ	3166,25																																					
		TRIB BRASOV	Secția Comercială	2645,00																																					
		TRIB GALATI	Secția comercială	3565,00																																					
		TRIB MARAMURES	Secția comercială	3120,14																																					
		TRIB MEHEDINTI	Secția comercială	2382,40																																					
sub medie – 500																																									
<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)</th></tr><tr><td>TRIB BACAU</td><td>Secția comercială și de contencios administrativ</td><td>1274,46</td></tr><tr><td>TRIB BUCURESTI</td><td>Secția a VI-a Comercială</td><td>1295,11</td></tr><tr><td>TRIB BUCURESTI</td><td>Secția a VII-a Comercială</td><td>634,33</td></tr><tr><td>TRIB COMERCIAL ARGES</td><td>Secția comercială</td><td>1097,13</td></tr><tr><td>TRIB COMERCIAL MURES</td><td>Secția comercială</td><td>1206,50</td></tr><tr><td>TRIB COMERCIAL MURES</td><td>Secția falimente</td><td>561,00</td></tr><tr><td>TRIB DAMBOVITA</td><td>Secția comercială</td><td>1261,50</td></tr><tr><td>TRIB GORJ</td><td>Secția comercială</td><td>1004,06</td></tr><tr><td>TRIB IASI</td><td>Secția comercial faliment</td><td>873,33</td></tr><tr><td>TRIB PRAHOVA</td><td>Secția comercială și de contencios administrativ</td><td>1022,60</td></tr><tr><td>TRIB SIBIU</td><td>Secția comercială și de contencios administrativ</td><td>1207,15</td></tr><tr><td>TRIB SUCEAVA</td><td>Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal</td><td>1032,26</td></tr></table>			Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)	TRIB BACAU	Secția comercială și de contencios administrativ	1274,46	TRIB BUCURESTI	Secția a VI-a Comercială	1295,11	TRIB BUCURESTI	Secția a VII-a Comercială	634,33	TRIB COMERCIAL ARGES	Secția comercială	1097,13	TRIB COMERCIAL MURES	Secția comercială	1206,50	TRIB COMERCIAL MURES	Secția falimente	561,00	TRIB DAMBOVITA	Secția comercială	1261,50	TRIB GORJ	Secția comercială	1004,06	TRIB IASI	Secția comercial faliment	873,33	TRIB PRAHOVA	Secția comercială și de contencios administrativ	1022,60	TRIB SIBIU	Secția comercială și de contencios administrativ	1207,15	TRIB SUCEAVA	Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal	1032,26
Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (Pr Sem1)																																							
TRIB BACAU	Secția comercială și de contencios administrativ	1274,46																																							
TRIB BUCURESTI	Secția a VI-a Comercială	1295,11																																							
TRIB BUCURESTI	Secția a VII-a Comercială	634,33																																							
TRIB COMERCIAL ARGES	Secția comercială	1097,13																																							
TRIB COMERCIAL MURES	Secția comercială	1206,50																																							
TRIB COMERCIAL MURES	Secția falimente	561,00																																							
TRIB DAMBOVITA	Secția comercială	1261,50																																							
TRIB GORJ	Secția comercială	1004,06																																							
TRIB IASI	Secția comercial faliment	873,33																																							
TRIB PRAHOVA	Secția comercială și de contencios administrativ	1022,60																																							
TRIB SIBIU	Secția comercială și de contencios administrativ	1207,15																																							
TRIB SUCEAVA	Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal	1032,26																																							
sub medie – 500																																									

Grad jurisdicție	Grupă secții	Medie	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL																																																			
Judecatorie	Civil	1402,39	cel puțin egal cu medie + 500																																																			
			<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (PR Sem1)</th></tr><tr><td>JUD. BAI A MARE</td><td>Secția civilă</td><td>2234,53</td></tr><tr><td>JUD. CALAFAT</td><td>Secția civilă</td><td>2192,00</td></tr><tr><td>JUD. CARANSEBES</td><td>Secția civilă</td><td>3247,00</td></tr><tr><td>JUD. CORABIA</td><td>Secția civilă</td><td>3608,50</td></tr><tr><td>JUD. FOCSANI</td><td>Secția civilă</td><td>2292,71</td></tr><tr><td>JUD. IASI</td><td>Secția civilă</td><td>2283,89</td></tr><tr><td>JUD. PANCUI</td><td>Secția civilă</td><td>2425,33</td></tr><tr><td>JUD. PLOIESTI</td><td>Secția civilă</td><td>2097,52</td></tr><tr><td>JUD. PUCIOASA</td><td>Secția civilă</td><td>1946,00</td></tr><tr><td>JUD. SECTOR 3</td><td>Secția civilă</td><td>2161,39</td></tr><tr><td>JUD. SECTOR 5</td><td>Secția civilă</td><td>3036,29</td></tr><tr><td>JUD. SIBIU</td><td>Secția civilă</td><td>2069,18</td></tr><tr><td>JUD. SIGHETUL MARMATIEI</td><td>Secția civilă</td><td>2227,40</td></tr><tr><td>JUD. SIMLEUL SILVANIEI</td><td>Secția civilă</td><td>2012,00</td></tr><tr><td>JUD. STREHAIA</td><td>Secția civilă</td><td>2123,33</td></tr><tr><td>JUD. TURDA</td><td>Secția civilă</td><td>2034,25</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (PR Sem1)	JUD. BAI A MARE	Secția civilă	2234,53	JUD. CALAFAT	Secția civilă	2192,00	JUD. CARANSEBES	Secția civilă	3247,00	JUD. CORABIA	Secția civilă	3608,50	JUD. FOCSANI	Secția civilă	2292,71	JUD. IASI	Secția civilă	2283,89	JUD. PANCUI	Secția civilă	2425,33	JUD. PLOIESTI	Secția civilă	2097,52	JUD. PUCIOASA	Secția civilă	1946,00	JUD. SECTOR 3	Secția civilă	2161,39	JUD. SECTOR 5	Secția civilă	3036,29	JUD. SIBIU	Secția civilă	2069,18	JUD. SIGHETUL MARMATIEI	Secția civilă	2227,40	JUD. SIMLEUL SILVANIEI	Secția civilă	2012,00	JUD. STREHAIA	Secția civilă	2123,33	JUD. TURDA	Secția civilă	2034,25
			Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (PR Sem1)																																																	
			JUD. BAI A MARE	Secția civilă	2234,53																																																	
			JUD. CALAFAT	Secția civilă	2192,00																																																	
			JUD. CARANSEBES	Secția civilă	3247,00																																																	
			JUD. CORABIA	Secția civilă	3608,50																																																	
			JUD. FOCSANI	Secția civilă	2292,71																																																	
			JUD. IASI	Secția civilă	2283,89																																																	
			JUD. PANCUI	Secția civilă	2425,33																																																	
			JUD. PLOIESTI	Secția civilă	2097,52																																																	
			JUD. PUCIOASA	Secția civilă	1946,00																																																	
			JUD. SECTOR 3	Secția civilă	2161,39																																																	
			JUD. SECTOR 5	Secția civilă	3036,29																																																	
			JUD. SIBIU	Secția civilă	2069,18																																																	
			JUD. SIGHETUL MARMATIEI	Secția civilă	2227,40																																																	
			JUD. SIMLEUL SILVANIEI	Secția civilă	2012,00																																																	
			JUD. STREHAIA	Secția civilă	2123,33																																																	
			JUD. TURDA	Secția civilă	2034,25																																																	
			sub medie - 500																																																			
			<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (PR Sem1)</th></tr><tr><td>JUD. AGNITA</td><td>Secția civilă</td><td>549,66</td></tr><tr><td>JUD. BRAD</td><td>Secția civilă</td><td>863,75</td></tr><tr><td>JUD. BREZOI</td><td>Secția civilă</td><td>785,00</td></tr><tr><td>JUD. CRAIOVA</td><td>Secția civilă</td><td>347,68</td></tr><tr><td>JUD. FILIASI</td><td>Secția civilă</td><td>584,40</td></tr><tr><td>JUD. GALATI</td><td>Secția civilă</td><td>835,00</td></tr><tr><td>JUD. GURAHONT</td><td>Secția civilă</td><td>188,33</td></tr><tr><td>JUD. HATEG</td><td>Secția civilă</td><td>757,50</td></tr><tr><td>JUD. LEHLIU-GARA</td><td>Secția civilă</td><td>840,20</td></tr><tr><td>JUD. ODORHEIUL SECUIESC</td><td>Secția civilă</td><td>747,83</td></tr><tr><td>JUD. RACARI</td><td>Secția civilă</td><td>807,80</td></tr><tr><td>JUD. TIMISOARA</td><td>Secția civilă</td><td>239,81</td></tr><tr><td>JUD. TIRGU MURES</td><td>Secția civilă</td><td>874,00</td></tr><tr><td>JUD. TIRNAVENI</td><td>Secția civilă</td><td>266,00</td></tr><tr><td>JUD. VALENI DE MUNTE</td><td>Secția civilă</td><td>766,88</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (PR Sem1)	JUD. AGNITA	Secția civilă	549,66	JUD. BRAD	Secția civilă	863,75	JUD. BREZOI	Secția civilă	785,00	JUD. CRAIOVA	Secția civilă	347,68	JUD. FILIASI	Secția civilă	584,40	JUD. GALATI	Secția civilă	835,00	JUD. GURAHONT	Secția civilă	188,33	JUD. HATEG	Secția civilă	757,50	JUD. LEHLIU-GARA	Secția civilă	840,20	JUD. ODORHEIUL SECUIESC	Secția civilă	747,83	JUD. RACARI	Secția civilă	807,80	JUD. TIMISOARA	Secția civilă	239,81	JUD. TIRGU MURES	Secția civilă	874,00	JUD. TIRNAVENI	Secția civilă	266,00	JUD. VALENI DE MUNTE	Secția civilă	766,88			
			Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (PR Sem1)																																																	
			JUD. AGNITA	Secția civilă	549,66																																																	
			JUD. BRAD	Secția civilă	863,75																																																	
			JUD. BREZOI	Secția civilă	785,00																																																	
			JUD. CRAIOVA	Secția civilă	347,68																																																	
			JUD. FILIASI	Secția civilă	584,40																																																	
JUD. GALATI	Secția civilă	835,00																																																				
JUD. GURAHONT	Secția civilă	188,33																																																				
JUD. HATEG	Secția civilă	757,50																																																				
JUD. LEHLIU-GARA	Secția civilă	840,20																																																				
JUD. ODORHEIUL SECUIESC	Secția civilă	747,83																																																				
JUD. RACARI	Secția civilă	807,80																																																				
JUD. TIMISOARA	Secția civilă	239,81																																																				
JUD. TIRGU MURES	Secția civilă	874,00																																																				
JUD. TIRNAVENI	Secția civilă	266,00																																																				
JUD. VALENI DE MUNTE	Secția civilă	766,88																																																				
Penal	566,85	cel puțin egal cu medie + 500																																																				
		<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (PR Sem1)</th></tr><tr><td>JUD. BAI A MARE</td><td>Secția penală</td><td>1067,00</td></tr><tr><td>JUD. BIRLAD</td><td>Secția penală</td><td>1187,50</td></tr><tr><td>JUD. BOTOSANI</td><td>Secția penală</td><td>1492,40</td></tr><tr><td>JUD. CARANSEBES</td><td>Secția penală</td><td>1420,00</td></tr><tr><td>JUD. SECTOR 5</td><td>Secția penală</td><td>1550,20</td></tr><tr><td>JUD. SECTOR 6</td><td>Secția penală</td><td>1134,20</td></tr><tr><td>JUD. TURDA</td><td>Secția penală</td><td>1428,08</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (PR Sem1)	JUD. BAI A MARE	Secția penală	1067,00	JUD. BIRLAD	Secția penală	1187,50	JUD. BOTOSANI	Secția penală	1492,40	JUD. CARANSEBES	Secția penală	1420,00	JUD. SECTOR 5	Secția penală	1550,20	JUD. SECTOR 6	Secția penală	1134,20	JUD. TURDA	Secția penală	1428,08																												
		Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01- 30.06.2010** (PR Sem1)																																																		
		JUD. BAI A MARE	Secția penală	1067,00																																																		
		JUD. BIRLAD	Secția penală	1187,50																																																		
		JUD. BOTOSANI	Secția penală	1492,40																																																		
		JUD. CARANSEBES	Secția penală	1420,00																																																		
		JUD. SECTOR 5	Secția penală	1550,20																																																		
		JUD. SECTOR 6	Secția penală	1134,20																																																		
		JUD. TURDA	Secția penală	1428,08																																																		
		sub medie - 500																																																				
		<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (PR Sem1)</th></tr><tr><td>JUD. FILIASI</td><td>Secția penală</td><td>60,00</td></tr><tr><td>JUD. RACARI</td><td>Secția penală</td><td>61,60</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (PR Sem1)	JUD. FILIASI	Secția penală	60,00	JUD. RACARI	Secția penală	61,60																																											
		Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (PR Sem1)																																																		
		JUD. FILIASI	Secția penală	60,00																																																		
		JUD. RACARI	Secția penală	61,60																																																		
		Mixt	1423,73	cel puțin egal cu medie + 500																																																		
				<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (PR Sem1)</th></tr><tr><td>JUD. BAILESTI</td><td>Secția</td><td>2120,80</td></tr><tr><td>JUD. BICAZ</td><td>Secția</td><td>1930,00</td></tr><tr><td>JUD. FAUREI</td><td>Secția</td><td>2115,50</td></tr><tr><td>JUD. INSURATEI</td><td>Secția</td><td>2555,50</td></tr><tr><td>JUD. RADAUTI</td><td>Secția</td><td>2106,27</td></tr><tr><td>JUD. TIRGU BUJOR</td><td>Secția mixtă</td><td>1943,00</td></tr><tr><td>JUD. VISEU DE SUS</td><td>Secția</td><td>2185,00</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (PR Sem1)	JUD. BAILESTI	Secția	2120,80	JUD. BICAZ	Secția	1930,00	JUD. FAUREI	Secția	2115,50	JUD. INSURATEI	Secția	2555,50	JUD. RADAUTI	Secția	2106,27	JUD. TIRGU BUJOR	Secția mixtă	1943,00	JUD. VISEU DE SUS	Secția	2185,00																										
				Instanța	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (PR Sem1)																																																
				JUD. BAILESTI	Secția	2120,80																																																
				JUD. BICAZ	Secția	1930,00																																																
				JUD. FAUREI	Secția	2115,50																																																
				JUD. INSURATEI	Secția	2555,50																																																
				JUD. RADAUTI	Secția	2106,27																																																
				JUD. TIRGU BUJOR	Secția mixtă	1943,00																																																
				JUD. VISEU DE SUS	Secția	2185,00																																																
				sub medie - 500																																																		

			<table><tr><th>Instanta</th><th>Secția</th><th>Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (PR Sem1)</th></tr><tr><td>JUD. AVRIG</td><td>Secția generala</td><td>688,00</td></tr><tr><td>JUD. BUHUSI</td><td>Secția</td><td>907,75</td></tr><tr><td>JUD. INTORSURA BUZAULUI</td><td>Secția mixtă</td><td>364,00</td></tr><tr><td>JUD. MACIN</td><td>Secția mixtă</td><td>585,75</td></tr><tr><td>JUD. ORASTIE</td><td>SECTIA CIVILA SI PENAL</td><td>681,67</td></tr><tr><td>JUD. TIRGU LAPUS</td><td>Secția</td><td>642,50</td></tr><tr><td>JUD. URZICENI</td><td>Secția</td><td>465,10</td></tr></table>	Instanta	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (PR Sem1)	JUD. AVRIG	Secția generala	688,00	JUD. BUHUSI	Secția	907,75	JUD. INTORSURA BUZAULUI	Secția mixtă	364,00	JUD. MACIN	Secția mixtă	585,75	JUD. ORASTIE	SECTIA CIVILA SI PENAL	681,67	JUD. TIRGU LAPUS	Secția	642,50	JUD. URZICENI	Secția	465,10
Instanta	Secția	Puncte repartizare în perioada 01.01-30.06.2010** (PR Sem1)																									
JUD. AVRIG	Secția generala	688,00																									
JUD. BUHUSI	Secția	907,75																									
JUD. INTORSURA BUZAULUI	Secția mixtă	364,00																									
JUD. MACIN	Secția mixtă	585,75																									
JUD. ORASTIE	SECTIA CIVILA SI PENAL	681,67																									
JUD. TIRGU LAPUS	Secția	642,50																									
JUD. URZICENI	Secția	465,10																									

Grad jurisdicție	Grupă secții	Medie	Puncte soluționate (PS)																																						
CA	Civil	1625,15	cel puțin egal cu medie + 500																																						
			<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte soluționate***</th></tr><tr><td>CA ALBA IULIA</td><td>Secția contencios administrativ și fiscal</td><td>4370,07</td></tr><tr><td>CA CRAIOVA</td><td>Secția litigi de muncă și asigurări sociale</td><td>3262,95</td></tr><tr><td>CA GALATI</td><td>Secția contencios administrativ și fiscal</td><td>5258,75</td></tr><tr><td>CA IASI</td><td>Secția contencios administrativ și fiscal</td><td>2232,34</td></tr><tr><td>CA ORADEA</td><td>Secția civilă</td><td>2263,00</td></tr><tr><td>CA PLOIESTI</td><td>Secția litigii de muncă și asigurări sociale</td><td>2282,37</td></tr><tr><td>CA TIMISOARA</td><td>Secția contencios administrativ și fiscal</td><td>2420,00</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte soluționate***	CA ALBA IULIA	Secția contencios administrativ și fiscal	4370,07	CA CRAIOVA	Secția litigi de muncă și asigurări sociale	3262,95	CA GALATI	Secția contencios administrativ și fiscal	5258,75	CA IASI	Secția contencios administrativ și fiscal	2232,34	CA ORADEA	Secția civilă	2263,00	CA PLOIESTI	Secția litigii de muncă și asigurări sociale	2282,37	CA TIMISOARA	Secția contencios administrativ și fiscal	2420,00														
			Instanța	Secția	Puncte soluționate***																																				
			CA ALBA IULIA	Secția contencios administrativ și fiscal	4370,07																																				
			CA CRAIOVA	Secția litigi de muncă și asigurări sociale	3262,95																																				
			CA GALATI	Secția contencios administrativ și fiscal	5258,75																																				
			CA IASI	Secția contencios administrativ și fiscal	2232,34																																				
			CA ORADEA	Secția civilă	2263,00																																				
			CA PLOIESTI	Secția litigii de muncă și asigurări sociale	2282,37																																				
			CA TIMISOARA	Secția contencios administrativ și fiscal	2420,00																																				
			sub medie - 500																																						
			<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte soluționate***</th></tr><tr><td>CA ALBA IULIA</td><td>Secția civilă</td><td>1059,68</td></tr><tr><td>CA ALBA IULIA</td><td>Secția pentru cauze cu minori și familie</td><td>1106,35</td></tr><tr><td>CA BACAU</td><td>Secția civilă</td><td>516,31</td></tr><tr><td>CA CRAIOVA</td><td>Secția civilă</td><td>948,65</td></tr><tr><td>CA CRAIOVA</td><td>Secția contencios administrativ și fiscal</td><td>378,56</td></tr><tr><td>CA GALATI</td><td>Secția civilă</td><td>794,11</td></tr><tr><td>CA GALATI</td><td>Secția pentru cauze cu minori și familie</td><td>488,00</td></tr><tr><td>CA IASI</td><td>Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie</td><td>989,81</td></tr><tr><td>CA PLOIESTI</td><td>Secția civilă</td><td>905,78</td></tr><tr><td>CA SUCEAVA</td><td>Secția civilă</td><td>677,76</td></tr><tr><td>CA TIMISOARA</td><td>Secția civilă</td><td>1010,47</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte soluționate***	CA ALBA IULIA	Secția civilă	1059,68	CA ALBA IULIA	Secția pentru cauze cu minori și familie	1106,35	CA BACAU	Secția civilă	516,31	CA CRAIOVA	Secția civilă	948,65	CA CRAIOVA	Secția contencios administrativ și fiscal	378,56	CA GALATI	Secția civilă	794,11	CA GALATI	Secția pentru cauze cu minori și familie	488,00	CA IASI	Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie	989,81	CA PLOIESTI	Secția civilă	905,78	CA SUCEAVA	Secția civilă	677,76	CA TIMISOARA	Secția civilă	1010,47		
			Instanța	Secția	Puncte soluționate***																																				
			CA ALBA IULIA	Secția civilă	1059,68																																				
			CA ALBA IULIA	Secția pentru cauze cu minori și familie	1106,35																																				
			CA BACAU	Secția civilă	516,31																																				
			CA CRAIOVA	Secția civilă	948,65																																				
	CA CRAIOVA	Secția contencios administrativ și fiscal	378,56																																						
	CA GALATI	Secția civilă	794,11																																						
	CA GALATI	Secția pentru cauze cu minori și familie	488,00																																						
	CA IASI	Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie	989,81																																						
	CA PLOIESTI	Secția civilă	905,78																																						
	CA SUCEAVA	Secția civilă	677,76																																						
	CA TIMISOARA	Secția civilă	1010,47																																						
	Penal	867,03	cel puțin egal cu medie + 500																																						
			<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte soluționate***</th></tr><tr><td>CA ALBA IULIA</td><td>Secția penală</td><td>1489,98</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte soluționate***	CA ALBA IULIA	Secția penală	1489,98																																
			Instanța	Secția	Puncte soluționate***																																				
CA ALBA IULIA			Secția penală	1489,98																																					
sub medie - 500																																									
Nici o CA																																									
Comercial	1763,79	cel puțin egal cu medie + 500																																							
		<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte soluționate***</th></tr><tr><td>CA CLUJ</td><td>Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal</td><td>2464,38</td></tr><tr><td>CA CONSTANTA</td><td>Secția comercială</td><td>2395,78</td></tr><tr><td>CA ORADEA</td><td>Secția comercială și de contencios administrativ</td><td>2726,26</td></tr><tr><td>CA PITESTI</td><td>Secția comercială</td><td>2642,89</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte soluționate***	CA CLUJ	Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal	2464,38	CA CONSTANTA	Secția comercială	2395,78	CA ORADEA	Secția comercială și de contencios administrativ	2726,26	CA PITESTI	Secția comercială	2642,89																								
		Instanța	Secția	Puncte soluționate***																																					
		CA CLUJ	Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal	2464,38																																					
		CA CONSTANTA	Secția comercială	2395,78																																					
		CA ORADEA	Secția comercială și de contencios administrativ	2726,26																																					
		CA PITESTI	Secția comercială	2642,89																																					
		sub medie - 500																																							
		<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte soluționate***</th></tr><tr><td>CA BACAU</td><td>Secția comercială</td><td>492,18</td></tr><tr><td>CA CRAIOVA</td><td>Secția comercială</td><td>1229,80</td></tr><tr><td>CA IASI</td><td>Secția comercială</td><td>1223,83</td></tr><tr><td>CA TIMISOARA</td><td>Secția comercială</td><td>1237,20</td></tr></table>	Instanța	Secția	Puncte soluționate***	CA BACAU	Secția comercială	492,18	CA CRAIOVA	Secția comercială	1229,80	CA IASI	Secția comercială	1223,83	CA TIMISOARA	Secția comercială	1237,20																								
		Instanța	Secția	Puncte soluționate***																																					
CA BACAU	Secția comercială	492,18																																							
CA CRAIOVA	Secția comercială	1229,80																																							
CA IASI	Secția comercială	1223,83																																							
CA TIMISOARA	Secția comercială	1237,20																																							

Grad jurisdicție	Grupă secții	Medie	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL		
Tribunal	Civil	2204,3	cel puțin egal cu medie + 500		
			sub medie – 500		

			TRIB COMERCIAL MURES	Secția falimente	965,63
			TRIB DAMBOVITA	Secția comercială	1488,42
			TRIB IASI	Secția comercial faliment	957,00
			TRIB SIBIU	Secția comercială și de contencios administrativ	1678,43
			TRIB SUCEAVA	Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal	926,81

Grad jurisdicție	Grupă secții	Medie	Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL																																																																													
Judecatorie	Civil	1731,62	cel puțin egal cu medie + 500																																																																													
			<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte soluționate*** (PS)</th></tr><tr><td>JUD. BACAU</td><td>Secția civilă</td><td>2349,24</td></tr><tr><td>JUD. BOTOSANI</td><td>Secția civilă</td><td>2338,94</td></tr><tr><td>JUD. BRAILA</td><td>Secția civilă</td><td>2260,23</td></tr><tr><td>JUD. CARANSEBES</td><td>Secția civilă</td><td>3192,00</td></tr><tr><td>JUD. CORABIA</td><td>Secția civilă</td><td>4142,50</td></tr><tr><td>JUD. DEVA</td><td>Secția civilă</td><td>3813,27</td></tr><tr><td>JUD. FOCSANI</td><td>Secția civilă</td><td>2640,57</td></tr><tr><td>JUD. GALATI</td><td>Secția civilă</td><td>2543,00</td></tr><tr><td>JUD. IASI</td><td>Secția civilă</td><td>3459,57</td></tr><tr><td>JUD. ONESTI</td><td>Complete civile</td><td>2655,86</td></tr><tr><td>JUD. PANCUI</td><td>Secția civilă</td><td>2578,67</td></tr><tr><td>JUD. PETROSANI</td><td>Secția civilă</td><td>3445,09</td></tr><tr><td>JUD. PLOIESTI</td><td>Secția civilă</td><td>2263,28</td></tr><tr><td>JUD. SECTOR 1</td><td>Secția civilă</td><td>2883,65</td></tr><tr><td>JUD. SECTOR 2</td><td>Secția civilă</td><td>2261,97</td></tr><tr><td>JUD. SECTOR 3</td><td>Secția civilă</td><td>2678,71</td></tr><tr><td>JUD. SIBIU</td><td>Secția civilă</td><td>4805,88</td></tr><tr><td>JUD. SIMLEUL SILVANIEI</td><td>Secția civilă</td><td>2766,50</td></tr><tr><td>JUD. TURDA</td><td>Secția civilă</td><td>2381,50</td></tr></table>			Instanța	Secția	Puncte soluționate*** (PS)	JUD. BACAU	Secția civilă	2349,24	JUD. BOTOSANI	Secția civilă	2338,94	JUD. BRAILA	Secția civilă	2260,23	JUD. CARANSEBES	Secția civilă	3192,00	JUD. CORABIA	Secția civilă	4142,50	JUD. DEVA	Secția civilă	3813,27	JUD. FOCSANI	Secția civilă	2640,57	JUD. GALATI	Secția civilă	2543,00	JUD. IASI	Secția civilă	3459,57	JUD. ONESTI	Complete civile	2655,86	JUD. PANCUI	Secția civilă	2578,67	JUD. PETROSANI	Secția civilă	3445,09	JUD. PLOIESTI	Secția civilă	2263,28	JUD. SECTOR 1	Secția civilă	2883,65	JUD. SECTOR 2	Secția civilă	2261,97	JUD. SECTOR 3	Secția civilă	2678,71	JUD. SIBIU	Secția civilă	4805,88	JUD. SIMLEUL SILVANIEI	Secția civilă	2766,50	JUD. TURDA	Secția civilă	2381,50															
			Instanța	Secția	Puncte soluționate*** (PS)																																																																											
			JUD. BACAU	Secția civilă	2349,24																																																																											
			JUD. BOTOSANI	Secția civilă	2338,94																																																																											
			JUD. BRAILA	Secția civilă	2260,23																																																																											
			JUD. CARANSEBES	Secția civilă	3192,00																																																																											
			JUD. CORABIA	Secția civilă	4142,50																																																																											
			JUD. DEVA	Secția civilă	3813,27																																																																											
			JUD. FOCSANI	Secția civilă	2640,57																																																																											
			JUD. GALATI	Secția civilă	2543,00																																																																											
			JUD. IASI	Secția civilă	3459,57																																																																											
			JUD. ONESTI	Complete civile	2655,86																																																																											
			JUD. PANCUI	Secția civilă	2578,67																																																																											
			JUD. PETROSANI	Secția civilă	3445,09																																																																											
			JUD. PLOIESTI	Secția civilă	2263,28																																																																											
			JUD. SECTOR 1	Secția civilă	2883,65																																																																											
			JUD. SECTOR 2	Secția civilă	2261,97																																																																											
			JUD. SECTOR 3	Secția civilă	2678,71																																																																											
			JUD. SIBIU	Secția civilă	4805,88																																																																											
			JUD. SIMLEUL SILVANIEI	Secția civilă	2766,50																																																																											
			JUD. TURDA	Secția civilă	2381,50																																																																											
			sub medie - 500																																																																													
			<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte soluționate*** (PS)</th></tr><tr><td>JUD. AGNITA</td><td>Secția civilă</td><td>721,00</td></tr><tr><td>JUD. BAIA DE ARAMA</td><td>Secția civilă</td><td>637,66</td></tr><tr><td>JUD. BECLEAN</td><td>Secția civilă</td><td>840,33</td></tr><tr><td>JUD. BOZOVICI</td><td>Secția civilă</td><td>769,67</td></tr><tr><td>JUD. BREZOI</td><td>Secția civilă</td><td>939,00</td></tr><tr><td>JUD. BUFTEA</td><td>Secția civilă</td><td>1026,00</td></tr><tr><td>JUD. CHISINEU-CRIS</td><td>Secția civilă</td><td>702,67</td></tr><tr><td>JUD. CRAIOVA</td><td>Secția civilă</td><td>487,92</td></tr><tr><td>JUD. FILIASI</td><td>Secția civilă</td><td>747,60</td></tr><tr><td>JUD. GURAHONT</td><td>Secția civilă</td><td>751,33</td></tr><tr><td>JUD. LEHLIU-GARA</td><td>Secția civilă</td><td>643,40</td></tr><tr><td>JUD. MEDIAS</td><td>Secția civilă</td><td>1077,50</td></tr><tr><td>JUD. MOLDOVA-NOUA</td><td>Secția civilă</td><td>804,33</td></tr><tr><td>JUD. MORENI</td><td>Secția civilă</td><td>383,40</td></tr><tr><td>JUD. NASAUD</td><td>Secția civilă</td><td>1071,80</td></tr><tr><td>JUD. NEGRESTI-OAS</td><td>Secția civilă</td><td>1176,00</td></tr><tr><td>JUD. ORASTIE</td><td>Secția civilă</td><td>352,60</td></tr><tr><td>JUD. ORSOVA</td><td>Secția civilă</td><td>663,25</td></tr><tr><td>JUD. PUCIOASA</td><td>Secția civilă</td><td>526,00</td></tr><tr><td>JUD. SALISTE</td><td>Secția civilă</td><td>1201,25</td></tr><tr><td>JUD. SIGHETUL MARMATIEI</td><td>Secția civilă</td><td>1201,80</td></tr><tr><td>JUD. SINAIA</td><td>Secția civilă</td><td>683,50</td></tr><tr><td>JUD. TIRGU MURES</td><td>Secția civilă</td><td>1162,79</td></tr><tr><td>JUD. TIRNAVENI</td><td>Secția civilă</td><td>343,00</td></tr></table>			Instanța	Secția	Puncte soluționate*** (PS)	JUD. AGNITA	Secția civilă	721,00	JUD. BAIA DE ARAMA	Secția civilă	637,66	JUD. BECLEAN	Secția civilă	840,33	JUD. BOZOVICI	Secția civilă	769,67	JUD. BREZOI	Secția civilă	939,00	JUD. BUFTEA	Secția civilă	1026,00	JUD. CHISINEU-CRIS	Secția civilă	702,67	JUD. CRAIOVA	Secția civilă	487,92	JUD. FILIASI	Secția civilă	747,60	JUD. GURAHONT	Secția civilă	751,33	JUD. LEHLIU-GARA	Secția civilă	643,40	JUD. MEDIAS	Secția civilă	1077,50	JUD. MOLDOVA-NOUA	Secția civilă	804,33	JUD. MORENI	Secția civilă	383,40	JUD. NASAUD	Secția civilă	1071,80	JUD. NEGRESTI-OAS	Secția civilă	1176,00	JUD. ORASTIE	Secția civilă	352,60	JUD. ORSOVA	Secția civilă	663,25	JUD. PUCIOASA	Secția civilă	526,00	JUD. SALISTE	Secția civilă	1201,25	JUD. SIGHETUL MARMATIEI	Secția civilă	1201,80	JUD. SINAIA	Secția civilă	683,50	JUD. TIRGU MURES	Secția civilă	1162,79	JUD. TIRNAVENI	Secția civilă	343,00
			Instanța	Secția	Puncte soluționate*** (PS)																																																																											
			JUD. AGNITA	Secția civilă	721,00																																																																											
			JUD. BAIA DE ARAMA	Secția civilă	637,66																																																																											
			JUD. BECLEAN	Secția civilă	840,33																																																																											
			JUD. BOZOVICI	Secția civilă	769,67																																																																											
			JUD. BREZOI	Secția civilă	939,00																																																																											
			JUD. BUFTEA	Secția civilă	1026,00																																																																											
			JUD. CHISINEU-CRIS	Secția civilă	702,67																																																																											
			JUD. CRAIOVA	Secția civilă	487,92																																																																											
JUD. FILIASI	Secția civilă	747,60																																																																														
JUD. GURAHONT	Secția civilă	751,33																																																																														
JUD. LEHLIU-GARA	Secția civilă	643,40																																																																														
JUD. MEDIAS	Secția civilă	1077,50																																																																														
JUD. MOLDOVA-NOUA	Secția civilă	804,33																																																																														
JUD. MORENI	Secția civilă	383,40																																																																														
JUD. NASAUD	Secția civilă	1071,80																																																																														
JUD. NEGRESTI-OAS	Secția civilă	1176,00																																																																														
JUD. ORASTIE	Secția civilă	352,60																																																																														
JUD. ORSOVA	Secția civilă	663,25																																																																														
JUD. PUCIOASA	Secția civilă	526,00																																																																														
JUD. SALISTE	Secția civilă	1201,25																																																																														
JUD. SIGHETUL MARMATIEI	Secția civilă	1201,80																																																																														
JUD. SINAIA	Secția civilă	683,50																																																																														
JUD. TIRGU MURES	Secția civilă	1162,79																																																																														
JUD. TIRNAVENI	Secția civilă	343,00																																																																														
Penal	748,11	cel puțin egal cu medie + 500																																																																														
		<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte soluționate*** (PS)</th></tr><tr><td>JUD. BACAU</td><td>Secția penală</td><td>1540,57</td></tr><tr><td>JUD. BIRLAD</td><td>Secția penală</td><td>1376,50</td></tr><tr><td>JUD. BOTOSANI</td><td>Secția penală</td><td>1730,40</td></tr><tr><td>JUD. BUZAU</td><td>Secția penală</td><td>1303,40</td></tr><tr><td>JUD. CARANSEBES</td><td>Secția penală</td><td>1750,00</td></tr><tr><td>JUD. PETROSANI</td><td>Secția penală</td><td>1756,75</td></tr><tr><td>JUD. TURDA</td><td>Secția penală</td><td>1527,17</td></tr></table>			Instanța	Secția	Puncte soluționate*** (PS)	JUD. BACAU	Secția penală	1540,57	JUD. BIRLAD	Secția penală	1376,50	JUD. BOTOSANI	Secția penală	1730,40	JUD. BUZAU	Secția penală	1303,40	JUD. CARANSEBES	Secția penală	1750,00	JUD. PETROSANI	Secția penală	1756,75	JUD. TURDA	Secția penală	1527,17																																																				
		Instanța	Secția	Puncte soluționate*** (PS)																																																																												
		JUD. BACAU	Secția penală	1540,57																																																																												
		JUD. BIRLAD	Secția penală	1376,50																																																																												
		JUD. BOTOSANI	Secția penală	1730,40																																																																												
		JUD. BUZAU	Secția penală	1303,40																																																																												
		JUD. CARANSEBES	Secția penală	1750,00																																																																												
		JUD. PETROSANI	Secția penală	1756,75																																																																												
		JUD. TURDA	Secția penală	1527,17																																																																												
		sub medie - 500																																																																														
		<table><tr><th>Instanța</th><th>Secția</th><th>Puncte soluționate*** (PS)</th></tr><tr><td>JUD. BAIA DE ARAMA</td><td>Secția penală</td><td>61,00</td></tr><tr><td>JUD. BREZOI</td><td>Secția penală</td><td>179,00</td></tr><tr><td>JUD. CALAFAT</td><td>Secția penală</td><td>160,00</td></tr><tr><td>JUD. FILIASI</td><td>Secția penală</td><td>97,00</td></tr><tr><td>JUD. MIZIL</td><td>Secția penală</td><td>58,67</td></tr><tr><td>JUD. MOLDOVA-NOUA</td><td>Secția penală</td><td>107,33</td></tr><tr><td>JUD. ORASTIE</td><td>Secția penală</td><td>37,00</td></tr><tr><td>JUD. RACARI</td><td>Secția penală</td><td>162,20</td></tr><tr><td>JUD. VALENII DE MUNTE</td><td>Secția penală</td><td>124,00</td></tr></table>			Instanța	Secția	Puncte soluționate*** (PS)	JUD. BAIA DE ARAMA	Secția penală	61,00	JUD. BREZOI	Secția penală	179,00	JUD. CALAFAT	Secția penală	160,00	JUD. FILIASI	Secția penală	97,00	JUD. MIZIL	Secția penală	58,67	JUD. MOLDOVA-NOUA	Secția penală	107,33	JUD. ORASTIE	Secția penală	37,00	JUD. RACARI	Secția penală	162,20	JUD. VALENII DE MUNTE	Secția penală	124,00																																														
		Instanța	Secția	Puncte soluționate*** (PS)																																																																												
		JUD. BAIA DE ARAMA	Secția penală	61,00																																																																												
		JUD. BREZOI	Secția penală	179,00																																																																												
		JUD. CALAFAT	Secția penală	160,00																																																																												
		JUD. FILIASI	Secția penală	97,00																																																																												
		JUD. MIZIL	Secția penală	58,67																																																																												
		JUD. MOLDOVA-NOUA	Secția penală	107,33																																																																												
		JUD. ORASTIE	Secția penală	37,00																																																																												
		JUD. RACARI	Secția penală	162,20																																																																												
JUD. VALENII DE MUNTE	Secția penală	124,00																																																																														

Mixt

1693,56

cel puțin egal cu medie + 500

Instanța	Secția	Puncte soluționate*** (PS)
JUD. BAILESTI	Secția	2559,00
JUD. FAUREI	Secția	2262,50
JUD. FETESTI	Secția mixtă	2321,40
JUD. HUNEDOARA	SECȚIA CIVILA SI PENALA	3259,25
JUD. INSURATEI	Secția	2471,50
JUD. MOTRU	Secția	2381,29
JUD. PIATRA-NEAMT	Secția	2561,18
JUD. SOMCUTA MARE	Secția	2629,00
JUD. TIRGU BUJOR	Secția mixtă	2240,67
JUD. TIRGU-NEAMT	Secția	2497,00

sub medie - 500

Instanța	Secția	Puncte soluționate*** (PS)
JUD. AVRIG	Secția generala	870,00
JUD. FALTICENI	Secția	958,00
JUD. HUSI	Secția	989,33
JUD. INTORSURA BUZAULUI	Secția mixtă	486,00
JUD. MACIN	Secția mixtă	784,75
JUD. MIERCUREA CIUC	Secția	1111,42
JUD. PATIRLAGELE	Secție mixtă	897,50
JUD. RADAUTI	Secția	994,45
JUD. RIMNICU SARAT	Secția civilă -penală	1176,67
JUD. ROMAN	Secția	958,50
JUD. SAVENI	Secția	1068,20
JUD. SFINTU GHEORGHE	Secția	604,13
JUD. TIRGU LAPUS	Secția	1181,50
JUD. URZICENI	Secția	519,00

**Centralizator privind media celor mai lungi termene
la curțile de apel**

Materia penal

(ordonare dupa stadiul procesual fond)

Penal	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
C.M.A.	5	10	10
C.A. BACAU	10	80	80
C.A. TIMISOARA	19	19	19
C.A. IASI	22	22	26
C.A. SUCEAVA	27	23	26
C.A. ALBA IULIA	29	19	28
C.A. CLUJ	58	58	58
C.A. CRAIOVA	72	72	72
C.A. BUCURESTI 1	92	97	94
C.A. CONSTANTA	92	99	91
C.A. BUCURESTI 2	95	92	91
CA MURES	95	95	95
C.A. PITESTI	98	30	101
C.A. ORADEA	99	58	84
C.A. GALATI	109	105	109
C.A. PLOIESTI	115	78	69
MEDIE	65	60	66

(ordonare dupa stadiul procesual apel)

Penal	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
C.M.A.	5	10	10
C.A. TIMISOARA	19	19	19
C.A. ALBA IULIA	29	19	28
C.A. IASI	22	22	26
C.A. SUCEAVA	27	23	26
C.A. PITESTI	98	30	101
C.A. ORADEA	99	58	84
C.A. CLUJ	58	58	58
C.A. CRAIOVA	72	72	72
C.A. PLOIESTI	115	78	69
C.A. BACAU	10	80	80
C.A. BUCURESTI 2	95	92	91
CA MURES	95	95	95
C.A. BUCURESTI 1	92	97	94
C.A. CONSTANTA	92	99	91
C.A. GALATI	109	105	109
MEDIE	65	60	66

(ordonare dupa stadiul procesual recurs)

Penal	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
C.M.A.	5	10	10
C.A. TIMISOARA	19	19	19
C.A. SUCEAVA	27	23	26
C.A. IASI	22	22	26
C.A. ALBA IULIA	29	19	28
C.A. CLUJ	58	58	58
C.A. PLOIESTI	115	78	69
C.A. CRAIOVA	72	72	72
C.A. BACAU	10	80	80
C.A. ORADEA	99	58	84
C.A. BUCURESTI 2	95	92	91
C.A. CONSTANTA	92	99	91
C.A. BUCURESTI 1	92	97	94
CA MURES	95	95	95
C.A. PITESTI	98	30	101
C.A. GALATI	109	105	109
MEDIE	65	60	66

Materia Civil

(ordonare dupa stadiul procesual fond)

Civil	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
C.A. BACAU	2	10	25
C.A. IASI	2	23	26
C.A. ORADEA	16	106	102
C.A. ALBA IULIA	19	25	26
C.A. SUCEAVA	27	25	42
C.A. CLUJ	31	76	107
C.A. GALATI	39	110	111
C.A. CRAIOVA	42	42	42
C.A. BUCURESTI 4	48	112	109
C.A. BUCURESTI 3	54	60	48
C.A. CONSTANTA	55	118	100
C.A. PITESTI	79	84	82
C.A. TIMISOARA	81	81	81
CA MURES	95	95	95
C.A. PLOIESTI	101	65	59
Medie	46	69	70

(ordonare dupa stadiul procesual apel)

Civil	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
C.A. BACAU	2	10	25
C.A. IASI	2	23	26
C.A. ALBA IULIA	19	25	26
C.A. SUCEAVA	27	25	42
C.A. CRAIOVA	42	42	42
C.A. BUCURESTI 3	54	60	48
C.A. PLOIESTI	101	65	59
C.A. CLUJ	31	76	107
C.A. TIMISOARA	81	81	81
C.A. PITESTI	79	84	82
CA MURES	95	95	95
C.A. ORADEA	16	106	102
C.A. GALATI	39	110	111
C.A. BUCURESTI 4	48	112	109
C.A. CONSTANTA	55	118	100
Medie	46	69	70

(ordonare dupa stadiul procesual recurs)

Civil	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
C.A. BACAU	2	10	25
C.A. ALBA IULIA	19	25	26
C.A. IASI	2	23	26
C.A. CRAIOVA	42	42	42
C.A. SUCEAVA	27	25	42
C.A. BUCURESTI 3	54	60	48
C.A. PLOIESTI	101	65	59
C.A. TIMISOARA	81	81	81
C.A. PITESTI	79	84	82
CA MURES	95	95	95
C.A. CONSTANTA	55	118	100
C.A. ORADEA	16	106	102
C.A. CLUJ	31	76	107
C.A. BUCURESTI 4	48	112	109
C.A. GALATI	39	110	111
Medie	46	69	70

Materia comercial

(ordonare dupa stadiul procesual fond)

Comercial	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
C.A. TIMISOARA	7	10	10
C.A. IASI	21	24	25
C.A. ALBA IULIA	22	30	28
C.A. CRAIOVA	25	25	25
C.A. SUCEAVA	26	46	48
C.A. GALATI	42	82	117
C.A. BUCURESTI 5	59	63	107
C.A. CONSTANTA	63	72	127
C.A. BUCURESTI 6	64	165	177
C.A. ORADEA	66	61	98
C.A. BACAU	70	70	70
C.A. CLUJ	85	80	168
C.A. PITESTI	91	87	87
CA MURES	138	120	138
Medie	54	67	87

(ordonare dupa stadiul procesual apel)

Comercial	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
C.A. TIMISOARA	7	10	10
C.A. IASI	21	24	25
C.A. CRAIOVA	25	25	25
C.A. ALBA IULIA	22	30	28
C.A. SUCEAVA	26	46	48
C.A. ORADEA	66	61	98
C.A. BUCURESTI 5	59	63	107
C.A. BACAU	70	70	70
C.A. CONSTANTA	63	72	127
C.A. CLUJ	85	80	168
C.A. GALATI	42	82	117
C.A. PITESTI	91	87	87
CA MURES	138	120	138
C.A. BUCURESTI 6	64	165	177
Medie	54	67	87

(ordonare dupa stadiul procesual recurs)

Comercial	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
C.A. TIMISOARA	7	10	10
C.A. IASI	21	24	25
C.A. CRAIOVA	25	25	25
C.A. ALBA IULIA	22	30	28
C.A. SUCEAVA	26	46	48
C.A. BACAU	70	70	70
C.A. PITESTI	91	87	87
C.A. ORADEA	66	61	98
C.A. BUCURESTI 5	59	63	107
C.A. GALATI	42	82	117
C.A. CONSTANTA	63	72	127
CA MURES	138	120	138
C.A. CLUJ	85	80	168
C.A. BUCURESTI 6	64	165	177
Medie	54	67	87

**Centralizator privind media celor mai lungi termene
la tribunale**

Materia penal

(ordonare dupa stadiul procesual fond)

Penal	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
TRIB.OLT	13	80	85
TRIB.DOLJ	14	14	25
TRIB. CARAS SEVERIN	15	10	15
TRIB. CALARASI	16	84	83
TRIB.MEHED.	20	18	19
TRIB. CLUJ	21	21	21
TRIB.BACAU	22	63	80
TRIB. GIURGIU	27	27	27
TRIB.NEAMT	30	35	54
TRIB.TIMIS	35	20	20
TRIB.VASLUI	35	36	36
TRIB. BUCURESTI	35	42	42
TRIB. TULCEA	38	38	36
TRIB. MURES	39	67	63
TRIB. BUZAU	40	20	28
TRIB. BISTRITA NASAUD	45	38	28
TRIB. ARGES	45	34	42
TRIB. BRASOV	49	54	50
TRIB. HUNEDOARA	55	47	53
TRIB. GALATI	57	57	57
TRIB. VRANCEA	57	88	92
TRIB. BRAILA	61	74	76
TRIB. PRAHOVA	63	58	86
TRIB. DAMBOVITA	64	92	70
TRIB. HARGITA	65	65	65
TRIB. GORJ	69	68	48
TRIB. BIHOR	69	69	69
TRIB. ARAD	77	82	79
TRIB. BOTOSANI	81	84	83
TRIB. SATU MARE	86	99	91
TRIB. ALBA	89	92	97
TRIB. IALOMITA	91	35	35
TRIB. SUCEAVA	91	91	74
TRIB. COVASNA	93	74	48
TRIB.SIBIU	93	66	79
TRIB.TELEORMAN	101	106	65
TRIB. IASI	102	131	106
MEDIE	54	59	57

(ordonare dupa stadiul procesual apel)

Penal	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
TRIB. CARAS SEVERIN	15	10	15
TRIB.DOLJ	14	14	25
TRIB.MEHED.	20	18	19
TRIB.TIMIS	35	20	20
TRIB. BUZAU	40	20	28
TRIB. CLUJ	21	21	21
TRIB. GIURGIU	27	27	27
TRIB. ARGES	45	34	42
TRIB.NEAMT	30	35	54
TRIB. IALOMITA	91	35	35
TRIB.VASLUI	35	36	36
TRIB. BISTRITA NASAUD	45	38	28
TRIB. TULCEA	38	38	36
TRIB. BUCURESTI	35	42	42
TRIB. HUNEDOARA	55	47	53
TRIB. BRASOV	49	54	50
TRIB. GALATI	57	57	57
TRIB. PRAHOVA	63	58	86
TRIB.BACAU	22	63	80
TRIB. HARGITA	65	65	65
TRIB.SIBIU	93	66	79
TRIB. MURES	39	67	63
TRIB. GORJ	69	68	48
TRIB. BIHOR	69	69	69
TRIB. BRAILA	61	74	76
TRIB. COVASNA	93	74	48
TRIB.OLT	13	80	85
TRIB. ARAD	77	82	79
TRIB. BOTOSANI	81	84	83
TRIB. CALARASI	16	84	83
TRIB. VRANCEA	57	88	92
TRIB. SUCEAVA	91	91	74
TRIB. ALBA	89	92	97
TRIB. DAMBOVITA	64	92	70
TRIB. SATU MARE	86	99	91
TRIB.TELEORMAN	101	106	65
TRIB. IASI	102	131	106
MEDIE	54	59	57

(ordonare dupa stadiul procesual recurs)

Penal	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
TRIB. CARAS SEVERIN	15	10	15
TRIB.MEHED.	20	18	19
TRIB.TIMIS	35	20	20
TRIB. CLUJ	21	21	21
TRIB.DOLJ	14	14	25
TRIB. GIURGIU	27	27	27
TRIB. BUZAU	40	20	28
TRIB. BISTRITA NASAUD	45	38	28
TRIB. IALOMITA	91	35	35
TRIB.VASLUI	35	36	36
TRIB. TULCEA	38	38	36
TRIB. BUCURESTI	35	42	42
TRIB. ARGES	45	34	42
TRIB. GORJ	69	68	48
TRIB. COVASNA	93	74	48
TRIB. BRASOV	49	54	50
TRIB. HUNEDOARA	55	47	53
TRIB.NEAMT	30	35	54
TRIB. GALATI	57	57	57
TRIB. MURES	39	67	63
TRIB. HARGITA	65	65	65
TRIB.TELEORMAN	101	106	65
TRIB. BIHOR	69	69	69
TRIB. DAMBOVITA	64	92	70
TRIB. SUCEAVA	91	91	74
TRIB. BRAILA	61	74	76
TRIB. ARAD	77	82	79
TRIB.SIBIU	93	66	79
TRIB.BACAU	22	63	80
TRIB. CALARASI	16	84	83
TRIB. BOTOSANI	81	84	83
TRIB.OLT	13	80	85
TRIB. PRAHOVA	63	58	86
TRIB. SATU MARE	86	99	91
TRIB. VRANCEA	57	88	92
TRIB. ALBA	89	92	97
TRIB. IASI	102	131	106
MEDIE	54	59	57

Materia civil
(ordonare dupa stadiul procesual fond)

Civil	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
TRIB.MEHED.	19	20	20
TRIB.OLT	28	62	66
TRIB.DOLJ	31	32	31
TRIB. BISTRITA NASAUD	32	59	43
TRIB. HARGHITA	46	65	65
TRIB. GIURGIU	46	46	46
TRIB. MARAMURES	51	33	61
TRIB. BUCURESTI 4	55	55	55
TRIB. GORJ	56	57	57
TRIB.NEAMT	56	52	70
TRIB. GALATI	57	57	57
TRIB.SIBIU	61	71	61
TRIB. HUNEDOARA	64	55	64
TRIB. TULCEA	67	104	102
TRIB. MURES	75	94	111
TRIB. COVASNA	77	49	52
TRIB. CLUJ	78	80	97
TRIB.VASLUI	79	80	84
TRIB. ARGES	80	81	156
TRIB. CARAS SEVERIN	81	84	89
TRIB. CALARASI	86	89	89
TRIB. DAMBOVITA	90	80	90
TRIB. BRAILA	92	115	112
TRIB.TIMIS	95	97	80
TRIB. BUZAU	99	88	85
TRIB. VRANCEA	100	99	100
TRIB. BRASOV	102	103	102
TRIB. BIHOR	104	84	77
TRIB. BOTOSANI	105	99	99
TRIB. ARAD	112	116	112
TRIB. BUCURESTI 3	117	256	252
TRIB. IALOMITA	120	120	120
TRIB. IASI	122	134	120
TRIB. PRAHOVA	127	123	110
TRIB.BACAU	133	138	138
TRIB. SUCEAVA	146	148	167
TRIB. SATU MARE	165	112	119
TRIB. ALBA	166	85	88
TRIB BUCURESTI 5	221	284	284
MEDIE	88	93	96

(ordonare dupa stadiul procesual apel)

Civil	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
TRIB.MEHED.	19	20	20
TRIB.DOLJ	31	32	31
TRIB. MARAMURES	51	33	61
TRIB. GIURGIU	46	46	46
TRIB. COVASNA	77	49	52
TRIB.NEAMT	56	52	70
TRIB. HUNEDOARA	64	55	64
TRIB. BUCURESTI 4	55	55	55
TRIB. GORJ	56	57	57
TRIB. GALATI	57	57	57
TRIB. BISTRITA NASAUD	32	59	43
TRIB.OLT	28	62	66
TRIB. HARGHITA	46	65	65
TRIB.SIBIU	61	71	61
TRIB. CLUJ	78	80	97
TRIB. DAMBOVITA	90	80	90
TRIB.VASLUI	79	80	84
TRIB. ARGES	80	81	156
TRIB. CARAS SEVERIN	81	84	89
TRIB. BIHOR	104	84	77
TRIB. ALBA	166	85	88
TRIB. BUZAU	99	88	85
TRIB. CALARASI	86	89	89
TRIB. MURES	75	94	111
TRIB.TIMIS	95	97	80
TRIB. VRANCEA	100	99	100
TRIB. BOTOSANI	105	99	99
TRIB. BRASOV	102	103	102
TRIB. TULCEA	67	104	102
TRIB. SATU MARE	165	112	119
TRIB. BRAILA	92	115	112
TRIB. ARAD	112	116	112
TRIB. IALOMITA	120	120	120
TRIB. PRAHOVA	127	123	110
TRIB. IASI	122	134	120
TRIB.BACAU	133	138	138
TRIB. SUCEAVA	146	148	167
TRIB. BUCURESTI 3	117	256	252
TRIB BUCURESTI 5	221	284	284
MEDIE	88	93	96

(ordonare dupa stadiul procesual recurs)

Civil	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
TRIB.MEHED.	19	20	20
TRIB.DOLJ	31	32	31
TRIB. BISTRITA NASAUD	32	59	43
TRIB. GIURGIU	46	46	46
TRIB. COVASNA	77	49	52
TRIB. BUCURESTI 4	55	55	55
TRIB. GORJ	56	57	57
TRIB. GALATI	57	57	57
TRIB.SIBIU	61	71	61
TRIB. MARAMURES	51	33	61
TRIB. HUNEDOARA	64	55	64
TRIB. HARGHITA	46	65	65
TRIB.OLT	28	62	66
TRIB.NEAMT	56	52	70
TRIB. BIHOR	104	84	77
TRIB.TIMIS	95	97	80
TRIB.VASLUI	79	80	84
TRIB. BUZAU	99	88	85
TRIB. ALBA	166	85	88
TRIB. CARAS SEVERIN	81	84	89
TRIB. CALARASI	86	89	89
TRIB. DAMBOVITA	90	80	90
TRIB. CLUJ	78	80	97
TRIB. BOTOSANI	105	99	99
TRIB. VRANCEA	100	99	100
TRIB. TULCEA	67	104	102
TRIB. BRASOV	102	103	102
TRIB. PRAHOVA	127	123	110
TRIB. MURES	75	94	111
TRIB. ARAD	112	116	112
TRIB. BRAILA	92	115	112
TRIB. SATU MARE	165	112	119
TRIB. IASI	122	134	120
TRIB. IALOMITA	120	120	120
TRIB.BACAU	133	138	138
TRIB. ARGES	80	81	156
TRIB. SUCEAVA	146	148	167
TRIB. BUCURESTI 3	117	256	252
TRIB BUCURESTI 5	221	284	284
MEDIE	88	93	96

Materia comercial

(ordonare dupa stadiul procesual fond)

Comercial	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
TRIB.MEHED.	16	12	13
TRIB.DOLJ	25	25	25
TRIB.TIMIS	30	26	39
TRIB. BUCURESTI 6	30	30	30
TRIB. BISTRITA NASAUD	41	35	35
TRIB. GIURGIU	47	0	46
TRIB. HUNEDOARA	49	0	55
TRIB. GORJ	50	0	45
TRIB. COM. ARGES	55	62	46
TRIB. ARAD	56	0	97
TRIB. HARGHITA	56	0	65
TRIB. GALATI	57	57	57
TRIB.SIBIU	64	48	106
TRIB. MARAMURES	64	33	43
TRIB.OLT	67	83	63
TRIB. TULCEA	67	104	102
TRIB.BACAU	69	0	149
TRIB. COVASNA	77	49	52
TRIB.VASLUI	79	80	84
TRIB. DAMBOVITA	80	0	80
TRIB.NEAMT	80	84	89
TRIB. CARAS SEVERIN	81	0	78
TRIB. CALARASI	86	89	89
TRIB. BRAILA	93	0	97
TRIB. BUZAU	96	0	111
TRIB. VRANCEA	97	0	139
TRIB. BRASOV	97	0	105
TRIB. BIHOR	100	158	164
TRIB. ALBA	103	110	109
TRIB. COM. MURES	103	0	96
TRIB. BOTOSANI	112	0	121
TRIB. IASI	113	0	132
TRIB. IALOMITA	120	120	120
TRIB. SATU MARE	128	0	119
TRIB. PRAHOVA	134	0	76
TRIB. SUCEAVA	241	24	253
MEDIE	77	33	85

(ordonare dupa stadiul procesual apel)

Comercial	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
TRIB. DAMBOVITA	80	0	80
TRIB. ARAD	56	0	97
TRIB. VRANCEA	97	0	139
TRIB. CARAS SEVERIN	81	0	78
TRIB. GORJ	50	0	45
TRIB. BUZAU	96	0	111
TRIB. IASI	113	0	132
TRIB. SATU MARE	128	0	119
TRIB. BOTOSANI	112	0	121
TRIB. BRASOV	97	0	105
TRIB. BRAILA	93	0	97
TRIB. HUNEDOARA	49	0	55
TRIB.BACAU	69	0	149
TRIB. PRAHOVA	134	0	76
TRIB. HARGHITA	56	0	65
TRIB. GIURGIU	47	0	46
TRIB. COM. MURES	103	0	96
TRIB.MEHED.	16	12	13
TRIB. SUCEAVA	241	24	253
TRIB.DOLJ	25	25	25
TRIB.TIMIS	30	26	39
TRIB. BUCURESTI 6	30	30	30
TRIB. MARAMURES	64	33	43
TRIB. BISTRITA NASAUD	41	35	35
TRIB.SIBIU	64	48	106
TRIB. COVASNA	77	49	52
TRIB. GALATI	57	57	57
TRIB. COM. ARGES	55	62	46
TRIB.VASLUI	79	80	84
TRIB.OLT	67	83	63
TRIB.NEAMT	80	84	89
TRIB. CALARASI	86	89	89
TRIB. TULCEA	67	104	102
TRIB. ALBA	103	110	109
TRIB. IALOMITA	120	120	120
TRIB. BIHOR	100	158	164
MEDIE	77	33	85

(ordonare dupa stadiul procesual recurs)

Comercial	Fond (medie)	Apel (medie)	Recurs (medie)
TRIB.MEHED.	16	12	13
TRIB.DOLJ	25	25	25
TRIB. BUCURESTI 6	30	30	30
TRIB. BISTRITA NASAUD	41	35	35
TRIB.TIMIS	30	26	39
TRIB. MARAMURES	64	33	43
TRIB. GORJ	50	0	45
TRIB. GIURGIU	47	0	46
TRIB. COM. ARGES	55	62	46
TRIB. COVASNA	77	49	52
TRIB. HUNEDOARA	49	0	55
TRIB. GALATI	57	57	57
TRIB.OLT	67	83	63
TRIB. HARGHITA	56	0	65
TRIB. PRAHOVA	134	0	76
TRIB. CARAS SEVERIN	81	0	78
TRIB. DAMBOVITA	80	0	80
TRIB.VASLUI	79	80	84
TRIB.NEAMT	80	84	89
TRIB. CALARASI	86	89	89
TRIB. COM. MURES	103	0	96
TRIB. ARAD	56	0	97
TRIB. BRAILA	93	0	97
TRIB. TULCEA	67	104	102
TRIB. BRASOV	97	0	105
TRIB.SIBIU	64	48	106
TRIB. ALBA	103	110	109
TRIB. BUZAU	96	0	111
TRIB. SATU MARE	128	0	119
TRIB. IALOMITA	120	120	120
TRIB. BOTOSANI	112	0	121
TRIB. IASI	113	0	132
TRIB. VRANCEA	97	0	139
TRIB.BACAU	69	0	149
TRIB. BIHOR	100	158	164
TRIB. SUCEAVA	241	24	253
MEDIE	77	33	85

**Centralizator privind media celor mai lungi termene
la judecătoria**

Materia penal

INSTANTA	MEDIE
JUD. SECTORUL 3	14
JUD.BISTRITA	19
JUD. CRAIOVA	24
JUD. ORADEA	25
JUD. SECTORUL 2	29
JUD. BRASOV	30
JUD.TG.NEAMT	48
JUD. GALATI	61
JUD.NASAUD	66
JUD.TG.JIU	68
JUD.HUNEDOARA	70
JUD. ARAD	71
JUD.BUZAU	77
JUD. BACAU	78
JUD.GIURGIU	82
JUD. BOTOSANI	85
JUD. SECTORUL 4	86
JUD.TIMISOARA	88
JUD.BRAILA	89
JUD.SLATINA	89
JUD.PIATRA NEAMT	90
JUD. PLOIESTI	92
JUD.BAIA MARE	92
JUD. TULCEA	101
JUD. IASI	125
JUD.SUCEAVA	133

Materia civil

INSTANTA	MEDIE
JUD. SECTORUL 3	20
JUD.BISTRITA	22
JUD. CRAIOVA	24
JUD. SECTORUL 2	29
JUD.TG.JIU	68
JUD.HUNEDOARA	70
JUD.TG.NEAMT	73
JUD.BUZAU	76
JUD. ARAD	80
JUD.GIURGIU	82
JUD. BOTOSANI	85
JUD. BAIA MARE	89
JUD. BRASOV	90
JUD.PIATRA NEAMT	90
JUD.SLATINA	95
JUD. SECTORUL 4	97
JUD.TULCEA	101
JUD. PLOIESTI	106
JUD.NASAUD	112
JUD. IASI	125
JUD.SUCEAVA	133
JUD. GALATI	170
JUD. ORADEA	174

Situația celor mai aglomerate secții ale instanțelor (+500 puncte peste media națională), corelată cu previziunile acestora

Medii naționale		
Curți de apel	civil	1853,66
	penal	923,52
	comercial	1960,68
Tribunale	civil	2502,82
	penal	916,45
	comercial	2349,94
Judecătoria	civil	1697,28
	penal	660,99
	mixte (civil+penal)	1699,55

ordonat după "Număr de puncte repartizate peste media națională"

Nr. Crt.	Curți de apel	Secția	Puncte repartizate începând cu data de 01.01.2010	Număr de puncte repartizate peste media națională	Necesar total identificat de judecatori peste schema instanței	Volum de activitate previzionat pentru anul 2011, față de anul 2010	Previziuni pentru întreg anul 2010 (volum de dosare pe secție)	Previziuni pentru anul 2011 (volum de dosare)
1	CA ALBA IULIA	Secția contencios administrativ și fiscal	4067,57	2213,91	2	Creștere cu 41,22%	5553	7842
2	CA ORADEA	Secția civilă	3730,00	1876,34	10	Creștere	4544	-
3	CA CLUJ	Secția civilă	3255,00	1401,34	8	-	-	-
4	CA PITESTI	Secția comercială	3257,56	1296,88	-	-	-	-
5	CA CLUJ	Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal	3089,32	1128,64	8	-	-	-
6	CA TIMISOARA	Secția litigii de muncă și asigurări sociale	2833,03	979,37	22	Creștere cu 30%	-	-
7	CA TIMISOARA	Secția contencios administrativ și fiscal	2625,00	771,34	22	Creștere	3448	-
8	CA ORADEA	Secția comercială și de contencios administrativ	2685,78	725,10	10	Creștere cu 50%	4210	-
9	CA CRAIOVA	Secția contencios administrativ și fiscal	2521,35	667,69	-	-	-	-
10	CA București	Secțiile civile+penale+comerciale	30586 (dosare)	-	50	Creștere cu 32%	61166	80769
Total			28064,60 (fără nr dosare CA București)	1228,96	132,00	32,20% (în medie)*	78921	88611

* la calcul, mențiunea "Creștere" a fost înlocuită cu procentul de 20%, iar mențiunea "Creștere Semnificativă" a fost înlocuită cu procentul de 40%

ordonat după "Număr de puncte repartizate peste media națională"

Nr. Crt.	Tribunale	Secția	Puncte repartizate începând cu data de 01.01.2010	Număr de puncte repartizate peste media națională	Necesar total identificat de judecători peste schema instanței	Volum de activitate previzionat pentru anul 2011, față de anul 2010	Previziuni pentru întreg anul 2010 (volum de dosare pe secție)	Previziuni pentru anul 2011 (volum de dosare)
1	TRIB GALATI	Secția comercială	4933,00	2583,06	8	Creștere substanțială pentru semestrul II 2010, menținându-se și în 2011	16350	
2	TRIB BISTRITA NASAUD	Secția civilă	4984,59	2481,77	6	-	-	-
3	TRIB SALAJ	Secția civilă	4728,94	2226,12	14	-	-	-
4	TRIB MARAMURES	Secția comercială	4416,57	2066,63	12	-	-	-
5	TRIB GORJ	Secția contencios administrativ și fiscal	4340,28	1837,46	-	-	-	-
6	TRIB ALBA	Secția civilă	4220,18	1717,36	18	Creștere cu 30,69%	4887	6387
7	TRIB BUCURESTI	Secția a VI-a Comercială	4056,56	1706,62	81	Creștere semnificativă	36324	
8	TRIB GALATI	Secția civilă	4053,00	1550,18	8	Creștere substanțială pentru semestrul II 2010, menținându-se și în 2011	7950	-
9	TRIB SATU MARE	Secția civilă	4003,17	1500,35	10	Creștere semnificativă	7300	
10	TRIB BIHOR	Secția comercială	3697,20	1347,26	18	Creștere semnificativă		
11	TRIB GORJ	Secția litigi de muncă și asigurări sociale	3711,38	1208,56	-	-	-	-
12	TRIB OLT	Secția civilă	3659,60	1156,78	-	-	-	-
13	TRIB CLUJ	Secția contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale	3585,06	1082,24	20	-	-	-
14	TRIB MEHEDINTI	Secția litigi de muncă	3415,57	912,75	-	-	-	-
15	TRIB BRAILA	Secția comercială și de contencios administrativ	3207,00	857,06	3	Creștere	7420	
16	TRIB BRASOV	Secția Comercială	3207,00	857,06	0	Creștere semnificativă	16794	
17	TRIB SATU MARE	Secția comercială	3165,77	815,83	10	Creștere	6400	
18	TRIB IALOMITA	Secția civilă	3307,00	804,18	6	Creștere semnificativă		
19	TRIB BIHOR	Secția civilă	3206,19	703,37	18	Creștere		
20	TRIB VRANCEA	Secția comercială	3044,18	694,24	0	-	-	-
21	TRIB ALBA	Secția comercială	3014,44	664,50	18	Creștere cu 57,72%	3487	5500
22	TRIB PRAHOVA	Secția comercială și de contencios administrativ	2971,51	621,57	-	-	-	-
23	TRIB BUCURESTI	Secția a II –a Penală	1512,40	595,95	81	Creștere	7882	
24	TRIB MEHEDINTI	Secția penală	1434,83	518,38	-	-	-	-
25	TRIB TIMIS	Secția civilă	3011,34	508,52	3	Creștere	5930	
Total			88886,76	31017,80	334,00	33,46% (în medie)*	120724	11887

* la calcul, mențiunea "Creștere" a fost înlocuită cu procentul de 20%, iar mențiunea "Creștere Semnificativă" a fost înlocuită cu procentul de 40%

ordonat după "Număr de puncte repartizate peste media națională"

Nr. Crt.	Judecătoria	Secția	Puncte repartizate începând cu data de 01.01.2010	Număr de puncte repartizate peste media națională	Necesar total identificat de judecători peste schema instanței	Volum de activitate previzionat pentru anul 2011, față de anul 2010	Previziuni pentru întreg anul 2010 (volum de dosare pe secție)	Previziuni pentru anul 2011 (volum de dosare)
1	JUD. CORABIA	Secția civilă	4113,50	2416,22	-	-	-	-
2	JUD. INSURATEI	Secție mixtă	3017,00	1317,45	0	Creștere semnificativă	-	-
3	JUD. SECTOR 2	Secția civilă	2951,10	1253,82	12	Creștere semnificativă	-	-
4	JUD. IASI	Secția civilă	2911,54	1214,26	20	Creștere semnificativă	65815	-
5	JUD. TURDA	Secția penală	1809,88	1148,89	4	-	-	-
6	JUD. TIRGU-NEAMT	Secție mixtă	2815,40	1115,85	-	Creștere semnificativă	6222	-
7	JUD. FOCSANI	Secția civilă	2734,35	1037,07	4	-	-	-
8	JUD. PLOIESTI	Secția civilă	2714,72	1017,44	9	15,78%	34548	40000
9	JUD. BOTOSANI	Secția penală	1671,20	1010,21	6	Creștere semnificativă	5622	-
10	JUD. TURDA	Secția civilă	2687,63	990,35	4	-	-	-
11	JUD. SIMLEUL SILVANIEI	Secția civilă	2681,50	984,22	1	-	-	-
12	JUD. VISEU DE SUS	Secție mixtă	2679,00	979,45	1	-	-	-
13	JUD. BRAILA	Secția civilă	2649,23	951,95	2	Creștere cu peste 4000 de dosare	-	-
14	JUD. SIGHETUL MARMATIEI	Secția civilă	2605,60	908,32	2	-	-	-
15	JUD. PANCIU	Secția civilă	2598,33	901,05	1	-	-	-
16	JUD. FAUREI	Secție mixtă	2591,50	891,95	0	Creștere	-	-
17	JUD. GALATI	Secția civilă	2547,00	849,72	19	Creștere semnificativă	51478	-
18	JUD. BIRLAD	Secția penală	1458,50	797,51	4	Creștere	-	-
19	JUD. BAIA MARE	Secția civilă	2478,38	781,10	4	-	-	-
20	JUD. SIBIU	Secția penală	1431,25	770,26	22	Creștere	1516	-
21	JUD. BECLEAN	Secția civilă	2457,33	760,05	2	-	-	-
22	JUD. BAILESTI	Secție mixtă	2420,60	721,05	-	-	-	-
23	JUD. CALAFAT	Secția civilă	2414,00	716,72	-	-	-	-
24	JUD. BRASOV	Secția civilă	2362,74	665,46	15	Creștere semnificativă	-	-
25	JUD. SECTOR 6	Secția civilă	2330,68	633,40	8	Creștere semnificativă	-	-
26	JUD. SIBIU	Secția civilă	2290,65	593,37	22	Creștere semnificativă	25384	-
27	JUD. BICAZ	Secție mixtă	2284,60	585,05	-	Creștere semnificativă	3330	-
28	JUD. ONESTI	Secția civilă	2267,14	569,86	5	Creștere semnificativă	8000	-
29	JUD. BOTOSANI	Secția civilă	2239,19	541,91	6	Creștere	24732	-
30	JUD. FOCSANI	Secția penală	1182,40	521,41	4	-	-	-
31	JUD. ZALAU	Secție mixtă	2213,86	514,31	6	-	-	-
32	JUD. BAIA MARE	Secția penală	1171,00	510,01	4	-	-	-
Total			76780,80	28669,69	187,00	33,87%	226647	40000

* la calcul, mențiunea "Creștere" a fost înlocuită cu procentul de 20%, iar mențiunea "Creștere Semnificativă" a fost înlocuită cu procentul de 40%