

**Catre**

**Biroul Permanent al Senatului**

**Noi, Senatorii semnatari ai prezentei solicităm**

**In conformitate cu dispozitiile art. 85, alin.[1] si [3] din Regulamentul Senatului**

**Art. 85.** - (1) Proiectul ordinii de zi cuprinde proiecte de lege, propuneri legislative, rapoarte, informări și alte acte prevăzute de lege pentru a fi dezbătute de Senat, precum și, după caz, întrebări, interpelări, declarații sau **alte probleme** propuse de către Biroul permanent, **de senatori** ori de către Guvern.

(3) **Alte propuneri sau documente** decât cele din domeniul legislativ se transmit Biroului permanent pentru **a fi incluse în proiectul ordinii de zi**, cu cel puțin două zile înainte de ședința Biroului permanent, dacă prin lege, prin prezentul regulament sau prin hotărârea Senatului nu se prevede alt termen.

**Senatorii semnatari ai prezentei, solicita Biroului Permanent al Senatului, in coroborare**

**cu dispozitiile art. 30, alineatul [4] din Regulamentul Senatului**

**Art.30.**

(4) Propunerea de revocare se depune la Biroul permanent care analizează, în prima sa ședință, îndeplinirea condițiilor de la alin.(1) sau (2) și decide, prin vot, introducerea **acesteia în proiectul de ordine de zi a următoarei ședințe de plen.**

Precum si in temeiul dispozitiilor art. 35 din Regulamentul Senatului

**Art.35.Propunerea de revocare se prezintă în plenul Senatului.** Dacă propunerea de revocare

este aprobată cu votul secret al majorității senatorilor, funcția respectivă din Biroul permanent devine vacantă și, în aceeași ședință, liderul grupului parlamentar anunță nominalizarea altui candidat care este supus votului plenului Senatului.

[www.pdlisenat.ro](http://www.pdlisenat.ro)

**Și a dispozitiilor art. 87 din Regulamentul Senatului**

**Art.87.**-(1) Ordinea de zi poate fi modificată numai la propunerea Biroului permanent, a unui

grup parlamentar sau a unei comisii a Senatului pentru motive bine întemeiate și urgente.

(2) **Modificarea ordinii de zi pentru săptămâna următoare este supusă spre aprobare**

**Senatului** și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți, în ultima zi de activitate în plen

a săptămânii în curs.

(3) Motivarea cererii de modificare a ordinii de zi se face printr-o singură luare de cuvânt, limitată în timp. În cazul în care există opozițe, se va da cuvântul unui singur vorbitor pentru fiecare grup parlamentar, după care se va trece la vot.

**Sa dispuna includerea pe ordinea de zi a urmatoarei sedinte de plen subsecvente sedintei**

**Biroului de Plen de marti 09 martie 2010, adica pe ordinea de zi a sedintei Plenului**

# **Senatului din data de 10 martie 2010, solicitarea noastra de REVOCARA DIN FUNCTIA DE PRESEDINTE A SENATULUI A D-LUI SENATOR**

## **MIRCEA GEOANA**

Motivarea in drept si fapt a solicitarii noastre :

In drept,

Conform dispozitiilor Constitutiei Romaniei, NIMENI NU ESTE MAI PRESUS DE LEGE.

Textele de lege din Regulamentul Senatului incalcate de Presedintele Senatului :

1. art. 37, alineatul [1] si [2]

2. art. 39, alineatul [1], litera [e]

3. art. 85, alin [3]

4. art. 87, alineatele [1]- [3]

[www.pdlsenat.ro](http://www.pdlsenat.ro)

Incalcarile Regulamentului Senatului de la pct. 1 si 2 au fost savarsite in sedinta Biroului Permanent al Senatului din data de 02 martie 2010, conform reclamatiei depuse cu numarul 265/03.03.2010 de catre Grupul Parlamentar al PDL la BP al Senatului [ atasata la prezenta impreuna cu documentele doveditoare ale acestor incalcati ] , iar incalcarile Regulamentului Senatului de la pct. 3 si 4 au fost savarsite in Sedinta de Plen de la Senat din data de 03 martie 2010 conform argumentatiei de mai jos, si conform stenogramei sedinte de Plen de astazi.

In Fapt,

In sedinta Plenului Senatului din data de 03 martie 2010 , liderul Grupului Senatorilor Independenti , sprijinit de Grupurile Parlamentare ale PDL si UDMR au formulat o cerere conform art. 85 si 87 din Regulamentul Senatului prin care au cerut introducerea pe ordinea de zi

a solicitarii formulate de Grupul Mixt al Senatorilor Independenti sa isi pastreze calitatea de membri ai Comisiilor Permanente ale Senatului in care au fost desemnati la inceputul mandatului, pe configuratia politica rezultata din alegeri.

Cu incalcarea Regulamentului Senatului, Presedintele Senatului, dl. Mircea Geoana a refuzat sa

supuna la vot o cerere formulata si sprijinita de trei din cele cinci grupuri parlamentare actuale din Plenul Senatului Romaniei, incalcand flagrant dispozitiile legale si abuzand de pozitia ocupata.

Daca am admite faptul ca, Presedintele Senatului poate incalca legea [ in cazul nostru Regulamentul Senatului ] fara sa poata fi supus nici unei forme de sanctiune implicit revocarii sale din functie [ si vorbim aici de incalcarea Regulamentului Senatului si nu de decizii de ordin

politic] , ar insemna sa creem primul si singurul politician /roman care este MAI PRESUS DE LEGE.

In consecinta nu credem ca se poate considera ca respectarea configuratiei politice a Senatului poate constitui un impediment in calea revocarii presedintelui Senatului, in conditiile

in care acesta INCALCA LEGEA, adica Regulamentul Senatului sau, **posibilitatea de a cenzura dreptul senatorilor de a se manifesta prin vot fata de o propunere adresata**

**Plenului Senatului de catre un grup /grupuri parlamentare sau de catre senatori.**

[www.pdlsenat.ro](http://www.pdlsenat.ro)

A atribui o asemenea putere discreționara in mainile unei singure persoane si sa nu ai nici

o posibilitate de sanctiune si implicit revocarea acestuia din functia detinuta si exercitata abuziv cu incalcarea legii, incalcaca si depaseste inclusiv prerogativele puse de art. 95 din Constitutie in atributele si formele de sanctionare de catre Parlament a Presedintelui tarii. S-ar ajunge in situatia in care, Parlamentul are dreptul sa ceara revocarea/suspendarea din functie a Presedintelui tarii, fara a exista posibilitatea ca acelasi Parlament, forul suprem si garantul democratiei romanesti, sa poata aplica aceiasi sanctiune in cazul in care Presedintele Senatului [ al doilea om in statul roman ] incalca legea, aceasta fiind o **discriminare inadmisibila** .

**Incalcarea legii si abuzul de functie** savarsit de Presedintele Senatului aflat in exercitiu,

nu poate ramane in afara oricarei forme democratice de sanctiune, iar singurii care se pot pronunta prin vot daca o persoana care a incalcat legea si a abuzat de functia de Presedinte al Camerei Superioare a Parlamentului national , sunt senatorii alesi sa reprezinte

UNINOMINAL

alegatorii din circumscriptiile din care provin. NU SE POATE CENZURA DE CATRE NIMENI

DREPTUL SENATORILOR DE A SE PRONUNTA PRIN VOT IN ORICE PROBLEMA CE VIZEAZA DESFASURAREA ACTIVITATII SENATULUI, IAR O CENZURA IMPUSA IN

ACEST SENS AR ECHIVALA CU IMPUNEREA FAPTULUI CA ORICE ABUZ SAU INCALCARE A LEGII SAVARSITA DE PRESEDINTELE SENATULUI, SUNT GIRATE IN

ALB FARA SA EXISTE NICI UN CONTROL DIN PARTEA NIMANUI, LUCRU ILEGAL SI NECONSTITUTIONAL.

Manifestarea vointei majoritatii senatorilor de a propune revocarea presedintelui senatului, nu poate fi ingradita, urmand a se vedea dupa dezbateri si vot daca aceeaasi majoritate

care a initiat procedura ori o alta majoritate vrea sau nu vrea revocarea.

Conform art. 31 din Regulamentul Senatului [ care a fost declarat CONSTITUTIONAL prin decizia CCR 601/2005 ] , solicitam sa se ia act de faptul ca, Presedintele Senatului caruia i

s-a cerut revocarea, dl. senator Mircea Geoana,

1. nu poate conduce sedinta Biroului Permanent sau

[www.pdl-senat.ro](http://www.pdl-senat.ro)

2. pe cea de plen in care se discuta revocarea sa.

**ABUZURILE SAVARSITE DE PRESEDINTELE SENATULUI MIRCEA GEOANA IN SEDINTA BIROULUI PERMANENT DIN DATA DE 02 MARTIE 2010**

Senatului Romaniei, va adresam prezenta sesizare prin care aducem la cunostinta Biroului Permanent gravele incalcari ale Regulamentului Senatului si abuzurile savarsite in sedinta BP din data de 02 martie 2010 de catre Presedintele Senatului , dl. Mircea Geoana, care a supus in mod ilegal la vot un punct de vedere al Comisiei Juridice din Senat, punct de vedere care la randul lui a fost adoptat cu incalcarea Regulamentului Senatului si a Regulamentului Comisiei Juridice.

In drept, invocam incalcarea de catre Presedintele Senatului, dl. Mircea Geoana a dispozitiilor art. 37, alin.[1] si [2] din Reg. Senatului, dispozitiilor art. 39, alin.[1] , litera [e] din

Reg. Senatului.

In fapt, conform stenogramei sedintei Biroului Permanent al Senatului Romaniei din data de 02 martie 2010 [ consemnata audio-video cf. art. 36, alin.[2] ] , se poate observa faptul ca, ORDINEA DE ZI SUPLIMENTARA a continut doar trei puncte :

1. solicitarea senatorului Diaconescu
2. solicitarea senatorului Silistru
3. scrisoare din partea Grupului PDL adresata BP

Conform art. 37 din Regulamentul Senatului, presedintele Senatului are urmatoarele atributii , LIMITATIV PREVAZUTE DE LEGE :

[www.pdlsenat.ro](http://www.pdlsenat.ro)

**Art. 37 .-(1)** Biroul permanent se convoacă din oficiu de către preşedintele Senatului sau la solicitarea a cel puțin 5 dintre ceilalți membri ai săi, a unui grup parlamentar sau a cel puțin 7 senatori independenți.

**(2) Convocarea trebuie însoțită de o propunere de ordine de zi și,** eventual, de

o propunere privind invitarea altor persoane la anumite puncte de pe ordinea de zi.

Iar art. 39, litera [e] prevede :

**Art. 39 .-(1)** Preşedintele Senatului are următoarele atribuții:

e) convoacă și conduce lucrările Biroului permanent;

Asadar, odata de ordinea de zi era adoptata, precum si ordinea de zi suplimentara, NICI UN ALT PUNCT NU MAI PUTEA FI INSCRIS PE ORDINEA DE ZI A BIROULUI PERMANENT DE LA SENAT, IN VEDEREA SUPUNERII LUI LA VOT.

Cu toate acestea, urmarind stenograma sedintei BP din data de 02 martie 2010, observam faptul ca in mod ILEGAL, presedintele Senatului, senatorul Mircea Geoana, a introdus pe ordinea de zi [ modificand-o astfel din mers, in mod ilegal ] votarea punctului de vedere emis de

Comisia Juridica in problema solicitarii formulate de Grupul Independentilor care solicitau sa li

se aprobe de catre Plenul Senatului pastrarea pozitiiilor de membri in comisiile permanente ale Senatului in care activeaza.

Desi d-lui Presedinte Mircea Geoana i s-a cerut in mod REPETAT, in trei randuri [ conform stenogramei sedintei ] sa nu introduca abuziv pe ordinea de zi acest punct de vedere dat de Comisia Juridica , acesta a refuzat .

Asadar, incalcand Regulamentul Senatului a procedat la spunerea la vot in mod ilegal a [www.pdlsenat.ro](http://www.pdlsenat.ro)

punctului de vedere emis de Comisia Juridica, punct de vedere emis la randul lui cu nerespectarea dispozitiilor Regulamentului Senatului, intrucat acest punct de vedere a fost adoptat in lipsa cvorumului legal de lucru al Comisiei Juridice si mai mult de atat, este un vot grav viciat intrucat Comisia Juridica s-a pronuntat deja asupra acestui aspect la data de 23 februarie 2010. Cu incalcarea dispozitiilor art. 54, alin.[1] litera [a] din Regulamentul Senatului,

Comisia Juridica din Senat lucrând in afara cvorumului legal de sedinta, a emis un punct de vedere, care nu a fost inscris pe Ordinea de Zi din data de 02 martie 2010 a lucrarilor acestei comisii.

Pe cale de consecinta, cerem Biroului Permanent al Senatului sa constate faptul ca Presedintele Senatului, dl. Mircea Geoana a incalcat in mod REPETAT prevederile Regulamentului Senatului [ art. 30, alineatul [1], litera [b] din Regulamentul Senatului ] nefiind

la prima abatere intrucat incalcand aceleasi dispozitii legale, amintim faptul ca dl. Presedinte

Mircea Geoana a incalcat si Regulamentul Sedintelor Comune atunci cand a utilizat un drept de

supervot, ce a fost ulterior declarat neconstitucional de catre Curtea Constitutionala, nefiind asadar la prima abatere grava.

La 5 nov. 2009, Presedintele Senatului, Mircea Geoana spunea invocand dreptul majoritarii parlamentare de a decide :

Considerăm că prin demonstrarea existenței acestei majorități de 65% prin votul din Parlament, regula democratică trebuie să învingă interesul politic pe termen foarte scurt.

La 16 nov. 2009, tot Presedintele Senatului, Mircea Geoana invocand acelasi drept suveran al majoritatii parlamentare de a decide [ majoritatea atunci era formata de PSD-PNLUDMR

], principiu pe care acum l-a uitat si il ignora, a refuzat sa convoace Birourile

Permanente reunite ale celor doua Camere - abuzand de functia de Presedinte al Senatului - pentru a se decide calendarul intrarii in dezbaterea Parlamentului a guvernului Liviu Negoita;

la acel moment, dl. Mircea Geoana a spus ca acest refuz este intemeiat pe faptul ca exista o

...MAJORITATE parlamentara care se opune acestui lucru; La acest moment, avem asadar o noua majoritate in Senatul Romaniei insa aceste principii enuntate si clamate in nov. 2009 de catre Mircea Geoana nu mai sunt valabile !????

Ca rezultat al specializării sale, Dreptul parlamentar este format din trei componente:

1. *Drept parlamentar instituțional*, care se referă la organele de lucru ale Parlamentului . președinte, birou permanent, comisie parlamentară și altele - și la organizarea, funcționarea, compoziția lor politică și rolul pe care îl au în funcționarea

Camerelor.

2. *Drept parlamentar al mandatului reprezentativ*, care se referă la statutul parlamentarilor potrivit mandatului lor (dobândire, încetare, drepturi și obligații, mijloace de protecție).

[www.pdlsenat.ro](http://www.pdlsenat.ro)

3. *Drept parlamentar al procedurilor parlamentare* care cuprinde regulile specifice procesului de legiferare, de control al executivului și de realizare a celorlalte competențe constituționale și legale ale Parlamentului.

### **1.3.2. Principiul majoritatea decide, opoziția se exprimă**

Acest principiu este consecința naturii electivă a mandatului reprezentativ și a caracterului pluralist al Camerelor Parlamentului, fiind de esență democrației și mai ales constituind fundamentul și garantul exprimării voinței majorității și expresie de bază a dreptului parlamentar. Cenzurarea dreptului de vot al senatorilor sau refuzul de

a supune la vot Plenului Senatului solicitări ale acestora, echivalează cu instalarea de

cazare Presedintele Senatului a unei cenzurări și limitări a exprimării dreptului de vot, a

manifestării voinței majorității senatorilor .

Majoritatea, este legitimată să decidă asupra măsurilor necesare îndeplinirii

programului său politic, iar într-un stat democratic nici o persoană nu poate cenzura manifestarea prin vot a voinței majorității.

Minoritatea, în egală măsură, reprezintă opțiunea unui segment semnificativ al corpului electoral, fiind astfel legitimată să se exprime tot pînă vot. De aceea, binomul majoritate-opoziție este fundamental pentru dinamica luptei politice din Parlament, indiferent de faptul că majoritatea, respectiv opoziția sunt alcătuite din unul ori mai multe partide ori regrupări ale forțelor politice prezente în Parlament, întrucît pînă la urma aceste forțe politice sunt reprezentate de oameni, de senatori care sînt obligați în fața alegătorilor să își îndeplinească și să ducă pînă la capăt mandatul de reprezentare primit de la cetățeni.

Din punct de vedere politic, legea este politica care a învins.; de aceea, ea reflectă și este un produs al relației dintre majoritate și opoziție. În fond, specificul activității unei Camere a Parlamentului, cît și a acestuia în întregul său este de a adopta o rezoluție colectivă, luată cu majoritate de voturi, după o dezbatere publică, în care opoziția s-a putut exprima. Este scopul principal al conceperii și aplicării procedurii parlamentare indiferent de obiectul său.

Un alt drept încălcat de Președintele Senatului atunci cînd a refuzat să înscrie pe ordinea de zi a Plenului Senatului a solicitării formulate de un grup de senatori, este acela al **liberului acces al tuturor parlamentarilor la procedura parlamentară** ;

[www.pdl-senat.ro](http://www.pdl-senat.ro)

Refuzând să dea curs cererii lor de consultare prin vot a celorlalți colegi senatori, Președintele Senatului a abuzat grav de funcția ocioasă și de prerogativele acesteia, încălcînd acest drept constituțional, fundamental și parlamentar al senatorilor, fără

de care se poate considera că funcția de senator este redusă la un rol decorativ, aflat la

bunul plac și voința suverană și dictatorială a unui singur om, Președintele Senatului!

Conform Deciziei Curții Constituționale 601 din 2005, noi senatorii semnatarii prezentei cereri,

membrii ai Grupurilor Parlamentare ale PDL, UDMR și Grupul Mixt al Senatorilor Independenți, dăm posibilitatea Președintelui Senatului Mircea Geoană să își prezinte apărările pe care înțelege să le invoce față de acuzațiile de încălcare a Regulamentului și abuzul în funcție

pe care le formulăm, în ședința Plenului Senatului din data de 10 martie 2010 cînd se va supune

votului Plenului Senatului solicitarea noastră.

Atasăm acestei sesizări, stenograma ședinței Biroului Permanent al Senatului din data de 02 martie 2010:

Adresa către Biroul Permanent al Senatului cu nr: 265/03.03.2010

Adresa către Biroul Permanent al Senatului cu nr: 258/02.03.2010

Decizia nr: 1588/18.11.2009

Stenograma Biroului Permanent din data de 02.03.2010

Stenograma sedintei de Plen din data de 03.03.2010

Adresa cu nr XIX/168/2010 inaintata Biroului Permanent al Senatului de catre Comisia

Juridica,de numiri,disciplina,imunitati si validari si semnata de domnul senator Toni Grebla