



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

pârâta procuror Ciurea Angela Elisabeta a creat aparența unei lipse de imparțialitate, faptă ce este de natură a afecta prestigiul justiției.

Reaua credință a pârâtei procuror pe parcursul săvârșirii abaterii reiese tocmai din pasivitatea acesteia în ceea ce privește obligația de a-și informa șeful ierarhic cu privire la natura și obiectul comunicărilor dintre ea și avocatul inculpatului precum și din nerespectarea obligației ce îi revenea, în calitate de procuror șef adjunct al Direcției pentru Combaterea Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu atribuții în coordonarea Secției judiciare, de a desemna un procuror care să motiveze recursul declarat împotriva Încheierii prin care s-a admis cererea de revocare a măsurii preventive dispusă față de inculpatul Stamen Stantchev, în condiții care să îi asigure acestuia posibilitatea de a studia cauza și de a motiva calea de atac precum și de a pune concluzii în fața instanței, potrivit convingerii proprii și în baza probelor administrate și nu în mod formal cum a fost constrâns de împrejurări.

II. În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

Din adresa nr. 191616 din 19 ianuarie 2009 a Ministerului Administrației și Internelor – Inspectoratul General al Poliției de Frontieră rezultă că, în conformitate cu listele de pasageri și copia rezervărilor electronice a biletelor, furnizate de Compania KLM, la data de 5 decembrie 2008, pârâta procuror Ciurea Angela Elisabeta și Alexandru Florin Chiciu s-au deplasat în Franța, pe ruta



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

București – Amsterdam – Nice, fiind îmbarcați la bordul avionului aparținând companiei KLM cursa 1360.

Din actele depuse la dosarul întocmit în cursul verificărilor preliminare reiese că atât rezervarea și plata biletelor de avion cât și serviciile de cazare la hotelul Massena respectiv două camere single pentru perioada 05–07 decembrie 2008, au fost efectuate la data de 2 decembrie 2008 prin societatea ICAR TOURS SRL pentru Ciurea Angela Elisabeta și Chiciu Alexandru Florin prin ordinele de plată nr. 74 din data de 11.12.2008 reprezentând contravaloare facturi: 41152, 41189, 41211 și 12066 și nr. 5 din 22.01.2009 reprezentând contravaloarea facturii nr. 120666 emise de SC MEDITERANEEAN TRAVEL SRL (suma totală fiind de 1,524.00 lei cazare și 3,048.00 lei bilete de avion dus-întors).

Potrivit extrasului de cont nr. 82 din data de 11.12.2008 emis de  
și datelor comunicate prin adresa nr. 341 din  
02.02.2009 de Direcția de Securitate Bancară din cadrul

persoană plătitoare este Alexandru Florin Chiciu (identificat după CNP și Codul IBAN de la ING Bank, din care s-au efectuat plățile).

Referitor la această împrejurare avocatul Florin Alexandru Chiciu a menționat în declarația dată la 25 februarie 2009, că a stabilit o întâlnire la Nice între Stamen Stantchev și pârâta procuror Ciurea Angela Elisabeta la solicitarea clientului său. Urmare disponibilității manifestate expres de pârâta procuror de a se deplasa la Nice și solicitării clientului său de a-l asista la discuțiile care vor avea loc cu reprezentantul Ministerului Public, acesta s-a oferit să se ocupe de toate formalitățile de transport și cazare, angajament pe care l-a realizat în modalitatea



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

prezentată mai sus. Potrivit susținerilor acestuia, pârâta procuror a acceptat propunerea sa, condiționat de plata în avans a sumei ce-i revenea.

Secția pentru procurori constată că fapta pârâtei procuror Ciurea Angela Elisabeta, de a se deplasa în localitatea Nice – Franța împreună cu avocatul Alexandru Florin Chiciu și a accepta să poarte discuții cu inculpatul Stamen Stantchev într-un alt cadru decât cel procesual, în condițiile în care nu a reprezentat interesele Ministerului Public, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Conform art. 48 alin. 1 lit. d Cod procedură penală, judecătorul este incompatibil de a judeca dacă, în cauza respectivă, există împrejurări din care rezultă că este interesat sub orice formă el, soțul sau vreo rudă apropiată. Potrivit dispozițiilor art. 49 alin. 2 Cod procedură penală acest caz de incompatibilitate se aplică și procurorului.

Dispozițiile art. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare prevăd că judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înlăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu.