

Activitatea parlamentarilor în sesiunea februarie - iunie 2009



București, iulie 2009

Seria Rapoarte de monitorizare a activității parlamentare



Autori:

Adrian Moraru, Director adjunct IPP

Raluca Mihai, Expert IPP

Institutul pentru Politici Publice (IPP)

Str. Sfinții Voievozi, nr. 55

sector 1, București

Tel (+ 4) 021 212 3126

Fax (+ 4) 021 212 3108

E-mail: office@ipp.ro

www.ipp.ro

Director - Violeta Alexandru

©

Toate drepturile sunt rezervate Institutului pentru Politici Publice (IPP). Atât publicația cât și fragmente din ea nu pot fi reproduse fără permisiunea IPP.

Cuprins

Cuvânt înainte	5
Măsurile privind transparența și responsabilitatea aleșilor din Parlament în prima sesiune a noului legislativ.....	7
Metodologie generală	13
Prezența deputaților și senatorilor la lucrări - prima condiție pentru îndeplinirea mandatului	14
Participarea la lucrările comisiilor permanente ale Camerei Deputaților	27
Activitatea generală a comisiilor permanente la Camera Deputaților	37
Activitatea generală din plen	
Propuneri legislative înaintate	41
Interpelări adresate de parlamentari în sesiunea februarie - iunie 2009	45
Principale concluzii și recomandări	53
Anexe	57

Cuvânt înainte

Autoritatea legislativă a statului român - Parlamentul - reprezintă instituția fundamentală a unei democrații¹. În teorie este autoritatea menită să asigure un control eficient asupra executivului și un raport just între autoritățile statului. În practică, statutul Parlamentului s-a modificat mult în ultimii ani concomitent cu creșterea puterii partidelor politice și cu influența Guvernului în stabilirea calendarului legislativ.

Prin importanța dată de către partide formării Guvernului și, așa cum s-a observat în ultimii ani, prin stabilirea conducerii Guvernului de către președinții de partide, rolul Guvernului a sporit și în această situație, legătură între forul deliberativ și cel executiv a suferit transformări. Parte a realității cotidiene, de necontestat de către analiști și în general de către observatorii scenei politice din România, este creșterea puterii executivului în raport cu legislativul în sensul stabilirii, și prin majoritatea parlamentară din legislativ, a unui calendar legislativ consistent cu care foarte puțin interferează o contra - inițiativă aparținând unui parlamentar.

Dacă pentru parlamentarii aparținând arcului puterii această realitate ține de firesc, este mai greu de acceptat faptul că nici parlamentarii reprezentând partide politice altele decât cele de la guvernare nu fac eforturi pentru a își promova propriile inițiative legislative, dincolo de cele propuse de executiv. Puterea executivului de a iniția propuneri legislative se transpune în mod vizibil în monopolizarea agendei legislative a parlamentului, aleșii părând resemnați cu poziția de votant al propunerilor executivului. Singurele momente în care opoziția devine mai vizibilă contracarând propunerile guvernamentale se rezumă la declarații politice în care unul dintre obiectivele principale îl constituie capitalul de imagine.

Continuăm așadar, în pofida tentativelor unora dintre politicieni de a duce în derizoriu activitatea noastră, să prezentăm pe scurt care a fost activitatea noilor aleși după alegerile din noiembrie 2009 în București. Prezentăm un nou raport din seria de monitorizări a activității aleșilor din sesiunea februarie - iunie 2009 pentru a nu pierde un minim nivel de conștiință civică față de activitatea de reprezentare, pe fondul unei deprecieri majore a suportului pentru activitatea politică în general. Cei care critică aceste monitorizări invocând că ele ar submina încrederea românilor în aleși și, mai grav, chiar în instituția fundamentală a democrației - Parlamentul, ar prefera să renunțăm, IPP rămânând de altfel una dintre puținele organizații neguvernamentale care acoperă tematica activității parlamentului. Cei mai vocali critici din parlament sunt și cei mai puțin transparenți iar mentalitățile lor au încetat de mult să ne mai intimideze. Am cunoscut de altfel în acești ani și parlamentari care nu numai că înțeleg sensul monitorizărilor IPP în vederea informării publicului, dar recunosc utilitatea evaluărilor obiective pentru corectarea unor practici cu totul neconforme cu mandatul și așteptările populației de la nivelul colegilor lor din Parlament. Pe aceștia am dori să îi promovăm întrucât trebuie să existe o justă evaluare a seriozității celor care, poate departe de camerele de luat vederi, merg frecvent la Parlament și urmăresc să își îndeplinească mandatul. Pe ceilalți, îi găsiți mai departe în paginile acestui material dar și în presă denigrând cât mai mult demersurile IPP pe care le-ar dori încetate, sub orice formă.

¹ În anexă, am introdus o scurtă referire la rolul constituțional al Parlamentului.

Măsurile privind transparența și responsabilitatea aleșilor din Parlament în prima sesiune a noului legislativ

Fiind prima sesiune parlamentară după alegerile din noiembrie 2008 și dată fiind schimbarea sistemului electoral - ceea ce face ca atenția populației să fie mai direct îndreptată către parlamentar, Institutul pentru Politici Publice (IPP) a făcut încă din primele luni ale actualei sesiuni o serie de propuneri ambelor Camere pentru creșterea transparenței și responsabilității aleșilor.

Propuneri

Institutul a cerut celor două Camere **publicarea, din oficiu**, cu o frecvență lunară a **cheltuielilor publice cu deputații și senatorii**, urmărind principalele capitole bugetare (diurne, indemnizații, costuri telefonie, costuri transport, cazare etc). Cererea IPP vine după 5 ani în care a fost nevoit să ceară anual Camerelor aceste informații, în baza legii nr. 544/2001 legea privind liberul acces la informații de interes public, plătind sume de până la 500 lei pentru copii xerox după niște informații care altminteri, ar fi putut fi puse la dispoziție și în format electronic. Cele două Camere au folosit însă toate prevederile și interpretările legii pentru a demoraliza membrii Institutului și pentru a îi face să renunțe la aceste demersuri. În plus informațiile puse la dispoziție erau întotdeauna incomplete și uneori ilizibile.

Astfel, pentru a evita aceste situații care nu serveau în nici un caz sensului informării depline a oricărei persoane interesate în activitatea alesului și în fondurile publice alocate de către acesta, Institutul pentru Politici Publice cerea, chiar de la începutul sesiunii, ca toate cheltuielile să fie publicate lunar pe site, pentru fiecare deputat/senator.

După insistențe, manifestate prin scrisori² adresate direct conducerii celor două Camere dar și prin intermediul presei, Institutul a reușit să convingă recent cele două Camere să publice informațiile corespunzătoare în paginile de internet. *Atașat corespondența la nivelul conducerii celor două Camere din ultimele luni.*

Pentru cheltuielile cu **deputații**, vizitați

http://www.cdep.ro/pls/parlam/informatii_economice.home

Pentru cheltuielile cu **senatorii**, vizitați

<http://www.senat.ro/afisarelistafisiere.aspx?pagina=447925f7-3bbb-4097-b796-467f3c4520e3>

Pentru cei care doresc să înțeleagă mai bine contextul și opoziția politică a liderilor partidelor față de ideea IPP de a se publica aceste informații pe site, îi invităm să urmărească și discuțiile din Biroul Permanent al Camerei din data de 10 iunie 2009, de unde extragem următorul paragraf concludent:

„ ...Domnul Márton Árpád-Francisc: Doamna președinte, dacă îmi permiteți, tot în această idee. Eu am înțeles. Senatul ne-a luat-o înainte și eu cred că dacă ne-a luat-o înainte, trebuie

² Solicitățile adresate de către Institutul pentru Politici Publice în vederea publicării în paginile de internet a tuturor informațiilor financiare cu deputații și senatorii se pot găsi la www.ipp.ro

- din păcate - să mergem pe această variantă.(...)Ei, bine. Dacă am merge pe principii - și din păcate nu mergem, mergem pe populisme - statul de drept înseamnă respectarea exactă a legii. Acesta este statul de drept și atunci, se fac publice pe site tot ceea ce scrie în lege și se dau informațiile exact așa cum scrie în lege, contra cost, pe alte probleme. Dacă sunt de o complexitate oarecare, iarăși trebuie să se plătească inclusiv această urmărire. Deci, dacă am merge pe textul legii existente, atunci, noi nici nu ar trebui să discutăm despre această problemă, ci să vedem în continuare ori de câte ori cer punctual pentru o perioadă copiile respective contra cost. Dacă cer ca să se facă o centralizare, lucrarea făcută contra cost, nicăieri nu avem o lege care să oblige orice instituție să facă public, pe persoană, toate aceste date statistice, date legate de cheltuieli de personal și alte asemenea, decât în forma scrisă de lege. Este dincolo de lege, este de fapt o încălcare a legii, dacă doriți, oricum o încălcare a însăși ideii de stat de drept pentru care luptă această instituție, dar dacă Senatul ne-a luat-o înainte, hai să mergem pe varianta acceptată de ei, ca să nu existe discuții. (...)”

Trebuie precizat că informațiile decise a fi publicate în paginile de internet ale celor două Camere reprezintă, fără îndoială, un pas important înainte și, cu lipsă de modestie, afirmăm că reprezintă meritul echipei Institutului pentru Politici Publice. Odată publicate, în pofida eventualelor critici uneori insinuante din presă la adresa unui parlamentar sau a altuia, va fi destul de greu să mai fie retrase de la publicare. Succesul este important și el contează în primul rând pentru cetățenii României care aveau oricum dreptul să cunoască aceste informații. Institutul pentru Politici Publice având consecvența și abilitatea necesare a reușit să impună voința publicului în relație cu politicienii.

Categoriile de informații sunt identice între Senat și Cameră, ceea ce indică o anume uniformizare pe care atât conducerea cât și personalul executiv par să o urmărească, din nefericire optându-se mai degrabă pentru varianta cea mai puțin avantajoasă pentru cetățeni și cea mai comodă pentru funcționari. Senatul a fost prima Cameră care a publicat informațiile financiare cerute de IPP iar Camera, conform discuțiilor din Birourile Permanente, a preluat același format, chiar dacă inițial avea intenția de a publica date cu mult mai detaliate.

Trebuie subliniat faptul că informațiile publicate nu reprezintă un set de informații complet care să reflecte detaliat care sunt sumele de care un parlamentar beneficiază pentru desfășurarea mandatului. Lipsesc informații detaliate mai ales despre costurile cu birourile din teritoriu și nu numai. Vom continua să milităm pentru ca asemenea informații, deja existente în contabilitatea Camerelor, să fie afișate și pe site-uri.

A doua solicitare majoră pe care IPP a adresat-o celor două Camere se referă la **un control mai riguros al prezenței** deputaților sau senatorilor la lucrări, urmat de aplicarea de sancțiuni pentru cei care lipsesc. Institutul a cerut afișarea listelor de prezență, dar și înlocuirea sistemului de prezență pe listă cu cel prin cartele magnetice (aceleași cartele folosite la vot). Propunerea IPP este extrem de clară și urmărim punerea ei în aplicarea începând cu sesiunea următoare.

Dincolo de propunerile concrete înaintate, mai sunt o serie de sugestii privind modificarea Regulamentului (atașate), discutate în prezența Comisiei pentru Regulament din Parlament. Sugestiile IPP vin în urma unor constatări privind practici incompatibile cu principiile

transparenței și responsabilității față de public, pe care le vom rezuma mai departe. Ele se regăsesc anexate la sfârșitul acestui material.

Institutul pentru Politici Publice susține, încă din 2007, o informare constantă a cetățenilor referitor la activitățile parlamentarilor ca și aleși dar și a instituției în sine, prin realizarea de raporte de activitate per sesiune parlamentară. Campaniile de advocacy susținute de către IPP și recomandările realizate în urma acestora s-au fructificat prin acțiuni concrete de transparentizare a activității aleșilor.

Amintim: Publicarea voturilor parlamentarilor ce sunt înregistrate și publicate pe site-ul Camerei Deputaților, ulterior și pe site-ul Senatului; publicarea Stenogramelor Ședințelor Birourilor Permanente ale celor 2 Camere; înregistrarea video a dezbaterilor și voturilor în Comisia de buget și în Comisia juridică dar și la Comisia de administrație publică din Camera Deputaților.

Demersurile și apelurile susținute ale IPP pentru transparentizarea cheltuielilor defalcate efectuate cu fiecare parlamentar în desfășurarea activității la București, în teritoriu și în străinătate s-au materializat în acest an cu publicarea pe site-ul Senatului a cheltuielilor lunare ale senatorilor și ale birourile senatoriale. Senatului României prin vocea președintelui său, domnul Mircea Geoană declară demararea unui amplu proces de reformă constând în creșterea eficienței procesului legislativ și a transparenței Senatului, realizarea de parteneriate cu instituții și asociații, consolidarea relației cu cetățenii (în special cu tinerii).

De asemenea, Președinta Camerei Deputaților, doamna Roberta Anastase și-a asumat două inițiative relevante pentru transparentizarea activității parlamentarilor, inițiative pentru care IPP militează de mai bine de 5 ani. Mai precis, este vorba despre înaintarea unei propuneri legislative de modificare a Legii Statutului Deputaților și Senatorilor pentru publicarea pe site-urile oficiale a parlamentarilor ce lipsesc nemotivat. Prin Hotărârea Biroului Permanent al Camerei Deputaților din 6 mai a.c. s-a decis publicarea cheltuielilor individuale ale deputaților. Deși cele două demersuri se află în stadiul de proiect, asumarea lor publică constituie o responsabilitate la care Președinta Camerei Deputaților s-a angajat, Institutul monitorizează punerea în practică a acestor angajamente.

Acest raport de monitorizare continuă seria raportelor de monitorizare a sesiunilor parlamentare, prezentând activitatea concretă a Parlamentului României în sesiunea februarie-iunie 2009 sub următoarele aspecte:

- Prezența la votul în plen a fiecărui deputat/senator
- Participarea la lucrările comisiilor permanente ale Camerei Deputaților³
- Activitatea comisiilor permanente ale Parlamentului
- Interpelările adresate de parlamentari în raport direct cu instituțiile interpellate de aceștia.

³ S-a urmărit activitatea comisiilor permanente doar de la Camera Deputaților deoarece la Senat nu sunt disponibile documente în format electronic care să permită o asemenea monitorizare la comisii (procese verbale ale ședințelor).

Datele cantitative, numerice și statistice, precum și analizele calitative ale documentelor și informațiilor puse la dispoziție de cele două Camere ale Parlamentului României sunt premisele de la care pleacă acest raport. Materialul de față prezintă în principal felul în care și-a desfășurat activitatea Parlamentul României în sesiunea februarie-iunie 2009, în principal în plen, dar și în Comisiile permanente.

Elementul de noutate al acestui raport are în vedere un punct important ce determină raportul dintre Parlament și Guvern: mai precis, este vorba de controlul parlamentar pe care fiecare deputat respectiv, senator îl poate exercita asupra Guvernului - în acest caz discutăm de interpelări. Controlul parlamentar se exercită concret prin informarea deputaților și senatorilor, prin întrebările și interpelările pe care deputații și senatorii le pot adresa membrilor Guvernului, prin anchete parlamentare, prin activitatea Avocatului Poporului și prin posibilitatea introducerii moțiunilor simple și de cenzură. Necesitatea existenței unei comunicări directe și continue între Guvern și Parlament este demonstrată de prezența priorităților de guvernare care, cel puțin teoretic, trebuie să se regăsească în propunerile legislative ale parlamentarilor.

IPP și-a propus să urmărească acest raport direct între Guvern și Parlament, urmărind astfel interpelările adresate de către parlamentari și, de asemenea, instituțiile interpellate de către aceștia.

Constatări

În primul rând, **accesul la informațiile privind ședințele Biroului Permanent de la Cameră este mult îngreunat** față de perioada fostei legislaturi, datorită modului deficitar în care se afișează informațiile. Nu toate documentele aflate în mapa de ședință sunt afișate, iar redactarea Stenogramei durează cu mult peste termenul din fosta legislatură. Informarea publicului despre deciziile din Biroul Permanent al Camerei se face cu întârziere.

La Senat, toate informațiile din site sunt dificil de accesat.

Voturile nominale ale parlamentarilor sunt afișate de o manieră dificil de accesat.

Nu în ultimul rând, **activitatea birourilor parlamentare din teritoriu** este extrem de slab organizată. Institutului, care dispune de resurse și de informații, i-a luat o zi întreagă să găsească birourile parlamentare a 10 deputați și senatori dintr-un județ. Majoritatea funcționau în sediile de partid și nici măcar în aceste condiții, nu putea fi găsit la birou nici parlamentarul, nici vreun consilier/expert. Sunt însă și exemple pozitive și în toate intervențiile noastre publice vom face referire la aceștia. Deși sesiunea parlamentară a început în februarie, nici până la 1 mai a.c. unii parlamentari nu și-au înființat birou sau nu au anunțat Camerei din care fac parte care este adresa biroului de circumscripție. Accesarea pe site-uri a acestor informații este imposibilă, de parcă parlamentarul ar face deliberat să nu fie găsit. Prevalându-se de faptul că parlamentarul este politician și deci că are toată libertatea să se organizeze în teritoriu, conducerile Camerelor au pierdut total de sub control activitatea desfășurată în teritoriu, din bani publici. Din sutele de telefoane din aceste luni, am ajuns să construim cea mai completă bază de date cu adrese *reale* ale birourilor parlamentare. Când spunem reale, avem în vedere experiențele recente în care, căutând

parlamentarul, am găsit de multe ori firme sau adrese particulare la numerele de contact comunicate chiar de către unii deputați și senatori ai Parlamentului României.

Metodologie generală

Acest raport este realizat prin folosirea datelor statistice, a informațiilor disponibile în paginile de internet ale celor două Camere ale Parlamentului României. Ultima accesare s-a făcut în data de 30 iunie a.c.

Concret, au fost analizate și prelucrate statistic informații referitoare la toți deputații și senatorii, în ce privește:

- prezența la vot a fiecărui parlamentar în plen, în sesiunea februarie - iunie 2009 indiferent de funcția deținută în structura Camerei
- participarea la lucrările comisiilor permanente ale Camerei
- activitatea fiecărei comisii evaluată prin număr rapoarte și avize
- numărul inițiativelor legislative înaintate
- numărul interpelărilor adresate de către parlamentari Guvernului.

Pentru a realiza un raport cât mai util beneficiarilor noștri, am combinat date oficiale de tip cantitativ, cu o analiză calitativă a documentelor de lucru puse la dispoziție de cele două Camere ale Parlamentului României, anume: stenogramele ședințelor Birourilor Permanente ale Camerei Deputaților și Senatului, textul interpelărilor, documente ale fiecărei comisii permanente din Parlament.

Subliniem faptul că am calculat de fiecare dată procentul prezențelor deputaților și senatorilor. Este posibil ca o parte dintre absențele rezultate din diferența dintre un procent de 100% prezențe și procentul prezentat să reprezinte absențe motivate de deplasări în care parlamentarii sunt delegați să participe de către Camerele din care fac parte sau de suprapunerea lucrărilor plenului și Comisiilor. Am ales însă să prezentăm procentul prezențelor pentru că acesta este un indicator relevant pentru gradul în care un parlamentar își manifestă responsabilitatea în activitatea sa. Ne exprimăm astfel convingerea că, în afara calității de membru al Guvernului, activitățile parlamentare care nu reprezintă esența reprezentării și legiferării, nu ar trebui să împiedice un parlamentar să-și exercite mai puțin de 60% din munca în plen și Comisii permanente.

Pe lângă informațiile disponibile pe site-urile oficiale, am luat în considerare, informațiile din propriile rapoarte de activitate săptămânale/lunare pe care unii parlamentari au început să le întocmească începând cu această sesiune și pe care le trimit regulat IPP. Considerăm că este o practică profesionistă pe care orice parlamentar trebuie să o folosească pentru a își promova singur activitatea, dincolo de rapoartele presei sau ale ONG-urilor⁴.

⁴ De la începutul acestei sesiuni, IPP primește periodic informații din partea a doi parlamentari PDL. Apreciam că inițiativa este individuală și nu răspunde unei decizii de partid.

Prezența deputaților și senatorilor la lucrări - prima condiție pentru îndeplinirea mandatului

În ultimii ani, pe măsură ce rapoartele de monitorizare ale Institutului pentru Politici Publice au căpătat mai multă vizibilitate, parlamentarii au făcut tot mai multe declarații publice prin care sugerau că evaluarea numărului de absențe de la activitatea din plen/comisii reprezintă o formă mult prea simplistă pentru a da dimensiunea întregii activități a alesului.

Rămânem la părerea că prezența la lucrările Camerei Deputaților și a Senatului reprezintă o primă condiție pentru îndeplinirea mandatului. Nimeni din interiorul Institutului pentru Politici Publice nu pretinde că este posibil, datorită invitațiilor de participare la diferite evenimente/emisiuni în Capitală sau din alte motive, ca un parlamentar să poată fi prezent la 100% din voturile dintr-o sesiune. Nu considerăm că există însă nici un motiv temeinic pe care să îl invoce pentru a justifica o prezență sub 50% în toată sesiunea.

Activitățile de monitorizare ale IPP, sub acest aspect, au avut un impact extraordinar. Sunt parlamentari care urmăresc poziția în clasamentul aleșilor conștiincioși pe care o ocupă și își doresc să fie evidențiați ca atare.

Prezentăm mai jos situația prezenței la Camera Deputaților și la Senat în toată sesiunea monitorizată.

Prezența la voturile finale din plenul Camerei Deputaților

	Nume	Circumscripție	Colegiu	Partid	Voturi finale	Prezent	Procent
1	Săniuță Marian-Florian	PRAHOVA	4	PSD+PC	311	310	100%
2	Ganț Ovidiu Victor	SIBIU	1	Minorități	311	309	99%
3	Munteanu Ioan	NEAMȚ	5	PSD+PC	311	309	99%
4	Nosa Iuliu	SĂLAJ	3	PSD+PC	311	309	99%
5	Zisopol Dragoș Gabriel	GALAȚI	6	Minorități	311	309	99%
6	Gabor Gheorghe	BRAȘOV	1	PNL	311	308	99%
7	Ciobanu Gheorghe	TIMIȘ	10	PD-L	311	307	99%
8	Dragomir Gheorghe	CONSTANȚA	1	PNL	311	307	99%
9	Dugulescu Marius Cristinel	TIMIȘ	3	PD-L	311	307	99%
10	Florescu Adrian	TELEORMAN	4	PD-L	311	307	99%
11	Grosaru Mircea	BOTOȘANI	5	Minorități	311	307	99%
12	Nițu Adrian Henorel	ARAD	3	PD-L	311	307	99%
13	Pardău Dumitru	SUCEAVA	9	PD-L	311	306	98%
14	Călin Ion	DOLJ	10	PSD+PC	311	305	98%
15	Balcan Viorel	BRĂILA	3	PSD+PC	311	304	98%
16	Márton Árpád-Francisc	COVASNA	2	UDMR	311	304	98%
17	Păduraru Nicușor	IAȘI	12	PD-L	311	304	98%
18	Boabeș Dumitru	CĂLĂRAȘI	5	PSD+PC	311	303	97%
19	Voicu Mihai Alexandru	DOLJ	7	PNL	311	303	97%
20	Bordeianu Dan	VASLUI	2	PNL	311	302	97%
21	Bădălan Eugen	BRĂILA	2	PD-L	311	301	97%
22	Burcău Doina	BUCUREȘTI	18	PSD+PC	311	301	97%

23	Cionca-Arghir Iustin-Marinel	ARAD	7	PD-L	311	301	97%
24	Farago Petru	ARAD	7	UDMR	311	301	97%
25	Mocanu Vasile	IAȘI	4	PSD+PC	311	301	97%
26	Militaru Constantin Severus	GORJ	4	PD-L	311	300	96%
27	Vasilică Radu Costin	ARGEȘ	6	PSD+PC	311	300	96%
28	Buciuta Ștefan	MARAMUREȘ	7	Minorități	311	299	96%
29	Ardeleanu Sanda-Maria	SUCEAVA	1	PD-L	311	298	96%
30	Berci Vasile	MARAMUREȘ	7	PNL	311	298	96%
31	Popov Dușan	TIMIȘ	1	Minorități	311	297	95%
32	Țurea Răzvan	PRAHOVA	6	PSD+PC	311	297	95%
33	Turcan Raluca	SIBIU	2	PD-L	311	296	95%
34	Rogin Marius	NEAMȚ	7	PD-L	311	295	95%
35	Giurgiu Mircea	CLUJ	1	PD-L	311	293	94%
36	Luca Ciprian-Florin	ARAD	5	PSD+PC	311	293	94%
37	Roman Ioan Sorin	BIHOR	6	PSD+PC	311	293	94%
38	Stan Ioan	SUCEAVA	5	PSD+PC	311	293	94%
39	Vasile Aurelia	BUCUREȘTI	23	PSD+PC	311	293	94%
40	Seremi Ștefan	BIHOR	5	PD-L	311	291	94%
41	Popeangă Vasile	GORJ	5	PSD+PC	311	290	93%
42	Buda Viorel-Vasile	SATU-MARE	3	PNL	311	289	93%
43	Coclici Radu Eugeniu	ALBA	4	PSD+PC	311	289	93%
44	Florea Damian	BUCUREȘTI	26	PSD+PC	311	288	93%
45	Popescu Cosmin Mihai	GORJ	3	PD-L	311	287	92%
46	Barbu Sulfina	BUCUREȘTI	11	PD-L	311	286	92%
47	Călian Petru	CLUJ	3	PD-L	311	286	92%
48	Andronache Gabriel	BRAȘOV	5	PD-L	311	285	92%
49	Stroe Mihai	TULCEA	2	PD-L	311	285	92%
50	Șandru Mihaela Ioana	ILFOV	3	PD-L	311	285	92%
51	Antochi Gheorghe	BACĂU	4	PSD+PC	311	284	91%
52	Avram Marian	TULCEA	1	PD-L	311	284	91%
53	Göndör Marius-Sorin	ARAD	6	PD-L	311	284	91%
54	Radan Mihai	CARAȘ-SEVERIN	4	Minorități	311	283	91%
55	Dumitru Ion	DÂMBOVIȚA	6	PSD+PC	311	282	91%
56	Apostolache Mihai Cristian	PRAHOVA	5	PSD+PC	311	281	90%
57	Rusu Valentin	CARAȘ-SEVERIN	4	PD-L	311	281	90%
58	Pâslaru Florin-Costin	GALAȚI	6	PSD+PC	311	280	90%
59	Bud Nicolae	MARAMUREȘ	3	PD-L	311	279	90%
60	Solomon Adrian	VASLUI	4	PSD+PC	311	278	89%
61	Amet Aledin	CONSTANȚA	2	Minorități	311	276	89%
62	Brătianu Matei Radu	CONSTANȚA	7	PSD+PC	311	276	89%
63	Damian Ioan	CĂLĂRAȘI	2	PSD+PC	311	276	89%
64	Edler András György	COVASNA	1	UDMR	311	276	89%
65	Vreme Valerian	BACĂU	6	PD-L	311	276	89%
66	Postolachi Florin	BRAȘOV	7	PD-L	311	275	88%
67	Potor Călin	ALBA	1	PD-L	311	275	88%
68	Stanciu Anghel	IAȘI	6	PSD+PC	311	275	88%

69	Anastase Roberta Alma	PRAHOVA	11	PD-L	311	274	88%
70	Gospodaru Gabriel-Dan	SUCEAVA	10	PD-L	311	274	88%
71	Neculai Marius	NEAMŢ	4	PD-L	311	274	88%
72	Resmeriță Cornel-Cristian	HUNEDOARA	4	PSD+PC	311	274	88%
73	Roman Gheorghe	SIBIU	3	PD-L	311	274	88%
74	Seres Dénes	SĂLAJ	2	UDMR	311	274	88%
75	Vainer Aurel	NEAMŢ	6	Minorități	311	274	88%
76	Gavrilescu Grațiela Leocadia	PRAHOVA	3	PNL	311	273	88%
77	Surpățeanu Mihai	DOLJ	1	PD-L	311	273	88%
78	Popoviciu Alin Augustin Florin	TIMIȘ	5	PD-L	311	271	87%
79	Tîlvăr Angel	VRANCEA	2	PSD+PC	311	271	87%
80	Máté András-Levente	CLUJ	10	UDMR	311	270	87%
81	Mazilu Constantin	VÂLCEA	3	PSD+PC	311	270	87%
82	Spînu Teodor-Marius	IAȘI	10	PD-L	311	270	87%
83	Covaci Dorel	TIMIȘ	9	PSD+PC	311	269	86%
84	Gorghiu Alina-Ștefania	BUCUREȘTI	22	PNL	311	269	86%
85	Nassar Rodica	BUCUREȘTI	6	PSD+PC	311	269	86%
86	Toader Mircea-Nicu	GALAȚI	2	PD-L	311	269	86%
87	Dobre Victor Paul	GALAȚI	1	PNL	311	268	86%
88	Drăgulescu Iosif Ștefan	TIMIȘ	2	PD-L	311	268	86%
89	Geantă Florian Daniel	BUCUREȘTI	24	PD-L	311	268	86%
90	Gliga Vasile Ghiorghe	MUREȘ	8	PSD+PC	311	268	86%
91	Pálfi Mózes Zoltán	CLUJ	9	UDMR	311	268	86%
92	Béres Ștefan Vasile	MARAMUREȘ	6	UDMR	311	267	86%
93	Boldea Mihail	GALAȚI	9	PD-L	311	267	86%
94	Kerekes Károly	MUREȘ	5	UDMR	311	267	86%
95	Grama Horia	COVASNA	4	PSD+PC	311	266	86%
96	Riviș-Tipei Lucian	ARAD	1	PD-L	311	265	85%
97	Cherecheș Cătălin	MARAMUREȘ	2	PSD+PC	311	264	85%
98	Boghicevici Claudia	ARAD	2	PD-L	311	263	85%
99	Manolescu Oana	SUCEAVA	5	Minorități	311	263	85%
100	Nicolăescu Gheorghe-Eugen	CĂLĂRAȘI	1	PNL	311	263	85%
101	Pieptea Cornel	BUCUREȘTI	27	PNL	311	263	85%
102	Știrbeț Cornel	SIBIU	1	PD-L	311	263	85%
103	Holdiș Ioan	SATU-MARE	2	PD-L	311	262	84%
104	Axenie Carmen	GALAȚI	3	PD-L	311	261	84%
105	Chirilă Constantin	CONSTANȚA	4	PD-L	311	261	84%
106	Gheorghe Tinel	IALOMIȚA	4	PD-L	311	261	84%
107	Iordache Luminița	IAȘI	1	PSD+PC	311	261	84%
108	Liga Dănuț	BUCUREȘTI	28	PD-L	311	261	84%
109	Firczak Gheorghe	HUNEDOARA	6	Minorități	311	260	84%
110	Hogea Gheorghe	CARAȘ-SEVERIN	2	PD-L	311	260	84%
111	Ibram Iusein	CONSTANȚA	9	Minorități	311	260	84%
112	Oajdea Daniel Vasile	IAȘI	9	PD-L	311	260	84%
113	Palașcă Viorel	MEHEDINȚI	3	PNL	311	259	83%
114	Socaciu Victor	MUREȘ	4	PSD+PC	311	259	83%

115	Tabugan Ion	CARAȘ-SEVERIN	3	PNL	311	259	83%
116	Georgescu Filip	ARGEȘ	5	PSD+PC	311	258	83%
117	Merka Adrian-Miroslav	BIHOR	3	Minorități	311	258	83%
118	Mustea-Șerban Răzvan	VRANCEA	1	PD-L	311	258	83%
119	Varga Lucia-Ana	BIHOR	3	PNL	311	257	83%
120	Ghiță Cornel	MEHEDINȚI	1	PD-L	311	256	82%
121	Ionescu George	PRAHOVA	9	PD-L	311	254	82%
122	Lakatos Petru	BIHOR	2	UDMR	311	254	82%
123	Leșe Doru Brașoan	MARAMUREȘ	4	PD-L	311	254	82%
124	Macaleți Costică	BOTOȘANI	5	PSD+PC	311	254	82%
125	Soporan Vasile Filip	CLUJ	7	PSD+PC	311	254	82%
126	Marin Mircea	ILFOV	2	PD-L	311	253	81%
127	Vlădoiu Aurel	VÂLCEA	6	PSD+PC	311	252	81%
128	Barna Maria Eugenia	TIMIȘ	4	PSD+PC	311	251	81%
129	Cindrea Ioan	SIBIU	4	PSD+PC	311	251	81%
130	Panțiru Tudor	DIASPORA	2	PSD+PC	311	251	81%
131	Botiș Ioan-Nelu	BISTRITA-NĂȘĂUD	1	PD-L	311	250	80%
132	Stroian Toader	MUREȘ	6	PD-L	311	250	80%
133	Derzsi Ákos	BIHOR	1	UDMR	311	249	80%
134	Alecu Valeriu	BUZĂU	4	PD-L	311	248	80%
135	Bode Lucian Nicolae	SĂLAJ	1	PD-L	311	248	80%
136	Pál Árpád	HARGHITA	4	UDMR	311	248	80%
137	Pandele Sorin Andi	ARGEȘ	4	PD-L	311	246	79%
138	Ghiță-Eftemie Stelian	NEAMȚ	1	PD-L	311	245	79%
139	Jolța Nicolae	BIHOR	4	PNL	311	245	79%
140	Popa Florian	BUCUREȘTI	7	PSD+PC	311	245	79%
141	Erdei Dolóczki István	SATU-MARE	5	UDMR	311	243	78%
142	Iorguș Zăfir	CONSTANȚA	5	PD-L	311	243	78%
143	Oprîșcan Mihai Doru	MUREȘ	2	PD-L	311	243	78%
144	Dascălu Constantin	DOLJ	2	PD-L	311	241	77%
145	Popa Octavian-Marius	TULCEA	3	PNL	311	241	77%
146	Rebenciuc Neculai	BOTOȘANI	1	PNL	311	241	77%
147	Negruț Clement	ALBA	2	PD-L	311	240	77%
148	Roșca Lucreția	GALAȚI	7	PSD+PC	311	239	77%
149	Stavrositu Maria	CONSTANȚA	10	PD-L	311	239	77%
150	Dumitrică George Ionuț	TELEORMAN	5	PNL	311	238	77%
151	Novac Cornelia Brîndușa	BUCUREȘTI	8	PD-L	311	238	77%
152	Stroe Ionuț-Marian	DOLJ	3	PNL	311	236	76%
153	Vîlcu Samoil	VÂLCEA	2	PD-L	311	236	76%
154	Pirpiliu Ștefan Daniel	BUCUREȘTI	13	PD-L	311	235	76%
155	Longher Ghervazen	SUCEAVA	3	Minorități	311	234	75%
156	Petrescu Cristian	BUCUREȘTI	12	PD-L	311	234	75%
157	Drăghici Mircea-Gheorghe	ARGEȘ	2	PSD+PC	311	233	75%
158	Gherasim Vasile	BACĂU	7	PD-L	311	232	75%
159	Pető Csilla-Mária	BIHOR	8	UDMR	311	232	75%
160	Tabără Valeriu	TIMIȘ	6	PD-L	311	232	75%

161	Lup Silvestru Mircea	SIBIU	5	PSD+PC	311	231	74%
162	Săftoiu Ana Adriana	PRAHOVA	7	PNL	311	231	74%
163	Nechifor Cătălin-Ioan	SUCEAVA	4	PSD+PC	311	230	74%
164	Oprea Gabriel	ILFOV	1	-	311	228	73%
165	Canacheu Costică	BUCUREȘTI	4	PD-L	311	226	73%
166	Surdu-Soreanu Raul-Victor	NEAMȚ	6	PSD+PC	311	226	73%
167	Stragea Sorin Constantin	TIMIȘ	7	PSD+PC	311	224	72%
168	Uricec Eugen Constantin	SUCEAVA	3	PD-L	311	222	71%
169	Buta Sorin Gheorghe	ARGEȘ	1	PD-L	311	221	71%
170	Gerea Andrei Dominic	ARGEȘ	8	PNL	311	220	71%
171	Nistor Laurențiu	HUNEDOARA	1	PSD+PC	311	220	71%
172	Coroamă Gheorghe	SUCEAVA	7	PNL	311	218	70%
173	Gurzău Adrian	CLUJ	4	PD-L	311	217	70%
174	Oltean Ioan	BISTRIȚA-NĂȘĂUD	3	PD-L	311	217	70%
175	Zătreanu Dan-Radu	BUCUREȘTI	14	PD-L	311	217	70%
176	Bărbulescu Daniel-Ionuț	OLT	1	PD-L	311	216	69%
177	Boiangiu Victor	GIURGIU	2	PD-L	311	216	69%
178	Banu Mihai	BACĂU	5	PNL	311	215	69%
179	Neacșu Marian	IALOMIȚA	2	PSD+PC	311	215	69%
180	Bleotu Vasile	VÂLCEA	4	PSD+PC	311	214	69%
181	Kötő Iosif	DIASPORA	4	UDMR	311	214	69%
182	Andon Sergiu	BUCUREȘTI	16	PSD+PC	311	212	68%
183	Cristea Victor	VASLUI	1	PSD+PC	311	212	68%
184	Marinescu Antonella	CONSTANȚA	9	PSD+PC	311	212	68%
185	Buhăianu-Obuf Cătălin Ovidiu	BOTOȘANI	6	PD-L	311	211	68%
186	Moldovan Emil Radu	BISTRIȚA-NĂȘĂUD	2	PSD+PC	311	210	68%
187	Zamfirescu Sorin Ștefan	VÂLCEA	1	PD-L	311	210	68%
188	Boureanu Cristian Alexandru	ARGEȘ	9	PD-L	311	209	67%
189	Țița-Nicolescu Gabriel	BRAȘOV	4	PSD+PC	311	209	67%
190	Cristian Horia	TIMIȘ	1	PNL	311	208	67%
191	Arion Viorel	HUNEDOARA	7	PD-L	311	207	67%
192	Iacob Strugaru Stelică	BOTOȘANI	4	PD-L	311	206	66%
193	Motreanu Dan-Ștefan	CĂLĂRAȘI	3	PNL	311	205	66%
194	Ana Gheorghe	DÂMBOVIȚA	2	PSD+PC	311	201	65%
195	Balan Ioan	SUCEAVA	2	PD-L	311	201	65%
196	Sava Andrei-Valentin	PRAHOVA	12	PD-L	311	201	65%
197	Popescu Dan-Mircea	IALOMIȚA	3	PSD+PC	311	200	64%
198	Irimescu Mircea	SUCEAVA	6	PNL	311	199	64%
199	Rățoi Neculai	IAȘI	5	PSD+PC	311	199	64%
200	Știrbu Gigel-Sorinel	OLT	6	PNL	311	198	64%
201	Uioreanu Horea-Dorin	CLUJ	5	PNL	311	198	64%
202	Korodi Attila	HARGHITA	1	UDMR	311	197	63%
203	Mitrea Manuela	CONSTANȚA	8	PSD+PC	311	197	63%
204	Anghel Florin Serghei	PRAHOVA	2	PD-L	311	196	63%
205	Olteanu Bogdan	BUCUREȘTI	1	PNL	311	196	63%
206	Bădulescu Adrian	TELEORMAN	3	PD-L	311	195	63%

207	Drăghici Sonia-Maria	BIHOR	7	PSD+PC	311	195	63%
208	Calimente Mihăiță	ARAD	4	PNL	311	194	62%
209	Jipa Florina Ruxandra	BUCUREȘTI	17	PSD+PC	311	194	62%
210	Stan Ion	DÂMBOVIȚA	3	PSD+PC	311	193	62%
211	Buda Daniel	CLUJ	2	PD-L	311	192	62%
212	Steriu Valeriu-Andrei	OLT	4	PSD+PC	311	192	62%
213	Buican Cristian	VÂLCEA	5	PNL	311	190	61%
214	Ialomițianu Gheorghe	BRAȘOV	8	PD-L	311	189	61%
215	Stoica Mihaela	NEAMȚ	2	PD-L	311	189	61%
216	Varga Attila	SATU-MARE	4	UDMR	311	189	61%
217	Cărare Viorel	VASLUI	5	PD-L	311	188	60%
218	Dobre Cristina Elena	IAȘI	11	PNL	311	188	60%
219	Bejinariu Eugen	SUCEAVA	8	PSD+PC	311	186	60%
220	Burlacu Cristian-Ion	PRAHOVA	1	PNL	311	186	60%
221	Voicu Mădălin-Ștefan	GIURGIU	1	PSD+PC	311	186	60%
222	Holban Titi	BUZĂU	3	PNL	311	185	59%
223	Pop Georgian	BUCUREȘTI	5	PSD+PC	311	185	59%
224	Popescu Adrian	BACĂU	2	PD-L	311	184	59%
225	Pop Virgil	CLUJ	8	PNL	311	183	59%
226	Vladu Iulian	DÂMBOVIȚA	8	PD-L	311	183	59%
227	Nica Nicolae-Ciprian	VRANCEA	6	PSD+PC	311	182	59%
228	Ciocan Gheorghe	SATU-MARE	1	PSD+PC	311	179	58%
229	Farkas Anna-Lili	BRAȘOV	6	UDMR	311	179	58%
230	Dumitrescu Liana	NEAMȚ	6	Minorități	311	178	57%
231	Budurescu Daniel-Stamate	BUCUREȘTI	2	PNL	311	176	57%
232	Albu Gheorghe	DÂMBOVIȚA	4	PD-L	311	175	56%
233	Dumitru Georgică	DÂMBOVIȚA	5	PD-L	311	175	56%
234	Năstase Adrian	PRAHOVA	8	PSD+PC	311	175	56%
235	Vlase Petru Gabriel	BACĂU	10	PSD+PC	311	174	56%
236	Iancu Iulian	BACĂU	8	PSD+PC	311	173	56%
237	Chisăliță Ioan Narcis	CARAȘ-SEVERIN	1	PSD+PC	311	171	55%
238	Horj Pavel	MARAMUREȘ	5	PNL	311	170	55%
239	Tărăță Culiță	NEAMȚ	3	PSD+PC	311	169	54%
240	Zoițaș Gheorghe	MARAMUREȘ	1	PSD+PC	311	169	54%
241	Taloș Gheorghe-Mirel	SĂLAJ	4	PNL	311	168	54%
242	Dumitrescu Cristian-Sorin	VRANCEA	4	PSD+PC	311	163	52%
243	Itu Cornel	CLUJ	6	PSD+PC	311	163	52%
244	Moldovan Carmen Ileana	BUZĂU	6	PSD+PC	311	163	52%
245	Dușa Mircea	HARGHITA	5	PSD+PC	311	162	52%
246	Blaga Iosif Veniamin	HUNEDOARA	2	PD-L	311	161	52%
247	Croitoru Cătălin	BUCUREȘTI	10	PD-L	311	161	52%
248	Țaga Claudiu	TIMIȘ	8	PNL	311	160	51%
249	Olar Corneliu	ALBA	5	PD-L	311	159	51%
250	Manda Iulian Claudiu	DOLJ	6	PSD+PC	311	158	51%
251	Mircovici Niculae	TIMIȘ	5	Minorități	311	158	51%
252	Borbély László	MUREȘ	1	UDMR	311	157	50%

253	Stan Nicolae	OLT	2	PD-L	311	157	50%
254	Bostan Emil	NEAMŢ	8	PNL	311	156	50%
255	Cantaragiu Bogdan	DÂMBOVIŢA	7	PD-L	311	155	50%
256	Păun Nicolae	GALAŢI	3	Minorităţi	311	154	50%
257	Pocora Cristina-Ancuţa	IALOMIŢA	1	PNL	311	152	49%
258	Atanasiu Teodor	ALBA	3	PNL	311	151	49%
259	Chiriţă Dumitru	BUCUREŞTI	21	PSD+PC	311	151	49%
260	Teodorescu Horia	TULCEA	4	PSD+PC	311	151	49%
261	Mocioalcă Ion	CARAŞ-SEVERIN	5	PSD+PC	311	150	48%
262	Palăr Ionel	BACĂU	3	PNL	311	150	48%
263	Kelemen Atilla Béla-Ladislau	MUREŞ	3	UDMR	311	148	48%
264	Ştefan Viorel	GALAŢI	4	PSD+PC	311	145	47%
265	Vişan Gelu	DOLJ	8	PD-L	311	145	47%
266	Tudose Mihai	BRĂILA	4	PSD+PC	311	135	43%
267	Kelemen Hunor	HARGHITA	2	UDMR	311	133	43%
268	Olosz Gergely	COVASNA	3	UDMR	311	133	43%
269	Popa Daniela	BUCUREŞTI	19	PSD+PC	311	133	43%
270	Ciucă Liviu-Bogdan	GALAŢI	8	PSD+PC	311	131	42%
271	Cazan Mircea Vasile	SIBIU	6	PNL	311	130	42%
272	Țurcanu Florin	BOTOȘANI	3	PNL	311	130	42%
273	Almăjanu Marin	TELEORMAN	6	PNL	311	129	41%
274	Trăsculescu Alin Silviu	VRANCEA	5	PD-L	311	129	41%
275	Chiuariu Tudor-Alexandru	BACĂU	1	PNL	311	125	40%
276	Bobesh Marin	OLT	3	PSD+PC	311	124	40%
277	Burnei Ion	ARGEŞ	3	PSD+PC	311	124	40%
278	Ciuhodaru Tudor	IAȘI	8	PSD+PC	311	124	40%
279	Brînză William Gabriel	DIASPORA	1	PD-L	311	123	40%
280	Chircu Doinița-Mariana	MEHEDINȚI	2	PD-L	311	120	39%
281	Ghiveciu Marian	BUZĂU	5	PSD+PC	311	120	39%
282	Dumitrache Ileana Cristina	CONSTANȚA	3	PSD+PC	311	118	38%
283	Movilă Petru	IAȘI	3	PD-L	311	115	37%
284	Voinescu-Cotoi Sever	PRAHOVA	10	PD-L	311	115	37%
285	Petrescu Petre	DOLJ	5	PSD+PC	311	113	36%
286	Fuia Stelian	CĂLĂRAȘI	4	PD-L	311	112	36%
287	Donțu Mihai-Aurel	BRAȘOV	3	PNL	311	111	36%
288	Niculescu-Mizil Ștefănescu Tohme Oana	BUCUREŞTI	20	PSD+PC	311	111	36%
289	Lubanovici Mircea	DIASPORA	3	PD-L	311	106	34%
290	Țîmpău Radu Bogdan	HUNEDOARA	6	PNL	311	106	34%
291	Preda Cezar-Florin	BUZĂU	7	PD-L	311	103	33%
292	Scutaru Adrian George	BUZĂU	1	PNL	311	103	33%
293	Bot Octavian	BIHOR	9	PD-L	311	99	32%
294	Prigoană Vasile-Silviu	BUCUREŞTI	15	PD-L	311	97	31%
295	Tușa Adriana Diana	BRĂILA	1	PNL	311	97	31%
296	Dobre Ciprian Minodor	MUREŞ	7	PNL	311	95	31%
297	Lupu Mihai	CONSTANȚA	2	PNL	311	95	31%
298	Ignat Miron	TULCEA	2	Minorităţi	311	89	29%

299	Iordache Florin	OLT	5	PSD+PC	311	89	29%
300	Zgonea Valeriu Ștefan	DOLJ	9	PSD+PC	311	88	28%
301	Adomniței Cristian Mihai	IAȘI	7	PNL	311	85	27%
302	Plăiașu Gabriel	DÂMBOVIȚA	1	PNL	311	85	27%
303	Ponta Victor-Viorel*	GORJ	6	PSD+PC	311	84	27%
304	Surupăceanu Mugurel	GORJ	2	PSD+PC	311	84	27%
305	Gust Băloșin Florentin	DOLJ	4	PSD+PC	311	79	25%
306	Pambuccian Varujan	ARGEȘ	5	Minorități	311	77	25%
307	Popescu-Tăriceanu Călin Constantin Anton	ILFOV	4	PNL	311	75	24%
308	Negoită Robert Sorin	TELEORMAN	1	PSD+PC	311	73	23%
309	Frunzuliță Doru-Claudian	OLT	7	PSD+PC	311	72	23%
310	Marian Dan Mihai	VASLUI	6	PD-L	311	71	23%
311	Mocanu Adrian	BUZĂU	2	PSD+PC	311	71	23%
312	Timiș Ioan	HUNEDOARA	3	PNL	311	69	22%
313	Antal István	HARGHITA	3	UDMR	311	68	22%
314	Rizea Cristian	BRĂILA	5	PSD+PC	311	67	22%
315	Păsat Dan	GIURGIU	3	PNL	311	66	21%
316	Bănicioiu Nicolae	TELEORMAN	2	PSD+PC	311	58	19%
317	Fenechiu Relu	IAȘI	2	PNL	311	57	18%
318	Chițoiu Daniel	GIURGIU	4	PNL	311	56	18%
319	Nicolicea Eugen	MEHEDINȚI	4	PSD+PC	311	46	15%
320	Dolineaschi Andrei	BOTOȘANI	2	PSD+PC	311	45	14%
321	Martin Eduard-Stelian	CONSTANȚA	6	PSD+PC	311	42	14%
322	Niculescu Duvăz Bogdan Nicolae	ARGEȘ	7	PSD+PC	311	39	13%
323	Țintean Ioan	BISTRIȚA-NĂSĂUD	4	PNL	311	37	12%
324	Hrebenciuc Viorel	BACĂU	9	PSD+PC	311	25	8%
325	Morega Dan Ilie	GORJ	1	PNL	311	25	8%
326	Iftime Dragoș-Adrian	VASLUI	3	PD-L	311	22	7%
327	Orban Ludovic	BUCUREȘTI	3	PNL	311	21	7%
328	Săpunaru Nini	VRANCEA	3	PNL	311	21	7%
329	Iacob Ridzi Monica Maria*	HUNEDOARA	5	PD-L	311	20	6%
330	Paleologu Theodor*	BUCUREȘTI	9	PD-L	311	18	6%
331	Niță Constantin*	BRAȘOV	2	PSD+PC	311	8	3%
332	Udrea Elena Gabriela*	BUCUREȘTI	25	PD-L	311	1	0%
333	Nica Dan*	GALAȚI	5	PSD+PC	311	0	0%
334	Sârbu Marian*	VASLUI	7	PSD+PC	311	0	0%

Medie CDEP 66%

Medie Minorități 77%

Medie PD-L 72%

Medie UDMR 71%

Medie PSD+PC 63%

Medie PNL 57%

Notă: membrii guvernului sunt scutiți de drept de la ședințele de plen

Prezența la voturile finale din plenul Senatului

	Nume	Circumscripție	Colegiu	Partid	Voturi finale	Prezent	Procent
1	David Gheorghe	TIMIȘ	1	PD-L	213	210	99%
2	Frâncu Emilian Valentin	VÂLCEA	2	PNL	213	207	97%
3	Mocanu Toader	NEAMȚ	1	PD-L	213	203	95%
4	Popa Mihaela	IAȘI	4	PD-L	213	203	95%
5	Silistru Doina	VASLUI	1	PSD+PC	213	197	92%
6	Dobra Nicolae	ALBA	2	PD-L	213	195	92%
7	Fodoreanu Sorin	SUCEAVA	1	PD-L	213	193	91%
8	Pereș Alexandru	ALBA	1	PD-L	213	193	91%
9	Bara Ion	TULCEA	1	PD-L	213	192	90%
10	Borza Dorel Constantin Vasile	TIMIȘ	3	PD-L	213	192	90%
11	Pașca Liviu Titus	MARAMUREȘ	1	PNL	213	192	90%
12	Marian Ovidiu Iuliu	ARAD	1	PD-L	213	190	89%
13	Mutu Gabriel	BUCUREȘTI	12	PD-L	213	190	89%
14	Mang Ioan	BIHOR	4	PSD+PC	213	189	89%
15	Chirvăsuță Laurențiu	GALAȚI	1	PSD+PC	213	188	88%
16	Cseke Attila-Zoltan	BIHOR	1	UDMR	213	188	88%
17	Prunea Nicolae Dănuț	BISTRIȚA-NĂȘĂUD	2	PSD+PC	213	187	88%
18	Rușeț Ion	GORJ	1	PD-L	213	186	87%
19	Bîrlea Gheorghe	MARAMUREȘ	3	PD-L	213	184	86%
20	Hărdău Mihail	CLUJ	1	PD-L	213	184	86%
21	Păran Dorin	HUNEDOARA	2	PD-L	213	184	86%
22	Oprea Dumitru	IAȘI	5	PD-L	213	183	86%
23	Cinteză Mircea	ARGEȘ	4	PD-L	213	182	85%
24	Mocanu Alexandru	TELEORMAN	3	PD-L	213	182	85%
25	Saghian Gheorghe	GALAȚI	2	PSD+PC	213	182	85%
26	Bokor Tiberiu	COVASNA	2	UDMR	213	180	85%
27	Constantinescu Florin	IAȘI	3	PSD+PC	213	180	85%
28	Filip Petru	BIHOR	3	PD-L	213	180	85%
29	Niță Mihai	OLT	1	PD-L	213	180	85%
30	Plăcintă Sorina Luminița	VRANCEA	1	PD-L	213	180	85%
31	Nedelcu Vasile	CĂLĂRAȘI	1	PNL	213	179	84%
32	Pop Gheorghe	SĂLAJ	2	PSD+PC	213	179	84%
33	Günthner Tiberiu	SATU-MARE	2	UDMR	213	178	84%
34	Oprea Mario-Ovidiu	DOLJ	4	PNL	213	176	83%
35	Secășan Iosif	CARAȘ-SEVERIN	2	PD-L	213	174	82%
36	Belacurencu Trifon	TULCEA	2	PSD+PC	213	173	81%
37	Igaș Traian Constantin	ARAD	3	PD-L	213	172	81%
38	Marian Valer	SATU-MARE	1	PSD+PC	213	172	81%
39	Banias Mircea Marius	CONSTANȚA	4	PD-L	213	171	80%
40	Ichim Paul	GALAȚI	3	PNL	213	171	80%
41	Pintilie Vasile	VASLUI	2	PD-L	213	170	80%
42	Greblă Toni	GORJ	2	PSD+PC	213	169	79%

43	Măgureanu Cezar Mircea	GIURGIU	1	PNL	213	169	79%
44	Crăciun Avram	ARAD	2	PSD+PC	213	168	79%
45	Mîrza Gavril	SUCEAVA	3	PSD+PC	213	168	79%
46	Mustăţea Vasile	GIURGIU	2	PNL	213	167	78%
47	Arcaş Viorel	SIBIU	2	PSD+PC	213	166	78%
48	Grosu Corneliu	MUREŞ	4	PSD+PC	213	166	78%
49	Țopescu Cristian George	BUCUREȘTI	7	PNL	213	166	78%
50	Urban Iulian	ILFOV	2	PD-L	213	166	78%
51	Ariton Ion	SIBIU	1	PD-L	213	165	77%
52	Lazar Sorin Constantin	IAȘI	2	PSD+PC	213	165	77%
53	Țuțuianu Adrian	DÂMBOVIȚA	1	PSD+PC	213	165	77%
54	Mitrea Elena	BACĂU	4	PSD+PC	213	161	76%
55	Mardare Radu Cătălin	BACĂU	3	PSD+PC	213	159	75%
56	Rotaru Ion	BRĂILA	1	PSD+PC	213	159	75%
57	Boagiu Anca-Daniela	BUCUREȘTI	4	PD-L	213	158	74%
58	Panțuru Tudor	IALOMIȚA	1	PD-L	213	158	74%
59	Gyerkő László	HARGHITA	1	UDMR	213	157	74%
60	Severin Georgică	PRAHOVA	1	PD-L	213	154	72%
61	Başa Petru	MUREŞ	3	PD-L	213	150	70%
62	Nicoară Romeo Florin	TELEORMAN	2	PNL	213	150	70%
63	Fekete Szabó Andras Levente	SĂLAJ	1	UDMR	213	149	70%
64	Marcu Gheorghe	BOTOȘANI	1	PSD+PC	213	148	69%
65	Staicu Dumitru Florian	BRAȘOV	4	PD-L	213	146	69%
66	Rădulescu Șerban	CLUJ	2	PD-L	213	145	68%
67	Robu Nicolae	TIMIȘ	2	PNL	213	145	68%
68	Chivu Sorin Serioja	PRAHOVA	4	PSD+PC	213	144	68%
69	Bădescu Iulian	PRAHOVA	2	PD-L	213	142	67%
70	Rădulescu Cristian	BUCUREȘTI	6	PD-L	213	142	67%
71	Cibu Constantin Sever	BRĂILA	2	PNL	213	141	66%
72	Iordănescu Anghel	ILFOV	1	PSD+PC	213	141	66%
73	Onofrei Orest	SUCEAVA	2	PD-L	213	141	66%
74	Rasaliu Marian Iulian	BRAȘOV	1	PD-L	213	141	66%
75	Humelnicu Augustin Daniel	BOTOȘANI	3	PD-L	213	139	65%
76	Nistor Vasile	BACĂU	2	PD-L	213	139	65%
77	Udriștoiu Tudor	DOLJ	2	PD-L	213	139	65%
78	Moga Nicolae	CONSTANȚA	2	PSD+PC	213	137	64%
79	Bălan Gheorghe Pavel	CARAȘ-SEVERIN	1	PSD+PC	213	136	64%
80	Constantinescu Viorel	BUZĂU	1	PD-L	213	133	62%
81	Coca Laurențiu Florian	VÂLCEA	1	PSD+PC	213	132	62%
82	Albert Álmos	COVASNA	1	UDMR	213	130	61%
83	Diaconu Mircea	ARGEȘ	1	PNL	213	125	59%
84	Savu Daniel	PRAHOVA	5	PSD+PC	213	125	59%
85	Dumitru Constantin	CĂLĂRAȘI	2	PD-L	213	124	58%
86	Cordoș Alexandru	CLUJ	4	PSD+PC	213	122	57%
87	Feldman Radu Alexandru	BUCUREȘTI	11	PD-L	213	120	56%
88	Jurcan Dorel	VÂLCEA	3	PD-L	213	120	56%

89	Mazăre Alexandru	CONSTANȚA	3	PSD+PC	213	116	54%
90	Calcan Valentin Gigel	DÂMBOVIȚA	3	PD-L	213	115	54%
91	Popa Cornel	BIHOR	2	PNL	213	115	54%
92	Bota Marius Sorin-Ovidiu	MARAMUREȘ	2	PSD+PC	213	113	53%
93	Sbîrciu Ioan	BISTRIȚA-NĂȘĂUD	1	PD-L	213	109	51%
94	Vasilescu Lia Olga	DOLJ	3	PSD+PC	213	103	48%
95	Meleșcanu Teodor Viorel	PRAHOVA	3	PNL	213	99	46%
96	Corlățean Titus	BRAȘOV	2	PSD+PC	213	98	46%
97	Necula Marius Gerard	GALAȚI	4	PD-L	213	97	46%
98	Geoană Mircea Dan	DOLJ	5	PSD+PC	213	96	45%
99	Hașotti Puiu	CONSTANȚA	1	PNL	213	96	45%
100	Găină Mihăiță	IALOMIȚA	2	PSD+PC	213	94	44%
101	Mărcuțianu Ovidius	NEAMȚ	3	PNL	213	94	44%
102	Boitan Minerva	SIBIU	3	PNL	213	92	43%
103	Prodan Tiberiu Aurelian	SUCEAVA	4	PNL	213	92	43%
104	Luca Raymond	DIASPORA	2	PNL	213	91	43%
105	Daea Petre	MEHEDINȚI	2	PSD+PC	213	90	42%
106	Ion Vasile	BUZĂU	3	PSD+PC	213	87	41%
107	Nicoară Marius Petre	CLUJ	3	PNL	213	85	40%
108	Nicula Vasile Cosmin	HUNEDOARA	1	PSD+PC	213	83	39%
109	Vosganian Varujan	IAȘI	1	PNL	213	73	34%
110	Valeca Șerban Constantin	ARGEȘ	2	PSD+PC	213	71	33%
111	Tămagă Constantin	ARGEȘ	3	PSD+PC	213	70	33%
112	Andrei Florin Mircea	DÂMBOVIȚA	2	PD-L	213	67	31%
113	Frundea György	MUREȘ	1	UDMR	213	67	31%
114	Chelaru Ioan	NEAMȚ	2	PSD+PC	213	66	31%
115	Mihăilescu Petru Șerban	TELEORMAN	1	PSD+PC	213	62	29%
116	Nicolaescu Sergiu-Florin	BUCUREȘTI	1	PSD+PC	213	62	29%
117	Toma Ion	OLT	2	PSD+PC	213	61	29%
118	Șova Dan Coman	OLT	3	PSD+PC	213	59	28%
119	Badea Viorel Riceard	DIASPORA	1	PD-L	213	55	26%
120	Verestóy Attila	HARGHITA	2	UDMR	213	51	24%
121	Câmpanu Liviu	BOTOȘANI	2	PNL	213	48	23%
122	Ghișe Ioan	BRAȘOV	3	PNL	213	47	22%
123	Mitrea Miron Tudor	VRANCEA	2	PSD+PC	213	45	21%
124	Berca Gabriel	BACĂU	1	PNL	213	37	17%
125	Voiculescu Dan	BUCUREȘTI	8	PSD+PC	213	36	17%
126	David Cristian	VASLUI	3	PNL	213	18	8%
127	Markó Béla	MUREȘ	2	UDMR	213	17	8%
128	Voicu Cătălin	BUCUREȘTI	9	PSD+PC	213	12	6%
129	Bîgiu Marian Cristinel	BUZĂU	2	PNL	213	8	4%
130	Rușanu Dan Radu	HUNEDOARA	3	PNL	213	5	2%
131	Antonescu George Crin Laurențiu	BUCUREȘTI	2	PNL	213	2	1%
132	Andronescu Ecaterina*	BUCUREȘTI	10	PSD+PC	213	0	0%
133	Berceanu Radu Mircea*	DOLJ	1	PD-L	213	0	0%
134	Blaga Vasile*	BUCUREȘTI	5	PD-L	213	0	0%

135	<i>Diaconescu Cristian*</i>	<i>BUCUREȘTI</i>	3	<i>PSD+PC</i>	213	0	0%
136	<i>Sârbu Ilie*</i>	<i>TIMIȘ</i>	4	<i>PSD+PC</i>	213	0	0%
137	<i>Stănișoară Mihai*</i>	<i>MEHEDINȚI</i>	1	<i>PD-L</i>	213	0	0%

Medie SEN 60%

Medie PD-L 70%

Medie UDMR 58%

Medie PSD+PC 56%

Medie PNL 50%

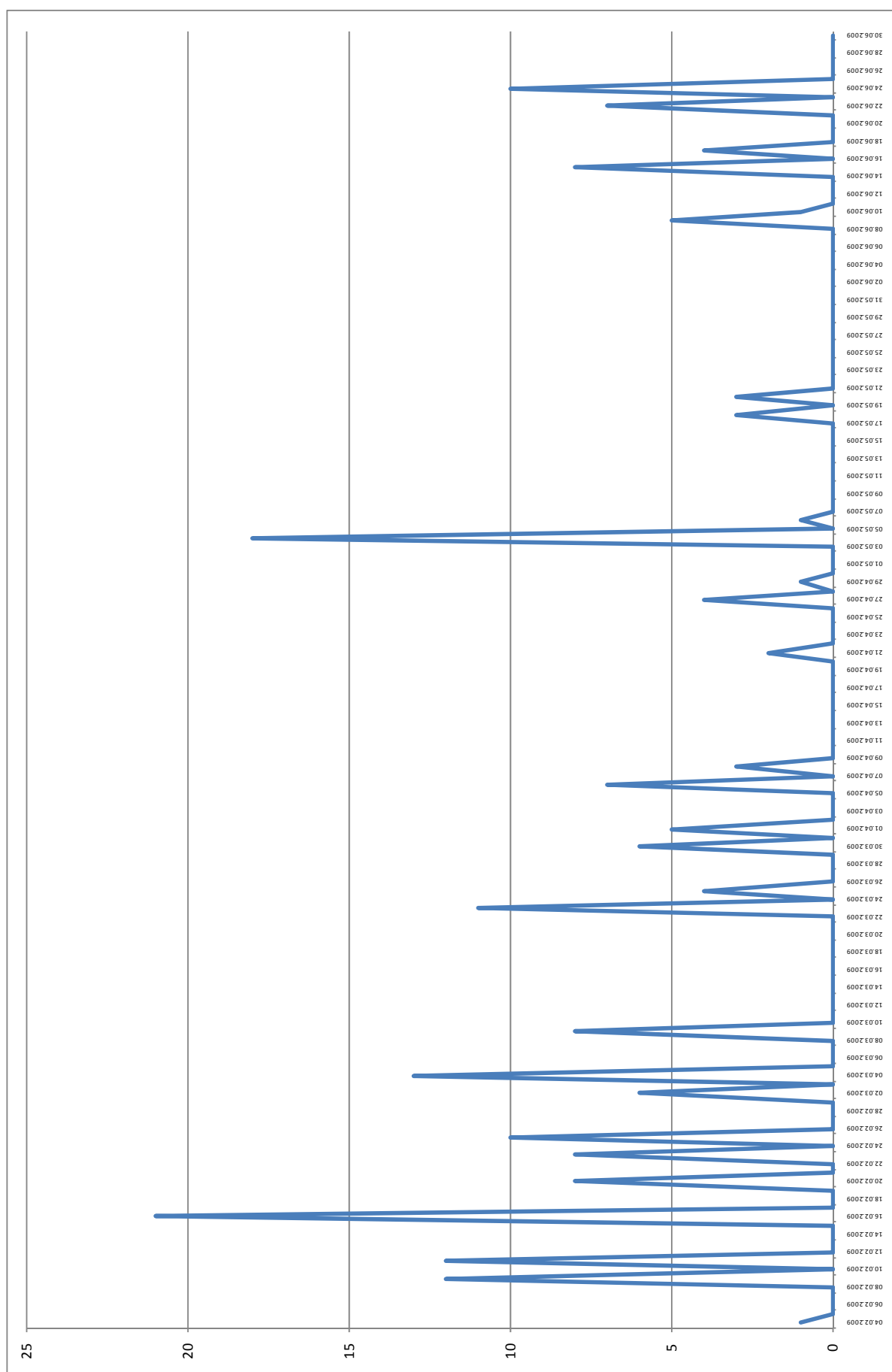
Notă: membrii guvernului sunt scutiți de drept de la ședințele de plen

Precizăm faptul că am avut în vedere toate voturile finale exercitate în plenul celor 2 Camere. Așa cum puteți observa putem vorbi de județe unde parlamentarii au înțeles că prezența la voturile în plen este o condiție esențială a îndeplinirii mandatului. În ceea ce privește Camera Deputaților avem județele Gorj și Bihor cu 80% prezență în plen, urmate îndeaproape de Iași cu 79% și Olt cu 78%. La Senat județele fruntașe sunt: Alba cu 91% prezență la vot, Tulcea cu 86%, Satu-Mare cu 82% și nu în ultimul rând Gorj cu 79%.

Liderii importanți ai partidelor continuă să absenteze de la lucrările în plen ale Camerei Deputaților și/sau Senatului. Cel mai sugestiv exemplu este Crin Antonescu, actualul Președinte al PNL, cel care - deși criticat public de către presă și ONG-uri pentru rata de absenteism în ultimul mandat, la Camera Deputaților - continuă să fie campionul absențelor și în această sesiune, în Senat, unde a câștigat un loc în urma alegerilor din toamna anului 2008. Tot pe un loc "important" se află un alt lider PNL, anume Ludovic Orban, cel care înregistrează un număr important de absențe în Camera din care face parte în actuala legislatură.

În graficul de mai jos este prezentată situația frecvenței prezenței la voturile finale în Senat (cea mai mare prezență la votul în plen a fost în 16.02.2009).

Frecvența voturilor finale în plenul Senatului 04.02.2009 - 30.06.2009



Participarea la lucrările comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

Precizăm că tot datorită Institutului pentru Politici Publice, în legislatura trecută, conducerea Camerei a decis montarea unor camere video pentru urmărirea lucrărilor în general publicând în pagina de internet toată înregistrarea. Din păcate sistemul nu permite urmărirea riguroasă a prezenței. Pe de altă parte, sistemul actual va fi extins la încă trei comisii, ceea ce - din nou - reprezintă un pas înainte spre normalitate.

Evaluarea prezenței ține, desigur, cont de activitățile politice ale senatorului sau deputatului. Nici nu am fi putut uita acest lucru, perioada de monitorizare suprapunându-se peste cea de campanie unde s-a recunoscut oficial preeminența politicului în fața funcționării instituțiilor.

Astfel, în cadrul ședinței Biroului Permanent al Camerei Deputaților din ziua de miercuri, 25 mai 2009 stabilindu-se programul săptămânii ulterioare (1 - 6 iunie a.c.), Președinta Camerei, doamna Roberta Anastase, solicita aprobarea programului de lucru al Camerei Deputaților, după cum urmează: *„Pentru săptămâna cealaltă este scris corect - activitate în circumscriptiile electorale”*. Din aceeași rațiune de sincronizare între Camere probabil, pe care o invocam mai devreme, Biroul Permanent al Senatului în cadrul ședinței desfășurate în 26 mai 2009, când a luat în discuție programul de lucru al Senatului pentru săptămâna 1 - 6 iunie a.c. a avut aceeași abordare. Anume, domnul Constantin Dan Vasiliu, Secretar General al Biroului Permanent declara: *„ceva deosebit, care să necesite prezența domnilor senatori nu este pentru săptămâna viitoare, mai ales că ar fi bine să ne corelăm activitatea cu colegii de la Camera Deputaților, care, săptămâna viitoare, au activitate în circumscriptiile electorale”*. Mai departe Chestorul Senatului, domnul Constantin Dumitru întărește cele spuse de colegul domniei sale spunând: *„...pe 1 iunie este Ziua copilului, iar noi trebuie să ne prezentăm la diverse manifestări în județ. Așa este. Așa a fost întotdeauna. Nu putem să lipsim din viața publică.”* Astfel, pentru a se respecta *simetria* activității Parlamentului s-a stabilit că în săptămâna 1-6 iunie 2009, Senatul să aibă activitate în comisii dar mai ales în circumscriptiile electorale.

Prezentăm, pentru prima dată și o situație a prezenței **pe comisii** ale Camerei Deputaților. Din păcate acest gen de statistică nu poate fi oferit și pentru Senat. Acest gen de informații nu sunt publicate pe pagina de internet a acestuia.

Deseori acțiunile de transparentizare ale Institutului pentru Politici Publice concretizate prin astfel de raporte au fost considerate incomplete. Asta deoarece Institutul, de cele mai multe ori, în rapoartele de monitorizare prezenta situații complete legate de activitatea parlamentarilor în plenul Camerei Deputaților respectiv, Senatului. Principalul argument ce venea să susțină *inconsecvența* monitorizărilor era *vasta activitate/participare la lucrări* a parlamentarilor în comisii permanente. Astfel, IPP s-a decis să cuprindă și aceste aspecte în raportul de față. Mai precis, este vorba de participarea deputaților la ședințele comisiilor permanente din care aceștia fac parte. Informațiile referitoare la prezența/participarea deputaților au fost extrase din procesele verbale/sinteze⁵ întocmite după fiecare ședință a fiecărei comisii permanente⁶. Și în cazul acestor documente am putut observa lipsa unei liniarități în ceea ce privește prezentarea informațiilor sau absența informațiilor cu desăvârșire. Subliniem faptul că această cercetare a avut în vedere doar informațiile

⁵ Disponibil în paginile de internet ale fiecărei comisii permanente

⁶ Sunt informații ce erau disponibile la ultima accesare adică 30 iunie 2009.

disponibile pe pagina de internet aferentă fiecărei comisii de la Camera Deputaților. IPP nu își asuma responsabilitatea pentru inconsecvența publicării informațiilor. Mai precis, avem în vedere numărul de ședințe afișate în pagina de internet a Camerei, lipsa proceselor verbale sau a sintezelor etc.

Precizăm că nu am considerat niciun deputat absent dacă acesta era motivat de drept (concediu, deplasare externă, primire delegații externe etc) iar acest lucru era precizat în documentele aferente fiecărei comisii, iar parlamentarii ce îndeplinesc și funcția de ministru apar în clasamentele referitoare la prezența în comisii, dar amintim de fiecare dată că aceștia sunt motivați de drept.

Concret, prezența în cadrul comisiilor permanente ale Camerei Deputaților în sesiunea parlamentară februarie - iunie 2009:

- **Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare**

Studierea paginii de internet și a proceselor verbale aferente comisiei în sesiunea februarie-iunie a.c. au arătat că această comisie s-a întrunit în 48 de ședințe, însă sunt încărcate doar 34 de procese verbale pe pagina de internet a Camerei. În cazul celor 34 de ședințe unde există informații putem nota următoarele: au participat toți membrii comisiei, singura excepție fiind ședințele din 23 și 25 iunie, ședințe la care deputatul Andrei Valentin Sava (PD-L) a absentat fără a fi motivat sau fără a fi însărcinat cu alte activități ale Camerei Deputaților conform informațiilor publicate pe pagina de internet aferentă comisiei. Au existat și alte cazuri de absențe dar acestea erau motivate (deplasări externe sau motivate prin hotărâre a Biroului Permanent al Camerei).

- **Comisia pentru buget, finanțe și bănci**

Această comisie este una dintre cele 3 comisii permanente ce dispun de un sistem de urmărire a lucrărilor în general. Cu toate acestea pentru 6 ședințe nu sunt disponibile înregistrări video, iar pentru 7 ședințe nu sunt disponibile procese verbale/sinteze cu precizarea că pentru aceste 7 ședințe sunt disponibile înregistrări video. Remarcăm și în cazul comisiei pentru buget ca și a multor alte comisii prezentarea defectuoasă a informațiilor atunci când au loc ședințe comune cu alte comisii permanente ale Camerei Deputaților respectiv, Senat. Concret, în pagina de internet aferentă comisiei pentru buget în secțiunea referitoare la ședința/ședințele comune sunt încărcate documente (processe verbale/sinteze etc) aparținând celorlalte comisii și nu cele proprii.

Comisia s-a reunit în 26 de ședințe conform paginii de internet a comisiei. În 5 dintre acestea au fost prezenți toți deputații. Vă prezentăm situația neparticipării la lucrările acestei comisii:

Nume și prenume/partid	Nr. absențe
1. Martin Eduard-Stelian	6
2. Mocanu Adrian	6
3. Manda Iulian Claudiu	3
4. Petrescu Petre	3
5. Olteanu Bogdan	2

6. Călian Petru	2
7. Chițoiu Daniel	2
8. Nechifor Cătălin - Ioan	2
9. Nicolăescu Gheorghe - Eugen	2
10. Marian Dan Mihai	2
11. Nosa Iuliu	1
12. Militaru Constantin Severus	1
13. Turea Răzvan	1
14. Merka Adrian - Miroslav	1
15. Ștefan Viorel	1
16. Adrian Uioreanu Horea Dorin	1
17. Dascălu Constantin	1
18. Ignat Miron	1
19. Lakatoș Petru	1

- **Comisia pentru industrii și servicii**

Comisia s-a întrunit în cadrul acestei sesiuni în 46 de ședințe. În cazul acestei comisii informațiile referitoare la prezență au fost extrase din sinteze ale lucrărilor comisiilor. Pe pagina de internet sunt prezente sinteze referitoare la 44 de ședințe dar informații concrete asupra prezenței deputaților există din 43 de ședințe. Participarea tuturor membrilor comisiei s-a realizat doar în 6 ședințe. Mai jos vă prezentăm situația neparticipării la lucrări a parlamentarilor care, potrivit informațiilor din documentele existente, nu erau motivați și nici nu erau însărcinați cu alte activități ale Camerei Deputaților.

Nume și prenume	Nr. absențe
1. Olosz Gergely - UDMR	25
2. Adomniței Cristian Mihai - PNL	12
3. Boureanu Cristian Alexandru - PD-L	6
4. Chiriță Dumitru - PSD+PC	6
5. Jolța Nicolae - PNL	4
6. Burlacu Cristian-Ion - PNL	3
7. Tușa Adriana Diana - PNL	3
8. Rizea Cristian - PSD+PC	3
9. Manolescu Oana - Minorități	3
10. Marin Mircea - PD-L - Secretar	3
11. Negoită Robert Sorin - PSD+PC	2
12. Bostan Emil - PNL	1
13. Balcan Viorel - PSD+PC	1
14. Bode Lucian Nicolae - PD-L	1
15. Surupăceanu Mugurel - PSD+PC	1

- **Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice**

Conform sintezelor publicate de către comisia pentru agricultură, aceasta s-a întrunit în 40 de ședințe. Informații referitoare la prezența deputaților la lucrările comisiei sunt disponibile

pentru 38 de ședințe. La aceste ședințe au participat toți membrii comisiei, absențele fiind extrem de puține și motivate de concediu medical (Dragoș Adrian Iftimie) sau absențe realizate în urma deplasărilor externe și acestea motivate prin hotărâre a Biroului Permanent.

- **Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale**

Comisia s-a întrunit în 45 de ședințe de lucru, atât individuale cât și comune cu alte comisii permanente ale Parlamentului. În secțiunea aferentă comisiei pe pagina de internet sunt publicate 27 documente (procese verbale) ce fac referire la prezența deputaților deci, pentru 18 ședințe nu deținem informații. Mai jos vă prezentăm situația absențelor care, potrivit informațiilor din documentele existente, nu erau motivați și nici nu erau însărcinați cu alte activități ale Camerei Deputaților.

Nume și prenume	Nr. absențe
1. Dan-Ștefan Motreanu PNL	27
2. Victor-Viorel Ponta PSD+PC	27
3. Varga Attila UDMR	6
4. Mircea Lubanovici PD-L	4
5. Marius Cristinel Dugulescu PD-L	2
6. Nicolae Păun Minorități	2
7. Gigel-Sorinel Știrbu PNL	1
8. Sergiu Andon PSD+PC	1
9. Florin Postolachi PD-L	1

Așa cum se poate observa în tabelul de mai sus deputatul Dan Ștefan Motreanu, chestor al Camerei Deputaților, nu a participat la nicio ședință de lucru a comisiei, conform informațiilor existente, aferente celor 27 de ședințe. Precizăm ca deputatul Victor Vorel Ponta ocupă și funcția de Ministru pentru Relația cu Parlamentul astfel, acesta este scutit de drept.

- **Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic**

Este cea de-a doua comisie ce dispune de un sistem video pentru urmărirea lucrărilor. Pe pagina de internet aferentă comisiei se încarcă fișiere în format video, ce cuprind lucrările comisiei. Remarcăm faptul că chiar dacă comisia dispune de acest sistem, acesta este folosit sporadic. Concret, din totalul ședințelor pe pagina de internet sunt încărcate 19 înregistrări video. Comisia a avut pe parcursul acestei sesiuni 47 de ședințe ceea ce înseamnă că nu sunt disponibile înregistrări video pentru 28 de ședințe. Din totalul ședințelor efectuate nu există informații în formă tipărită (procese verbale) pentru o singură ședință.

Conform proceselor verbale încărcate pe internet vă prezentăm situația parlamentarilor care nu au participat la lucrările ședinței, care potrivit informațiilor din documentele existente nu erau motivați și nici nu erau însărcinați cu alte activități ale Camerei Deputaților.

Nume și prenume/partid	Nr. absențe
1. Ioan Oltean PD-L	38
2. Ludovic Orban PNL	23

3. Nicolae Stan PD-L	12
4. Radu Bogdan Țîmpău PNL	10
5. Mircea Dușa PSD+PC	8
6. Korodi Attila UDMR	8
7. Relu Fenechiu PNL	8
8. Dumitru Pardău PD-L	8
9. Victor Boiangiu PD-L	7
10. Sulfina Barbu PD-L	6
11. Ghervazen Longher Minorități	6
12. Sorin Gheorghe Buta PD-L	6
13. Bogdan Cantaragiu PD-L	5
14. Marin Bobeș PSD+PC	5
15. Denes Seres UDMR	5
16. Marius Neculai PD-L (membru al comisiei până în 15 aprilie 2009)	5
17. Eugen Constantin Uricec PD-L	4
18. Ionel Palăr PNL	4
19. Cristian Buican PNL	3
20. Costică Macaleți PSD+PC	3
21. Vasile Gherasim PD-L	3
22. Vasile Filip Soporan PSD+PC	2
23. Neculai Rățoi PSD+PC	2
24. Sorin Ștefan Zamfirescu PD-L	2

Calitatea de vicepreședinte al partidului a deputatului Ioan Oltean justifică parțial existența unor absențe în contextul politic al sesiunii trecute, dar neparticiparea la lucrările comisiei în proporție de 81% nu are niciun fel de justificare. Precizăm că deputatul Ioan Oltean este membru într-o singură comisie permanentă a Camerei Deputaților. Într-o situație similară este și deputatul Ludovic Orban cu un procent de neparticipare de 49% de la lucrările comisiei. Deputatul Orban nu mai deține nicio altă funcție în cadrul Camerei Deputaților.

- **Comisia pentru muncă și protecție socială**

Comisia s-a întrunit în 47 de ședințe în cadrul sesiunii februarie - iunie 2009. Pe pagina de internet nu sunt publicate informații, exceptând ordinea de zi, referitoare la 3 ședințe ale comisiei. Un număr de 9 ședințe nu furnizează niciun fel de informații referitoare la prezență; în procesele verbale ni se aduce la cunoștință că deputații au avut pe ordinea de zi a acestor 9 ședințe - studiu individual asupra proiectelor aflate pe agenda de lucru a comisiei. În cele 35 de ședințe unde deținem informații la lucrările comisiei, au fost prezenți toți membrii comisiei (excepție Marian Sârbu) sau în puține cazuri motivați de drept pentru deplasări externe. Ministrul PSD+PC - Marian Sârbu a participat la o singură ședință a lucrărilor comisiei: mai precis, în data de 8 aprilie 2009; precizăm că membrii Guvernului ce dețin și funcție de parlamentar sunt motivați de drept de la activitățile Parlamentului României.

- **Comisia pentru sănătate și familie**

Comisia s-a întrunit în 46 de ședințe; pentru o singură ședință din cele 46 nu sunt publicate informații, exceptând ordinea de zi a ședinței. Comisia este alcătuită din 19 membri, aceștia au fost prezenți la toate lucrările Comisiei pentru sănătate și familie. Grupurile parlamentare au fost mereu reprezentate în cadrul lucrărilor deoarece absențele motivate per ședință nu au depășit 2 membri (cazul a 3 ședințe), iar numărul ședințelor cu 1 membru absent per ședință este de 12. IPP salută responsabilitatea parlamentarilor ce aparțin comisiei, responsabilitate demonstrată prin participarea la toate lucrările comisiei.

- **Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport**

Această comisie în sesiunea ce tocmai s-a încheiat s-a întrunit în 42 de ședințe, conform informațiilor publicate în pagina de internet. Pentru 6 ședințe nu există informații referitoare la prezență, informații ce erau extrase din procesele verbale și/sau sintezele ședințelor; singurile informații referitoare la cele 6 ședințe sunt legate de ordinea de zi a respectivelor ședințe. Ca și în cazul Comisiei pentru muncă și protecție socială, deputații membri în Comisia pentru învățământ s-au întrunit în 17 ședințe de studiu individual asupra proiectelor aflate pe agenda comisiei; astfel, pentru 23 de ședințe (55%) nu deținem niciun fel de informație concretă a activității deputaților. Mai jos vă prezentăm situația absențelor/neparticipării (rezultată din 19 ședințe) care, potrivit informațiilor din documentele existente, nu erau motivați și nici nu erau însărcinați cu alte activități ale Camerei Deputaților.

Nume și prenume/partid	Nr. absențe
1. Monica Maria Iacob-Ridzi PD-L	10
2. Dan-Radu Zătreanu PD-L	5
3. George Ionuț Dumitrică PNL	3
4. Csilla-Mária Pető UDMR	2
5. Mihai Radan Minorități	1
6. Mihai Surpățeanu PD-L	1
7. Sanda-Maria Ardeleanu PD-L	1
8. Anna-Lili Farkas UDMR	1
9. Maria Stavrositu. PD-L	1

Precizăm ca deputata Monica Maria Iacob-Ridzi este și ministru iar absențele sunt motivate de drept. De asemenea, aceasta nu a participat real la nicio ședință în calitate de membră a comisiei, ci în calitate de Ministru al Tineretului și Sportului; Monica Maria Iacob-Ridzi a fost înlocuită la lucrările ședințelor Comisiei de deputatul Spînu Teodor Marius prin delegarea acestuia de către doamna Iacob-Ridzi. În procesul verbal aferent ultimei ședințe a comisiei se precizează că deputatul Spînu o va înlocui permanent pe doamna Iacob-Ridzi.

- **Comisia pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă**

Pe pagina de internet aferentă comisiei sunt prezentate informații despre 43 de ședințe în această sesiune. Din numărul total de ședințe doar pentru 28 de ședințe au fost întocmite procese verbale și/sau sinteze; concret pentru 15 ședințe ale comisiei nu există informații în

afara ordinii de zi. Prezentăm mai jos situația parlamentarilor care nu au participat la lucrările ședinței în sesiunea februarie - iunie a.c.

Nume și prenume/partid	Nr. absențe
1. Roberta Alma Anastase PD-L	26
2. Theodor Paleologu PD-L	26
3. Florin Serghei Anghel PD-L	7
4. Gheorghe-Mirel Taloș PNL	8
5. Mircea Vasile Cazan PNL	6
6. Kelemen Hunor UDMR	6
7. Marius Teodor Spînu PD-L	6
8. Relu Fenechiu PNL (membru până în 16 februarie 2009)	5
9. Florin Ciprian Luca PSD+PC	4
10. Florin Costin Pâslaru PSD+PC	2
11. Mădălin Ștefan Voicu PSD+PC	2
12. Gheorghe Zoicaș PSD+PC	1
13. Raluca Turcan PD-L	1

Președinta Camerei Deputaților, Roberta Alma Anastase în realitate nu a participat la nicio ședință (acolo unde dispunem de informații - cele 28 de ședințe), cele 2 prezențe au fost realizate prin înlocuirea domniei sale de către alți colegi prin desemnarea acestora. În aceeași situație se află și Ministrul Theodor Paleologu.

- **Comisia juridică, de disciplină și imunități**

Aceasta este cea de a treia comisie ce dispune de un sistem pentru urmărirea lucrărilor în general. Pe pagina de internet aferentă comisiei se încarcă fișiere în format video, ce cuprind lucrările comisiei. Comisia a avut în aceasta sesiune 26 de ședințe de lucru. Dintre acestea 5 nu sunt disponibile în variantă video. Deoarece sistemul de înregistrare video a ședințelor este considerat implementat pe pagina de internet a comisiei nu mai sunt disponibile altfel de materiale. Din această cauză nu putem oferi informații numerice legate de prezența/absența deputaților la lucrările comisiei.

- **Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională**

Potrivit paginii de internet aferente comisiei, aceasta a avut, în sesiunea parlamentară ce s-a încheiat, 29 de ședințe. Pentru 2 ședințe nu sunt disponibile informații în pagina de internet. În 5 ședințe ale comisiei pentru apărare deputații au studiat individual proiectele de lege aflate în dezbateri la comisie. Astfel, vă prezentăm mai jos situația parlamentarilor ce nu au participat la lucrările comisiei pentru 22 de ședințe:

Nume și prenume/partid	Nr. absențe
Constantin Niță PSD+PC	21
Petru Gabriel Vlase PSD+PC	11
Cezar-Florin Preda PD-L	8

(membru până în 4 martie 2009)

Dănuț Liga PD-L	5
Cosmin Mihai Popescu PD-L	5
Ion Mocioalcă PSD+PC	4
Adrian Bădulescu PD-L	3
Niculae Mircovici Minorități	3
Adrian George Scutaru PNL	3
Mózes Zoltán Pálfi UDMR	2
Mihăiță Calimente PNL	1
Georgian Pop PSD+PC	1
Angel Tâlvar PSD+PC	1
Gabriel Oprea	1

(membru din 16 februarie 2009)

- **Comisia pentru politică externă**

Comisia pentru politică externă s-a întrunit în cadrul sesiunii parlamentare februarie - iunie a.c. în 31 de ședințe. Pentru 3 ședințe nu dispunem de informații deoarece în pagina de internet a comisiei nu sunt disponibile. La un număr de 3 ședințe au fost prezenți toți deputații membri ai comisiei. Precizăm că au existat ședințe de lucru în care au fost motivate absențele unor deputați, aceștia nu se regăsesc în lista celor care au absentat. Astfel, vă prezentăm mai jos situația parlamentarilor ce nu au asistat/participat la lucrările comisiei pentru 22 de ședințe:

Nume și prenume/partid	Nr. absențe
Voicu Mihai Alexandru PNL	9
Neculai Marius PD-L	7
(membru până în 4 martie 2009)	
Borbély László UDMR	4
Olteanu Bogdan PNL	3
(membru până în 21 aprilie 2009)	
Popa Daniela PSD+PC	3
Popescu-Tăriceanu Călin Constantin Anton PNL	3
Dumitrache Ileana Cristina PSD+PC	1
Mitrea Manuela PSD+PC	1
Năstase Adrian PSD+PC	1
Edler András György UDMR	1
Niculescu Duvăz Bogdan Nicolae	1
Ganț Ovidiu Victor Minorități	1
Rogin Marius PD-L	1
Niculescu-Mizil Ștefănescu Tohme Oana PSD+PC	1
Blaga Iosif Veniamin PD-L	1

- **Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții**

În sesiunea parlamentară comisia s-a întrunit în 46 de ședințe. În 19 dintre acestea deputații au lucrat în subcomisii procedând la analiza aspectelor sesizate de petiționari și a răspunsurilor comunicate comisiei de către autoritățile competente cu soluționarea problemelor prezentate în petițiile și memoriile adresate comisiei. Pentru aceste ședințe desfășurate în subcomisii nu deținem informații legate de prezența la lucrările comisiei. În cadrul a 8 ședințe au fost prezenți toți deputații ce aparțin comisiei. Notăm 2 absențe ale deputatului Țintean Ioan (PNL) în cadrul ședințelor din 25 februarie respectiv, 3 martie; și o absență a deputatului Boldea Mihail (PD-L) din 25 februarie. Acești 2 deputați nu mai fac parte din Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și petiții din 4 martie 2009. De asemenea, precizăm venirea ca și membru al comisiei a Ministrului Elena Udrea din 15 aprilie 2009; aceasta nu a participat la nicio ședință a comisiei fiind motivată de drept. Conform sintezelor și proceselor verbale aferente comisiei nu s-au înregistrat absențe nemotivate, excepție cazurile anterior precizate.

- **Comisia pentru regulament**

Această comisie s-a întrunit în sesiunea februarie - iunie 2009 în 6 ședințe. Dintre acestea doar la una au fost prezenți toți membrii comisiei (5). Pentru o ședință din cele 6 nu sunt disponibile informații legate de prezența/absența deputaților la lucrările comisiei.

Nume și prenume/partid	Nr. absențe
1. Dobre Ciprian PNL	4
2. Nicolae Niculescu Duvăz PSD+PC	3
3. Liana Dumitrescu Minorități	1

- **Comisia pentru tehnologia informației și comunicațiilor**

Ședințele de lucru ale comisiei pentru sesiunea februarie-iunie a.c. au fost 35. Pentru 6 dintre acestea nu deținem informații deoarece pe pagina de internet nu este prezentată decât ordinea de zi a acestora. În cadrul ședințelor din 10, respectiv 12 februarie a.c., nu se prezintă lista nominală a celor prezenți și/sau absenți; vă putem doar preciza că au fost 2 absenți în aceste două ședințe fără a putea să îi identificăm. Astfel, vă prezentăm situația parlamentarilor care nu au participat la 27 de ședințe, aceștia conform informațiilor publicate nu erau motivați.

Nume și prenume/partid	Nr. absențe
1. Dan Nica PSD+PC	27
2. Relu Fenechiu PNL	9
3. Liana Dumitrescu Minorități	5
4. Gheorghe Zoicaș PSD+PC	2
5. Matei Radu Brătianu PSD+PC	2
6. Mircea Vasile Cazan PNL	2

Precizăm că deputatul Dan Nica este și Ministru în Guvernul Emil Boc, acesta este motivat de drept de la absețele din cadrul Camerei Deputaților. Remarcăm de asemenea că deputatul

Relu Fenechiu participă cu aceeași *frecvență* la lucrările comisiilor a căror membru este, acesta nu a participat și la lucrările Comisiei pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic în 8 cazuri.

- **Comisia pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați**

Comisia s-a întrunit în 47 de ședințe de lucru. Pentru 4 ședințe nu sunt disponibile în pagina de internet informații legate de prezentă/absență. Conform proceselor verbale aferente ședințelor de lucru ale comisiei au fost prezenți toți deputații în 35 de ședințe. Vă prezentăm situația parlamentarilor ce nu au participat (fără a fi precizată vreo motivare) pentru 43 de ședințe de lucru ale comisiei:

Nume și prenume/partid	Nr. absențe
1. Ileana Cristina Dumitrache	3
2. Nicolae Bănicioiu.	3
3. Gheorghe Firczak	2
4. Doinița-Mariana Chircu	2
5. Cristina Ancuța Pocora	1

Activitatea generală a comisiilor permanente la Camera Deputaților

Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare

Comisia este formată din 24 de membri ce reprezintă toate grupurile parlamentare. În sesiunea parlamentară ce s-a încheiat, această comisie a avut 48 de ședințe, a depus 28 rapoarte din care 6 suplimentare și 17 de avize la proiecte de lege.

Comisia pentru buget, finanțe și bănci

Alcătuită din 32 de membri, comisia este formată din deputați din toate grupurile parlamentare. În sesiunea parlamentară ce s-a încheiat, această comisie a avut 25 de ședințe, a depus 89 de rapoarte din care 6 suplimentare și 195 de avize.

Comisia pentru industrii și servicii

Comisia are în prezent 28 membri reprezentanți ai tuturor grupurilor parlamentare. În sesiunea parlamentară ce s-a încheiat această comisie a avut 46 de ședințe, a depus 51 de rapoarte din care 4 erau suplimentare și 30 de avize.

Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice

Comisia este formată din 27 de membri. Numărul de ședințe din sesiunea februarie - iunie 2009 a fost de 40, comisia a depus 41 de rapoarte, 3 fiind suplimentare și 8 avize.

Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale.

Comisia are în componență 12 membri, parlamentari ai tuturor grupurilor parlamentare. S-au întocmit 7 rapoarte (4 suplimentare) și 57 de avize. În cursul sesiunii parlamentare comisia s-a întrunit în 45 de ședințe.

Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic

Componența comisiei este formată din 31 de membri ce reprezintă toate grupurile parlamentare. Aceasta s-a întrunit în 47 de ședințe conform informațiilor publicate în pagina de internet. Aceasta a depus 88 de rapoarte.

Comisia pentru muncă și protecție socială

Comisia este alcătuită din 19 de membri ce reprezintă toate grupurile parlamentare. S-a întrunit în 47 de ședințe. În sesiunea parlamentară februarie-iunie 2009, comisia a fost sesizată în fond cu un număr de 140 de inițiative legislative, întocmindu-se 124 de rapoarte. De asemenea au fost finalizate 57 de avize.

Comisia pentru sănătate și familie

În sesiunea parlamentară februarie-iunie 2009, comisia a finalizat 27 rapoarte și 22 de avize. Comisia este formată din 19 membri ce reprezintă toate grupurile parlamentare. Această comisie s-a întrunit în 46 de ședințe.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport

Comisia cuprinde 31 de membri, care reprezintă toate grupurile parlamentare. Comisia s-a întrunit în 42 de ședințe. Au fost întocmite și depuse 36 de rapoarte și 17 avize.

Comisia pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă

Membrii care alcătuiesc această comisie sunt în număr de 19 și reprezintă toate grupurile parlamentare. S-a reunit în 43 de ședințe de lucru. S-au întocmit 12 rapoarte. A fost, de asemenea, depus 1 aviz.

Comisia juridică, de disciplină și imunități

Comisia a avut în aceasta sesiune 26 de ședințe de lucru conform informațiile publicate pe pagina de internet. Comisia este compusă din 24 de membri ce reprezintă toate grupurile parlamentare. Aceasta a depus 112 rapoarte și 208 avize.

Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională

Potrivit paginii de internet aferente comisiei, aceasta a avut, în sesiunea parlamentară ce s-a încheiat, 29 de ședințe. A întocmit 11 avize și 22 de rapoarte.

Comisia pentru politică externă

Comisia pentru politică externă s-a întrunit în cadrul sesiunii parlamentare februarie - iunie a.c. în 31 de ședințe. Comisia este formată din 21 de membri ce reprezintă toate grupurile parlamentare. Conform paginii de internet a întocmit 6 rapoarte și 22 avize.

Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții

În sesiunea parlamentară comisia s-a întrunit în 46 de ședințe. Alcătuită din 10 membri, comisia cuprinde deputați din toate grupurile parlamentare, potrivit configurației politice a Camerei Deputaților. Nu a întocmit niciun aviz conform paginii de internet și niciun raport.

Comisia pentru regulament

Această comisie s-a întrunit în sesiunea februarie - iunie 2009 în 6 ședințe. Este formată din 5 membri. Comisia pentru regulament nu este sesizată cu inițiative legislative și nu are atribuții în desfășurarea unor activități de control parlamentar.

Comisia pentru tehnologia informației și comunicațiilor

Ședințele de lucru ale comisiei pentru sesiunea februarie-iunie a.c. au fost 35. Comisia este alcătuită din 14 membri, ce reprezintă toate grupurile parlamentare. A întocmit 3 raporte și 6 avize.

Comisia pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați

Comisia este alcătuită din 13 membri, reprezentanți ai tuturor grupurilor parlamentare. Comisia s-a întrunit în 47 de ședințe de lucru. Aceasta a întocmit 20 de avize și 3 raporte.

Așa ar arata imaginea sintetică a activității comisiilor permanente ale Camerei Deputaților. Toate informațiile existente în acest capitol au fost extrase din paginile de internet aferente fiecărei comisii dar și din cadrul paginii care centralizează documentele comisiilor . (pentru mai multe detalii accesați: http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_com.home).

Transparența în activitatea legislativă a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

După cum ne-am exprimat deja convingerea, transparența este esențială pentru consolidarea democrației. Așa cum deja ne-a obișnuit Camera Deputaților pune la dispoziție în pagina lor de internet, Buletinul Legislativ, pentru sesiunea pe care o discutăm, februarie - iunie 2009 și poate fi accesat la adresa: <http://www.cdep.ro/pdfs/bl2009i.pdf>

Salutăm publicarea promptă a acestor statistici oficiale ale Camerei Deputaților care rezumă într-o manieră sistematică activitatea parlamentară. Însă am dori să subliniem că majoritatea informațiilor sunt de natură cantitativă. Printre altele, aceste buletine legislative oferă, ca și interogarea termenelor de adoptare de pe site-ul Camerei Deputaților o idee clară despre felul în care Comisiile parlamentare permanente își desfășoară activitatea. Însă publicarea acest Buletin legislativ și a datelor cuprinse în el ne-au surprins prin neconcordanța cu datele care sunt publicate pe pagina de internet a Camerei Deputaților. Detaliem aducându-vă la cunoștință următoarele:

1. În secțiunea aferentă comisiilor permanente în Buletinul legislativ sunt publicate alte informații decât sunt încărcate în paginile de internet ale comisiilor. Interogarea în cadrul paginii de internet a informațiilor precum raporte sau avize generează alte informații decât cele publicate de Cameră în Buletinul legislativ. De exemplu: pentru Comisia de buget, finanțe și bănci în pagina de internet sunt publicate 26 de ședințe (vezi pagina aferentă comisiei <http://www.cdep.ro/co/sedinte.lista?tip=2&an=2009>) iar în Buletinul Legislativ apar 47 de ședințe. Inconsecvențele între informațiile publicate în pagina de internet și cele din Buletinul legislativ sunt multiple la această secțiune și se aplică tuturor comisiilor. IPP nu pleacă de la premiza că datele existente în Buletinul legislativ sunt greșite ci, din contră, că informațiile în pagina de internet sunt utile, însă incomplete.
2. În ceea ce privește interpelările adresate situația nu este nici în acest caz similară. În Buletin se vorbește de 606 interpelări (pag. 105) dar dacă accesați:<http://www.cdep.ro/pls/parlam/interpelari.lista?tip=B&dat=2009&idl=1>,

veți constata că numărul de interpelări realizate în sesiunea februarie- iunie 2009 este de 584.

Institutul pentru Politici Publice reclamă aceste neconcordanțe și modul incomplet în care Camera Deputaților consideră să aducă la cunoștința cetățenilor informațiile relevante asupra activității comisiilor și multe altele.

Activitatea generală din plen (proiecte de lege depuse, interpelări și instituții interpelate)

Propuneri legislative înaintate

Un indicator în funcție de care vă prezentăm clasamentele următoare este numărul de propuneri legislative înaintate Biroului Permanent, indicator care este măsurat pe întreaga durată a mandatului. Trebuie spus încă de la început că există o polemică în jurul acestui indicator, din mai multe considerente. În primul rând sunt relativ puține acele inițiative care ajung să fie adoptate în final și să devină legi. În mod normal se impunea acompanierea statisticii privind propunerile înaintate cu un clasament al eficienței parlamentare calculată ca raport între legile promovate și numărul total de propuneri. În al doilea rând apare și discuția asupra diferenței dintre cei care au redactat inițial un proiect de lege și cei care doar l-au semnat pentru a-l susține. Inițiatorul unei propuneri legislative are tot interesul să strângă cât mai multe semnături pentru textul său, pentru a crește șansele acestuia de a fi luat în serios în dezbateri și eventual adoptat. Dar aceasta face ca din punct de vedere statistic să fie imposibil să evaluăm riguros activitatea parlamentarilor.

În acest moment al legislaturii 2008 - prezent nu putem oferi o astfel de imagine a cantității vs. calității propunerilor legislative deoarece majoritatea covârșitoare a proiectelor de lege inițiate de parlamentari sunt încă în procesul legislativ. Menționăm că trebuie avut în vedere faptul că este extrem de greu de apreciat în cazul inițiativelor respinse dacă nu au trecut la vot din cauza lipsei de relevanță, a calității scăzute a textelor sau a raportului de forțe politice din Camera respectivă. Este de așteptat ca proiectele depuse de membrii unui partid mare și aflat la putere să aibă mai multe șanse de a fi adoptat, decât cele depuse de membrii unui partid mic de opoziție, sau ai unui partid fără potențial de coaliție. IPP subliniază faptul că un număr ridicat de inițiative per parlamentar nu reprezintă neapărat o activitate eficientă a acestuia. Indicatorul cel mai relevant rămâne eficiența propunerilor legislative ce se poate afla din raportul legi promovate/număr total de propuneri. Vă prezentăm mai jos clasamentele pentru cele 2 Camere ale Parlamentului.

- Camera Deputaților

Totalul inițiativelor legislative - 879 din care: existente la începutul sesiunii februarie - iunie 528, înregistrate în cursul sesiunii februarie - iunie 351. În sesiunea parlamentară februarie - iunie 2009 au fost votate 631 de inițiative legislative, pentru **554** Camera Deputaților a fost Cameră decizională. Din cele **631** inițiative legislative votate în actuala sesiune privesc:

- 273 inițiative legislative elaborate de Guvern (199 proiecte de legi pentru aprobarea Ordonanțelor de Urgență ale Guvernului, 18 proiecte de legi pentru aprobarea Ordonanțelor Guvernului, 56 proiecte de legi inițiate de Guvern)
- 358 propuneri legislative (majoritatea se află încă în proces legislativ dar 3 propuneri au devenit legi)

În anul 2009 au fost promulgate 246 legi; 18 dintre ele provin din inițiativele legislative dezbătute și votate de Camera Deputaților în sesiunea septembrie - decembrie 2008, iar 228

provin din inițiativele legislative dezbătute și votate de Camera Deputaților în sesiunea februarie - iunie 2009.⁷

Topul propunerilor legislative înaintate de deputați

Poziție top	Nume	Grup	Circumscripție	Nr. inițiative
1.	Giurgiu Mircea	PD-L	Cluj	74
2.	Tabără Valeriu	PD-L	Timiș	37
3.	Movilă Petru	PD-L	Iași	23
4.	Chirilă Constantin	PD-L	Constanța	22
5.	Buda Daniel	PD-L	Cluj	21
6.	Dumitru Ion	PSD+PC	Dâmbovița	19
7.	Munteanu Ioan	PSD+PC	Neamț	19
8.	Popoviciu Alin Augustin	PD-L	Timiș	19
9.	Călian Petru	PD-L	Cluj	19
10.	Păduraru Nicușor	PD-L	Iași	18
11.	Iordache Florin	PSD+PC		16
12.	Cionca-Arghir Iustin-Marinel	PD-L	Arad	16
13.	Bărbulescu Daniel-Ionuț	PD-L	Olt	15
14.	Ghiveciu Marian	PSD+PC	Buzău	15
15.	Boldea Mihail	PD-L	Galați	14

Remarcăm cu surprindere că în topul celor mai “prolifici” parlamentari se află numai deputați ce aparțin guvernului în funcțiune. Prezентam mai sus faptul că 273 inițiative legislative elaborate de Guvern au fost votate în această sesiune. În condițiile în care Guvernul își asumă prerogativa legislativă în mai mare măsură decât ar fi necesar putem afirma că Executivul în acest caz coaliția PD-L, PSD+PC *substituie* activitate Parlamentului deci și a Camerei Deputaților.

Numărul colosal de inițiative ale deputatului Giurgiu Mircea pentru o singură sesiune parlamentară este absolut nejustificat. Precizăm că doar o inițiativă a fost respinsă definitiv restul de 73 se află încă în procesul legislativ. Dintre cele 37 de inițiative ale deputatului Tabără Valeriu, 2 au fost respinse definitiv restul se află în proces legislativ. Notăm faptul că cei 2 deputați împreună au semnat o serie de inițiative legislative.

Deputatul Movilă Petru are o inițiativă respinsă definitiv și restul de 22 de inițiative sunt în procesul legislativ. Deputatul Chirilă Constantin are o inițiativă retrasă, restul de 21 în proces legislativ. Asemeni colegului amintit anterior, deputatul Buda Daniel are o inițiativă retrasă iar restul sunt încă în proces legislativ.

⁷ Informații extrase din sintezele săptămânale ale Camerei Deputaților. Pentru mai multe detalii consultați: http://www.cdep.ro/relatii_publice/site2.barometru?snt=1

Topul deputaților cu cele mai puține propuneri legislative

Poziție top	Nume	Grup	Circumscripție	Nr. inițiative
1.	Balcan Viorel	PSD+PC	Brăila	0
2.	Călian Ion	PSD+PC	Dolj	0
3.	Marinescu Antonella	PSD+PC	Constanța	0
4.	Neacșu Marian	PSD+PC	Ialomița	0
5.	Niculescu Duvăz Nicolae Bogdan	PSD+PC	Argeș	0
6.	Niță Constantin	PSD+PC	Brașov	0
7.	Oprea Gabriel	Indep.	Ilfov	0
8.	Andon Sergiu	PSD+PC	București	1
9.	Barna Maria Eugenia	PSD+PC	Timiș	1
10.	Bleotu Vasile	PSD+PC	Vâlcea	1
11.	Boabeș Dumitru	PSD+PC	Călărași	1
12.	Bode Lucian Nicolae	PD-L	Sălaj	1
13.	Buciuta Ștefan	Minorități	Maramureș	1
14.	Buhăianu- Obuf Cătălin Ovidiu	PD-L	Botoșani	1
15.	Chisălița Ioan Narcis	PSD+PC	Caraș-Severin	1

Precizăm că deputații cu o singură inițiativă sunt într-un număr mult mai mare (aproximativ 25) prezența sau absența acestora din top se datorează păstrării liniarității raportului (clasamente per primele/ultimele 15 locuri) dar și indicatorul păstrării ordinii alfabete în clasament. De asemenea, precizăm că deputatul Niță Constantin este și ministru.

- Senat

Din păcate nu vă putem oferi detalii concrete despre numărul de proiecte de lege aflate în proces legislativ la Senat. Aceste informații nu sunt disponibile în pagina de internet a Senatului. Astfel de centralizări realizează în continuare numai Camera Deputaților. De asemenea, precizăm că informațiile referitoare la numărul inițiativelor legislative ale senatorilor au fost extrase din pagina de internet a Camerei, secțiunea care prezintă și senatorii.⁸ Culegerea datelor nu a fost posibilă din pagina de internet a Senatului deoarece în fișa personală a fiecărui senator această informație nu este disponibilă.

IPP reiterează recomandarea ca cele 2 Camere să își unifice serviciile, mai ales că acestea se afla în aceeași clădire. Ne referim la servicii ca managementul documentelor, paginile de internet, serviciile tehnice legate de înregistrările dezbaterilor și de vot. Așa cum am subliniat și în rapoarte anterioare legate de activitatea Parlamentului, credem că o asemenea acțiune ar crește transparența și ar optimiza costurile

⁸ Pentru mai multe detalii accesați: <http://www.cdep.ro/pls/parlam/structura.home?leg=2008&idl=1>

Topul propunerilor legislative înaintate de senatori

Poziție top	Nume	Grup	Circumscripție	Nr. inițiative
1.	Frâncu Emilian Valentin	PNL	Vâlcea	30
2.	Urban Iulian	PD-L	Ilfov	21
3.	David Gheorghe	PD-L	Timiș	17
4.	Pereș Alexandru	PD-L	Alba	16
5.	Voiculescu Dan	PSD+PC	București	14
6.	Hașotti Puiu	PNL	Constanța	13
7.	Popa Cornel	PNL	Bihor	13
8.	Popa Mihaela	PD-L	Iași	13
9.	Ghișe Ioan	PNL	Brașov	12
10.	Boagiu Anca Daniela	PD-L	București	12
11.	Câmpanu Liviu	PNL	Botoșani	11
12.	Igaș Traian Constantin	PD-L	Arad	11
13.	Nedelcu Vasile	PNL	Călărași	11
14.	Pașca Liviu Titus	PNL	Maramureș	11
15.	Rușeț Ioan	PD-L	Gorj	11

Topul senatorilor cu cele mai puține propuneri legislative

Poziție top	Nume	Grup	Circumscripție	Nr. inițiative
1.	Andronescu Ecaterina	PSD+PC	București	0
2.	Bălan Gheorghe Pavel	PSD+PC	Caraș-Severin	0
3.	Belacurencu Trifon	PSD+PC	Tulcea	0
4.	Berceanu Radu Mircea	PD-L	Dolj	0
5.	Blaga Vasile	PD-L	București	0
6.	Bota Marius Sorin-Ovidiu	PSD+PC	Maramureș	0
7.	Chivu Sorin Serioja	PSD+PC	Prahova	0
8.	Grosu Corneliu	PSD+PC	Mureș	0
9.	Mang Ioan	PSD+PC	Bihor	0
10.	Marcu Gheorghe	PSD+PC	Botoșani	0
11.	Mardare Radu Cătălin	PSD+PC	Bacău	0
12.	Mihăilescu Petre Șerban	PSD+PC	Teleorman	0
13.	Mitrea Miron Tudor	PSD+PC	Vrancea	0
14.	Nicolaescu Sergiu Florin	PSD+PC	București	0
15.	Nicula Vasile Cosmin	PSD+PC	Hunedoara	0

Reamintim că deputații: Andronescu Ecaterina, Berceanu Radu, Blaga Vasile sunt și miniștrii în Guvernul Boc.

Interpelări adresate de parlamentari în sesiunea februarie - iunie 2009

Un element de noutate al acestui raport are în vedere un punct important ce determină raportul dintre Parlament și Guvern mai precis, este vorba de controlul parlamentar pe care fiecare deputat respectiv, senator îl poate exercita asupra Guvernului - în acest caz discutăm de interpelări. Controlul parlamentar se exercită concret prin informarea deputaților și senatorilor, prin întrebările și interpelările pe care deputații și senatorii le pot adresa membrilor Guvernului, prin anchete parlamentare, prin activitatea Avocatului Poporului și prin posibilitatea introducerii moțiunilor simple și de cenzură. Necesitatea existenței unei comunicări directe și continue între Guvern și Parlament este demonstrată de prezența priorităților de guvernare care, cel puțin teoretic, trebuie să se regăsească în propunerile legislative ale parlamentarilor.

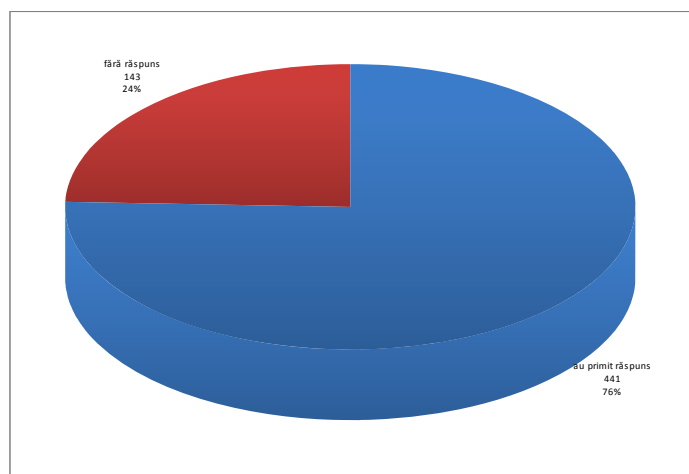
Interpelarea consta într-o cerere adresată Guvernului de un grup parlamentar, de unul sau mai mulți parlamentari, prin care se solicită explicații asupra politicii Guvernului în probleme importante ale activității sale interne sau externe. Interpelarea primului-ministru trebuie să vizeze politica Guvernului în probleme importante ale activității sale interne sau externe. Fiecare parlamentar poate adresa întrebări și interpelări Guvernului, miniștrilor sau altor conducători ai organelor administrației publice.

IPP și-a propus să urmărească acest raport direct între Guvern și Parlament, urmărind astfel interpelările adresate de către parlamentarii și, de asemenea, instituțiile interpellate de către aceștia. Vă prezentăm situația interpelărilor vs. instituții interpellate, dar și o situație pe partide atât în plenul Camerei Deputaților cât și la Senat.

Camera Deputaților

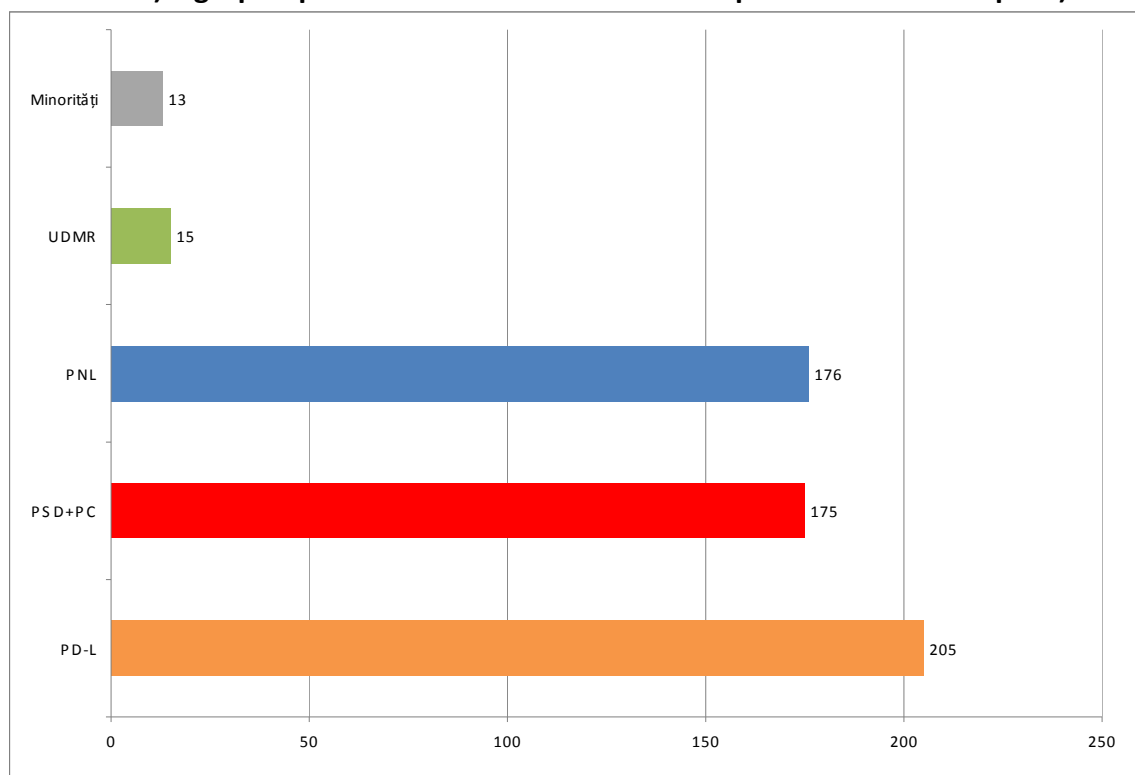
În sesiunea parlamentară februarie - iunie 2009 deputații au adresat 584 de interpelări, 143 din acestea nu au primit niciun răspuns la încheierea sesiunii.

Distribuție interpelări cu răspuns/fără răspuns la Camera Deputaților

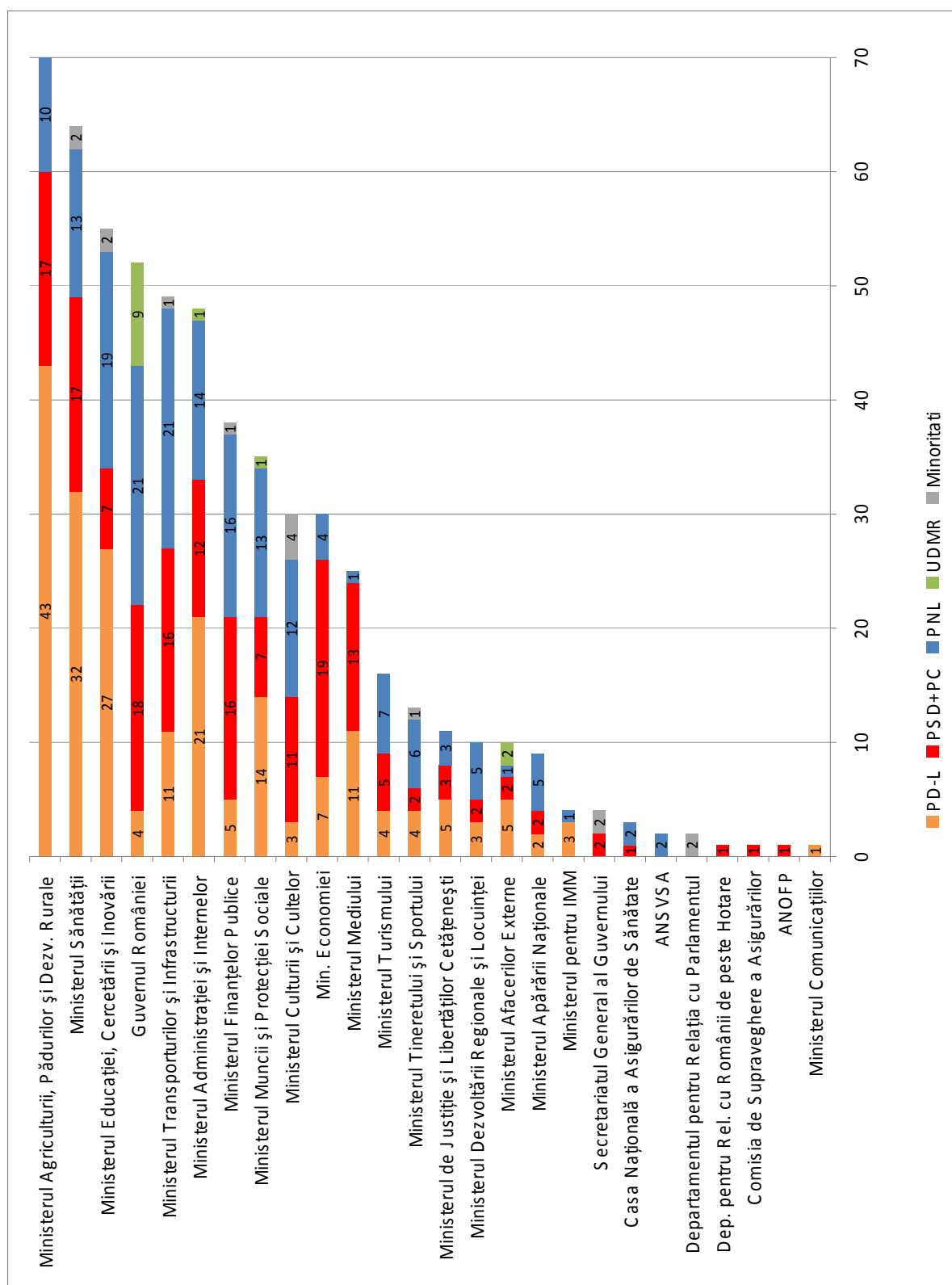


Așa cum se poate observa 24% din interpelările adresate în plenul Camerei Deputaților nu au primit răspuns.

Distribuție grupuri parlamentare ce au adresat interpelări la Camera Deputaților



**Distribuție instituții interpelate și numărul de interpelări
adresate de către grupurile parlamentare din Camera Deputaților**



IPP își manifestă surprinderea față de prezența PD-L pe prima poziție și a PSD pe poziția secundă a partidelor ce au interpelat instituții. Aceste partide politice sunt în acest moment la guvernare ceea ce, macăr la nivel teoretic, ar trebui să conducă la o comunicare mult mai

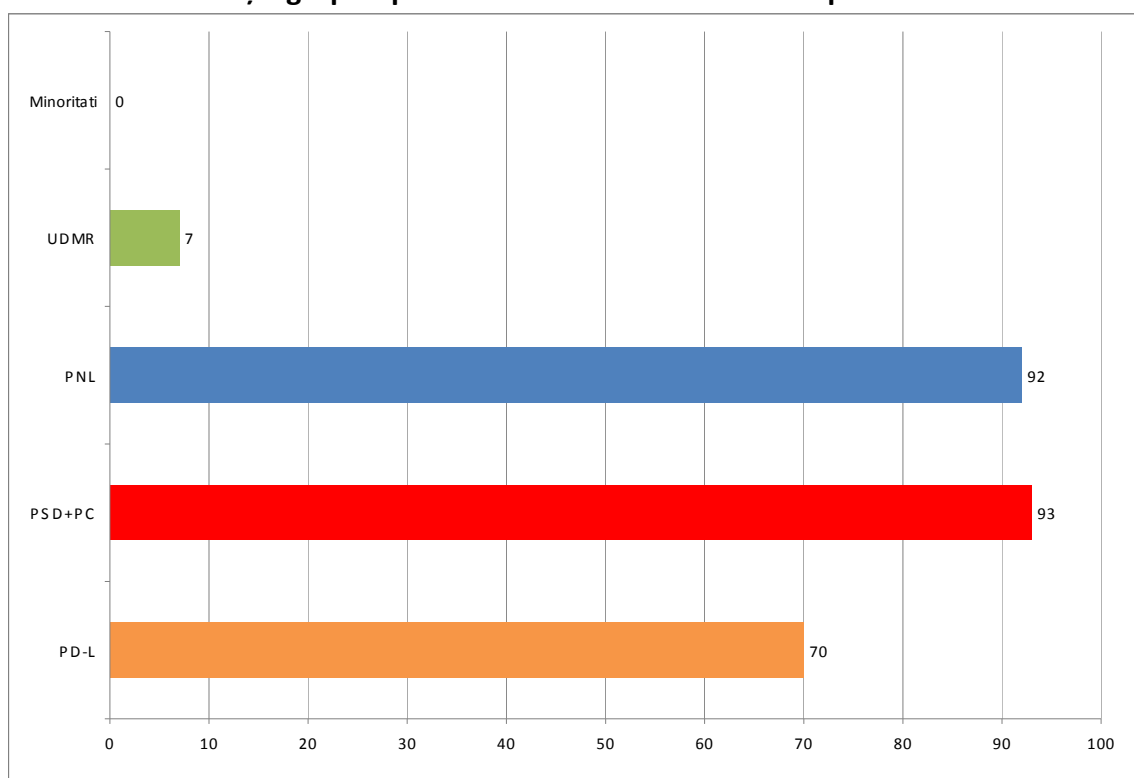
eficientă. Nu putem să nu observăm că parlamentarii aparținând grupului PD-L la Camera Deputaților interpelează cu cea mai mare frecvență miniștri ce aparțin PSD și viceversa miniștrii PD-L sunt interpelați cel mai mult de parlamentarii PSD.

Remarcăm prezența PNL, partid de opoziție ce face uz de această calitate a sa. Nu același lucru putem spune de UDMR, care este aproape inexistent în calitate de grup parlamentar ce a adresat interpelări.

Senatul

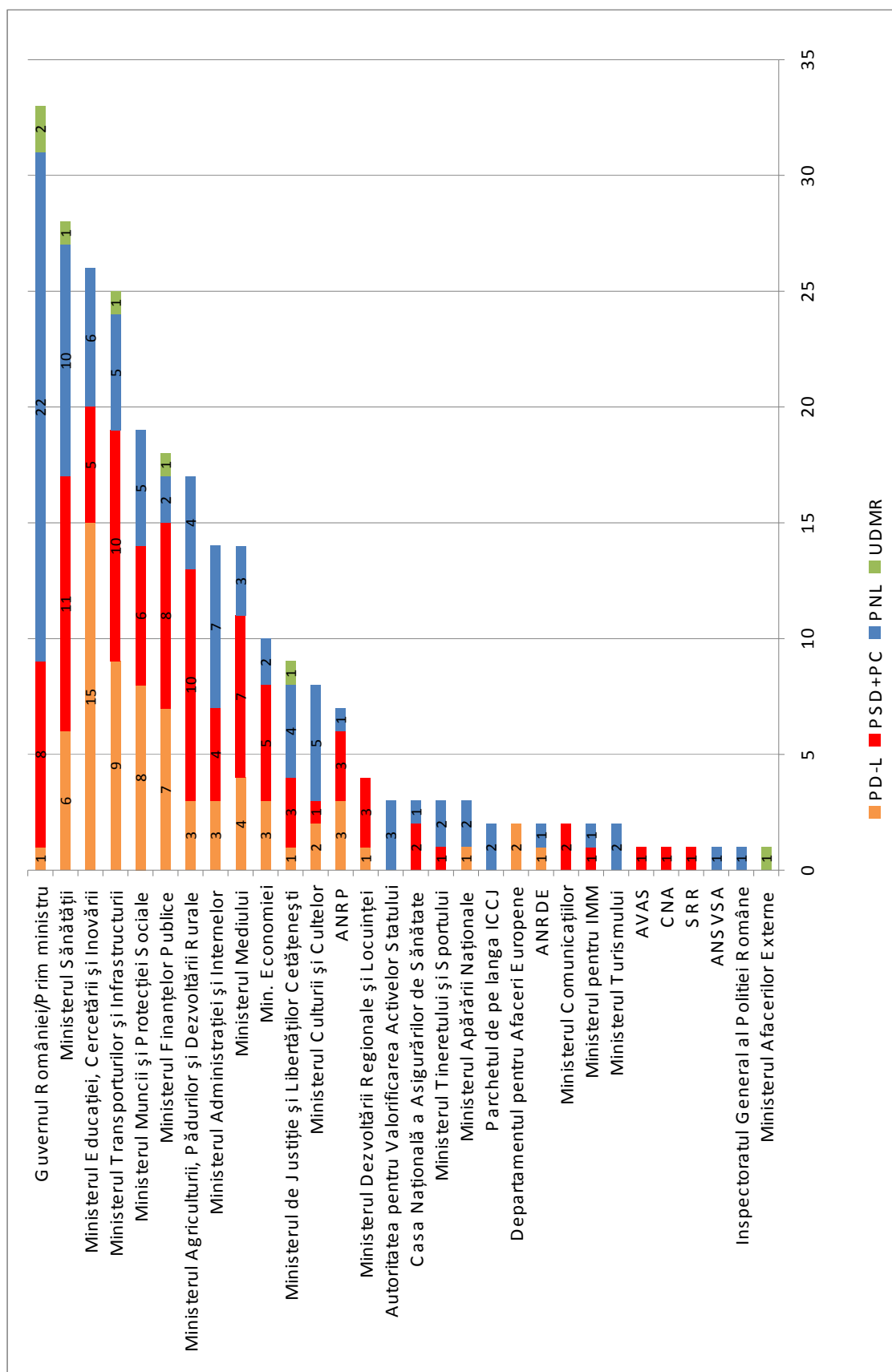
Senatul a adresat în sesiunea februarie- iunie 2009, un număr de 262 de interpelări.

Distribuție grupuri parlamentare ce au adresat interpelări la Senat



Remarcăm faptul că senatorii aparținând grupului parlamentar Minorități nu au adresat nicio interpelare în această sesiune. Considerăm justificat că senatorii aparținând grupului parlamentar PNL au adresat cel mai mare număr de interpelări deoarece aceștia sunt în opoziție.

Distribuție instituții interpelate și numărul de interpelări adresate de către grupurile parlamentare din Senat

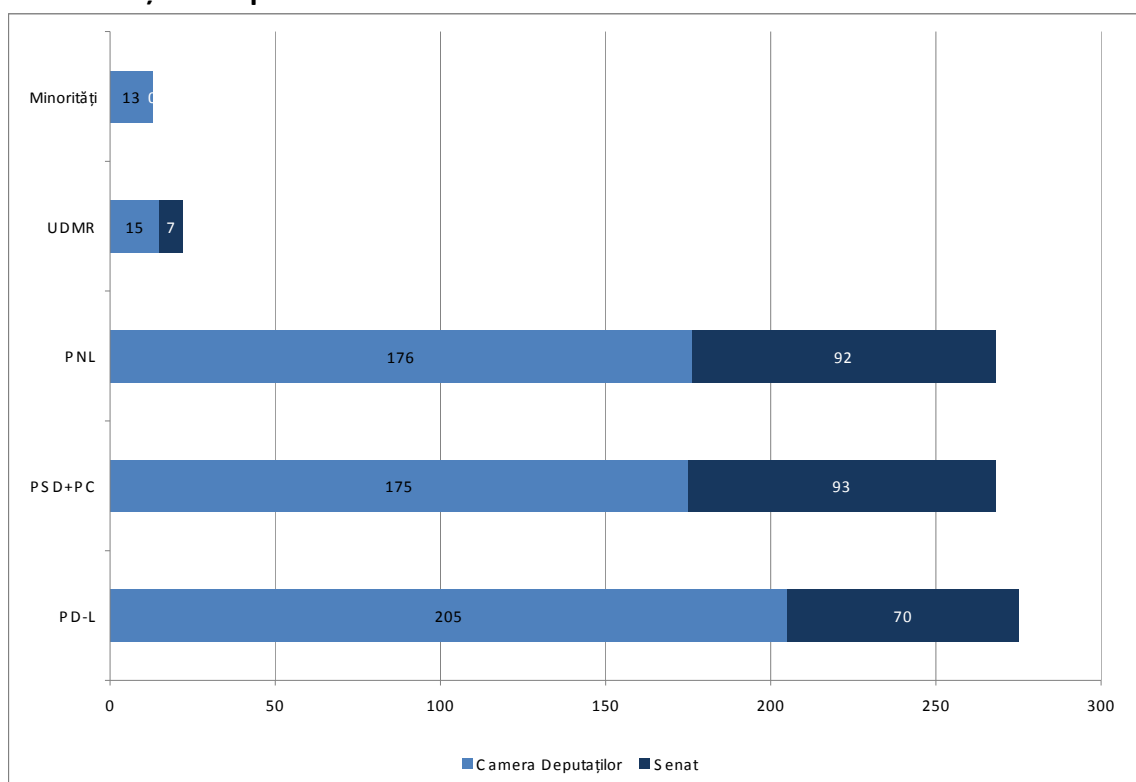


Ca și în cazul Camerei și la Senat se întâmplă același lucru: ponderea cea mai mare de interpelări se bazează pe tehnica încrucișată mai precis, parlamentarii aparțin grupului PSD la Camera Deputaților interpelează cu cea mai mare frecvență miniștri ce aparțin PD-L și viceversa miniștrii PSD sunt interpeleți cel mai mult de parlamentarii PD-L.

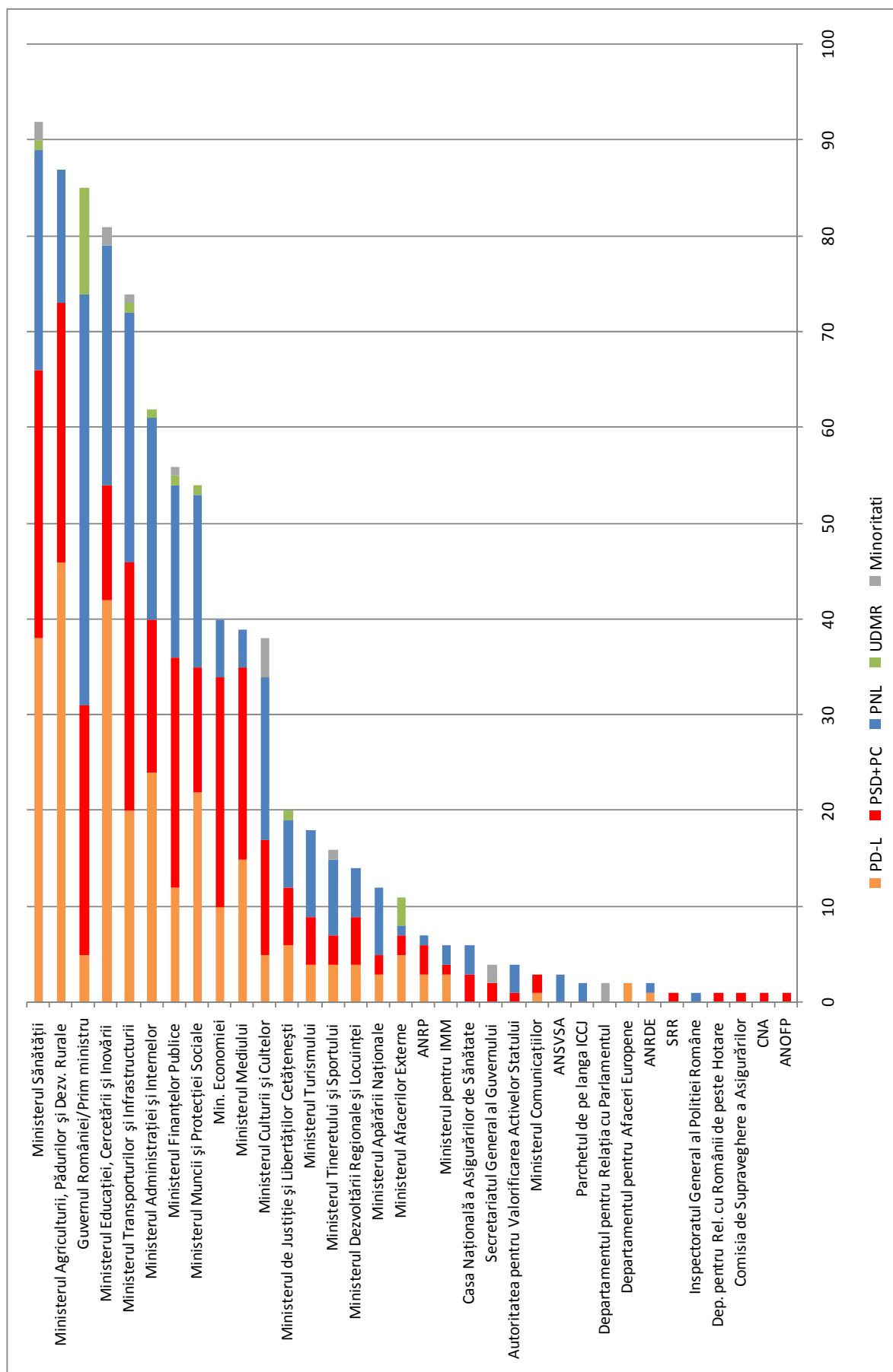
În ceea ce privește situația interpelărilor cumulate în cadrul ședințelor celor 2 Camere observăm:

- Prima poziție este ocupată de un partid aflat la guvernare și anume PD-L (275 de interpelări)
- Cea de a doua poziție este ocupată cu același număr de interpelări de PSD+PC, PNL (268 de interpelări)
- UDMR este aproape inexistent la capitolul interpelări cu doar 22 în întreaga sesiune.
- Minoritățile Naționale au adresat doar 13 interpelări toate în plenul Camerei.

Distribuție interpelări adresate de cele 2 Camere în sesiunea februarie-iunie 2009



Distribuție instituții interpelate de cele 2 Camere în sesiunea februarie-iunie 2009



Principale concluzii și recomandări

Activitatea membrilor recent alesului Parlament nu s-a îmbunătățit substanțial, arată monitorizarea primei sesiuni parlamentare (februarie - iunie 2009) realizată recent de către Institutul pentru Politici Publice (IPP). Prima sesiune a fost marcată de o serie de probleme administrative, stabilirea funcțiilor, deprinderea noilor parlamentari cu regulile de organizare internă etc și a fost mai puțin eficientă sub raport legislativ. Cel mai important moment din punct de vedere al consistenței dezbaterilor și implicării parlamentarilor (cel puțin a celor desemnați în cele două Subcomisii parlamentare, civilă și penală) a fost în jurul propunerilor Guvernului pentru modificarea Codurilor. În acest context, cele mai importante organizații neguvernamentale au criticat în primul rând Guvernul ca instituție inițiatoare a propunerilor legislative de modificare a Codurilor dar și partidele componente ale Guvernului pentru eșecul consultării cu societatea în condițiile în care prevederile Codurilor Civil/Penal vor afecta direct și puternic oamenii obișnuți. În urma dezbaterilor din cele două comisii, în loc ca rezultatul discuțiilor și amendamentelor din comisie să intre în continuare în dezbateri parlamentară, Guvernul a anunțat asumarea răspunderii pe variantele rezultând de la Parlament. Până la momentul redactării materialului de față în Parlament nu s-a ajuns la asumarea răspunderii rămânând cel mai probabil pentru sesiunea din toamnă.

1.

Față de așteptările pe care societatea civilă le avea cu privire la parlamentarii recent aleși prin vot uninominal, se constată că noul sistem electoral (asociat uninominalului) nu a adus, până în prezent, nicio îmbunătățire la nivelul conduitei deputaților sau senatorilor. Devine din ce în ce mai evident că nu sistemul electoral în sine rezolvă problema acutizată a lipsei de încredere a românilor în aleși sau problema percepției conform căreia parlamentarul se ocupă mai degrabă cu promovarea unor interese de grup decât cu promovarea de legi.

Mulți dintre ei nu și-au publicat nici până în acest moment adresele privind birourile parlamentare în pagina de internet a Camerei din care fac parte. Ca să îi poată găsi pe unii dintre domniile lor la birourile din teritoriu, un cetățean trebuie să investească timp și bani (recent IPP a avut o asemenea tentativă, telefonând de câte 4, 5 ori unor parlamentari în teritoriu până să identifice locația și celelalte contacte ale biroului din circumscripție).

2.

Odată cu schimbarea sistemului electoral în actualul Parlament conduc tot politicienii cu experiență/vechime cu câteva excepții. Ei sunt cei mai critici cu privire la inițiative de monitorizare a prezenței la lucrări, găsind o serie de scuze și aducând acuzații oricărui demers critic la adresa lor.

Cu privire la prezența în Parlament, principalele constatări ne conduc la următoarele concluzii. *Politicienii cu experiență nu își conduc activitatea din conștiința răspunderii pe care o au față de alegători ci încrezători în puterea pe care le-o dă funcția în partidul din care fac parte.*

Cel mai sugestiv exemplu este Crin Antonescu, actualul Președinte al PNL, cel care - deși criticat public de către presă și ONG-uri pentru rata de absenteism în ultimul mandat, la Camera Deputaților - continuă să fie campionul absențelor și în această sesiune, în Senat, unde a câștigat un loc în urma alegerilor din toamna anului 2008. Tot pe un loc "important"

se află un alt lider PNL, anume Ludovic Orban, cel care înregistrează un număr important de absențe în Camera din care face parte în actuala legislatură.

Așadar primele funcții din vârful partidelor din România putem spune că sunt extrem de solicitante, judecând după rata de absenteism înregistrată la președinți, vicepreședinți, membri în Consilii de conducere ale tuturor partidelor politice. *Pentru creșterea prezenței la lucrările Parlamentului, o soluție de luat în calcul ar fi ca partidele să promoveze cu totul alți lideri în funcții din interiorul parlamentului decât președinți sau vicepreședinți.*

3.

O discuție apare cu referire la prezența parlamentarilor - miniștri la lucrări. Din toate monitorizările Institutului pentru Politici Publice de până în prezent se constată că aceștia au în general o rată de prezență destul de scăzută (până la 0 prezență la lucrări). Cum nu se pot face două sarcini bine, una dintre concluziile IPP este ca funcția de ministru să fie separată de cea de parlamentar. *Cei aleși în Parlament ar trebui să renunțe la această funcție în situația în care vor fi aleși miniștri, urmând să se organizeze alegeri în colegiul respectiv. Dintr-o altă perspectivă, partidele trebuie să știe din vreme (dinaintea alegerilor) pe cine nominalizează pentru funcția de ministru (unele partide pretind că au guvern din umbră pentru ca după alegeri să se vadă că posturile în cabinet revin altor persoane).*

4.

Prezența la comisii nu este încă suficient monitorizată de către societatea civilă. Abia de curând, o parte dintre comisii au beneficiat de un sistem electronic de înregistrare a ședințelor fără ca acesta să servească și scopului de a înregistra audio - video ședințele și pentru consemnarea voturilor prin sistemul de vot electronic, similar ca la ședințele de plen. Totuși, din documentele afișate pe site-urile comisiilor se pot extrage următoarele concluzii privind prezența la lucrări pe care le redăm în raport. Participarea la lucrările comisiilor permanente ale Camerei Deputaților deseori se realizează sporadic iar prezentarea completă a informațiilor legate de activitatea comisiilor (ședințe, documente ședințe) se realizează într-o manieră defectuoasă și de cele mai multe ori incompletă. Recomandăm organizațiilor neguvernamentale să folosească informațiile privind activitatea din comisii întrucât în aceste structuri se desfășoară cea mai intensă și de substanță parte din dezbaterile unui proiect legislativ.

5.

Agenda ședințelor din parlament nu pare suficient sincronizată astfel că o serie de ședințe se suprapun peste altele, ceea ce afectează eficiența în Parlament. Suprapunerile la care și IPP atrăgea atenția în ultimii ani nu au fost rezolvate. Rămâne o problemă funcționarea ineficientă a Comisiilor permanente, care întârzie sau formulează rapoarte nesatisfăcătoare pentru plen, care retrimite numeroase inițiative la Comisii pentru rapoarte suplimentare. Aceasta determină întârzieri în procesul legislativ.

Nu putem încheia acest subiect al prezenței parlamentarilor la lucrări fără a puncta următoarele. Ambii Președinți ai Camerelor și-au luat o serie de angajamente pentru creșterea transparenței și a eficienței în activitatea parlamentară. Planurile Președintelui Senatului combină atribuții specifice funcției cu ținte de creștere a popularității sale politice însă nu rezultă din acestea nicio prioritate a activităților întreprinse. Președinta Camerei s-a asociat unor proiecte importante pentru societatea civilă: combaterea absenteismului la

nivelul parlamentarilor și publicarea cheltuielilor publice pentru aceștia lansându-le ca propriile proiecte legislative, cu toate că avea deja toate pârgiile să ceară administrativ ca toate măsurile să fie orientate către stoparea chiulului și transparență totală față de banii publici.

6.

Mai mult ca niciodată, la nivelul actualului parlament se observă că acesta a devenit o mașină de vot. Parlamentul își pierde rolul de for al dezbaterilor legislative și devine instituția care aprobă ordonanțe de urgență. Chiar dacă putem fi de acord cu faptul că parlamentarii puterii se abțin de la a iniția proiecte de lege întrucât dispun de pârgii în ministere prin care să propună o serie de teme în agenda legislativă, nu putem omite în același timp faptul că actualul parlament pare o mașină de vot și în sensul în care nu caută să îmbunătățească/amendeze cu nimic textul Guvernului, ci îl adoptă ca atare. În plus, apelul la asumarea răspunderii pare a deveni un abuz în actuala relație Parlament - Guvern.

7.

Propunerile legislative nu pleacă de la nevoile cetățenilor, observate și preluate din colegii ci din ședințele și negocierilor partidelor din Coaliția de la Guvernare. Parlamentarii, inclusiv noii veniți, observă unde se iau deciziile, inclusiv la nivelul agendei legislative și de aceea comportamentul lor în Parlament se caracterizează prin chiul, lipsă de atenție, votarea după cum îi cer liderul de grup/colegii cu influență în partid. Aceasta poate fi una dintre explicațiile pentru care unii dintre parlamentari continuă să absenteze de la lucrările Camerei, pe lângă preocupările politice/ de afaceri obișnuite care „îi rețin” în afara lucrărilor Parlamentului. Pe de altă parte, aceștia sunt primii care se comportă în linia *mașinii de vot*, lăsând să se înțeleagă că prezența lor în legislativ nu va contribui, pe fond, la eficientizarea activității. Am întâlnit în ultimele luni o serie de noi parlamentari care se arătau nemulțumiți de modul în care se organizează ședințele parlamentului fără ca afirmațiile lor să fie însoțite și de măsuri pe cont propriu din care să se vadă determinarea de a schimba actuala stare a lucrurilor.

8.

Birourile parlamentare din plan local nu sunt suficient de cunoscute cetățenilor. O mare parte dintre parlamentari continuă să își plaseze biroul în sediul local de partid ceea ce, în opinia noastră, duce la un amestec nefiresc al fondurilor publice cu cele de partid.

Nici după Sărbătorile pascale din acest an, cu toate că sesiunea parlamentară a început din februarie a.c., Camerele Parlamentului nu aveau o evidență a birourilor din teritoriu ale deputaților și senatorilor. Unii parlamentari nu au comunicat nici până la acest moment adresa birourilor, cu toate că încasează bani pentru funcționarea lor. Conducerea celor două Camere evită să abordeze această problemă a controlului banilor de la birourile parlamentare, problemă complicată care implică atât parlamentarul cât și partidul. Cei care „se descurcă” îi pun pe colegii care nu au alte venituri decât încasările de la Camera Deputaților/Senat în situația de a se justifica în fața presei pentru cheltuieli care, de fapt, nu le sunt suficiente. Camera Deputaților nu a fost niciodată după Revoluție în poziția de a urmări eficiența și oportunitatea unor cheltuieli așa cum va fi nevoită să o facă datorită crizei economice generale care a redus drastic cheltuielile din instituțiile publice. Politicienii însă vor găsi o cale să își păstreze privilegiile.

9.

Programul de lucru în teritoriu și București merită să fie revizuit în continuare, eventual sub inspirația modului de lucru din Parlamentul European în care luna calendaristică este împărțită mai bine între o săptămână întreagă de lucru în comisii și o alta în plen.

10.

Nu putem încheia acest raport fără să amintim unul dintre cele mai importante realizări ale Institutului pentru Politici Publice din ultimii ani în raport cu Parlamentul. După 5 ani de insistență, conducerea celor două Camere a fost de acord să publice cheltuielile defalcate cu senatorii și deputații. Departe de a fi o situație completă (lipsesc date defalcate cu cheltuielile din teritoriu - pentru a da numai un exemplu) publicarea unor informații financiare despre aleși permite acum oricărei persoane interesate să coreleze costuri cu eficiența fiecărui ales urmând să voteze la următoarele alegeri cu mult mai multe date la îndemână.

Anexe

Parlamentul „unica” autoritate legiuitoare

Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a României cel puțin la nivel teoretic deoarece, în realitate acesta împarte această atribuție cu Guvernul. Astfel, Guvernul poate emite ordonanțe simple și ordonanțe de urgență. Cu precizarea că proiectele de lege inițiate de Guvern chiar și ordonanțele ajung să fie dezbătute în Parlament.

Procedura de adoptare a legilor este aceeași în ambele Camere ale Parlamentului. În calitate de unica autoritate legiuitoare a țării, Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare, dar și hotărâri și moțiuni. Inițiativa legislativă aparține Guvernului, deputaților, senatorilor, precum și unui număr de 100.000 de cetățeni cu drept de vot, în condițiile prevăzute de lege, dar și Președintele (doar în cazul modificării Constituției). În funcție de actul normativ aflat în dezbateră, adoptarea se realizează astfel:

- cu votul majorității membrilor fiecărei Camere, pentru legile organice și hotărârile privind regulamentele Camerelor
- cu votul majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră, în cazul legilor ordinare și hotărârilor.

Adoptarea proiectelor de lege sau propunerilor legislative se poate realiza și în procedură de urgență, stabilită potrivit regulamentului fiecărei Camere, la cererea Guvernului sau din propria inițiativă a Parlamentului.

Procedura legislativă parlamentară cuprinde următorii pași:

1. proiectele de lege și propunerile legislative sunt *înregistrate* la Biroul Permanent al *Camerei sesizate*. Președintele Biroului permanent solicită avizul *Consiliului legislativ* și punctul de vedere sau informarea, după caz a Guvernului, apoi
2. *se transmit comisiilor permanente* pentru examinare și avizare, cu respectarea termenului de depunere a raportului
3. odată *raportul depus*, proiectele de lege și propunerile legislative sunt incluse pe ordinea de zi a Camerei competente să o dezbată⁹
4. *dezbateră* proiectului de lege sau a propunerii legislative în cadrul Camerei competente
5. *votarea* proiectului de lege în plenul Camerei, procedura de vot presupunând în primul rând votarea pe articole și apoi acordarea votului final a proiectului sau a propunerii legislative, urmând
6. *înaintarea spre Camera* care are competență *decizională* în condițiile art. 75 alin (4) și (5) din Constituție¹⁰ (în cazul Camerei decizionale pașii procedurii legislative sunt aceiași cu cei realizați de Camera sesizată)

⁹ „Conform Constituției României art. 75: „(1) Se supun spre dezbateră și adoptare Camerei Deputaților, ca primă Cameră sesizată, proiectele de legi și propunerile legislative pentru ratificarea tratatelor sau a altor acorduri internaționale și a măsurilor legislative ce rezultă din aplicarea acestor tratate sau acorduri, precum și proiectele legilor organice prevăzute la articolul 31 alineatul (5), articolul 40 alineatul (3), articolul 55 alineatul (2), articolul 58 alineatul (3), articolul 73 alineatul (3) literele e), k), l), n), o), articolul 79 alineatul (2), articolul 102 alineatul (3), articolul 105 alineatul (2), articolul 117 alineatul (3), articolul 118 alineatele (2) și (3), articolul 120 alineatul (2), articolul 126 alineatele (4) și (5) și articolul 142 alineatul (5). Celelalte proiecte de legi sau propuneri legislative se supun dezbaterii și adoptării, ca primă Cameră sesizată, Senatului”).

7. *semnarea legii de către președinții Camerelor*
8. *promulgare și publicarea legii*¹¹.

Concret, raporturile Parlamentului cu Guvernul, sunt stabilite de către Constituția României¹². Informarea Parlamentului, întrebări, interpelări și moțiuni simple, moțiunea de cenzură, angajarea răspunderii Guvernului și delegarea legislativă sunt principalele acțiuni ce definesc raporturile dintre aceste două instituții. Astfel, Guvernul și fiecare dintre membrii săi sunt obligați să răspundă la întrebările și interpelările formulate de către deputați și senatori. Camera Deputaților sau Senatul poate adopta o moțiune pentru a prezenta acțiunea ce a făcut obiectul interpelării. În acest sens, încrederea acordată Guvernului poate fi retrasă de Parlament prin adoptarea unei moțiuni de cenzură inițiată de cel puțin o pătrime de parlamentari și adoptată de votul majorității acestora. Guvernul României răspunde politic numai în fața Parlamentului pentru întreaga sa activitate.

Raporturile dintre Parlamentul României și Președinte sunt de asemenea importante deoarece conform art. 80, alin (2) "Președintele României veghează la respectarea Constituției și la buna funcționare a autorităților publice. În acest scop, *Președintele exercită funcția de mediere între puterile statului, precum și între stat și societate*". Printre atribuțiile Președintelui mai putem enumera: numirea Guvernului, dizolvarea Parlamentului, consultarea și participarea la ședințele Guvernului. Așa cum precizam și anterior procedura legislativă se poate încheia numai după semnarea de către Președinte a proiectului de lege respectiv. Președintele poate cere reexaminarea textului unui proiect de lege iar după discutarea de către Parlament a solicitării Președintelui, noua trimitere spre promulgare îl obligă să semneze textul viitoarei legii în maximum 10 zile de la primire.

Structură și reprezentativitate în Parlament

Parlamentul României este bicameral, numărul deputaților și senatorilor este stabilit prin lege electorală, în raport cu populația țării. Conform art. 69 (1) din Constituția României, în exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului. Mai precis norma de reprezentare este de un deputat la 70.000 de locuitori și un senator la 160.000 de locuitori.

Camera Deputaților - Camera inferioară a Parlamentului

Structura Camerei Deputaților este formată din: Președintele Camerei, acesta fiind ales după constituirea legală a Camerei Deputaților (art. 21 (1))¹³. După alegerea Președintelui Camerei și negocierile dintre liderii grupurilor parlamentare se formează, cel mai înalt for al camerelor Parlamentului, Biroul permanent al Camerei, reflectându-se configurația politică a

¹⁰ Aliniatele (4) și (5) din Constituție: (4) În cazul în care prima Cameră sesizată adoptă o prevedere care, intră în competența sa decizională, prevederea este definitiv adoptată dacă și cea de-a doua Cameră este de acord. În caz contrar, numai pentru prevederea respectivă, legea se întoarce la prima Cameră sesizată, care va decide definitiv în procedură de urgență. (5) Dispozițiile alineatului (4) referitoare la întoarcerea legii se aplică în mod corespunzător și în cazul în care Camera decizională adoptă o prevedere pentru care competența decizională aparține primei Camere.

¹¹ Conform art. 78 al Constituției: „Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei”.

¹² Capitolul IV al Constituției României.

¹³ Regulamentul Camerei Deputaților publicat în Monitorul Oficial nr. 950/26 octombrie 2005

Camerei Deputaților, așa cum rezultă din constituire inițială a grupurilor parlamentare. Biroul permanent al Camerei are în componență: președintele Camerei Deputaților care este și președintele Biroului, 4 vicepreședinți, 4 secretari și 4 chestori¹⁴.

Biroul Permanent stabilește agenda săptămânală cu proiectele de acte normative, în ordinea primirii lor, ce vor fi luate în discuție în procedură obișnuită sau în procedură de urgență. Este important de menționat și faptul că actualul Regulament al Camerelor¹⁵ stabilește ca Biroul Permanent să decidă asupra priorității proiectelor de acte normative care i-au fost înaintate, în funcție de domeniile legislative asupra cărora au competență decizională în fond, conform art. 75 din Constituția României.

Conform Art. 37¹⁶, comitetul liderilor grupurilor parlamentare este alcătuit din liderii grupurilor parlamentare constituite conform configurației politice inițiale și are atribuții importante în stabilirea modului de organizare a dezbaterilor în plenul Camerei Deputaților, în stabilirea ordinii de zi a ședințelor Camerei Deputaților și programul de lucru al acesteia, precum și modificările sau completările aduse ordinii de zi ori programului de lucru; comitetul liderilor grupurilor parlamentare poate de asemenea include în ordinea de zi dezbaterii unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative la care termenul de depunere a raportului a fost depășit. Toate aceste atribuții definesc importanța acestei structuri pentru stabilirea activităților curente în care este implicată Camera Deputaților.

Fiecare structură a Camerei Deputaților este direct dependentă de cealaltă astfel, deputații sunt cei care formează după reguli bine stabilite structurile Camerei. Astfel, Regulamentului Camerei Deputaților definește grupurile parlamentare ca, structuri ale Camerei, acestea se pot constitui din cel puțin 10 deputați care au candidat pe listele aceluiasi partid, ale aceleiasi formațiuni politice sau alianțe politice.

Regulamentului Camerei definește comisiile ca: organisme de lucru ale Camerei Deputaților, înființate cu scopul de a îndeplini atribuțiile prevăzute de lege, astfel comisiile pregătesc documentele de lucru pentru lucrările în plen ale Camerei Deputaților și exercită controlul parlamentar¹⁷. Fiecare comisie acoperă un domeniu distinct și, de aceea, tema care preocupă și stadiul dezbaterii din Parlament în care se află aceasta la momentul în care te hotărăști să te implici, trebuie să te familiarizezi cu modul de funcționare al *comisiilor speciale*. O comisie cum este cea pentru alegeri sau una pentru amendarea Regulamentului după care funcționează o Cameră a Parlamentului joacă un rol major în prefigurarea unei decizii ce urmează a fi formalizată prin votul din plen. Raportul pe care urmează să îl elaboreze respectiva comisie, pe cale de consecință, are un impact major asupra plenului Camerei; cu alte cuvinte, este puțin probabil ca punctul de vedere al unei asemenea comisii să fie contrazis de cel din plen

¹⁴ Articolul 20, alin. (2), Regulamentul Camerei Deputaților publicat în Monitorul Oficial nr. 950/26 octombrie 2005

¹⁵ Pentru Regulamentul Camerei Deputaților, vezi <http://www.cdep.ro/pls/dic/site.page?id=233>, iar pentru Regulamentul Senatului, <http://www.senat.ro/Start.aspx>

¹⁶ Regulamentul Camerei Deputaților - publicat în Monitorul Oficial nr. 950/26 octombrie 2005

¹⁷ Articolul 39, Regulamentul Camerei Deputaților publicat în Monitorul Oficial nr. 950/26 octombrie 2005

Structura Senatului este de aceeași formă cu cea a Camerei Deputaților, astfel și aici avem: Președinte, Birou Permanent, grupuri parlamentare și comisii parlamentare. Astfel,

Președintele Senatului este ales, prin vot secret, cu buletine de vot pe care sunt înscrise numele și prenumele tuturor candidaților propuși de grupurile parlamentare. Fiecare grup parlamentar poate face o singură propunere. Este declarat ales președinte al Senatului candidatul care a întrunit, la primul tur de scrutin, votul majorității senatorilor. Principalele atribuții ale Președintelui Senatului sunt: convoacă Senatul în sesiuni ordinare și extraordinare, conduce lucrările Senatului, asistat de doi secretari, acordă cuvântul, moderează discuțiile, sintetizează problemele supuse dezbaterii, stabilește ordinea votării, anunță rezultatul acesteia și proclamă rezultatul votului, asigură menținerea ordinii în timpul dezbaterilor și respectarea Regulamentului, conduce lucrările Biroului permanent, reprezintă Senatul în relațiile cu Președintele României, Camera Deputaților, Guvernul și Curtea Constituțională; Președintele Senatului asigură interimatul funcției de Președinte al României, conform art. 97 din Constituție.

Biroul permanent al Senatului este ales asemeni Camerei Deputaților după alegerea președintelui Senatului. Acesta se compune din: președintele Senatului, 4 vicepreședinți, 4 secretari și 4 chestori¹⁸.

Grupurile parlamentare sunt structuri interne ale Senatului, un senator poate face parte doar dintr-un grup parlamentar. Pentru a se putea constitui și pentru a funcționa, grupul parlamentar trebuie să cuprindă cel puțin 7 senatori ce au fost aleși pe listele aceluiasi partid politic, ale aceleiasi organizații a cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțe politice sau alianțe electorale.

Pentru pregătirea activității de legiferare și pentru realizarea funcției de control sunt constituite comisiile, structuri de lucru interne ale Senatului. Senatul își constituie comisii permanente și poate institui comisii de anchetă, comisii speciale, inclusiv comisii paritare de mediere, sau comisii comune cu Camera Deputaților¹⁹.

Programul de lucru al parlamentarilor se desfășoară astfel: Conform art. 84 (1) din Regulamentul Camerei Deputaților respectiv, art. 80 din Regulamentul Senatului României activitatea deputaților respectiv, senatorilor se desfășoară în cadrul a două sesiuni pe an:

- februarie - iunie
- septembrie - decembrie.

Camera se poate reuni și în ședințe extraordinare la cererea Președintelui României, a Biroului permanent sau a cel puțin unei treimi din numărul deputaților/senatorilor.

În timpul unei sesiunii, parlamentarii lucrează:

¹⁸ Articolul 23, alin. 1, 2, Regulamentul Senatului publicat în Monitorul Oficial nr. 948/25 octombrie 2005

¹⁹ Articolele 43, 44, Regulamentul Senatului publicat în Monitorul Oficial nr. 948/25 octombrie 2005

- în plen
- în comisii
- în grupuri parlamentare
- în circumscripții
- în alte activități parlamentare stabilite de Cameră:
 1. deplasări interne din însărcinarea Președintelui Camerei sau a Președintelui de comisie din care face parte parlamentarul
 2. participarea la primirea delegațiilor internaționale
 3. grupuri de prietenie
- deplasări externe
 1. realizate din calitate de membru/membră al delegațiilor Parlamentului României la organizațiile parlamentare internaționale
 2. deplasări internaționale la invitații ale instituțiilor omoloage sau ale altor instituții
 3. deplasări internaționale cu delegația oficială a Președintelui.

Propunerile IPP pentru amendarea regulamentelor celor două camere

București, 15 aprilie 2009

Către Membrii Biroului Permanent
Camera Deputaților
Senatul României
Liderilor de grupuri parlamentare
Senatori/Deputați

Principalele propuneri privind îmbunătățirea Regulamentelor Camerelor Parlamentului și a legii privind Statutul deputaților și senatorilor

Conținutul Regulamentelor celor două Camere și Statutul deputaților și senatorilor trebuie să țină cont de evoluțiile din societate, de actualele condiții de desfășurare a activităților de către parlamentari, dar și de necesitatea promovării unei reale transparențe față de mandatul aleșilor și cheltuielile asociate. În actualul Parlament, sunt deputați și senatori care critică comportamentul impropriu al celor care chiulesc, care nu au nici o inițiativă legislativă și care încearcă să influențeze procesul deliberativ mai degrabă în interes restrâns, de grup decât în interes public iar aceștia solicită sprijinul societății civile pentru remedierea actualei stări de fapt.

Din 2005, Institutul pentru Politici Publice urmărește constant modificările din activitatea curentă a parlamentarilor propunând o serie de îmbunătățiri ale Regulamentelor, respectiv ale Statutului deputaților și senatorilor, după cum urmează.

Cu privire la activitatea comisiilor permanente

Constatare

În Regulament se prevede obligativitatea redactării unui număr prea mare de documente ce seamănă între ele, ceea ce nu numai că îngreunează activitatea personalului și a membrilor Comisiei, dar produce confuzie la nivelul publicului.

Propuneri

Activitatea fiecărei ședințe a comisiilor permanente să fie prezentată într-un singur document: procesul verbal, iar acesta să conțină prezența efectuată la fiecare punct de pe ordinea de zi și modul în care fiecare membru votează asupra raportului comisiei. Procesul Verbal să fie afișat pe site-ul Camerei respective, în secțiunea specifică dedicată activității fiecărei comisii permanente.

În locul obligativității redactării unui comunicat de presă la finalul ședinței, să se prevadă ca un briefing de presă să fie organizat la cererea presei iar acesta va fi susținut de către cei care asigură conducerea ședinței.

Toate comisiile din Cameră să fie prevăzute cu sistem de înregistrare a prezenței nominale prin intermediul cartelelor magnetice, care să fie, de asemenea, utilizate și la exprimarea voturilor de către fiecare membru prezent, aceste voturi urmând a fi afișate în pagina de internet a instituției.

Prevederea unor sancțiuni pecuniare mai clare pentru membrii comisiei care întârzie în redactarea rapoartelor asupra proiectelor de lege. Sancțiunile trebuie să difere funcție de poziția în cadrul Comisiei.

Comisiile să aibă posibilitatea de a audia orice persoană fizică sau juridică în scopul exercitării atribuțiilor, decizia de audiere luându-se de 2/3 din membrii acesteia.

Cu privire la transparența ședințelor Biroului Permanent

Constatare

În Regulament se prevede faptul că ședințele sunt publice, deci accesul publicului pentru a asista la lucrări nu poate fi limitat. Ședințele trebuie să fie accesibile atât celor ce pot fi fizic prezenți cât și celorlalți.

Propuneri

Accesul publicului la ședințele Biroului Permanent trebuie permis, în limita locurilor disponibile și limitat la anumite situații excepționale.

Ședințele trebuie transmise pe internet după modelul transmisiunii în direct a ședințelor din plenul Camerei Deputaților.

Toate documentele din mapele participanților la ședințe trebuie afișate pe internet la secțiunea dedicată Biroului Permanent pentru o informare completă a celor interesați.

Cu privire la eficientizarea ședințelor din plen

Constatare

De curând se practică procedura votului prin ridicare mâinii în detrimentul procedurii folosite în ultimii ani, cea pe baza votului pe cartele individuale (procedura votului nominal), ceea ce obstrucționează nejustificat accesul publicului la informații privind prezența fiecărui parlamentar la lucrări, respectiv modul în care a votat la fiecare proiect de lege.

Propuneri

Prezența în plenul camerelor trebuie să se facă prin cartela individuală. Apelul pentru prezență trebuie inițiat la ora la care s-a stabilit în agendă că încep lucrările. Votul în plen se va face prin cartelă și *numai* în situații excepționale, prin alte metode (bile, ridicarea de mâini).

Regulamentele trebuie modificate după următoarea procedură de înregistrare a prezenței la plen: dacă un deputat/senator și-a înregistrat prezența la apel dar nu a votat la minim ½ din voturile respectivei zile de lucru - aceasta va fi considerat absent în ziua respectivă. Dacă un senator/deputat nu a fost prezent la momentul efectuării prezenței, dar a fost în sală la peste ½ va fi considerat prezent.

Motivarea absențelor să fie făcută de către personalul tehnic din fiecare cameră, ci nu de liderii politici. Motivația absențelor trebuie să fie dată publicității în pagina de internet, la secțiunea privind fiecare deputat/senator.

Cu privire la transparența în cheltuirea banilor publici în cele două Camere

Constatare

Deputații și senatorii critică presa și ONG-urile pentru comentariile privind lipsa lor de la lucrări în timp ce se află în deplasări externe/interne din însărcinarea Camerei. Informațiile despre scopul și rezultatul deplasării trebuie publicate de urgență reprezentând o categorie de informații de interes general.

Propuneri

Toate informațiile privind deplasările deputaților sau senatorilor din însărcinarea Camerei trebuie afișate prompt pe site în secțiunea: activitatea fiecărui deputat/senator pentru a se evita pe viitor orice comentariu tendențios legat de absența de la lucrări. La întoarcerea din deplasare, parlamentarii ar trebui să publice un raport de deplasare și orice alte documente relevante. *Un exemplu îl oferă practica din Parlamentul din Portugalia (vezi anexă).*

Cu privire la transparența relațiilor întreținute din funcția publică deținută

Constatare

Unii politicieni, deși nu au nimic de ascuns, se tem ca publicul să cunoască care sunt persoanele fizice sau juridice cu care întrețin relații de colaborare din funcția publică pe care o dețin. În statele cu o democrație consolidată, orice demnitar publică din proprie inițiativă orice informație legată de persoanele întâlnite în cadrul instituțional.

Propunere

Fiecare deputat/senator trebuie să dea publicității, regulat, lista cu reprezentanții persoanelor juridice sau fizice întâlnite în fiecare lună. Un registru cu invitații și participările la diferite evenimente, altele decât cele din însărcinarea Camerei, conținând informații privind cheltuielile suportate de terți (parțial sau integral) trebuie să fie din oficiu accesibil la fel cum este în prezent registrul de cadouri (acesta având însă un conținut departe de realitate).

Obligația prezentării din oficiu a tuturor beneficiilor legate de activitatea desfășurată dar și a publicării numelor/denumirilor persoanelor fizice/juridice cu care intră în contact din perspectiva funcției publice trebuie să privească nu numai parlamentarii, ci și funcționarii de la grupurile parlamentare și comisiile permanente dar și alți angajați ai Parlamentului/birourilor parlamentare. *Un exemplu îl oferă practica din Congresul Statelor Unite ale Americii (vezi anexă).*

Cu privire la necesitatea unui control mai riguros al activității din birourile din teritoriu

Constatare

Nu există nici un fel de control administrativ asupra activității biroului unui parlamentar, ceea ce este de netolerat.

Propuneri

Parlamentul ar trebui să deconteze numai cheltuielile asociate biroului/birourilor parlamentare din colegiul în care a candidat. Biroul nu ar trebui să fie în sediul de partid pentru a nu se amesteca fondurile.

Parlamentarii ar trebui să publice periodic (lunar) o sinteză a activității desfășurate în colegii în secțiunea dedicată activității parlamentare, în paginile de internet ale celor două Camere.

Nu în ultimul rând, parlamentarii să nu mai poată folosi sigla parlamentului sau alte inscripționări cu însemnele Camerei fără aprobarea Secretarului General sau înlocuitorului acestuia, după caz.

Pentru relații suplimentare contactați Violeta Alexandru, Director IPP sau Adrian Moraru, Director Adjunct la 021 212 3126/7.

Resurse bibliografice

Legislație

- Constituția României republicată;
- Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, publicată în Monitorul Oficial nr. 663/23 octombrie 2001;
- Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date;
- Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 418/15 mai 2006;
- Regulamentul Senatului României, publicat în Monitorul Oficial nr. 948/25 octombrie 2005;
- Regulamentul Camerei Deputaților, publicat în Monitorul Oficial nr. 950/26 octombrie 2005.

Resurse internet

- Pagina oficială a Camerei Deputaților - www.cdep.ro;
- Pagina oficială a Senatului României - www.senat.ro